

18. számú
J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: 2010.június 29-én Rétság Város Polgármesteri Hivatalának hivatalos helyiségében

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Tárgy: Rétság Város Önkormányzat **Képviselő-testületének 2010. június 29-i rendes** ülése

Mezőfi Zoltán polgármester: Jó estét kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület a 2010. június havi rendes ülésén megjelent képviselő hölgyeket és urakat, intézményvezetőket, meghívott polgármester urakat, a megjelent érdeklődőket és a meghívott vendégeket. A képviselő-testület ülését megnyitom. Megállapítom, hogy az ülés 8 fő jelenlétével határozatképes. Alpolgármester úr és Fodor úr bizonyára érkezni fog!

A Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltaknak megfelelően jegyzőkönyvi hitelesítőnek javaslom **Majnik László** képviselő urat és **Kotroczone Somosi Éva** képviselő asszonyt.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 egyöntetű igen szavazattal a **jegyzőkönyvi hitelesítőnek Majnik László** képviselő urat és **Kotroczone Somosi Éva** képviselő asszonyt jelölik ki.

Mezőfi Zoltán polgármester: Mielőtt rátérünk a napirendre, az állandó beszámolókat tárgyalására kerül sor: Az anyag kiosztásra került.

Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, az önkormányzat érdekében végzett munkáról:

Mezőfi Zoltán polgármester: Tessenek kérdezni! Még gondolkodnak, megkérem parancsnok urat, tájékoztassa a képviselő-testületet!

Diósi Donát tűzoltó parancsnok: Polgármester úr tájékoztatójában szerepelt egy 0 %-os önerős pályázat. Időközben még egy pályázatot nyertünk meg a szertár továbbépítésére és fejlesztésére. Köszönöm szépen.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm parancsnok úr tájékoztatását, visszatérünk a napirendre. Kérdés vélemény?

Hegedűs Ferenc képviselő: Tisztelettel köszöntök mindenkit. A 2. főút gyalogátkelővel kapcsolatban nem tudom, hogy ez megtörtént, és mit tervezünk a továbbiakban?

Mezőfi Zoltán polgármester: A sővényen belül egy biztonságos helyen közmunka program keretében lesz kiépítve, a sővény még ott van a lépcsők szélességében, annyit majd ritkítunk rajta. Ez a terv, ezt egyeztettem a szakemberekkel is. További kérdés, vélemény?

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Jegyző úrtól szeretném kérdezni, hogy 1-114-ig van sorszámozva a táblázatban a határozatok és hiányzik ez alapján egy pár határozat. Kérdésem, hogy miért nem kerültek be ezek a táblázatba?

Fejes Zsolt jegyző: Én is tisztelettel köszöntök mindenkit. Az az oka, hogy még az előző átmeneti táblázatot használjuk, és nincsenek benne a végrehajtást nem igénylő határozatok. Itt szeretném megköszönni Gál Gábor képviselő úr felajánlását. Átadta a nyilvántartó programot, ami nagyon korrekt, és a feltöltés után akár évekre visszamenőleg figyelemmel lehet kísérni a határozatok végrehajtását. A program feltöltésre került, már csak a végrehajtás részeit kell pipálni, következő képviselő-testületi ülésre már prezentálni fogjuk. köszönöm szépen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés további vélemény? A két napirend kissé össze lett mosva. Aki a tájékoztatóval egyet ért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 egyöntetű igen szavazattal a két ülés között történt fontosabb eseményekről, az önkormányzat érdekében végzett munkáról szóló beszámolót elfogadta.

Mezőfi Zoltán polgármester: Lejárt határidejű határozatok kapcsán itt szeretném én is megköszönni Gál Gábor felajánlását. Aki a végrehajtásról szóló beszámolóval egyetért, most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen és 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

156./2010. (VI.29.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolót elfogadta.

A Kistérségi Járóbeteg Szakellátó beruházással kapcsolatban a polgármester és a Nonprofit Kft ügyvezetőjének tájékoztatása a beruházás előre haladtáról és a működtetés előkészületeiről

Mezőfi Zoltán polgármester: Állandó napirend, lehet kérdezni!

Kotrozóné Somosi Éva képviselő: Jegyző úrtól szeretném kérdezni, hogy a képviselő-testület 2010.évi munkaterve szerint 2010. májusi képviselő-testületi ülésen kellett volna tárgyalnunk a Kft mérlegbeszámolóját, azt mikor fogjuk látni?

Fejes Zsolt jegyző: Az előző képviselő-testületi ülésen tárgyalta a testület, bár bizonytalan vagyok benne.

Mezőfi Zoltán polgármester: A beszámolót a taggyűlés a törvény elfogadta. Be lehet jönni, nyilvános, meg lehet tekinteni! Arra kérem képviselő asszonyt jöjjön be, és meg lehet tekinteni.

Kotrozóné Somosi Éva képviselő: Nem akadékoskodni akarok, arról volt szó, hogy ezt a képviselő-testületnek a munkaterv szerint márciusban tárgyalni kell, erre nem került sor. Nem belenézni akarok, hanem ezt tárgyalni kellett volna. Kaptunk egy beszámolót, olyat, ami minden rendes ülésen napirend előtti rendszeres beszámolóként szerepel, de a munkaterv szerinti beszámolót nem láttuk.

Fejes Zsolt jegyző: Megnézzük és válaszolunk rá. Felhívom képviselő asszony figyelmét, hogy az ilyen kérdéseket az SzMSz szerint két nappal előbb kell benyújtani írásban, vagy legalább szóban, hogy a válasza készülni tudjunk.

Kotrozóné Somosi Éva képviselő: Egy szóval lehet rá válaszolni, hogy nem csináltuk meg az előterjesztést.

Megérkezik Fodor László képviselő a testület 9 fővel határozatképes

(Kotrozóné Somosi Éva képviselő megmutatja a jegyzőnek és a polgármesternek a 2010.évi munkaterv májusi tervezetét)

Fejes Zsolt jegyző: Ahogy mondtam, szünet után behozom!

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Jegyző úr, Polgármester ú! Azért tartom fontosnak, hogy erről napirend formájában tárgyaljunk, mert két oka is van. Egyik, hogy a Nonprofit Kft-t 18 település önkormányzata hozta létre, elméletileg közösen működtetjük, gyakorlatilag Rétság önkormányzata teljes felelőse az egész intézmény működtetésének. Tudjuk, hogy vannak csavarok a működésben, és nem árt, ha a nyilvánosság és a képviselő-testület is látja ezeket.

Fejes Zsolt jegyző: Legjobb tudomásom szerint az előző képviselő-testületi ülésen egy tájékoztató elhangzott.

Kotrozóné Somosi Éva képviselő: Erről kaptunk egy tájékoztatót, de nem volt külön napirenden úgy, ahogy a munkatervben is szerepel. Olyan előterjesztést, mint ami a munkatervben van senki nem kapott és nem is tárgyaltunk.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szünetben itt lesz, 23 napirendi javaslat van előttünk, be fogjuk hozni, köszönjük a figyelmeztetést.

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Előzőekben szólók elmondták, amit én is hiányoltam, akkor Polgármester úr és Jegyző úr azt mondta, ez előttünk fog szerepelni. A képviselő-testület 2010.évi munkatervében a májusi ülésen szerepel ez a napirend azzal, hogy véleményezi a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság. Továbbra is fenntartom, hogy kerüljön benyújtásra, és a Pénzügyi Bizottság véleményezze, ennek a kötelezettségének tegyen eleget!

Mezőfi Zoltán polgármester: További kérdés? Nincs. Szavazás! Aki a tájékoztató elfogadásával egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen 4 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

157./2010. (VI.29.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete a Kistérségi Járóbeteg Szakellátó beruházással kapcsolatban a polgármester és a Nonprofit Kft ügyvezetőjének tájékoztatását a beruházás előre haladtáról és a működtetés előkészületeiről elfogadta.

Mezőfi Zoltán polgármester: Rátérek a napirendi javaslatra. A kiküldött napirendhez képest javaslok felvenni a kitermelt föld elhelyezése című napirendet. Ezen kívül, javaslok a zárt ülés napirendjét első napirendként tárgyalni. Megismerve a tegnapi ülések javaslatait javaslok a kiadott napirendből levenni a 11.) a 2011-es tanévben indítandó tanulócsoportok meghatározása cím alatt.

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Tekintettel arra, hogy a képviselő-testület nem döntött az igazgató személyéről a MOSB 6 igen szavazattal javasolja a a 2011-es tanévben indítandó tanulócsoportok meghatározása című napirend levételét és javasolja, hogy az igazgató választást követően csak akkor kerüljön vissza, ha részletesen ki van dolgozva, szerepeljen benne a költségvetésre való részletes kihatás is.

Mezőfi Zoltán polgármester: Jávorka úrral erről beszéltünk, és egyetértünk. Kinek van napirendi pont felvételi javaslata?

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Egyebek napirendet kérem felvenni a zárt ülés előtt. előtt 9 igennel elfogadva a javaslat

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki egyetért az elhangzott módosító javaslatokkal, kérem szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 egyöntetű igen szavazattal a napirendi pontokra tett módosító javaslatot, miszerint 11.) napirendként felveszi a kitermelt föld elhelyezése napirendet

:

Mezőfi Zoltán polgármester: További javaslatot várok! Ha nincs több javaslat, akkor az elhangzottak szerint tehát kérem, a napirendi pontokra tett javaslat elfogadásáról szíveskedjenek szavazni.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 egyöntetű igen szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Napirendek:

- 1.) 2010.évi költségvetési rendelet módosítása
- 2.) Lomen és Társa telekalakítási ügye
- 3.) Általános Iskola igazgató pályázat elbírálása, igazgató választás
- 4.) Fejlesztési hitel felvétele
- 5.) 356/41, 356/44, 356/45 és 356/46 hrsz.-ú ingatlanok értékesítésére pályázati kiírás
- 6.) Rétság Város településrendezési eszközeinek módosítására érkezett ajánlatok
- 7.) Települési szilárd hulladék kezelési – ártalmatlanítási szerződés

- 8.) 2010.évi közfoglalkoztatási terv módosítása
- 9.) Beszámoló a Napközi otthonos óvoda 2009.évi működéséről
- 10.) Napköziotthonos Óvoda módosított helyi nevelési programja
- 11.) Alapító okiratok módosítása
- 12.) Együtműködési megállapodás Mikszáth Kálmán Középiskola működtetéséről
- 13.) Honlap szerződés módosítás
- 14.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal FEUVE rendszeréről
- 15.) Tájékoztató felmerült ügykezelési problémákról
- 16.) Magyar-szlovák Európai Területi Együtműködési Csoportosulás (EGTC) létrehozása
- 17.) Polgárőr egyesület szolgálati gépjárművének elhelyezése
- 18.) Egyebek

Zárt ülés:

- 1.) Laktanya kárigény érvényesítése
- 2.) Helyi Választási Bizottság tagjainak választása
- 3.) Gyüre Ferenc és Kovács Jánosné rétsági lakosok kérelme
- 4.) Korpás Imre intézményi elhelyezésének támogatása

1.)2010.évi költségvetési rendelet módosítása

Mezőfi Zoltán polgármester: A napirendet a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, elnök úr a szó! Megkérem, pénzügyes kolleganőmet foglaljon mellettem helyet.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A bizottsági ülésen a jegyzőtől kérdeztem, hogy a szakértői támogatás jogcímen 620.000 Ft mire szolgál? Válasz, hogy a gyámügyi feladatok során alkalmazott szakértői feladatok finanszírozására. A 79.724.000 Ft a városközpont rehabilitáció önrészt és az iskola akadálymentesítését tartalmazzák.

Dr.Katona Ernő alpolgármester megérkezik, a képviselő-testület 10 fő jelenlétével határozatképes.

A volt pénzügyi csoportvezető szabadságmegváltása (33 nap) 459.900 Ft + 127.174 Ft járulék. Ez a 2009.évi szabadságát tartalmazta.

Mátrix nyomtató vásárlására 132.400 Ft, kérdés volt, hogy muszáj volt ilyet vásárolni? Jegyző válaszában elmondta, hogy igen, de belefért a korábban jóváhagyott 900.000 Ft-ba.

A bizottság elnöke tájékoztatta a bizottságot, hogy a költségvetés módosításához írásban adott betérjesztést a bizottság fogadja el módosító indítványként, miszerint a költségvetés tervezésekor elfogadott bér dologi kiadásokra vonatkozó 10 %-os zárlatot oldja fel. Az írásban leadott módosítási javaslat lényegét a bizottsági ülésen ismertettem. Gál Gábor képviselő úr kérdezte, hogy a 10 %-os csökkentést a testület melyik határozatában fogadta el? Jegyző válaszolt, hogy a költségvetési rendeletben fogadta el a testület. Vargáné Fodor Rita megerősítette a jegyző válaszát. A bizottság elnöke szó szerint ismertette a 2010.évi költségvetési rendeletben foglaltakat.

Hegedűs Ferenc képviselő véleményében elmondta, hogy a szabadságmegváltás már másodszor fordul elő ilyen formában. Nem javasolja a fogászati alapellátás 10 %-os csökkentésének helyesbítését. Soknak tartja az általános iskola kiküldetési költségeit. Kifogásolta, hogy az Iskolafenntartó Társulás megállapodásában miért csak az 1.600.000 Ft szerepel. Vargáné Fodor Rita megválaszolta a kérdéseket. Diósi Donát tűzoltó parancsnok kérdezte, hogy a tűzvédelmi bírságot, ami bevételként keletkezett kell-e tervezni? Vargáné Fodor Rita válaszában elmondta, hogy igen, be lehet, és kell is a következő módosításban szerepeltetni. A módosító javaslatokat a 10 % bér és járulék megtakarításra a pénzügyi bizottság 2 igen 5 tartózkodás szavazattal nem javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Amit a pénzügyi bizottság elnöke ismertetett, illetve a bizottsági beszámolóban elhangzott az a képviselő-testület 70/2010.(III.30.) sz.határozata, mely szerint Képviselő-testülete a 2010.évi költségvetés tervezése kapcsán a működési költség 10 %-os , összességében 54 millió Ft-tal történő zárolása mellett dönt. A zárolt keret csak a képviselő-testület külön felhatalmazása alapján használható fel. A határozat módosítására vonatkozó javaslatot megkaptuk, de úgy gondolom, nem a pénzügyi bizottság feladata leírni, mit lehet, és mit nem lehet végrehajtani. A Polgármesteri Hivatal felsorolt feladatai között le van írva, hogy ez kinek a feladata. Kérdésem arra vonatkozott, hogy a 70/2010.(III.30) határozat és az elfogadott rendelt nem teljesen fedik egymást!

Hegedűs Ferenc képviselő: Nyilvánvaló, hogy a tűzoltóság az önkormányzatnak egy forintjába nem kerül, természetes, hogy nem tud spórolni. Valahol arra voltak ösztönözve az intézményvezetők, hogy egy 10 %-os megtakarítást végezzenek. A baj ott van, hogy ebből semmi nem történt meg, a vezetők elmondják milyen jól működnek, nincs gond, mint máshol az országban. Itt ez nehezebbre esik a dolgozóknak és a vezetőknek is.

Egy biztos, hogy el lehet ezt játszani, hogy felélik a rengeteg pénzt, de nem jut a városnak. Egy kis önuralmat kell gyakorolni, nyilván senki sem akadékoskodik abban, ami fontos. Volt bőven az elmúlt négy évben, amit meg lehetett volna takarítani. Nem igaz, hogy egy városban, ahol 46 millió építményadó, abból 1 Ft ne jusson útra vagy járdára, ez nonszensz, erre próbáltuk a megtakarítást, hogy ne csak annak az 50 embernek a jóléte legyen rendezve. Hol van a másik 3000 ember, akinek nem tudunk egy járdát megépíteni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Nem erről szól a javaslat. Én annak idején egyetértettem, de pénzügyi szempontból az a szavazás végrehajthatatlan. Pl. Ha áfa befizetők vagyunk, hogyan tudunk abból 10 %-ot megtakarítani. Arra szeretném felhívni a figyelmet, nem kétlem a jóindulatát senkinek sem, de nem úgy kell rászorítani az intézményvezetőket arra, hogy megtakarítsanak.

Hegedűs Ferenc képviselő: Volt egy meghallgatás, azt mondta az igazgató, hogy három tanár elment betegállományban. Nem hiányzik? Akkor nem feleslegesen fizeti az iskola? Lehetett volna elvenni igenis a bérből.

Mezőfi Zoltán polgármester: Nem zárja ki a kettő egymást, ahol csak lehet, tudják, hogy vissza kell venni, de a beállított bérekből, áfából nem lehet levenni. Nem akarok a részletekbe belemenni!

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Egy a lényeg, 54 millió Ft szerepel úgy, hogy ezt az intézmények takarítsák meg. Egy intézmény a legnagyobb összeget a bérekből tudja megtakarítani. Az intézményvezető nem fog létszámcsökkentést végrehajtani. Előterjesztést kellett volna írni adott intézményre vonatkoztatva, amit az Ötv. szerint az önkormányzat rendeletben szabályoz, és ott lehetett volna elérni illetmény összeg megtakarítást. Ebben az évben itt ezt el kell felejteni, mert semmiféle bérmegtakarítást nem lehet eszközölni az érvényben lévő jogszabályok alapján. Ha most lenne előtűnk egy tervezet, akkor sem tudnánk semmit sem megtakarítani, 6 hónap a felmentés, végkielégítést, stb. ebből megtakarítás az idén nem lesz esetleg jövőre a következő önkormányzatnak.

Fodor László képviselő: Röviden annyit! Biztos szörnyű, amit mondok, de őszintén kimondva a költségvetésnek jó sokszor nekiszaladtunk, én akkor is kínomban röhögtem, hogy ez belekerült, akkor is biztosan tudtam, hogy teljesen tarthatatlan, és azért szavaztam meg, mert nem lett volna költségvetésünk. Nem kell a képviselő-testület felelősségét áterhelni intézményvezetőkre, mert ez nem járható út.

Volt itt bizottság, aki nem tudta a munkáját elvégezni, mert csak azért sem szavaztuk meg. Törvénytelenésre kényszerítettük az intézményt, ezt a felelősséget nem lehet a nyakába varrni egyetlen vezetőnek sem. Felesleges ezen tovább rágódni, nincs mit mondani, lesz új testület, és remélem, nekimennek azoknak a dolgoknak ami kell, és nem fogják mismásolni.

Hegedűs Ferenc képviselő: Nem adok benne igazat, mert nem az én dolgom, hogy megszabjam egy intézménynek. Az intézményvezető dolga hogy összeírja, mire van szüksége, és a képviselő-testület jóváhagyja. Ne fordítsuk meg. Nekem nem kell érteni tanári, orvosi, és egyéb dologhoz, azért van az intézményvezető hogy a költségvetést összeállítsa. Milyen alapon mondanám meg, hány tanár kell, hány orvos kell? Ez az intézményvezető feladata. Ebben nem tudtok meggyőzni!

Fodor László képviselő: Én tiszteletben tartom a véleményed, nekem viszont az a véleményem, hogy abszolút igazam van és mások is egyetértenek velem. Mindenbe beleszólunk, a felelősséget meg letoljuk magunkról. Hadd döntsék el az intézményvezetők, hogy mi hogyan célszerű!

Mezőfi Zoltán polgármester: Felhívom a figyelmet, hogy ez az előterjesztés azokat az eddig elfogadott javaslatokat tartalmazza, amiket a képviselő-testület meghozott, ennek tükrében szavazunk. Jegyző úr a szó.

Fejes Zsolt jegyző: Elhangzott, hogy miért a képviselő tett ilyen módosító javaslatot? Én tisztelettel megköszönöm a Jávorka úr javaslatát. Bármely képviselő tehet javaslatot, azért örülök, hogy nem én nekem kell felvállalni ezt a dolgot, hanem függetlenként látja be, hogy ez végrehajthatatlan. Márciusi ülésen is a könyvvizsgáló is úgy nyilatkozott, hogy nem végrehajtható, de fogadjuk el, mert nem lesz költségvetés. Nem múlt el nyomtalanul, az a havi normatíva amit a költségvetés csúszása miatt nem kaptuk meg, csak elosztva a hátralévő hónapokra kapjuk meg, kb. 6 millió Ft hiányzik a likviditásból, mert elosztva kapjuk meg. Ez is alátámasztja a hitel felvételét. Köszönöm megegyésért, és javaslom a módosító javaslat és a rendelet elfogadását!

Dr. Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Jegyző utóbbi előadásához szeretnék szólni. Önnek kötelessége lett volna jelezni, főleg ha ezt a könyvvizsgálóval megbeszélték, hogy az elfogadásra javasolt törvénysértő. Nem emlékszem olyanra, hogy közülünk bárki azt javasolta volna, hogy az önkormányzat a kötelező ÁFA-t ne fizesse be, hogy ÁFA csalás kísérletébe essünk. Kérem Önöket, hogy ne vádolják egymást, és ne mutogassanak egymásra, ez közös probléma. Bízom abban, hogy a jövőben lesz olyan ember, aki ért ehhez a témához, mert ezek szerint most nincs. Nekünk nem kell mindenhez érteni!

Örülünk, ha egy-egy szakterülethez értünk! Amikor a költségvetés szavazására került sor, én voltam az, aki meggondoltam magam! Nem tudom, Fodor képviselő társam honnan tudja az én gondolataimat, hogy én azért szavaztam meg, mert benne volt az ominózus 10 %, Sajnos nem először kerülök ilyen kényszerhelyzetbe, amikor muszáj megszavazni olyan anyagokat, ami a város működéséhez szükséges. Ennek legfőbb oka az előterjesztés és a szakértelem hiánya, az, amiért jó fizetéseket kapnak itt emberek!

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm a hozzászólásokat. Úgy kezdtem, hogy nem kételkedtem azon képviselők jóindulatában, akik azt mondták, hogy 10 %-ot le kell húzni. Másnap tájékoztattak arról a szakemberek, hogy ez ebben a formában nem áll meg. Másnap már tudtuk, hogy végrehajthatatlan! Sokan voltunk itt azon az ülésen. Hogy az ÁFA a dologi kiadások között szerepel? Én nem vagyok pénzügyi szakember! Jó, ha a képviselő-testület időnként szembesül a rossz döntéseivel, és lehetősége van a javításra. Nem gondolom azt, hogy valaki valamivel szembesített, igenis ezt a módosító javaslatokkal megtűzdelt határozati javaslatot, az „A” változatot fogom támogatni, és tetszik, nem testszik, erre van szüksége Rétságnak. Hallgassunk a szakemberekre, fogadjátok el, ezért van a bizottsági ülés, hogy konkrét javaslatok legyenek.

Fejes Zsolt jegyző: Személyes megszólíttatás kapcsán kénytelen vagyok válaszolni. Dr.Tóth Mária jelezte, hogy nekem lett volna kötelességem jelezni a törvényteleniséget! Nem értem az észrevételét, mert több alkalommal Ön volt az, aki a jegyző törvényességi észrevételét megvétőzta, és mivel soha nem vett figyelembe, nem értem miért vádol és mutogat énrám. Én is úgy voltam vele, másnap néztem át a tételeket, és akkor vettem észre, hogy végrehajthatatlan. A könyvvizsgáló, mint szakember, nem mert hozzászólni! Én a város érdekében tudomásul vettem a döntést.

Dr. Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Nem jelentkeztem, mert nem tartom érdemesnek a jegyző előadását a reagálásra. Kérem a jegyzőt, hogy fejezze be! Maga szerepzarban van! Fejezze be!

Hegedűs Ferenc képviselő: Úgy néz ki, hogy mi azt szavaztuk meg, hogy el kell venni a krétát, villanyt, el kell venni bármit! Azt szavazta meg ez a 6-7 ember, hogy a működésből a bérekkel próbáljanak a megfelelő létszámmal dolgozni, és a legkevesebb költséggel működjünk. Nyilván meg kell szavazni! Igenis a következőkben úgy kell gondolkodni, hogy a legtakarékosabban működjenek az intézmények.

Mezőfi Zoltán polgármester: Érthetően a jó szándék működtette a döntést. A vitát lezártuk!

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke : Nem azt vitattam, hogy Jávorka úr miért írta ezt le. A Szervezeti és Működési Szabályzat 25.§-a előírja, hogy az előterjesztésnek mit kell tartalmaznia, kérem ezt figyelembe venni!

Drajkó Vilmosné képviselő: A 2010-es költségvetési módosításánál már nem tudjuk a bérkötségeket lecsökkenteni úgy, hogy létszámleépítést hajtunk végre. Ez növelné, és nem csökkentené a költségvetést. Ha ez a terv, a 2011-es költségvetés összeállításánál figyelembe lehet venni, be lehet kalkulálni. Én javaslom, hogy fogadjuk el, mert a törvény adta lehetőségeket megszegni nem lehet, a bérek igenis járnak!

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazás! Az „A” változatot teszem szavazásra, kiegészítve Jávorka János elnök úr javaslatával

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 3 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

158./2010.(VI.29.) kt.határozat

Rétság Város Képviselő-testület megtárgyalta a 2010.évi költségvetés módosítási javaslatot és a 2010.évi költségvetésben a működési kiadások 10 %-os zárolásának feloldásával egyetért.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen 3 tartózkodás szavazattal a 2010.évi költségvetés szóló 6./2010.(IV.12.) rendeletének módosításáról /2010.(VI. .) rendeletét megalkotta.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 3 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

159./2010.(VI.29.) kt.határozat

Rétság Város Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a 2010. évi költségvetés végrehajtásának állásáról készített előterjesztést, azt támogatja.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a költségvetés végrehajtása az elfogadott költségvetés szerint, időarányosan történik.

Felhívja az intézményvezetők figyelmét a költségtakarékos gazdálkodásra.

Határidő: folyamatos

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

S Z Ü N E T

1.) Lomen és Társa telekalakítási ügye

Mezőfi Zoltán polgármester: Pénzügyi Bizottság tárgyalta átadom a szót az elnök úrnak!

Jávorka János képviselő, **PTB elnöke**: Tisztelt Képviselő-testület! A 2008.január 31-i határozat nem került végrehajtásra ezért került újra a testület elé. Szakmai mulasztások történtek. Rendelet módosítás szükséges, a vagyonrendeletben foglaltak miatt. Ezért előbb a rendelet módosítását kell elfogadni. A Pénzügyi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a rendelet-tervezet módosítását. A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatban szereplő változat elfogadását.

Mezőfi Zoltán polgármester: Amennyiben egyéb módosító javaslat nincs, aki a rendelet tervezetet támogatja, kérem, most szavazzon!

**Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
10 egyöntetű igen szavazattal az önkormányzat
vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló
15./2004.(X.4.) rendelet módosításáról szóló 13
/2010.(VI. .) rendeletét megalkotta.**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

160./2010.(VI.29.) kt.határozat

A képviselő-testület az önkormányzat tulajdonát képező 66 m² területű 183/1.hrsz.-ú földrészletet a 2008-ban kötött adás-vételi szerződés valamint a kiegyenlített vételár okán

Lomen és Társa Kft. tulajdonába adja. Felkéri a polgármestert, hogy a vevővel az elkészült adás-vételi szerződést írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2.) Általános Iskola igazgató pályázat elbírálása, igazgató választás

Mezőfi Zoltán polgármester: A továbbiakban tehát az intézményvezetői pályázatok elbírálását tárgyaljuk. Itt vannak a jelöltek. A Művelődési Oktatási és Sport Bizottság, mint szakbizottság tárgyalta a napirendet, átadom a szót az elnök úrnak!

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság nyílt ülés keretében névsorrendben hallgatta meg a pályázókat. A bizottsági véleményezés és a titkos szavazás zárt ülésen zajlott. Borosné Gellai Katalin a pályázat kiegészítéseként elmondta, hogy örömmel töltötte el a levél, amin az állt: a pályázatok elbírálása. Reméli, hogy szakmai alapon is szó esik a pályaművekről. Pályázó közölte, hogy a pályázati kiírás feltételeinek teljes mértékben megfelel. 1990 óta állandó rétsági lakos, bárhol is dolgozott a biztos lakhelyét soha nem adta fel. Ragaszkodása 20 éves intervallumot ölel fel. Pályázó észrevételezte, hogy nem egyedül van a rétsági pedagógusok közül, aki helyi lakosként más településen dolgozik, miközben a rétsági iskolában foglalkoztatnak bejáró nevelőket. Pályázó a helyi és bejáró pedagógusok arányát is szeretne volna pályázatában ismertetni, de negatív hatást ezzel nem akart kiváltani. Tényként közölte, hogy az utóbbi hat évben tudomása szerint nem helyi lakost vettek fel új munkaerőként. A kollektíva mintegy 30%-a bejáró, a korábbi 5-8%-hoz képest. Szintén érdekességként említette, hogy a helyi diákok közül is párhuzamosan nő az iskolát elhagyó diákok száma. A negyedik évfolyamból 8 tanuló fél év óta felvételizik váci, balassagyarmati, borsosberényi intézményekbe. Tudomása szerint 6 tanuló már ki is iratkozott. Pályázó kihangsúlyozta, hogy csökken az iskola megtartó szerepe. Pályázó felhívta a figyelmet, hogy a nívócsoport megnevezés jogszabályt, konkrétan személyiségi jogokat sért. Van olyan törvényi kitétel, hogy „a tanulók mindenek felett álló joga”, így akik nem kerülnek be, vagy kikerülnek a csoportból azok személyiségjogai sérülnek. Pályázó elmondta, hogy a nívócsoport helyett célravezetőbb lenne a sikeresség program elnevezés. A csomagnak két kategóriája lehetne, az egyik a tehetséggondozás, a másik a felzárkóztatás. Ezekhez kapcsolódóan alprogramok is megvalósíthatóak, így például az órai differenciálástól a csoportbontásig: órai szakkörök, egyéni foglalkozások, versenykiírások, egyéb kimagasló közösségi értékek létrehozása. Ez egy projekttevékenység lenne, ami megfelelő indikátorok ellátásával akár mérhető, kiszámítható, nyomon követhető, eredményt hozó és díjazható munka is lehetne. Ez a legjobb motiváció, ha rendszerbe foglaljuk az egyes tevékenységeket, mely által visszajelzés kapható a munkáról, és segítség nyújtható, ott ahol szükséges. Világos és kiszámítható lenne, hogy mit adunk és mit várhatunk el, továbbá milyen eszközöket, munkaerőt kell hozzárendelnünk, és ezeknek milyen konkrét költségvetési kihatása van. Pályázó kihangsúlyozta, hogy jó tanulás nélkül nincs jó iskola, pedagógus nélkül nincs iskola.

Az egész vezetői munka értelme a diák, ezért az iskola úgy emelkedhet ki környezetéből, hogy vagy több lehetőséget nyújt vagy pedig jobbat alkot a többinél. Ehhez pedig a kereteket kell bővíteni és a tartalmakat kell erősíteni. Elégedett partnerek nélkül nincs jövő, konszenzusra kell törekedni, objektivitást kell biztosítani. Az objektivitás azonban nem azt jelenti, hogy mindenkivel egyenlő módon bánunk, hanem hogy mindenkit meghallgatunk. A problémát házon belül kell megoldani, kifelé csak az eredményeket, sikereket delegáljuk. Pályázó elmondta, hogy személycserékkel nem foglalkozik, bízik a jelenlegi nevelő-testületben, azzal tervez. A többségét jól ismeri. Nem alá-főlé rendeltségben, hanem együttműködve szeretne dolgozni. Megfelelni a követelményeknek, a modern kor elvárásainak. Képviselő elmondta, hogy a pályázati anyagban szereplő célokat már többször említette, azok a jegyzőkönyvekből kikereshetőek. Kihangsúlyozta a nyelvtanulás és az informatika előtérbe kerülését, amit nagy elismeréssel és örömmel olvasott. A szóbeli kiegészítéshez kapcsolódva a bejáró pedagógusok és a helyiek arányát említve, elhangzott, hogy jó ha a gyermek találkozik a tanárával és nem csak a tanórán. Ennek mentén szorgalmazza a képviselő, hogy elsősorban helyi pedagógusok legyenek foglalkoztatva. Borosné Gellai Katalin megköszönve az észrevételezést elmondta, az általános iskolai informatika oktatással kapcsolatban, hogy sajnos egy tanár teljes állása nem jön ki abból az óraszámából, amit az általános iskolai kerettanterv biztosít. Pályázó elmondta, hogy a pályázatában is szerepel, hogy a kistérségen belüli összefogás jelenthet megoldást. Óraadás, vagy részfoglalkoztatás jöhet szóba. Pályázó észrevételezte, hogy rendszergazdát csak megbízási szerződés keretében lehet alkalmazni, óraadóként és részfoglalkoztatottként nem. Képviselő elmondta, hogy két jól összeállított pályázat van előttünk. A bizottság a 2-es körzet orvosválasztásához hasonlóan igen nehéz döntési helyzetben van. Borosné Gellai Katalin által beadott pályázatot megfelelőnek tartja, több érv és indok ezen pályázat mellett szól. Véleményezte, hogy a rétsági lakhely is meglátása szerint elsőrendű szempont. Lendületességet, sokszínűséget érez az anyagban, véleménye szerint a fejlődés irányába mozdítja el a pályázó a jelenlegi helyzetet. Bizottsági szakértő kérdéseire konkrét, rövid, tömör választ kért rövid-közép és hosszú távú elképzelésekkel. A kérdések a következők voltak: A képességfejlesztés tanórán és tanórán kívüli tevékenységként, hogyan színesíthető, akár már szeptembertől? A nevelőtestület szemléletének radikális változására lát-e esélyt? Szellemi, tárgyi és szerkezeti vonatkozásban milyen elképzelései vannak? Lát-e lehetőséget, illetve felvállalhatónak érzi-e a az általános iskola és a középiskola integrálását egy 12 évfolyamos iskolába? Mi a véleménye az iskola összeköltöztetéséről? Lehetnek-e negatív hatásai a kisgyermekes személyiségfejlesztési vonatkozásában? Borosné Gellai Katalin válaszában elmondta, az alsósok nem örülnek az összeköltözésnek, hiszen azt a tág teret, azt a jó lehetőséget, világos épületet megszokták, magukévá és otthonossá tették.

Meglátása szerint az alsó évfolyamnak lesz hiányérzete, hiszen zsúfolttá válik az épület. Pályázó kiemelte, hogy teret kell biztosítani az alsó és felső tagozatnak. A beilleszkedési zavarokat meglátása szerint fél év alatt le lehet küzdeni, erre nevelő-testületi értekezleten ki kell térni, elsősorban a munkaközösségek segítségével, a szülők bevonásával. A felzárkóztatás tekintetében az elhangzottakkal kapcsolatosan a pályázó egyet értett. A teljeskörű segítségnyújtás a fő célkitűzés. Személyre szóló nyomon követést kell kialakítani. Hiányszakok tekintetében a kevés óraszám miatt az intézmény rá van kényszerülve a környékbeli iskolákkal való együttműködésre. Pályázó elmondta, hogy a poroszos oktatásra szükség van, azt ki kell egészíteni. Az együttműködés, a probléma megoldó képesség, az operatív oktatás az utóbbi években elhíresült és pályázó ezt kívánja bevezetni, alkalmazni. A NAT és a kerettanterv előírja a kötelező óraszámot és a választható óraszámot. Arra van szükség, ami hasznára válik a diáknak, vagyis pályázó ilyen tekintetben nem részesít előnyben semmit, a jogszabályok betartására törekszik. Ami lehetőség van szakköre, délutáni foglalkozásra, csak annyit szeretne megvalósítani. Ne menjen el több pénz erre, csak annyi amennyit kap az iskola. A kötelező óraszám meghatározza, hogy hány pedagógusra van szükség. A rendelkezésre álló összeghez kell hozzárendelni a munkaerőt. Egyelőre nincs szükség változtatásra, kiindulási alapként kezelendő a jelenlegi munkaerő. Pályázó hangsúlyozta, hogy nem csak általános, hanem közép iskolai tanár is. Mind a két rendszerben tanított, mind a két rendszert jól ismeri, valóban szeretné integrálni az általános iskolát a középiskolával. Rövid távú cél a nevelőtestület megismerése, a munka beindítása, az alsó-felső tagozat összeköltöztetése, a munkálatok befejezése, az elvárásoknak való kétoldalú megfelelés. Képviselő véleményezte, hogy ez a pályázat jó példa arra, hogy igenis lehet az ő elképzelései szerint is intézményt vezetni. Az észrevételezései, jelzései a jelenlegi igazgató felé nem teljesültek, azok figyelembe se lettek véve. Pénzügyi oldalról az átgondoltabb szervezést kifogásolta. Észrevételezte, hogy nem igaz az, hogy nem lehet kiszámolni hány nevelőre van szükség. Elmondta, hogy a változás, a jobb körülmények és a felkészültség érdekében, valamint az anyagi megbecsülés tekintetében Borosné Gellai Katalin pályázatát részesíti előnyben. Képviselő sérelmezte, hogy a tagintézmény vezetőt a jelenlegi igazgató a képviselő-testület bevonása nélkül nevezte ki. Nem tájékoztatta a képviselő-testületet a kinevezés anyagi vonzatáról. Így most ne az anyagi, hanem a szakmai szempontok legyenek az irányadók a pályázatok elbírálásánál. Képviselő nem érezte, hogy az utóbbi időben bárminemű pozitív változás történt volna az iskola vezetése részéről. Borosné Gellai Katalin válaszában elmondta, hogy a radikális gyors változás jogi alapon nem felvállalható, tekintettel a létszámstoppra is, de bizonyos dolgok átcsoportosítással megoldhatók. Képviselő viszontválaszában kifejtette, hogy az első a tanuló legyen, valamint a rétsági pedagógus, a változtatások ennek mentén történjenek. A felesleges plusz terheket kerüljék.

Képviselő és a római katolikus egyház képviselője mindkét pályázatból hiányolta a hittanóra szervezés rugalmasságát, az egyházi programokban való részvételt, kérdése erre irányult. Borosné Gellai Katalin elmondta, hogy a személyiségi jogokat nem vonhatják meg, a megoldás lehetőségét keresve együttműködő partner lesz. Bizottsági tag elmondta, hogy a pályázat kiváló, neki is 6 évvel ezelőtt hasonló elképzelései voltak. Örömmel veszi a külföldi kapcsolatokat, a cserekapcsolatok megemléztetését a pályázatban. Szeretné, ha alsóban akár szakkör keretében is tanulhatnának idegen nyelvet a diákok. A szakmai együttműködést, az áttanítás lehetőségét bizottsági tag véleményében kiemelte. Nem megengedhetőnek tartja, hogy képesítés nélkül tanítson valaki felső tagozatban, mert így nem megfelelő alapokkal, nem megfelelő felkészültséggel tanulnak tovább a gyermekek. Külön szülői kérés is volt, hogy csak szakos, megfelelő képesítéssel rendelkező tanárok oktassanak. A minőség csak így biztosítható.

Pályázó elmondta, hogy három országgal áll kapcsolatban és lehetne egy negyedik is. Utalt a lévai, szlovákiai kapcsolatokra, lehetőségekre. Bizottsági elnökként elmondtam, hogy egy igen gazdag, sokrétű pályázati anyagról van szó Borosné Gellai Katalin pályázó tekintetében. Ez az anyag a pályázat keretein túl is mutat, óriási gyűjtőmunka és kiváló szakmai képzettség alapozza azt meg. A jelölt megköszönte, hogy pályamunkáról beszélt a bizottság. Holman Ferenc elmondta, hogy minden ami a pályázatában benne van azért ő tudja tartani a hátát, valamint ismerte a hibákat nem kívánja szaporítani a szót. Szeretné azonban kiemelni az itt eltöltött évekről szólva, hogy nagyon jól érezte magát. Nyugalom és rend van itt az iskolában, ami az ország iskoláiról kevésbé mondható el. Nem gyűrűztek be azok a problémák, amik komolyabb szankciókat igényeltek volna. Az elvándorlást sikerült lecsökkenteni, csak egy-két gyermeket vittek el az iskolából. A negyedik évfolyamból jelenleg öt gyermeket visznek el más iskolába. Holman Ferenc kifejtette, hogy a kollégák között jó partnerekre talált, az iskolavezetést jól és korrektül sikerült összeválogatni. Úgy érzi a többség megértette, hogy mit tüztek ki célul maguk elé. Túl sokszor úgy érezte, hogy ő megy elől és a többiek majd mennek utána, ez azonban nem mindig valósult meg. Elmondta, hogy többször kellett volna a háta mögé nézni. Bizottsági szakértő konkrét válaszokat várva ugyanazon kérdéseket tette fel, mint a másik pályázó tekintetében. Holman Ferenc a választható órákra vonatkozó válaszában elmondta, nem az informatika és az angol volt az első próbálkozás, hanem a szakkörök voltak azok. Nem volt rá megfelelő számú jelentkező, nem voltak fogadóképesek a diákok. A választható órák tekintetében igen sokan választották az idegen nyelvet, nem tudja igazgató úr, hogy a szakkörök tekintetében miért nem sikerült ugyanezt megvalósítani. Igazgató úr nagyon részletesen ismertette a sport területén elért kimagasló eredményeket. Elmondta továbbá, hogy a sport közelebb áll hozzá, de nem vette előbbre más kollégáknál, tárgyaknál.

Akik bármiben hozzá fordultak azokat támogatta, segítette. A középiskolával együttműködve sikerült az informatika oktatást szaktanárra bízni. Igazgató úr elmondta, hogy köztük is voltak jó szakemberek, csak ők a 120 órás képzésben vettek részt. Pedagógusok voltak, de nem az informatikai szakon szereztek diplomát. Bármennyire is igyekeztek a kollégák, így nem tudták azt nyújtani, amit a jól képzett szakember. Rétság a térség vezető szerepében jó úton jár, a versenyek tömkelegét szervezi, nem csak a sportban, hanem más tantárgyak tekintetében is. A továbbképzések a kistérség pedagógusainak is szólnak, örömmel jönnek Rétságra. Személyi változtatásokat igazgató úr abszolút nem tervez. 27 pedagógussal dolgoznak, egy fő felmentését tölti. Három emberrel kevesebben lesznek szeptembertől. A nevelőtestület felé igazgató úr elmondása alapján azt a tájékoztatást adta, hogy elbocsátásoktól nem kell tartani. A labdajátékok tömegsport-szerűen mennének tovább. A rétsági sportegyesülettel kölcsönösen együttműködnek. Igazgató úr úgy fogalmazott, hogy Rétság a versenyek tekintetében ott van az élen. Igazgató úr elmondta, hogy az a lehetőség fennáll, hogy az iskola költségvetésében, ugyanúgy mint a tolmácsi tagintézmény külön szakfeladaton a középiskola is benne lehetne. Igazgató úr segítő szerepét az órarend összeállításánál, a problémák megoldásánál külön hangsúlyozta, észrevételezte, hogy nem volt panasz az iskola felé. A mozgósítás az idén jól szervezett volt, sok gyermek jelentkezett a középiskolába. Képviselő elmondta, hogy elsősorban a rétságiaknak célszerű munkahelyet biztosítani, ugyanakkor ez a pályázat biztos, hogy sok munkát és energiát takar. Biztos benne, hogy a legjobb tudása szerint vezette igazgató úr az iskolát. A mai kornak megfelelő lendületességet, menedzselést szeretnének a szülők és a diákok is. Ezt a képviselő hiányolta a pályázati anyagból. A sport területén elért eredményeket azonban méltatta, kimagaslónak nevezte. Jelezte igazgató úr felé, hogy a sport területén végzett munkájára továbbra is számít. Bizottsági tag külön felhívta a figyelmet arra, hogy Bánk község polgármestere még azelőtt írta a véleményezését (jún.9.), melyben hivatkozik az alkalmazotti közösség állásfoglalására, még hivatalosan az alkalmazotti közösség állást foglalt volna. (jún 11.) A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 5 igen szavazattal és egy érvénytelen szavazat mellett Borosné Gellai Katalin pályázót javasolja iskola igazgatói kinevezésre a T. Képviselő-testület felé.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ügyrendi kérdésem van, van –e kifogásuk a jelentkezőknek, hogy jelen legyenek egymás meghallgatásán, ha nem zárkóznak el, akkor ezt megtehetik, ha valamelyikük nem járul hozzá ehhez, akkor betűrendben nyilvános ülés keretében hallgatjuk meg Önöket!

Holmann Ferenc pályázó: A magam részéről szívesen jelen lennék a meghallgatáson.

Borosné Gellai Katalin pályázó: Nem akarok jelen lenni!

Mezőfi Zoltán polgármester: Akkor ebben a sorrendben, igazgató urat megkérem, hogy a meghallgatásig távozzon a teremből. Nem mindenki volt jelen, Borosné Gallai Katalin kíván-e hozzáfűzni, aztán lehet kérdezni!

Holman Ferenc pályázó távozik a helyiségből

Borosné Gellai Katalin pályázó: Kiegészíteni nem kívánom, elnök úr elmondta a múlt heti ülést, Egy észrevételt szeretnék tenni. A rétság.net honlapon egy olyan cikket olvastam, amire mindenképpen reagálnom kell. Elöttem a pályázat és mondom milyen végzettségem van. Pályázati feltétel volt a főiskolai szintű végzettség. Közlöm két főiskolai és egyetemi végzettségem van. 10 év szakmai gyakorlat előírás, 31 éve vagyok a pedagógus pályán. Vezetői tapasztalat előnyt jelent: 6 éve vagyok a budapesti Körösi Csoma Sándor Gimnázium oktatási igazgató helyettese Közoktatási vezetői szakvizsga: szegedi egyetemi végzettséggel rendelkezem, és kiváló minősítem van. Egyébként az anyagomat nem csak írásos formában, hanem CD-n is elküldtem, semmi nem volt titkos, bárki megtekintheti. Kifogásolták, hogy nem került fel a honlapra! Úgy gondolom, hogy ha esedékes lesz, odakerül. Szintén előnyt jelent az angol. Én angol szakos tanár vagyok és helyismerettel is rendelkezem. Köszönöm szépen, úgy gondolom, hogy a munka minősíti az embert, várom a kérdéseket!

Mezőfi Zoltán polgármester: Mielőtt folytatnák ügyrendi kérdésben átadom a szót a jegyzőnek! Mondom előre, hogy a rétság.net egy véleményt formáló cég, nem tartozunk neki semmivel. Jegyzőnél a szó!

Fejes Zsolt jegyző: Szeretném tisztázni minden jelenlévő és a TV nézők előtt, a pályázati nyilatkozat arra vonatkozott, hogy a pályázati eljárásban résztvevők megismerhetik a pályázat anyagát. Én óva intek mindenkit, aki ezt illetéktelen kezekbe juttatta, hogy olyan személyes dokumentumokat sikerült feltüntetni a honlapon, ami törvénysértő, attól függetlenül, hogy a jelölt hozzájárult. Az anyagot tartalmazó képviselőknek kiküldött borítékra rá volt írva, hogy csak az eljárásban résztvevők ismerhetik meg!

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm várom a kérdéseket! Vélemény is lehet!

Fodor László képviselő: Kínos a csönd, nem arról van szó, hogy nem érdekel Katika! Megkaptuk időben az anyagot, elolvastuk, bőségesen tudunk tájékozódni! Igazgató urat is ismerjük. Szerintem mindenkiben kialakult egy kép.

dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Gál Gábor elnök úr alaposan, szinte szó szerint ismertette a bizottság állásfoglalását. Én bizottsági tag vagyok, hallották a szavazati arányt is, én alkalmasabbnak tartom Borosné Gellai Katalint, mint a jelenlegi igazgató úr! Én mindig elmondom a véleményem, így fogok szavazni!

Hegedűs Ferenc képviselő: Én is változást szeretnék, én is a hölgyet támogatom!

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm, kérem a pályázók cseréjét. Addig megkérem a jegyzőt ismertesse a két társtelepülés állásfoglalását. Nem minden képviselő tudott jelen lenni! Amennyiben nem tartanak rá igényt, akkor visszavonom. Köszönöm, akkor nem ismertetjük.

***Borosné Gellai Katalin pályázó távozik a teremből,
Holman Ferenc pályázó megérkezik.***

Mezőfi Zoltán polgármester: Igazgató úr parancsoljon!

Holmann Ferenc pályázó: Amit az elnök úrtól hallottam, arra szeretnék reagálni! Nem volt egyetlen ember sem, aki az összeköltözés ellen voksolt volna. Az informatikus nem óraadó. Pedagógus létszámmal mindig meghatározott órakeret alapján határoztuk meg, mennyi óra kell, itt sem követtünk más utat, mint ami a képviselő-testület meghatározott. Furcsa, hogy személyemet érintő megjegyzéseke nem akkor hangzottak el, amikor engem hallgattak meg. Úgy érzem, hogy amit az elnök úr elmondott, korrektül foglalta össze az általa, elmondottakat, szívesen reagáltam volna a munkámmal kapcsolatosan ott elhangzottakra. A Bizottsági ülésen elhangzottakkal nem kívánok foglalkozni, kiegészíteni nem szeretném. Amennyiben vannak, a kérdésekre válaszolok. Köszönöm az eltöltött 6 évet, szeretném azt folytatni, akár igazgatóként, akár pedagógusként. Mindenkivel korrekt voltam, gyerekekkel és kollegákkal jó kapcsolatot sikerült kiépíteni, társadalmi szervezetekkel is jó a kapcsolatom. Szeretném ezt a munkát tovább folytatni, ismerem a problémákat, tudom a hiányosságokat, hibáimat, igyekszem másként állni a feladathoz és többször fogok a hátam mögé nézni, hogy valóban követnek-e a kollegák engem! Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés, észrevétel?

Fodor László képviselő: Én csak annyit - kérdést nem teszek fel, ismerjük egymást -, a hibákról és problémákról beszélünk is, a szavazás eredményétől függetlenül szeretném megköszönni igazgató úr tevékenységét.

Mezőfi Zoltán polgármester: Egyrészt köszönöm a munkát, a szavazástól függetlenül az eltelt hat évben nehéz pillanatok is voltak, azt gondolom bátran mond el, amit az előbb fél mondatokban elmondtál, itt vannak a kollegák.

Holman Ferenc: Röviden. Hegedűs képviselő úr rossz információkkal rendelkezik. 27 pedagógusból 3 nem fog aktív munkát végezni, de csökkent a csoportlétszám, ezért nem lesz rá szükségünk. Nem a munka miatt, ez a 23 fő megment másokat az elbocsátástól, A leépítésre ebben a szituációban nem lesz szükség. Természetesen Nem rosszindulatot feltételezek, csak információhiányt.

Mezőfi Zoltán polgármester: Tájékoztatom a jelenlevőket, hogy zárt ülés következik, melynek idejére szünetet rendelék el.

SZÜNET (ZÁRT ÜLÉS KÖVETKEZIK)

Mezőfi Zoltán polgármester: Visszatérve a zárt ülésről, megkérem a jegyzőt, hogy ismertesse az eredményt!

Fejes Zsolt jegyző: Köszönöm a szót! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt jelenlévők! Tisztelt tévénezők! Tájékoztatom Önöket, hogy Rétság Város Képviselő-testülete az általános iskola igazgatói pályázatra beérkezett pályázatokat elbírálta. Titkos szavazással eredményesültek. A titkos szavazás eredménye 10 szavazatból 1 érvénytelen, 9 szavazat érvényes, ebből 7 szavazatot Borosné Gellai Katalin kapott, 2 szavazatot pedig Holman Ferenc. Gratulálok az igazgató asszonynak, és Holman Ferenc úrnak megköszönöm a pályázatát és az eddigi munkáját.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm, rövid tanácskozási szünetet tartunk.

S Z Ü N E T

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

161./2010.(VI.29.) kt.határozat

Rétság Város Képviselő-testülete az Általános Iskola igazgatói állás betöltésére beérkezett pályázatokat megismerte.

A képviselő-testület 2010. augusztus 01.napjától 2015.június 31. napjáig terjedő öt éves időtartamra Borosné Gellai Katalin Rétság Radnóti u.4.szám lakost kinevezi az Általános Iskola igazgatójának.

Illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény alapján, az igazgató iskolai végzettségének, szakképzettségének és közalkalmazotti jogviszony időtartamának megfelelő fizetési fokozat szerint, vezetői pótlékát a pótlékalap 230 %-ában állapítja meg.

Felkéri a polgármestert, hogy az igazgatói kinevezést fentiek szerint készítse el és írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010.július 31.

S Z Ü N E T

3.) Fejlesztési hitel felvétele

Mezőfi Zoltán polgármester: Szakbizottság tárgyalta, átadom a szót az elnök úrnak!

Jávorka János képviselő,PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A bizottság ülésén kérdés volt részemről, hogy az 50 millió Ft hitelt közbeszerzési eljárás keretében kell felvenni vagy nem? **Jegyző úr** válaszolt, hogy értekezett a közbeszerzési tanácsadóval és az 50 millió Ft-ot fel lehet venni közbeszerzés nélkül. A működést ez átmenetileg biztosítja. **Fiam Pálné** kérdezte, hogy ez az 50 millió Ft benne van-e a korábban tárgyalt hitelfelvételi keretben. Válasz az volt, hogy igen. **Gál Gábor** kérdezte, hogy a többlet 2 millió Ft miből lesz finanszírozva és mi alapján lesz ez teljesítve. Válaszban elmondták, hogy a 2 millió Ft már át lett utalva a Kft részére, másik kérdésre a válasz, hogy egy korábbi döntés volt az alapja. Összességben a bizottság 5 igen 2 tartózkodással javasolja elfogadásra.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés, vélemény? Időközben 10 fővel határozatképes a testület. Aki támogatja a pénzügyi bizottság javaslatát a kiosztott „A” változatot, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

162 ./2010.(VI.29.) kt.határozat

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a hitelkeret nyitásra és a hitelkeret megnyitásához kapcsolódó közbeszerzési eljárás megindítása tárgyban elfogadott 126./2010.(V.27.) számú határozat módosításáról szóló előterjesztést. A Képviselő-testület a 126./2010.(V.27.) számú határozatát módosítja és a 2010 fejlesztési feladatok finanszírozása (Járóbetegellátó-központ pénzben fizetendő önrésze 14.037.000 Ft, Járóbetegellátó-központ áfa növekedés és árfolyamvesztés miatti fejlesztési többletei 38.000.000 Ft: érdekében 50.000.000. Ft összegű hitel felvétele mellett döntött.

A hitelt a „Sikerés Magyarországért Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram” keretében kívánja felvenni. A futamidőt 180 hónapban, a törlesztést negyedéves ütemezésben határozza meg. A Képviselő-testület nem kíván élni a halasztott fizetés (türelmi idő) lehetőségével. A hitelt az Önkormányzat forint alapon kéri, előtörlesztési jog biztosításával. A fejlesztési hitelkeretet megnyitni annál a pénzügyintézetnél kell, amely összességében a legkedvezőbb feltételeket ajánlja. A Képviselő-testület vállalja, hogy a hiteltörlesztés tőke és kamatrészét a futamidő alatt éves költségvetésében biztosítja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a megjelölt feltételek mellett, a fejlesztési feladatok zökkenőmentes likvidálásában biztosítása érdekében három ajánlatot kérjen be.

Határidő: azonnal

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

4.) 356/41, 356/44, 356/45 és 356/46 hrsz.-ú ingatlanok értékesítésére pályázati kiírás

Mezőfi Zoltán polgármester: Visszaadom a szót az elnök úrnak!

Jávorka János képviselő, **PTB elnöke**: Köszönöm! Az előterjesztés tartalmaz egy pályázati hirdetményt. A pályázati hirdetményben az utolsó előtti oldalon le van írva, hogy mit kell csinálni, ha több pályázó jelentkezik hasonló ajánlással. Vagyonrendeletünk 3.sz.melléklete részletesen leírja a megoldást. Ha valaki kezdeményez ingatlanvásárlást egy bizonyos céllal akkor azt kell előnyben részesíteni, aki a kezdeményező. A 9.oldalon volt egy javaslatom, hogy pályázati kiírásban módosítsuk, hogy a szerződést követően kerüljön kifizetésre egy összegben a vásárolt ingatlan értéke. Figyelembe véve az önkormányzat költségvetési helyzetét az azonnal befizetett teljes értékre van szükségünk. A bizottság 5 igen 2 tartózkodás szavazattal javasolja az elfogadást.

Mezőfi Zoltán polgármester: Tehát azonnali kifizetést kössünk ki!

Fejes Zsolt jegyző: Én azzal egészíteném ki a tájékoztatást, hogy a bizottsági tag jelezte, hogy ilyen nagy készpénzzel nem rendelkeznek, banki tranzakciónál a 60 nap is necces, nehéz lesz így vevőt találni, ezzel a módosítással. A határidő, bontás és elbírálás ki van pontozva, vagyonrendelet szerint a képviselő-testület dönt. Célszerű lenne az időpontot meghatározni, és ahhoz igazítani a beadást is.

Fodor László képviselő: A bizottság megtárgyalta és úgy tűnik az előterjesztés mintha 33 vevő tolongana egymást túllicitálva. Nem vesszük figyelembe a hitelkonstrukciókat, lesöpörjük, azt választjuk, aki a pénzt adja azonnal. Nem tudom az elmúlt években jelentkezett-e ilyen vevő? Lepukkant, romos épületekről van szó, látja mindenki hogy erőfeszítéseink nem jártak sikerrel, hogy addig bonyolítottuk, amíg saját korlátainkba ütköztünk. Ha így fogadjuk el, soha nem lesz egy fillér sem, nem lesz egyetlen vevő sem. 10 év múlva összedőlt épületek lesznek vevő nélkül. Elég garancia, hogy az ügyvéd olyan szerződést ír, hogy akkor kerül tulajdonba, ha teljes vételár kiegyenlítésre kerül!

Hegedűs Ferenc képviselő: Lacihoz csatlakozom, ha összeadom a tételeket, mentesülhetünk a hitelektől!

dr.Tóth Mária képviselő, **ESZKB elnöke**: Nagyjából egyetértek Jávorka véleményével, ha valaki meg akarja venni, legyen hozzá pénze. Nem tudjuk hány vevőről beszélünk. Azt rögzíteni kell, hogy a pénzünkhöz hozzájussunk. Teljes vételárat mikorra várjuk? Szükségünk van a pénzre! Elhiszem, hogy a banki hitelhez hosszabb idő kell, de aki ilyen vétellel próbálkozik, az gondolom, intézi, hogy pénzhez jusson.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Mikor korábban tárgyaltuk ezt Szabó Sándor ügyvéd úr írta le, és hívta fel a figyelmet a konkrét meghatározásra. Minimum azt be kell írni, hogy a teljes vételárat a szerződéskötéstől számított minimum 60 napon belül köteles kiegyenlíteni.

Fejes Zsolt jegyző: legközelebb augusztus 26-én lesz rendes ülés, időről dönteni kell! A módosító javaslat pedig így hangzik: a vevő a teljes vételárat a szerződéskötéstől számított maximum 60 napon belül köteles kiegyenlíteni.

Dr.Katona Ernő alpolgármester : banki hitelbírálat után a bank eleve a szerződő számlájára utalja.

Mezőfi Zoltán polgármester: Van egy konkrét módosítás, ezen kívül egyéb javaslat? Nincs! Akkor Jávorka úr javaslatát teszem szavazásra, teljes vételárat 60 napon belül köteles letenni. akár soron kívüli ülésen döntünk!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen 2 nem 1 tartózkodás szavazattal a laktanya ingatlanok értékesítésére kiírandó pályázat szövegét az alábbiak szerint módosítja: a vevő a teljes vételárat a szerződéskötéstől számított maximum 60 napon belül köteles kiegyenlíteni.

Fejes Zsolt jegyző: Legközelebb augusztus 26-án lesz testületi ülés, amennyiben ezt megelőzően kíván a testület dönteni, akkor ezt az időpontot meg kell határozni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Azt gondolom ezt a testület akár soron kívüli ülésen is megtárgyalja.

5.) Rétság Város településrendezési eszközeinek módosítására érkezett ajánlatok

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: A pénzügyi bizottság ülésén **jegyző úr** röviden véleményezte az ajánlatokat. Elmondta, hogy nem az önkormányzat fogja fizetni, véleménye és javaslata alapján nem biztos, hogy a legolcsóbb lesz a legjobb. **Ludányi Ákos** bizottsági tag elmondta, hogy a Nógrádterv készítette a korábbiakat, lehet, hogy azért adott ilyen olcsó ajánlatot mert ők már rendelkeznek több információval is.

Jegyző úr szerint a Nógrád terv kft. által készített dokumentumok túlságosan halványak és ha másolni kell, akkor nem nagyon látszanak az adatok illetve a rajzok. **Fiam Pálné** bizottsági tag javasolta, hogy a Nógrádterv Kft-t bízta meg a testület. A **bizottság elnöke** összefoglalta: a Nógrádterv készítette a rendezési terv; felkell őket szólítani, hogy jól láthatóan készítsék el a dokumentumokat; javasolta, hogy a Nógrádterv Kft-t bízta meg a testület. A Pénzügyi Bizottság egyhangúan a Nógrádterv Kft ajánlatát támogatja és javasolja a képviselő-testületnek!

Mezőfi Zoltán polgármester: Aljegyző asszony kér szót!

Hutter Jánosné aljegyző: Elnézést kérek, kénytelen vagyok jelezni, hogy az előző napirendnél magáról a pályázati kiírás elrendeléséről nem döntött a testület!

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm! Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **10 egyöntetű igen** tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

163 ./2010.(VI.29.) kt.határozat

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rétsági 356/41, 356/44,356/45 és 356/46 hrsz.-ú volt laktanya területén elhelyezkedő kivett telephely megnevezésű ingatlanokat értékesíteni kívánja. Az értékesítés céljából a helyi vagyonrendelet alapján pályázatot ír ki a mellékelt pályázati kiírás szerint.

Felkéri a polgármestert a pályázati kiírás országos napilapban, ingatlanforgalmi szaklapban, helyi újságban és honlapon történő megjelentetésére. A megjelentetés költségét 2010.évi költségvetés működési hitel terhére biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Mezőfi Zoltán polgármester: Térjünk vissza a napirendhez! Jegyző úré a szó!

Fejes Zsolt jegyző: Az összehasonlító táblázatot kiosztottuk, bizottsági ülésen is jeleztem, hogy minőségbeli eltérések vannak. (Felsorolja az ajánlatokat.) Szakemberként jó minőségű rendezési tervet szeretnék látni és én a 4.pályázót javaslom. Óriási a szórás.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Azért fogadnám el Ludányi javaslatát, mert a CBA ezen területet egy blokkba kívánja vonni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Egyetértek, támogatom! Ha nincs több hozzászólás, kérem szavazzunk!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

164 ./2010.(VI.29.) kt.határozat

A Képviselő-testület a **NÓGRÁDTERV Magas és Mélyépítési Tervező KFT.** árajánlatát fogadja el, és hozzájárul ahhoz, hogy – az árajánlattal egyező, **160.000,- Ft+ ÁFA** Ft áron, az árajánlatban szereplő határidővel – a tervezői szerződés megkötésre kerüljön.

A településrendezési tervmódosítás teljes költsége a módosítást kezdeményező Dunakanyar Projekt Kft.-t terheli. A beruházóval az Étv. 30./A § (2) bekezdés a) alapján településtervezési szerződést kell kötni

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester
Határidő: Azonnal és folyamatos

6.)Települési szilárd hulladék kezelési – ártalmatlanítási szerződés

Mezőfi Zoltán polgármester: Az Egészségügyi Szociális és Környezetvédelmi Bizottság elnökének adom meg a szót!

dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Sajnos senki nem volt ott a vezetésből, Jávorka úr szakszerűen tudott tájékoztatni erről a témáról, az az álláspontunk, hogy kényszerhelyzetben vagyunk, és lényegesen emelkedni fog a szemétszállítási díj. Megkérem Jávorka urat, hogy amikor a bizottság véleményéről beszámol, részletesen mondja el azt, amit nekünk elmondott

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Érdekes kérdés lesz a közeljövőben. Egy hónapja voltam Gödöllőn a Zöld Híd Kft.-nél. Röviden: minden évben befizettük, amit a társulási megállapodás ránk rótt, be is fog indulni az ősz folyamán. Eredményhirdetés valamikor szeptember tájékán kerül sor. két út lesz az önkormányzatok előtt. aki megnyeri a közbeszerzést, azokkal köt szerződést nem

Rétság, hanem az adott település lakosai, majd a rétsági önkormányzat úgy jöhet a képbe, hogy az önkormányzat adók módjára behajthatja.

Másik lehetőség, amivel élhetnek az önkormányzatok, hogy nem kötnék megállapodást a céggel, hanem közbeszerzést végeznek, ebben az esetben a társaság veszteségét lakosság arányosan ki fogják számlázi az önkormányzatoknak. Július 01-től nem szállíthatjuk Salgótarjánba, hanem Nógrádmarcaliba kell vinni. Polgármester úrral konzultáltam azzal magyarázzák, hogy következő évben lehet egységesíteni a díjat. 2012-ben már az infláció is hozzájön. Széleskörű tájékoztatást kell végezni, hogy erre a lakosságot felkészítsük. ET-ből nem derül ki, hogy milyen km díjjal szállítja, valószínű, hogy ez nem változik. Ez le fog csökkenni. Javasoltam az 5.pontként az azonnali felmondás lehetőségét. Nehéz kérdés lesz. Nagyorosziba 1900 Ft/hónap a szállítási díj. Rétság önkormányzatnál a lakos befizeti a 8500 Ft-os kommunális adót, ebből finanszírozzuk, az fedezte, amit fedezett, tavaly megkezdődött a cirkusz, hogy Borsosberényt be kell zárni. A mi befizetett tagdíjunk tartalmazza a rekultivációs költséget is. Mivel ebbe Borsosberény nem lépett be, így kizárták magukat, így jelentős összegű kb. 1,5 millió Euro megtakarítást értek el, ezzel próbálják csökkenteni a lakosság terheit. A pénzügyi bizottság 5 igen és 2 tartózkodással javasolja a kiszállási lehetőség kiegészítésével elfogadásra a képviselő-testületnek.

dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Senki nem vett részt az ülésen, kérdéseket vetettünk fel, pl. ténylegesen emelkedni fog a szemétszállítási díj! Jávorka János képviselő úr elmondta, hogy sejtése van csak, hogy a mi térségünkben mi fog történni ez ügyben. Az Uránusz Kft-vel történő szerződéskötésből nem derül ki, hogy közbeszerzési eljárás alá esik-e a téma. Javasolta 5.pontként bevenni az indoklás nélküli felmondás lehetőségét. A bizottság 5 tartózkodással nem javasolta a napirend elfogadását.

Kotroczone Somosi Éva képviselő: A „Zöld híd” mivel magyarázza az 50 %-os díjemelést?

Mezőfi Zoltán polgármester: Jogos a kérdés, de nem tudok rá válaszolni, egyetérték János javaslatával, jogos a kérdés, horrorisztikus összegeket kérnek és olyasmiről van a háttérbe, amit nem látunk.

Fodor László képviselő távozik az ülésről, a képviselő-testület 9 jelenlévővel határozatképes.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Ez egy nagy üzlet, 6 milliárdos beruházás történt, érdemes lenne a rendszert megtekinteni, valószínű, hogy a növekedésben lehet túltervezés is, de Gyenes úr elmondta, azon lesznek, hogy minél olcsóbban kerüljön a lakosság elé.

Mezőfi Zoltán polgármester: Javaslom lezárva a témát a PTB kiegészítésével elfogadnia a javaslatot.

Hegedűs Ferenc képviselő: A befogadási költség emelkedett meg, a szállítási költség is növekedni fog.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

165./2010.(VI.29.) kt.határozat

Rétság város Képviselő-testülete a lakossági szilárd hulladék ártalmatlanítási díjának fizetéséről szóló szerződés-tervezetet megismerte és az alábbi módosítással együtt elfogadja: „A szerződés 5.ponttal egészül ki mely szerint: jelen megállapodást mindkét fél 30 napos felmondási határidővel indoklás nélkül felmondhatja.”
Felhatalmazza a polgármestert a képviselő-testület döntésének megfelelően módosított megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

7.) 2010.évi közfoglalkoztatási terv módosítása

Mezőfi Zoltán polgármester: A napirendet két bizottság is tárgyalta, először elnök asszonynak adom meg a szót!

Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Köszönöm! A bizottságnak az volt a véleménye, hogy amennyiben megszavazzuk, segítünk a rétságiaknak. Elhangzott azonban az is, hogy nem látszik meg a városon, pedig most meglehetősen magas létszámúak a foglalkoztatottak. Elhangzott az is, hogy polgármester úr erre különös gondot fordít, de nem látszik az eredménye. Megállapításunk, hogy nincs felelős személy, aki elszámoltassa a dolgozókat. Volt olyan vélemény, hogy vannak olyan üzemi dolgozók, akik három műszakban jutnak ennyi pénzhez. Összefoglalva, szeretnénk, ha tervszerűen dolgoznának, pontosabb munkát végeznének, de kihangsúlyoztuk többen, hogy ennek a biztosítékát nem látjuk. Sajnos nincs hozzá vezetés. Egyébként 5 igennel javasoljuk elfogadásra.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Pénzügyi Bizottságnak is hasonló volt a véleménye, mint amit elnök asszony elmondott. Összességében pozitívnak tartjuk, nagyobb szervezettséggel, tervszerűséggel, és ellenőrzéssel párosuljon az ez irányú tevékenység. Egyébként támogatjuk.

Hegedűs Ferenc képviselő: Már a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy ez egy olyan munkatömeg, hogy valaki dolgozza ki, hogy ez a 40 fő milyen munkát végez el. Kellene egy olyan ember, aki ismeri a várost, szakmailag felkészült, tanácsot tud adni, megszerzi az anyagot és tudja, mit kell tenni. Annak semmi értelme, hogy fél napokat állnak. Én nagyon jónak látom, a várost újjá lehet építeni vele. Nagyon nagy segítség lehetne a városnak. Én abban az esetben javaslom, ha szakember van. Így értelmetlen.

Mezőfi Zoltán polgármester: Főorvos úr! Szombaton hány ember ásta az árkot amikor eldugult az ügyelet? Isten bocsássa meg nekem! Ezek az emberek dolgoznak! Tudom, hogy kell az irányítás, de azt is tudom, hogy egyfolytában esett az eső és nagyon nehéz behozni a lemaradást. Köszönöm a két bizottság támogatását, igyekszünk dolgozni! Értem, amit mondasz, kell irányító ember.

Hegedűs Ferenc képviselő: Tudom, hogy dolgoznak az emberek, de kell valaki, aki törődik az emberekkel.

Drajkó Vilmosné képviselő: A kistérségi Járóbeteg Ellátónál megdöbbenve láttuk a sajtótájékoztató alkalmával, hogy milyen rendezetlenség fogadta ott a meghívott vendégeket. Nem tudom mi az akadálya, hogy ezt a területet a közhasznú foglalkoztatottakkal rendbe tegyük. Ha a továbbiakban ilyen átadások lesznek, erre ügyelni kell.

Hegedűs Ferenc képviselő: Jármű nincs, kérjük a megbízást, ezt azt csinálják meg, de nincs mivel.

Mezőfi Zoltán polgármester: Maradjunk a napirendnél! További kiegészítés, módosítás? Nincs! Aki egyetért a két bizottság javaslatával, kérem, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

166./2010.(VI.29.) kt.határozat

Rétság város Képviselő-testülete a 2010.évi közfoglalkoztatási terv módosítási javaslatot megismerte és az abban foglaltaknak megfelelően a 2010.évi közfoglalkoztatási tervet módosítja.

A módosítás pénzügyi fedezetét a 2010.évi költségvetés szociális keretén (rendelkezésre állási támogatás önrésze) keletkező megtakarítás terhére jelöli meg.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat alapján a 2010.évi terv módosítást a Kincstárnak és a Munkaügyi Központnak a megadott határidőn belül küldje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 5 munkanap

Fejes Zsolt jegyző: Volt egy javaslata a képviselő úrnak!

Mezőfi Zoltán polgármester: Mondjátok meg, hogy konkrétan kit akartok, és rendeljük hozzá a bért!

Hegedűs Ferenc képviselő: Kérem, hogy személyre adjon a hivatal javaslatot! A testület majd eldönti!

Mezőfi Zoltán polgármester: Menjünk tovább, megértettem az aggályokat, igaza van Jucikának, a laktanya rosszul néz ki, de ne kérje tőlem senki, hogy a 20 éve elhanyagolt laktanyát egy nap alatt rendbe tegyem.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Egyebekbe lesz javaslatom!

8.) Beszámoló a Napközi otthonos óvoda 2009.évi működéséről

Mezőfi Zoltán polgármester: A napirendet a Művelődési Oktatási és Sport Bizottság tárgyalta. Átadom a szót az elnök úrnak!

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Bizottsági szakértő számítások alapján elmondta, hogy ideális a csoportlétszám. A rendszeres gyermekvédelmi és az étkezési támogatásban rendelkező gyermeklétszám igen magas. A beírt gyermekek negyedrésze, az átlaglétszám fele tartozik ebbe a körbe. Sajátos nevelési igényű 4 fő, ami magasnak tűnő szám óvodai szinten. Kérdésként hangzott el, hogy a tanköteles korúak száma 29 fő, 8 fő volt vizsgálaton, akkor miért 24 gyermek kezd iskolát? Az óvodavezető válaszában kitért arra, hogy 4 fő elment, 2 fő szakvélemény alapján marad vissza. Bizottsági tag elmondta, hogy az iskola és az óvoda között olyan szoros

együttműködést kell megvalósítani, hogy majd biztosan egy, vagy két tanulócsoporthoz lehessen kialakítani. A fenntartó semmiképp ne fizessen rá. Óvodavezető a bölcsődei csoport kialakíthatóságára vonatkozóan elmondta, hogy az új szabályozás szerint szeptembertől a 2,5 éves gyermek mehet óvodába, ha a szülő elmege dolgozni.

Az egységes óvoda és bölcsőde megvalósíthatósága tekintetében elhangzott, hogy az 2 éves kortól fogadhatja a gyermekeket, de annak külön személyi és tárgyi feltételei vannak. Egy csoportban 20 gyermeknél nem lehet több, ebből 5 lehet a 2 éves, 15 lehet óvodás korú gyermek és 4 felnőtt kell hozzá: 2 óvónő, 1 dajka és 1 gondozónő. Bizottsági szakértő elmondta, hogy az óvoda, mint nevelő-testületi közösség éppen ellenkezője az általános iskola nevelő-testületének. Az óvoda nevelő-testülete a képviselő-testület kéréseit figyelembe veszi, vállalja azokat a kihívásokat, amit velük szemben támaszt a fenntartó. A település életében való megjelenésük elismerésre méltó, ellenben a gyermekek az iskola részéről általában külső szervező által lépnek fel. Elhangzott, hogy az iskola igazgatója nem szokott a rendezvényeken részt venni, míg az óvoda nevelő-testülete mindig aktívan szervez és kapcsolódik be. Képviselő kapcsolódó véleményében megfogalmazta, hogy ez valóban így van, ez ténykérdés. Bizottsági tag észrevételezte, hogy ez nem más, mint hozzáállás kérdése. További vélemény volt, hogy ez a beszámoló már tükrözi azt a szemléletváltást az óvodában, amit az iskolában most szeretnénk megvalósítani.

Elsősorban az óvodavezető dicsérete az, hogy jól vették a szemléletváltás akadályait, ugyanakkor a kollektíva partneri munkája is kiemelendő. Bizottsági tag kiemelte, hogy az iskola vezetés részéről nagyon fontos lenne a két intézmény közötti összehangolt együttműködés, hiszen a foglalkozások látogatása az elmúlt években nem volt szervezett. Volt tanár, aki elmondása szerint úgy kapott osztályt, hogy nem közölték vele előre, így csoportfoglalkozáson sem tudott részt venni. Bizottsági szakértő megfogalmazta, hogy az ismertetett és az együttműködésre vonatkozó észrevételeket a beszámolóban is célszerű rögzíteni. Kérdésként hangzott el, hogy az óvodatitkári részmunkaidős állást munkaügyi központon keresztül szeretnék-e betölteni? Mikortól lenne aktuális? Óvodavezető elmondta, hogy a költségmegtakarításra tekintettel igen, de jó lenne olyan személy, aki ért a számítógéphez. Korábban rutinos titkárnőt foglalkoztattak. A következő költségvetés elfogadása után válna aktuálissá. Bizottsági tag véleménye volt, hogy ebben a kérdésben majd a következő képviselő-testület dönt. Elhangzott, hogy a határozati javaslat csak a tervezésre vonatkozik, nem konkrét döntés. Bizottsági tag kérdezte, hogy van-e arra lehetőség, hogy az önkormányzat köt szerződést a munkaügyi központtal és az óvodába irányítja a munkavállalót? Jegyző úr elmondta, hogy bizalmi állásról lévén szó, nem tartaná szerencsésnek ezt a megoldást. Óvodavezető kérdésre elmondta, hogy a konyha kialakítása véleménye szerint megoldható lenne az óvodában, az akadálymentesítés azt a

részt nem érinti. Bizottsági tag észrevételezte, hogy a konyha kérdését napirenden kell tartani. A bizottság elismerte és megköszönte az óvoda közösségének érdemi munkáját. A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság az A.) határozati javaslatot 4 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra ajánlja a Tisztelt képviselő-testület felé.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm! Kérdés, vélemény, módosítás? Ha nincs, aki egyetért a bizottság javaslatával, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

167./2010.(VI.29.) kt.határozat

Rétság Város Képviselő-testülete a Napköziotthonos óvoda 2009/2010. nevelési évről szóló beszámolóját megismerte és elfogadja

10.) Napköziotthonos Óvoda módosított helyi nevelési programja

Mezőfi Zoltán polgármester: Ismét Óvoda! Elnök úré a szó!

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Bizottsági tag elmondta, hogy törvényileg a kötelező előírásoknak megfelel, helytálló a módosított helyi nevelési program, melyet a szakértői vélemény is alátámasztott. A Művelődési Oktatási és Sport Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek! Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés, vélemény, módosítás? Ha nincs, aki egyetért a bizottság javaslatával, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

168 ./2010.(VI.29.) kt.határozat

Rétság Város Képviselő-testülete a Napköziotthonos Óvoda módosított helyi nevelési programját megismerte és jóváhagyja.

9.) Alapító okiratok módosítása

Mezőfi Zoltán polgármester: A napirendet a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, elnök úré a szó!

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Kérdés és véleményként hangzott el, hogy gyakorlatilag ez egy formai dolog, a korábbi testületi döntések következményeit kell rögzíteni. Igazgató úr részéről volt olyan javaslat, hogy nem tartja fontosnak, hogy bizonyos szakfeladat számok benne legyenek. Jegyző úr válaszában elmondta, hogy ezek érintik az intézmények tevékenységét és különböző kifizetések történnek, ezeknek a tételeknek szerepelni kell. Bizottság egyértelmű állásfoglalást kért a mai napra, hogy ezek kötelező jelleggel szerepeljenek az alapító okiratba vagy nem?

Fejes Zsolt jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! A bizottság ülésén elhangzottak alapján újra egyeztettem az Államkincstárral és a pénzügyi vezető feladatait ellátó dolgozóval. Tehát ezeket a szakfeladatokat mindenképpen szerepeltetni kell, a kifizetéseket ott kell szerepeltetni, nincs más lehetőség. A kiosztott anyagokban ezek már szerepelnek. A szakfeladat rendnél abban értek egyet, hogy az iskola alaptevékenységből kivettük, viszont a 7. pontnál vettük be a 852031-32 alapfokú művészeti oktatás tánc és zeneművészeti ágban. Korábbi döntés alapján a Templom u.9.sz. alatti konyha épületet a Polgármesteri Hivatalhoz áttettük. Ugyanez a sorsa a Templom utca 6.sz.alatti volt CISZ ház ingatlanoknak, ezt a Polgármesteri Hivatal alapító okiratában telephelyként szerepeltetjük a továbbiakban. Köszönöm szépen.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Az elhangzottak alapján a bizottság elfogadásra javasolja, Köszönöm!

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Jegyző úrtól kérdezem, hogy a Művelődési ház részéről kapott-e meghívást az igazgató úr, mert a bizottsági ülésen sem vett részt és most sincs jelen senki? A filmhez kapcsolódó jogok és jövedelmek engedélyezésének sikerült-e utána nézni?

Fejes Zsolt jegyző: Természetesen mindenki kapott meghívót, igazgató úr jelenleg külföldön tartózkodik, ezért kimentését kérte. A film vetítéséhez kapcsolódóan vannak kifizetések és jogdíjak, ezeket ezen a szakfeladaton kell vezetni. Természetesen itt csak kiadásról van szó, bevételről nincs.

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: A filmhez kapcsolódó jogok és jövedelmek szerepelnek a Polgármesteri Hivatal alapító okiratában is. Ezt mi indokolja.

Fejes Zsolt jegyző: Gazdálkodási jogköre csak a Hivatalnak van, egyetlen intézmény sem önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, csak a hivatal. Ezért valamennyi intézmény szakfeladatát a Hivatal alapító okiratában szerepeltetni kell.

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Köszönöm a választ!

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés, vélemény, módosítás? Ha nincs, aki egyetért a bizottság javaslatával, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

169 ./2010.(VI.29.) kt.határozat

Rétság Város Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1.)**A Polgármesteri Hivatal alaptevékenysége** 5.4.pontja az alábbiak szerint módosul, a számozás automatikusan változik:

5.4 Az intézmény a kezelésében lévő konyha üzemeltetésével biztosítja a tanulók szervezett étkeztetését, a szociális étkeztetést, az önkormányzati intézmények dolgozóinak munkahelyi étkeztetését, illetve szabad konyhai kapacitás terhére nem intézményi dolgozók étkeztetését.

A 9. Polgármesteri Hivatal gazdálkodása ponton belül a szakfeladatrend szerinti adatok a következőkkel egészülnek ki:

562920 Egyéb vendéglátás

591301 Filmhez kapcsolódó jogok és jöv.engedélyezése

681000 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele

683100 Ingatlanügynöki tevékenység

811000 Építményüzemeltetés

841117 EP választáshoz kapcsolódó tevékenység

841133 Adó kiszabása, beszedése, adóellenőrzés

852031 Alapfokú művészetoktatás zeneműv.ágban

852032 Alapfokú művészetoktatás táncműv.ágban

854234 Szociális ösztöndíjak

890301 Civil szervezetek támogatása

890506 Egyházak tevékenységének támogatása

A 13. A feladat ellátást szolgáló vagyon kiegészül:
- Rétság Templom út 6.sz. 374 hrsz.-ú ingatlan
- Rétság Templom út 9.sz. 383/1 hrsz.-ú ingatlan

2.)**A 9. Városi Művelődési Központ és Könyvtár** gazdálkodása ponton belül a szakfeladatrend szerinti adatok a következőkkel egészülnek ki:
591301 Filmhez kapcsolódó jogok és jöv. engedélyezése
A 13. A feladat ellátást szolgáló vagyon második francia bekezdése törölve.

3.)Rétság Város Képviselő-testülete az **Általános Iskola** alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja
A 6.pont Az intézmény alaptevékenysége szakfeladat szám kiegészül:
852031 Alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágban,
852032 Alapfokú művészetoktatás táncművészeti ágban

A 6.8.pont utolsó bekezdése törlésre kerül.

A 7.Intézmény alaptevékenységét közvetlenül támogató, azt kiegészítő tevékenység szakfeladatszám munkahelyi étkeztetés és szociális étkeztetés törlésre kerül.

A 17.feladatellátást szolgáló vagyon utolsó francia bekezdése törlésre kerül

Felkéri a jegyzőt az egységes szerkezetű alapító okirat Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásába történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal

S Z Ü N E T

12.) Együttműködési megállapodás Mikszáth Kálmán Középiskola működtetéséről

Mezőfi Zoltán polgármester: A napirendet a Művelődési Oktatási és Sport Bizottság megtárgyalta. Átadom a szót az elnök úrnak!

Gál Gábor képviselő, **MOSB** elnöke: A bizottsági ülésen az előterjesztő nem volt jelen, valamint a középiskola közvetlen képviselőjében nem vett részt senki. A rétsági tagintézmény vezető előre jelezte jegyző úr felé távolmaradását.

A bizottsági ülésen a napirendhez kapcsolódóan egy a jegyző úr felé címzett nyilatkozó levél lett ismertetve, mely szerint a tagozatvezetői és egyéb szükséges státuszok biztosítását vállalja a Mikszáth Kálmán gimnázium, szakközépiskola és szakiskola. A feladó kérelmezte a levél hivatalos kezelését. A bizottsági beszámoló után ennek megfelelően kérem majd jegyző urat, hogy szó szerint ismertesse azt. Kérdésként hangzott el, hogy várhatóan milyen költséghányad esik erre a tagintézményre a tanulói létszám arányában. Jegyző úr elmondta, hogy a megállapodás eredetileg úgy szól, hogy a személyi feltételeket, valamint azok közteher és bér vonzatait a középiskola vállalja, Rétság pedig a 3.4-es pontban részletezetteket biztosítja. Ami ehhez képest újdonságként merült fel, hogy esetleg nem lenne tagintézmény vezető. Jegyző úr elmondása szerint Rétság érdekeit képviselve hivatkoztak arra, hogy ez az egy tagintézmény az, ami nappali képzést is biztosít, valamint a tanulói létszám is indokolja a tagintézmény vezetői státusz megtartását. A középiskola részéről a humánpolitikai osztályvezető által írt levél konkrétan erre a kérdésre adott írásbeli megerősítő válasz. Jegyző úr elmondta, meglátása szerint a gyakorlatban nem fordulhat elő, hogy az önkormányzatunknak hozzá kell járulni a balassagyarmati intézmény fenntartásához. A 2009-2010-es tanév is példa arra, hogy pozitív szaldósok voltunk. Jegyző úr hivatkozott egy nem hivatalos táblázatra, amit elmondása szerint Balassagyarmat részéről kértek, hogy ne adjon ki. Elmondta továbbá, hogy az abban szereplő számok csak akkor kezelhetőek tényadatként, hogy ha beiratkoznak a gyerekek. A táblázat a következő évre még nagyobb pozitívumot mutat, semmiképpen nem lesz Rétságnek fizetési kötelezettsége Balassagyarmattal szemben - állapította meg jegyző úr. Képviselő elmondta, hogy a megállapodás harmadik pontja arról szól, hogy Rétságnak kiegészítő támogatással, „különbözet” néven hozzá kell járulni a működtetéshez. Ennek mentén javasolta a 3.1-es pont kivételét. Jegyző úr válaszában elmondta, hogy ez volt a legsarkalatosabb pontja a javaslatnak. Az egyéb támogatások megnevezés nem szerepelt az eredeti szerződésben. Ide tartozik például a szakképzési támogatás is. Elhangzott, hogy a megállapodás kétoldalú, pozitív szaldó esetén Balassagyarmat fizet Rétságnak. Jegyző úr elfogadhatónak, sőt nagyon korrektnek nevezte a megállapodást, hivatkozva arra, hogy Balassagyarmat többletbevételeiből a rétsági rezszi költségek megtéríthetők. Képviselő válaszában kifejtette, hogy a jegyző úr által elmondottak nem reálisak, tekintve, hogy amit támogatásként kapnak, azt arra fordítják majd, amire szükséges. Aggályosnak tartja, hogy a megállapodás aláírása esetén Rétságnak pénzben hozzá kelljen járulni. A pénzügyi bizottság elnöke véleményében csatlakozott ezen észrevételezéshez. Javasolta továbbá, hogy a 3.5-ös pont is

kerüljön ki a megállapodásból. Elnök úr elmondta, hogy az előző ülésen polgármester úr tájékoztatott bennünket, hogy a középiskolával a megállapodás változatlan formában továbbra is fennáll. Eddig soha ilyet nem kértek tőlünk, mi mindent teljesítettünk az elmúlt három évben, amit jeleztek felénk, amit biztosítani kellett.

Elnök úr kihangsúlyozta, nem tudható előre, hogy majd mit fedez az állami normatíva. Erről semmiféle iránymutatást nem kaptunk. Bizottsági tag elmondta, nem érti, hogy a 3.1-es és a 3.5-ös pontokat miért kellett bele venni, ha eleve pozitív szaldósak voltak az elmúlt évek. Jegyző úr elmondta, hogy ez egy általános megállapodás tervezet, a többi tagintézményéhez hasonlóan egy sablonra készült. Jegyző úr elmondta, hogy biztosíték valóban semmire nincsen, de szeretné tudatosítani, hogy ezt a megállapodás tervezetet Balassagyarmat már elfogadta, ha mi most nem fogadjuk el, akkor Balassagyarmat a saját határozatának megfelelően nyilatkozhat úgy, hogy a 2010-11-es tanévet nem indítja el. A kiküldött 249/2009-es határozat 5-ös pontja részletezi ezt, kiemeli, hogy legkésőbb 2010. június harmincadikával a megállapodásnak létre kell jönnie. Balassagyarmat a határozatukra hivatkozva mondhatja azt, hogy nem indítja be a tanévet, amennyiben a megállapodás nem kerül a megjelölt határidőig elfogadásra. Jegyző úr szerint ez nagyobb veszteség lenne Rétság önkormányzatának. Képviselő elmondta, hogy teljes bizonytalanságra nem lehet alapozni, ezért egyet ért a 3.1-es és a 3.5-ös pontok kivételével. A költségvetésünk így is túlterhelt, túlfeszített. Pénzügyi bizottság elnöke elmondta, hogy az elmúlt három évre nézve semmilyen kritika nem fogalmazódott meg Balassagyarmat részéről. Észrevételezte, hogy a polgármester úr megnyilatkozásai alapján továbbra is a korábban megállapodottak szerint biztosítjuk a feltételeket, az alsós tagozat felköltöztetésétől függetlenül. Képviselő elmondta, hogy emlékezete szerint korábbi üléseken polgármester úr és a tagozatvezető részéről az is elhangzott, hogy a középiskola fizet majd Rétságnak. A mostani megállapodásban ennek az ellenkezőjét látja. Képviselő megfogalmazta, hogy a jelen megállapodás előkészítése egyenlő a nullával. Képviselő elmondta, hogy szerinte egyet kell eldöntenünk, Rétságnak szüksége van e a középiskolára. Meglátása szerint igen, ezért támogatni fogja a megállapodás elfogadását. Kifejtette, hogy az önkormányzat eddig is minden intézményét támogatja, hozzájárul a működés költségeihez. A tagozatvezető jelenleg külföldön tartózkodik, így jegyző úr tolmácsolta a véleményét. A tagozatvezető készítette el a kimutatást, valamint részt vett az előkészítő munkában, amikor a szerződés tervezet módosításra került. A 3.5-ös pontot a jegyző úr és a tagozatvezető is kérte kivenni. Amikor visszakapták a balassagyarmati önkormányzat által elfogadott szerződés tervezetet, ezt is látta a tagozatvezető és tájékoztatta jegyző urat, hogy nem lesz negatív a szaldó, valamint már megtörtént a gyerekek beiratkozása a jövő évre. Egyel több osztály fog indulni, ezért nem várható fizetendő különbözet, avagy fizetési kötelezettsége Rétságnak. A tagozatvezető kérte, hogy módosítás nélkül fogadjuk el a megállapodást. Pénzügyi bizottság elnöke elmondta, hogy

mindenkinek az a célja, hogy legyen középiskola Rétságon. A rétsági cégek szakképzési hozzájárulásként 15 milliót fizettek be az iskolának. Ők megkapják a gyerekek után az állami normatívát akkor is, ha itt fognak iskolába járni, akkor is ha Balassagyarmaton, vagy a középiskola tagintézményeibe.

Tekintettel arra, hogy a középiskola közvetlen képviselőjében nem volt az ülésen jelen senki, képviselő telefonon felhívta Balassagyarmat alpolgármesterét, aki azt nyilatkozta, hogy csak a megállapodás változatlan tartalommal történő jóváhagyása esetén lesz rétsági tagintézmény. Pénzügyi bizottság elnöke észrevételezte, hogy aláírt és lepecsételt formában foglalkozhatunk ezzel a kijelentéssel érdemben. A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 3 igen szavazat és egy tartózkodás mellett javasolja a 3.1-es pont, valamint ugyanezen szavazati aránnyal a 3.5-ös pont kivételét, tekintettel arra, hogy az eddigi működésnek megfelelő, Rétság részéről biztosítandó feltételeket a 3.4-es pont tételesen részletezi. Kérem jegyző urat ismertesse a levelet. Köszönöm!

Fejes Zsolt jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! E-mailben Selmeczi Zoltán úr a balassagyarmati hivatal humánszolgáltatási vezetője az alábbiakat közölte velem.(felolvassa Selmeczi úr levelét, mely az előterjesztés mellékletét képezi)

Mezőfi Zoltán polgármester: Pénzügyi Bizottság is tárgyalta, elnök úré a szó!

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Pénzügyi Bizottságnak is körülbelül ugyanezek a dilemmák álltak előttünk is. Legnagyobb vitát ez váltotta ki az összes napirend közül. Ugyanazok a vélemények hangzottak el, amiket elnök úr elmondott. Engem is meglepett ez a megállapodás, polgármester úr arról győzött meg bennünket, hogy a Mikszáth semmire nem tart igényt, továbbra is így fog működni. Most ehhez képest előttünk van egy napirend amiben van egy megállapodás. A III.1.1.pontban le van írva:” Jelen megállapodás valamennyi szerződő fél általi aláírás napjától kezdődően határozatlan időre szól.” A II.3.5.pont” Jelen megállapodás megkötésével egyidejűleg a feladatellátással területileg érintett önkormányzat vállalja, hogy amennyiben a 2009/2010. tanév teljesített kiadásai meghaladják az igénybe vett összes állami támogatás összegét, a kiadás-bevétel különbözetét a II./3.3 pontban részletezett módon, de 2010. december 31-ig megtéríti a fenntartó önkormányzat számára.” Mivel ez a szerződén nem évente kerül frissítésre, hanem határozatlan időre szól, ezért megmondom őszintén nem is értem a felfogásukat, hiszen a 3.4.pontban van egy megjegyzés: „A feladatellátással érintett önkormányzat az oktatáshoz szükséges tárgyi eszközöket (tanterem, informatikai terem és taneszközei, tornaterem és taneszközei, öltözők, tanári irodák, egyéb kiszolgáló helyiségeket, valamint ezek rezsiköltségeit) helyben, térítésmentesen biztosítja az intézmény pedagógusai, illetve azon keresztül a fenntartó önkormányzat számára.” Ebben vállaltunk mindent, amit eddig is teljesítettük. Én is furcsállom, hogy Gyarmatról senki nem

jött el sem a bizottsági, sem a testületi ülésre. Talán ha nem ilyen mereven és egyoldalúan kezelik ezt a kérdést, és korábban kapunk információkat, akkor lehetett volna egyeztetéseket folytatni.

Most abban a helyzetben vagyunk, hogy ők már elfogadták ezt a változatot. Én hivatalos formában várom az önkormányzattól az állásfoglalást. A bizottság állásfoglalása is ez, javasolja a 3.1. és a 3.5.pont kihagyását és a 3.4.pont meghagyását. Javasoljuk továbbra is egyeztetéseket folytatni az önkormányzattal és a középiskolával. Mindenkinek az az érdeke, hogy ez az iskola működjön.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kivehetjük, vagy nem? A jegyzőnél a szó!

Fejes Zsolt jegyző: Szeretném kiegészíteni! Gál Gábor elnök úr nagyon korrektül elmondta a bizottságon elhangzottakat. Szeretném felhívni a figyelmet a szerződés-tervezet 2. oldalán a II. 1.5. pontra, amely egyfajta biztosíték a számunkra. „Fenntartó önkormányzat a költségvetés összeállítása előtt köteles adatot szolgáltatni a feladatellátással területileg érintett önkormányzat számára a gyermeklétszámok alapján egy főre eső hozzájárulás mértékről. A feladatellátással érintett önkormányzat a saját költségvetését már ezen adatok ismeretében fogadja el, és tervezi be tárgyévi költségvetésébe.” Ez a pont azért biztosíték, mert a költségvetés tervezésekor a testület már birtokában van a tervezés adatainak. Már látni lehet, hogy lesz költsége vagy nem. A szerződésben az is benne van, hogy amennyiben január 01-ig jelzi az önkormányzat, úgy felmondható a szerződés. A 3.1. ponttal kapcsolatban a gyarmati képviselő-testület elég nagy engedményt tett számunkra, mert eredetileg a csak a normatíván felüli összeg esetén lennének kötelesek hozzájárulni. Belevettük, hogy nem csak a normatíváról van szó, hanem legyen benne minden egyéb támogatás a bevételi oldalon és onnan számolják a költségeiket. Azt is mi javasoltuk, és bele is vették, hogy amennyiben többletbevétel van, hozzájárulnak a rétsági költségekhez. Mi is javasoltuk a 3.5.pont kivételét, és ami magyarázza, hogy a visszamenőleges hatályú hivatkozás a 2009/2010-es tanévre vonatkozik. Ez valamennyi tagintézmény számára íródott megállapodás, nem egyenként tárgyalták a tervezeteket, hanem egyben. Én sem értettem ezzel egyet, de Gyarmat ragaszkodott hozzá, de ők is megállapították, hogy nincs fizetési kötelezettségünk. Ha mégis lenne, azt a jövő évi egyértelműen pozitív szaldó ki fogja váltani, hiszen 35 fő beiratkozó van, így a fenntartás egyértelműen pozitív lesz. Köszönöm!

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: A 3.5-össel kapcsolatban szeretném hozzáfűzni azt, hogy ha valóban pozitív a szaldó, akkor nem fog ragaszkodni a középiskola ennek a pontnak a szerepeltetéséhez, hiszen egy visszamenőleges

teljesített kiadásokról van szó, ugyanakkor a III.1.2.pont arról szól „Az együttműködési megállapodás felmondását bármely önkormányzati fél kezdeményezheti.

A megállapodás a tanév végével mondható fel azzal, hogy a felbontásáról szóló Képviselő-testületi döntést a feleknek a feladatellátással érintett tanévet megelőző hatodik hónap – azaz március hó 1-jéig – kell meghozniuk. A döntésről a meghozatalát követő 15 napon belül valamennyi szerződő felet tájékoztatni kell.” Igazából a 2009/2010-es tanévről ilyen értelemben nem is tudunk dönteni, ebben ellentmondás van. Ha valóban úgy gondolják, hogy ez pozitív és nekik is megéri, akkor javaslom, hogy további tárgyalások legyenek.

Majnik László képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! A szerződést úgy kell felfogni, hogy az két fél megállapodása, adok-kapok. Meg lehet állapodni, kompromisszumot kell kötni. A 3.1.-essel olyan szinten tudok egyetérteni, hogy ha adódik valami különbözet, abból hozzá tudunk járulni. A 3.5.pedig arról szól, hogy be akarják biztosítani magukat, hogy az ez évre hiányzó pénzt meg tudják kapni valahogyan. A III.1.1.második fele ugyanerről szól.” Jelen megállapodás valamennyi szerződő fél általi aláírás napjától kezdődően határozatlan időre szól, de a II. /3.5 pontban foglaltakat a 2009/2010. tanév vonatkozásában is megfelelően alkalmazni kell.” Tehát igazából és is javaslom, hogy ebben a 3.5.potban legyünk határozottak, hogy nem szeretnénk, ha benne maradna, és ugyanúgy a III.1.1-nél a második része a de után kerüljön ki a tervezetből. Én ezt javaslom, és ebben kellene tovább tárgyalni.

dr.Katona Ernő alpolgármester: Jelen számítások szerint nem kell fizetni sem az elmúlt sem a következő tanévre

Fejes Zsolt jegyző: Annyi szóbeli információm van Selmeci úrtól, hogy holnap reggel rendkívüli képviselő-testületi ülést tart a gyarmati önkormányzat. Az volt a kérés, hogy ha bármit módosítunk a tervezeten, addigra juttassuk el neki és megpróbálja bevinni sürgősséggel. Elmondta azt is, hogy a 249/2009-es határozat kötelezi a gyarmati önkormányzatot. Ha olyan feltételt szab a rétsági önkormányzat, amit nem fogadnak el, akkor vagy felmenő rendszerben megszüntetik az oktatást Rétságon, vagy attól függetlenül, hogy a 35 gyerek beiratkozott, értesítik őket, hogy a képzési hely megváltozik.

Mezőfi Zoltán polgármester: Javaslom, hogy módosítás nélkül fogadjuk és a tervezetet. 9 rétsági és azon kívül 35 gyerek iratkozott be. Az apró részleteket meg tudjuk beszélni. Jogosak a kérdések, de Balassagyarmat városa tesz nekünk

szívességet. Ha összességében fordulnak hozzánk, akkor azt a levelet ide fogjuk hozni. Most nincs benne összeg. Nem mi teszünk szívességet Balassagyarmatnak. Rétság központi szerepében a középiskola közös művünk, és ha valamire büszke vagyok az a középiskola ez nagyon fontos momentum, arra kérlek benneteket, hogy mindenfajta felelősség nélkül nyugodtan bátran fogadjátok el a tervezetet.

Hegedűs Ferenc képviselő: Van itt egy jogszabályi hivatkozás: „Az önkormányzatok feladataikat intézmény létesítésével, fenntartásával, társulásban való részvétellel vagy más önkormányzattal, illetve fenntartóval kötött megállapodás útján láthatják el. Amennyiben az e törvényben meghatározott feladatokat az önkormányzatok társulás útján látják el, a társulási szerződésben meg kell állapodniuk a költségek viseléséről és megosztásáról is.” Egyértelmű. Szégyen volna, ha ez megszűnne. Tovább idézek: „Az érintett önkormányzatok között sem az oktatás működését, sem a költségek viselését semmilyen írásbeli megállapodás nem szabályozza. Ezt a helyzetet a továbbiakban a fenntartó nem tudja vállalni.” Eddig ilyen nem volt, megpróbálják a helyére tenni a dolgokat. Ezzel semmit sem kértek tőlünk csak jogilag helyrerakják a dolgokat. Azt kell mondjam, bölcs testületük van, mert mi ezt nem alkalmazzuk Bánkkal és Tolmáccsal szemben. Én a magam nevében maximálisan támogatom, ezzel nem zavarom olyan költségbe az önkormányzatot, ami nem éri meg. Könnyelműség nem tartanám nem így elfogadni a tervezetet. Ma körbejártam ezt a kérdést, szégyellném magam, ha nem szavazzuk meg és megszűnne a gimnázium.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm! Tudjátok, hogy a többi oktatáshoz mennyit teszünk hozzá? Én javaslom így elfogadni!

Dr.Tóth Mária képviselő ESZKB elnöke: Igen, és? A kérdésem az, hogy történtek-e egyeztetések Nagymarossal és Nógrádkövesddel?

Mezőfi Zoltán polgármester : Tudomásom szerint nem!

Dr.Tóth Mária képviselő ESZKB elnöke: Szeretném megkérdezni az 1.oldalon a 2.bekezdés 2.pontja hogyan értelmezendő? (Felolvassa a bekezdést)

Mezőfi Zoltán polgármester : Nógrádsápon és Nagymaroson más a létszám.

Dr.Tóth Mária képviselő ESZKB elnöke: Nem tudom elképzelni, hogy a nógrádsápiakkal és a nagymarosiakkal nem kellett volna valamilyen megállapodásra jutni, hogy azonosan képviseljük az érdekeinket!

Fejes Zsolt jegyző: Nagymarossal szóban volt egyeztetés, de nem azonosak az erőviszonyok. Rétság az egyetlen ahol nappali tagozat van, ezért mi más elbírálás alá esünk.

Dr.Tóth Mária képviselő ESZKB elnöke: Én tájékoztatást kértem, hogy tájékoztattak-e? Nem.

Mezőfi Zoltán polgármester : Más a finanszírozásunk és engem csak az érdekel, hogy Rétsági kihelyezett tagozat működjön!Javaslom, hogy ezt fogadjátok el, ha valaki ideküldi, hogy ennyit vagy annyit fizessünk, akkor lehet dönteni.

Drajkó Vilmosné képviselő: Le van írva, hogy 2010. december 31-ig át kell utalni a felmerült költségeket. Ha ezt megszavazzuk, akkor nincs visszaút, ki kell fizetnünk!

dr.Katona Ernő alpolgármester : A számítások szerint nem lesz hiány, ha lesz akkor annyival hozzá kell járulnunk!

Kotroczoné Somosi Éva képviselő: Mindenkinek meg van a véleménye felesleges itt ülni meg mondani vagy szavazzunk. Fogadjátok el János véleményét, hogy tárgyaljatok ebben a dologban! Ha a 3.5.-öt kiveszik, akkor a testület meg fogja szavazni! Hiába fogunk itt meditálni fölötte, ha reggelig fogunk itt ülni, akkor se lesz más döntés.

Mezőfi Zoltán polgármester: Nincs az a bíróság, ami egy kipontozott összegre ítélezik. El kell fogadni ezt a tervezetet. Nincs mozgásterünk. Négyéves munkánkat akarjuk lerombolni?

Kotroczoné Somosi Éva képviselő: Az a helyzet, hogy a papír kötelez, a szó meg elszáll.

Hegedűs Ferenc képviselő: Azt kell eldönteni, hogy kell-e gimnázium vagy nem kell.

Kotroczoné Somosi Éva képviselő: Igen, nagyon kell a középiskola, de az ember ismeri a saját költségvetésének a lehetőségeit, ha azt nézem, akkor 1 Ft-ot nem tudunk fizetni!

Mezőfi Zoltán polgármester: A vitát lezárom! Ha valamire büszke leszek, akkor ez a középiskola. AZ eredeti megállapodás tervezetet teszem fel szavazásra!

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Mindenkinek az a véleménye hogy kell a költői kérdés hogy milyen áron!

Mezőfi Zoltán polgármester: Én bátran felmerem vállalni ezt a szerződést, egyelőre nincs benne összeg és nem kértek pénzt, ha kérnek, ide fogom hozni. Kérem, aki támogatja, szavazzon!

Rétság Város képviselő-testülete 4 igen 5 tartózkodás szavazattal nem támogatja a megállapodást

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Volt módosító javaslat, azt kellene megszavaztatni!

Hutter Jánosné aljegyző: A megállapodás II. 3.5. kerüljön ki, a III.1.1.pont utolsó mondat második fele kikerül.

Dr.Tóth Mária képviselő ESZKB elnöke: Egyetlen mondatba lehet belefoglalni, hogy erre a tanévre nem vonatkozik.

Fejes Zsolt jegyző: Ha Gyarmat is el fogja fogadni, akkor ne kelljen még egyszer összeülni az önkormányzatnak. Tehát ezt most elküldjük, ha holnap elfogadják, akkor él.

Dr.Tóth Mária képviselő ESZKB elnöke: Az a lényeg, hogy erre az évre ne vonatkozzon!

Mezőfi Zoltán polgármester: Akkor ez világos, a javaslat, hogy ezekkel a módosításokkal javasoljuk elfogadni a szerződés-tervezetet.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen 1 tartózkodás 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

170 ./2010.(VI.29.) kt.határozat

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatával, mint a Mikszáth Kálmán Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola fenntartóval megkötendő együttműködési megállapodást a mellékelt módosított tartalommal jóváhagyja.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2010.június 30.
Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

13.) Honlap szerződés módosítás

Mezőfi Zoltán polgármester : Gál Gábor úrnál van a szó!

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Művelődési Oktatási és Sport bizottság a korábbi képviselő-testületi határozatnak megfelelően két bizottsági ülésen tárgyalta a szerződésmódosítás ügyét. Először az előterjesztéshez mellékelte jegyzőkönyv szerint összegyűjtve megfogalmazta azokat az elvárásokat, amelyek korábbi képviselő-testületi üléseken elhangzottak, valamint a szerződő felek véleményét kikérve annak mentén pontokba szedett ajánlást fogalmazott meg. A második bizottsági ülésen a módosított szerződést leellenőriztük, és megállapítottuk, hogy az érdeemben megfelel az elhangzottaknak. Önkormányzat, szolgáltató valamint Művelődési Központ igazgatója által elmondott javaslatokat tartalmazta. Az ellenőrzés során észrevételeztem, hogy a képviselőknek kiküldött szerződéstervezetben szerkesztési, alaki hibák vannak, valamint a vélemények szerint átdolgozott mellékletek pótlását kértem a képviselő-testületi ülésre. A Művelődési Oktatási és Sport bizottság 6 igen szavazattal a módosított szerződés tervezetét elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm szépen! Hozzászólás? Vélemény? Nincs! Aki a bizottság javaslatával egyetért, kérem, most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

171./2010.(VI.29.) KT. HATÁROZATA

Rétság Város Képviselő-testülete a városi honlap WEB tartalom karbantartási szolgáltatási szerződés tervezetét megismerte és az abban foglaltakkal egyetért. Felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2010. július 31.

14.)Beszámoló a Polgármesteri Hivatal FEUVE rendszeréről

Mezőfi Zoltán polgármester: Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, átadom a szót az elnök úrnak!

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: A bizottsági ülésen **Gál Gábor** képviselő úr kérdezte, hogy van-e az önkormányzatnak FEUVE szabályzata? Jegyző úr válaszolt, hogy igen, a testület tárgyalta is hasonló napirendet korábban. Kérés volt a jegyző úrhoz, hogy a testületi ülésig nézze meg és pontosan adjon választ arra, hogy van-e, és ha van, akkor el van-e fogadva? Amennyiben ez rendben van, a Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a beszámoló elfogadását.

Fejes Zsolt jegyző: Tisztelt képviselő-testület! Van szabályzatunk, de nem került a képviselő-testület elé. A beszámolóban arra világítottam rá, hogy ettől függetlenül a FEUVE működik. Ezt annyival kívánom kiegészíteni, hogy a számvevőszék vizsgálta a gazdálkodást, belső ellenőrzés vizsgálta a gazdálkodást, felügyeleti hatóság is vizsgálta a működést, hiszen a FEUVE nem csak a gazdálkodásra terjed ki! Törvénysértés nem volt, apróbb hiányosságok előfordultak, intézkedésre nem volt szükség. A gazdálkodás szabályszerűen folyik. A könyvvizsgáló auditálta a költségvetést és a beszámolót, és ugyanekkor vizsgálta az ellenőrzési pontokat erről nyilatkozott, és rendben találta. Köszönöm szépen.

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Én továbbra is fenntartom azt a véleményemet, legyen hivatalosan elfogadott FEUVE, és ne több oldalas beszámoló legyen. Annak idején Huszár jegyző úr készített egyet, annak idején a képviselő-testület érthető okokból nem fogadta el, viszont kiindulási alapnak megfelelt. Jegyző úr nézze meg és legyen egy a képviselő-testület által jóváhagyott kidolgozott FEUVE rendszer.

Fejes Zsolt jegyző: Egyetérték, be fogom terjeszteni, akár a következő képviselő-testületi ülésre hozom! Egyetlen gondom volt, hogy a mostani FEUVE a folyamatos jogszabályváltozás miatt átdolgozásra szorul. Szerintem a szeptemberi ülésre be tudjuk hozni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki a beszámoló elfogadásával egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen 2 nem 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

172./2010.(VI.29.) kt.határozata

Rétság Város Képviselő-testülete a FEUVVE rendszer működéséről szóló beszámolót megismerte és elfogadja.

Kotroczone Somosi Éva képviselő: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy ezt az anyagot is, meg a következő anyagot is, most kaptuk meg, és az ember nem tudja elolvasni, hogy miről van szó, ezért tartózkodom!

15.)Tájékoztató felmerült ügykezelési problémákról

Hegedűs Ferenc képviselő úr visszatér az ülésre, a képviselő-testület 10 fő jelenlétével határozatképes

Mezőfi Zoltán polgármester: A Művelődési Oktatási és Sport Bizottság tárgyalta, átadom a szót az elnök úrnak!

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A bizottsági ülés elején kaptuk meg az anyagot Képviselő megfogalmazta, hogy nem lehet így érdemben felkészülni, hozzászólni, valamint jelezte, hogy másik bizottság sem kapta meg időben az előterjesztést. Képviselő felhívta a figyelmet az SzMSz-ben foglaltakra, mely szerint 6 nappal a testületi ülés előtt ki kell küldeni az anyagokat. Bizottsági tag kérdezte jegyző úrtól, mikor várható, hogy a jegyzőkönyvek elkészülnek, és a helyükre kerülnek. Jegyző úr válaszolt, hogy finisben vannak és várhatóan augusztus végére el is készülnek. Képviselő megfogalmazta, hogy ami jegyző ér érkezése előtt történt azért nem lehet felelőssé tenni. Ismételten felhívtam jegyző úr figyelmét, az önkormányzati törvényben foglaltakra, miszerint a képviselő-testület és bizottságai ügyviteli feladatait a hivatal látja el, egyértelművé teszi a törvény, hogy az ügyviteli feladatokat a hivatal látja el, a hivatal vezetője a jegyző az operatív feladatok ellátásáról

gondoskodik. Elmondtam, hogy az átruházott hatáskörben hozott döntéseket és határozatokat minden esetben a SzMSz szerint a bizottság elnöke kiadmányozta, az pedig, hogy milyen nyilvántartások vannak a hivatalban az a bizottság elnökétől független. Művelődési Oktatási és Sport bizottság 1 igen 3 tartózkodás szavazattal nem javasolja a képviselő-testületnek a tájékoztató elfogadását.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés, vélemény? Módosítás? Nincs, akkor az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra, aki a tájékoztatás elfogadása mellett van, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen 2 nem 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

173./2010.(VI.29.) kt.határozata

Rétság Város Képviselő-testülete a felmerült ügykezelési problémákról szóló tájékoztatást megismerte, és tudomásul veszi.

16.) Magyar-szlovák Európai Területi Együtműködési Csoportosulás (EGTC) létrehozása

Mezőfi Zoltán polgármester: Pénzügyi bizottság tárgyalta, átadom a szót az elnök úrnak!

Jávorka János képviselő, **PTB elnöke**: **Gál Gábor** képviselő úr véleménye szerint általánosságokat tartalmaz, nem derül ki, hogy mit ad a településnek. A bizottsági elnök véleménye is az volt, hogy általános, bizonyos kööttségeket tartalmaz. Fizetni kell érte 78.000 Ft-ot. A Pénzügyi Bizottság 5 tartózkodással nem javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Mezőfi Zoltán polgármester: Vélemény? Kérdés? Ez arról szól, hogy határon átnyúló együttműködésben mi pályázzuk meg, Gödöllő gesztorságával az elveszejtett részekre vonatkozóan legyen az akár esetünkben a Felvidék, vagy akár Erdély stb. Annak idején a II. világháború előtt is volt erre koncepció, hogy az önkormányzatok igenis tegyenek annak érdekében, hogy határon átnyúló helyzetbe hozzák saját magukat. Javaslom, hogy pályázzuk meg, és ezen együttműködésben juthatnak az önkormányzatok, hogy javuljon az együttműködés a határon átnyúló településekkel. A Teleki Pál intézet célja éppen ez volt. EZ az együttműködési tervezet erről szól. Javaslom, ne vessük el ezt a lehetőséget, nézzük meg!

Hegedűs Ferenc képviselő: Polgármester úr elmondta, amit el kívántam mondani, maximálisan támogatom.

Fodor László képviselő: Csak azt szeretném mondani, hogy én is támogatom, nem hiszem, hogy ezen múlik Rétság város költségvetése. Ez erkölcsi kérdés! Ha mi magunk, nem fogunk össze, és ezen gondolkodunk és rágódunk, akkor mástól sem várhatunk semmit! Köszönöm!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

174./2010.(VI.29.) kt.határozat

Rétság Város Képviselő-testülete

1.)a Garam-Ipoly-Gödöllő Korlátolt Felelősségű Európai Területi Együtműködési Csoportosulás (Garam-Ipoly-Gödöllő EGTC) megalakításával egyetért, és ezennel kinyilvánítja azt a szándékát, hogy alapító tagként csatlakozni kíván a csoportosuláshoz

1.) Az előterjesztés mellékletét képező Egyezményt, valamint Alapszabályt elfogadja és felhatalmazza a polgármestert azok aláírására

2.) Az EGTC éves tagdíjaként 10 Eurocent/lakos/év tagsági díj megfizetését vállalja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

17.) Polgárőr egyesület szolgálati gépjárművének elhelyezése

Mezőfi Zoltán polgármester: Bizottság nem tárgyalta, várom a hozzászólásokat!

dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Én támogatom a kérelmet!

Mezőfi Zoltán polgármester: Én is támogatom, ha nincs több hozzászólás, szavazzunk!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

175./2010.(VII.29.) kt.határozat

Rétság Város képviselő-testülete megtárgyalta a Rétsági Polgárőr Egyesület kérelmét, azzal egyetért és elfogadja, hogy a Polgárőr Egyesület térítés mentesen elhelyezze szolgálati gépjárművét a laktanyában lévő, volt gépjármű karbantartó állomás épületében. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Polgárőr Egyesülettel a megállapodást aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

18.) Egyebek

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérem, hogy témánként röviden foglaljátok össze. Köszönöm!

Jávorka János képviselő, **PTB elnöke**: A közterület Zrínyi útról áldatlan állapotok, földet kitermelték az út padkára, nem került elszállításra, ott van az árokpart hosszába. Kérés, hogy intézkedjünk. Laktanyára javaslom, hogy záros határidőn belül kezdődjenek meg a munkálatok. Legyenek kialakítva brigádok, és legyen rendszeres folyamatos szisztematikus munka. Akár közülük legyen valaki megbízva! Általános karbantartási terv készüljön, és a hivatalból megfelelő időközönként ellenőrizzék a munkát. Laktanya főúton a vízelvezető megtelt, ki kell takarítani. Jásztelek úti lakosok adtak be kérelmet kátyúzásra, nem kaptak rá választ. Kérik, hogy az illetékes adjon tájékoztatást! Répásiné kérelme tetőbeázásra, hol tart a dolog, volt e helyzetfelmérés, lakosokkal egyeztettek-e?

Fejes Zsolt jegyző: Ajánlatokat kérünk be. Már megbeszéltük a takarítást. Ki vannak jelölve a vezetők.

Dr.Tóth Mária képviselő, **ESZKB elnöke**: Radnóti útról a gallyakat el kell szállítani. Vezetékeknel ritkítottak. Nyárfa utcai a vízelvezetést meg kell oldani a kisboltnál, ott a pincékbe folyik a víz, kérem megnézni! A húsboltos említette, hogy kérelmet adott be a testület felé, az üzlet mögötti útra vonatkozóan. Miért nem került ide? Hozzák be a testület elé!

Drajkó Vilmosné képviselő: Nyárfa úti gyalogátkelőhely nem tudjuk babakocsival megközelíteni, mikor számíthatunk a Takarékszövetkezet által összekötő járda kiépítésére?

Mezőfi Zoltán polgármester: Minél hamarabb, költségvetési vonzata is van!

Hegedűs Ferenc képviselő: A tűzijáték kapcsán, javaslom annak felajánlását a megyei árvízkarosultaknak. Ne legyen tűzijáték. Rákóczi úti burkolatot fel kell mérteni valakivel, tükröt kell feltenni, aszfaltot adok. Megcsináltattam a járdát! Laktanya előtti részt kipucoltattam! Mindszenti parkból a gallyakat el kell hozni.

Takarék utcai padkánál a kikövezést meg kell oldani. Követ kell tenni a húsbolt és az Anna étterem mögötti részre.

Kotroczone Somosi Éva képviselő: Jászteleki úti lakosok engem is értesítettek! Mi lesz a lomtalanítással ezek után? Ezt kérdezik az emberek is!

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Közterület! A templom kertét jelezték a területet egyengetni kellene, ott elég sok ünnep van.

Hegedűs Ferenc képviselő: A zöldhulladék elhelyezését meg kell oldani. Ki kell ásatni egy silót és abba a gödörbe kell komposztálni földet, utána termőföldként ki kell hordani a virágokra. Ezt kell csinálni, mert ez áldatlan állapot, ami van. Erre áldozni kell ennyit.

Mezőfi Zoltán polgármester: A hátralévő napirendeket zárt ülés keretében tárgyaljuk, tehát hamarosan, egy rövid technikai szünet után folytatjuk a munkát. A képviselő-testület augusztus havi nyílt ülését bezárom!

Kmf.

M e z ő f i Zoltán
polgármester

F e j e s Zsolt
jegyző

Majnik László
jegyzőkönyvi hitelesítő

Kotroczone Somosi Éva
jegyzőkönyvi hitelesítő