20. számú
JEGYZŐKÖNYV

.

Készült: 2017. november 24. napján 16. 00. órai kezdettel Rétság Város Önkormányzat hivatalos helyiségében megtartott közmeghallgatással egybekötött képviselő-testületi ülésen

Jelen vannak: **Hegedűs Ferenc polgármester**
Mezőfi Zoltán alpolgármester
Jávorka János képviselő
Kotroczó Balázs képviselő
Dr. Szájbely Ernő képviselő
Varga Dávid Géza képviselő
Dr. Katona Ernő képviselő
Dr. Varga Tibor jegyző
Fodor Rita Mária jegyző ált. helyettese
Majnik Tamás RTV munkatárs
Girasek Károly PVB tag
Busainé Terman Viktória jkv. vez.
3 fő rétsági lakos érdeklődő

Hegedűs Ferenc polgármester: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, a tisztelt tv nézőket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 6 fővel határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkérem Kotroczó Balázs és Varga Dávid Géza képviselőket. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 6 egyöntetű igen szavazattal elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítőket.
A mai ülésünk közmeghallgatással egybekötött ülés. Kérem szavazzon, aki egyetért azzal, hogy az Egyebek napirend előtt hallgassuk meg a Közmeghallgatásra érkezett polgárokat. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal megszavazta az Egyebek napirendi pont előtti közmeghallgatást.
Van-e valakinek javaslata a kiadott napirend módosítására? Nekem annyi lenne, hogy a mai napon érkezett a Nógrád Megyei Kormányhivataltól egy megkeresés, amiben a Képviselő-testület hozzájárulását kérik a Rákóczi út 20-22. szám alatti épületben NAV ügyfélszolgálati tevékenységéhez. Aki ezt javasolja, kérem szavazzon. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal javasolja a NMKH hozzájárulás kérését bevenni a napirendi pontok közé.
Most kérem, szavazzon, aki egyetért az így módosított napirendi pontok elfogadásával. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadta, és az alábbi sorrendben tárgyalja a mai napirendi pontokat:

1.) A helyi népszavazásról szóló rendelet elfogadása
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

2.) Beszámoló a 2017. évi költségvetés háromnegyedéves teljesítéséről
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

3.) Bursa Hungarica önkormányzati ösztöndíj pályázat elbírálása
Előterjesztő: Fodor Rita Mária jegyző általános helyettese

4.) 2018. évi földhaszonbér megállapítása
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

5.) Gépjármű üzemeltetési szabályzat jóváhagyására
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

6.) Partnerségi egyeztetés lezárása
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

7.) Temetőrendezésre érkezett árajánlatok elbírálása
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

8.) Árajánlatok elbírálása (Önkormányzati szakrendszerek adatminőségének javítása, migrációja és tesztelés élesítés támogatása tárgyban érkezett árajánlatok)
Előterjesztő: Fodor Rita Mária jegyző általános helyettese

9.) Árajánlatok elbírálása - ASP rendszer eszközbeszerzésekhez
Előterjesztő: Fodor Rita Mária jegyző általános helyettese

10.) Liftkarbantartási szerződés jóváhagyása
Előterjesztő: Fodor Rita Mária jegyző általános helyettese

11.) JUNIMED Kft. kérelme
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

12.) Pótelőirányzat kérése védőnői kiegészítő pótlék kötelező kifizetésére
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

13.) Közfoglalkoztatási hatósági szerződés megkötésének engedélyezése
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

14.) Részvételi szándéknyilatkozat kérése járási startmunka programban való részvételhez
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

15.) Szerződéskötések jóváhagyása (Pánsíp koncert; Helyiségbérleti szerződés)
Előterjesztő: Varga Nándorné igazgatóhelyettes

16.) Orgona köz lakóinak kérelme
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

17.) Rétsági Árpád Egylet kérelme
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

18.) Együttműködési szándéknyilatkozat jóváhagyása
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

19.) Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

20.) Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról (szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

21.) Nógrád Megyei Kormányhivatal kérelme (szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

22.) Egyebek

1.) A helyi népszavazásról szóló rendelet elfogadása
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Hegedűs Ferenc polgármester: A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot. Felkérem dr. Szájbely Ernő PVB elnököt, hogy foglalja össze az ott zajlott eseményeket. Parancsolj Elnök úr!

Dr. Szájbely Ernő képviselő: Köszönöm szépen. A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság november 21-én tartotta meg ülését, amelyen 6 jelenlévő bizottsági taggal végig határozatképes volt.
Az előterjesztés a Helyi népszavazásról annak az apropója, hogy 2014-ben hatályba lépett a Népszavazás kezdeményezéséről, a népszavazási eljárásról szóló törvény. Ez a törvény részletesen meghatározza a helyi népszavazás eljárásának a rendjét, feltételeit. Az önkormányzatnak felhatalmazást ad arra, hogy a Képviselő-testületnek rendeletben kell meghatároznia a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számát, ami a törvény szerint nem lehet kevesebb a választópolgárok 10%-ánál, és nem lehet több a választópolgárok 25%-ánál. A Bizottsági ülésen ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan a rendelet-tervezet preambulumában történt néhány módosító javaslat, melyet a Bizottság támogatott. Az előterjesztéssel egyezően a népszavazást akkor köteles elrendelni a Képviselő-testület a javaslat szerint, ha azt a választópolgárok 20%-a kezdeményezi. A rendeletet a Bizottság 6 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Hegedűs Ferenc polgármester: Aki a rendelet-tervezet elfogadásával egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazati aránnyal az alábbi rendeletet hozta:

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK …/2017.(…) KT. RENDELETE

a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói jogkörében, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva, a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 92. §-ban kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. § A helyi népszavazás kezdeményezésére, a teljes népszavazási eljárás lefolytatására a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvényben foglaltak az irányadóak.

2.§ A képviselő-testület helyi népszavazást köteles elrendelni, ha azt a település választópolgárainak húsz százaléka kezdeményezte.

3.**§** A helyi népszavazás lebonyolítása esetén a választási szervek és a hozzájuk beosztott helyi választási iroda vezetője és tagjai - az esetleges pártdelegáltak kivételével - díjazásban részesülnek. Ennek mértékéről a polgármester javaslatára a képviselő-testület dönt.

4.§ (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Hegedűs Ferenc **dr. Varga Tibor**

polgármester jegyző

Záradék:
A rendelet kihirdetésének napja: 2017. november 27.

dr. Varga Tibor
jegyző_

HATÁSVIZSGÁLAT

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján a jogszabály el_készítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességgel – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit.
Az előzetes hatásvizsgálat eredményért önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. Az előterjesztés szövegében minden esetben be kell mutatni különösen a rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési, környezeti, egészségi, adminisztratív terheket befolyásoló és egyéb hatásait, a rendelet megalkotásának szükségességét, a rendeletalkotás elmaradása esetén annak várható következményeit, valamint a rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket.

A rendelettervezet hatásai

Társadalmi hatás: Közvetlen társadalmi hatás nem jelentkezik.
Gazdasági, költségvetési hatás : Elfogadása esetén a rendeletnek nincs azonnali költségvetési,
gazdasági hatása.
Környezeti és egészségi következmények : A rendelet végrehajtásának nincs a környezetre vagy az egészségre gyakorolt hatása.
Az adminisztratív terheket befolyásoló hatás : Az adminisztrációban változás nem következik be.
A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának következménye: A jogszabályváltozások miatt szükséges a rendelet elfogadása.
A jogszabály végrehajtásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: A rendelet végrehajtásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

INDOKOLÁS

Általános indokolás

A népszavazás kezdeményezését, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 92. §-ban kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el: Rétság városban a választópolgárok 20 százalékának a kezdeményezésére köteles elrendelni a helyi népszavazást.

Részletes indokolás

1. § -hoz

A jogszabályi kereteket határozza meg.

2. §-hoz

A rendelet meghatározza a helyi népszavazás elrendeléséhez szükséges létszámot.

3. §-hoz

Meghatározza a helyi népszavazás lebonyolításában résztvevők díjazását.

4. **§-hoz**

A rendelet záró rendelkezését (hatályba léptetést) rögzíti.

Indokolás

Általános indokolás

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2003. évben fogadta el az építményadóról, a helyi iparűzési adóról és a magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendeletit (továbbiakban Rendelet). A jogalkotás szabályainak változása miatt, a helyi rendeletek magasabb rendű jogszabályt nem ismételhetnek, csak a helyi sajátosságok szabályozását tartalmazhatják. A korábbi, adónemenkéti rendeleteket hatályon kívül kell helyezni. A szűk körű helyi szabályozás miatt a helyi adókról egy rendelet megalkotása indokolt.

Részletes indokolás

1.§

A település önkormányzata dönt a helyi adók, azon belül az adónemek bevezetéséről. Az 1.§-ban kerülnek felsorolásra Rétság városban bevezetett adónemek.

2. §

A rendelet hatályát tartalmazza.

3.§

Az adókötelezettség szabályai a helyi adókról szóló törvény által kínált alternatívák közül a helyi szabályozás alapján magánszemélyek kommunális adója kiterjed a beépítetlen telkekre is, mivel telekadó Rétságon bevezetésére ez idáig nem került sor.

4.§

A helyi döntés szerint biztosított mentességek és kedvezmények kerülnek felsorolásra.

5.-12.§

Az adó alapját és mértékét tartalmazza adónemenként.

13.§

A hatályba lépésről és a korábbi rendeletek hatályon kívül helyezéséről rendelkezik.

Tájékoztatás az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény IV. fejezet 5. alcímében előírtaknak megfelelően

I. A jogszabály megalkotásának szükségessége

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX törvény szabályozásai indokolják a jogszabály megalkotását.

II. A rendelet társadalmi, gazdasági és költségvetési hatásai

A rendelet megalkotásának társadalmi, gazdasági és költségvetési hatása nincs.

III. A rendelet környezeti, és egészségi hatásai

A rendelet módosítása környezeti és egészségi hatással nem jár.

IV. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A személyi, szervezeti feltételek rendelkezésre állnak.

V. A rendelet adminisztratív terheit befolyásoló hatásai

A rendelet az adminisztratív terheket nem okoz.

VI. A jogalkotás elmaradásának várható következményei

Ellentmondás a helyi jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénnyel való ütközés.

2.) Beszámoló a 2017. évi költségvetés háromnegyedéves teljesítéséről

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő képviselő: Meg lehet állapítani a háromnegyedéves beszámoló alapján, hogy az intézmények biztonságos működtetése a háromnegyed év folyamán maximálisan biztosított volt. Most már hagyományosan lehet mondani, hogy nem volt szükség sem folyószámla-, sem munkabér hitel felvételére az év során. A legalapvetőbb kommunális feladatok ellátása biztosított volt, éltünk a közmunka programok kínálta lehetőségekkel. A volt honvédségi ingatlanok hasznosítása folyamatban lévő TOP pályázatból valósulhat meg. A pályázati igényünket bejelentettük, és a döntésről írásbeli tájékoztatás még nem érkezett. A Képviselő-testület a költségvetés végrehajtása kapcsán a kiadások ésszerű felhasználása mellett célul tűzte ki a tervezett bevételek maradéktalan beszedését, és a kintlévőségek csökkentését. A bevételek a szeptember 30-ai állapotnak megfelelően a 88,77%-os teljesülése némileg meghaladja az időirányos összeget, a helyi adó az év végéig várhatóan a tervezet szinten fog alakulni. Az Önkormányzat összevont költségvetésének 1.110.093.000 Ft módosított előirányzatai szeptember 30-ig úgy teljesültek, hogy a bevételek 951.220.000 Ft, kiadások 731.222 forint. Összességében az mondható el, hogy a gazdálkodásunk időarányos volt és megfelelő. A bizottsági ülésen ezzel a napirenddel kapcsolatosan a mellékelt táblázatokban történt néhány javítás, amelyek a fő összeget nem érintették. A

hozzászólásból kiderült, hogy az időarányos teljesítés egyértelműen kimutatható, és a tervezett feladatokra a költségvetés fedezetet nyújt. A hozzászóló még azt fejtegette ki, hogy év vége előtt még érdemes majd átnézni a költségvetést, és ahol szükséges ott módosítani fog kelleni. A Bizottság a beszámolót 6 egyöntetű szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hegedűs Ferenc polgármester: Nincs se kérdés, hozzászólás, se vélemény? Amennyiben nincs, úgy kérem, szavazzon, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen 2 nem szavazati arányban az alábbi határozatot hozta:

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 260/2017(XI.24.) KT HATÁROZATA:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2017. évi költségvetés háromnegyedéves teljesítéséről szóló tájékoztatót megtárgyalta, azt elfogadja.
Megállapítja, hogy az önkormányzati alapfeladatok ellátása, az intézmények működtetése, az önkormányzat pénzügyi egyensúlya 2017. szeptember 30-ig biztosított volt.
A költségvetési fegyelem betartásának érdekében a tervezett kiadások és bevételek pontosításával a költségvetés módosításakor javaslatot kell tenni.

Határidő: folyamatos, majd december 31.,
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester,

3.) Bursa Hungarica önkormányzati ösztöndíj pályázat elbírálása
Előterjesztő: Fodor Rita Mária jegyző általános helyettese

Hegedűs Ferenc polgármester: János parancsolj!

Jávorka János képviselő**:** Tisztelt Képviselő-testület! A rétsági Önkormányzat csatlakozott a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetőleg felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíj pályázathoz 2018. évben is. Az Általános Szerződési Feltételeket az Önkormányzat elfogadta, és kötelezettséget vállalt arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és a települési önkormányzat által nyújtott támogatás összegének továbbítása során maradéktalanul az általa a szerződési feltételekben foglaltaknak megfelelően fog eljárni. Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíj rendszerben 2018. évi fordulója keretében a beérkezett pályázatokat és a pályázatokról hozott döntéseket az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő felületet Bursa Hungarica Elektronikus Pályázatkezelési és Együttműködési Rendszerben rögzíti. A pályázatok benyújtási határideje 2017. november 7-e volt. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma, a település és a megyei önkormányzatok által megállapított támogatási összeget az

önkormányzati támogatással megegyező mértékben a Minisztérium hivatalos lapján évenként közzétett értékhatárig kiegészíti. Az Önkormányzatnak a bírálati döntést 2017. december 7-ig kell elfogadni, erre fog sor kerülni a mai Képviselő-testületi ülésen. „A" típusú pályázat érkezett 12 db, ebből érvényes 12 pályázat. „B" típusú pályázat érkezett 1 db, ebből érvényes 1 db. A csatolt melléklet tartalmazza a pályázó adatait és a pontrendszer szerinti besorolást, szociális helyzetet, az igazolt egy főre eső jövedelmen kívül befolyásolja a családon belüli munkanélküliség, egyedülálló szülő, tartós betegség, tanulmányokat folytató testvér.
Tisztelt Képviselő-testület! Rétság Város Önkormányzata mindig nagy figyelmet fordított a fiatal, pályakezdő tanulók, középiskolás és az általános iskolai oktatásban részesülők támogatására, de költségvetésünkben minden évben tervezve van az iskolakezdési támogatás, melynek összege ebben az évben 10.000 Ft volt tanulónként. Tájékoztatnám a tisztelt Képviselő-testületet és a közvéleményt is, hogy ebben a tanulmányi időszakban 279 fő általános iskolai, középiskolás és felsőfokú tanulmányokat folytató hallgató részesült ilyen támogatási formában, összesen 2.790.000 Ft összegben. Ezenkívül 64 fő részesül még rendszeres gyermekvédelmi támogatásban.
A Szociális Bizottság 2017. november 21-én tartotta az ülését, jelen volt 4 fő, így az ülés határozóképes volt. Az előterjesztéshez mellékelt pontrendszer béli kerethez és az abban szereplő adatok alapján a Szociális Bizottság ülésén én a bizottság részére négy kategória elfogadását javasoltam. Első kategória, 1-3 pontig 4.000 Ft, második kategória 4-6 pontig 6.000 Ft, harmadik kategória 7-10 pontig 8.000 Ft, negyedik kategória pedig 11 ponttól fölfelé - jelenleg 13 a maximális pontszám - 10.000 Ft-os összegben. Ezt a javaslatot a Szociális Bizottság egyhangúlag elfogadta. Ez alapján a Szociális Bizottság a 12 fő „A" típusú pályázóból 1 fő részére javasol a Képviselő-testületnek elfogadásra 10.000 Ft/hó támogatást, ez összesen 10 hóra 100.000 Ft-os támogatást jelent, 2 fő részére 8.000 Ft/ hó, az 10 hónapra 80.000 Ft-os támogatást jelent, 6 fő részére 6000 Ft/ hó, ez tanulónként 60 000 Ft-os összeget jelent, 3 fő részére 4.000 Ft/ hó, ez összesen 30.000 Ft-ot jelent. Van egy fő „B" típusú pályázónk, neki hat egymást követő félévre, azaz hatszor öt hónapra szintén 6.000 Ft/ hó támogatási összeget javasol a Képviselő-testületnek a Szociális Bizottság elfogadásra. Természetesen, a felvezetőben is elmondtam, ehhez az összeghez az Emberi Erőforrások Minisztériuma ugyanannyi forintot tesz, mint amennyit mi adtunk. Az elmúlt évben a felső értékhatár 5.000 forint volt. A 2018-as évben a költségvetésben 800.000 Ft-os összeget kell tervezni a Bursa Hungarica ösztöndíj rendszerben pályázott hallgatók fedezet biztosításához. Köszönöm szépen!

Hegedűs Ferenc polgármester: Nincs kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, kérem szavazzon, aki a rendelet elfogadással egyetért.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 261/2017(XI.24.) KT HATÁROZATA:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Bursa Hungarica ösztöndíj pályázatokat, és a Szociális Bizottság javaslatát figyelembe véve az alábbi határozatot hozta:
A Képviselő-testület a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat 2018. évi fordulójához a 2018. évi költségvetésben, 10 hónapra 12 „A" tipusú és

1 db „B” típusú pályázatra (összesen 13 pályázó részére) 800.000 Ft fedezetet biztosít.
A 2018. évi költségvetés összeállításánál a támogatás összegét figyelembe kell venni.

Határidők-Bursa –2018-A-Pályázatok:
2017. december 07. pályázatok elbírálása
2017. december 08. Támogatáskezelő értesítésére
2017. december 11. pályázók értesítésre
2018. január 31. támogatás első 5 havi összegének kifizetésére
2018. augusztus 31. támogatás második 5 havi összegének kifizetésére

Határidők-Bursa –2018-B-Pályázatok:
2017. december 07. pályázatok elbírálása
2017. december 08. Támogatáskezelő értesítésére
2017. december 11. pályázók értesítésre
2018. augusztus 31. támogatás második 5 havi összegének kifizetésére
2019. január 31. támogatás harmadik 5 havi összegének kifizetésére
2019. augusztus 31. támogatás negyedik 5 havi összegének kifizetésére
2020. január 31. támogatás ötödik 5 havi összegének kifizetésére
2020. augusztus 31. támogatás hatodik 5 havi összegének kifizetésére
2021. január 31. támogatás első 5 havi összegének kifizetésére

Felelősök:
Pekáryné Mindszenti Csilla a Támogatáskezelő, valamint a pályázók értesítésére
Fodor Rita Mária a kifizetésre

4.) 2018. évi földhaszonbér megállapítása
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő képviselő**:** A vagyonrendeletünk alapján az Önkormányzatnak minden év november 30-ig kell dönteni a földhaszonbérlet díjaknak a mértékéről. Jelenleg alkalmazott mérték: a külterületen levő, mezőgazdasági rendeltetésű szántó, művelési ágú területek bérleti díja 3,50 Ft/ m^2/ év, a belterületen lévő, mezőgazdasági célra bérbeadott területek bérleti díja pedig 23,20 Ft/ m^2/ év. Hozzá kell tenni, hogy a bérleti díjat a Képviselő-testület négy év óta nem emelt. A bizottsági ülésen ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban az a javaslat hangzott el, hogy most sem indokolt emelni az összeget. Javasoljuk a határozati javaslatnak megfelelően elfogadni a haszonbérleti díjakat.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás, vélemény? Aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 262/2017(XI.24.) KT HATÁROZATA:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete – az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 15/2004.(X.04.) számú önkormányzati rendelet 17.§ (2) bekezdése alapján – felülvizsgálta a földhaszonbérleti díjak 2018. évre alkalmazandó mértékét.

A Képviselő-testület a 232/2013. (IX.27.) sz. KT. határozatban megállapított földhaszonbérleti díjakat nem módosítja.

Felelős: ----
Határidő: folyamatos

5.) Gépjármű üzemeltetési szabályzat jóváhagyására
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő képviselő: Annak idején az Állami Számvevőszék kifogásolta, hogy az Önkormányzat nem rendelkezik Gépjármű Üzemeltetési Szabályzattal. A megalkotása nélkülözhetetlen. Tulajdonképpen a mellékletben találjuk meg a szabályzatot, amelynek a hatálya kiterjed Rétság Város Önkormányzat, továbbá alkalmazottai tulajdonában levő és az Önkormányzat érdekében használt gépjárművekre, azok vezetőire, valamint az üzemeltetésében résztvevő, azt irányító, illetve ellenőrző személyekre. A bizottság ülésen a napirend tárgyalása kapcsán a szabályzattal kapcsolatban jónéhány módosítási indítvány és javaslat hangzott el, ezek nagyrésze bizonyos pontosításokat tartalmaz a megfogalmazásokat illetően, illetve néhány hibajavítás történt benne (hivatkozás a mellékleteknél, bizonyos elírások). A szabályzatban jónéhány pontosítás, illetve javaslat hangzott el a módosítást illetően, ezeknek az átvezetése még az ülésen megtörtént a szabályzatban. Néhány változtatást javasolt a Bizottság a mellékletekkel kapcsolatosan, van olyan melléklet, amelyik kimaradt, illetve néhányban pedig pontosítások történtek. A hozzászólásokban a módosítási indítványok mellett elhangzott az, hogy ezek a pontosítások indokoltak, és nagyon lényeges az, hogy a továbbiakban az itt lefektetett szabályok a gyakorlatban is betartásra kerüljenek. A Bizottság a módosított Gépjármű Üzemeltetési Szabályzatot 6 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Hegedűs Ferenc polgármester: Nincs semmi hozzászólás, kérdés, vélemény?
Aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
263/2017(XI.24.) KT HATÁROZATA:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a határozat mellékletét képező Gépjármű Üzemeltetési Szabályzatot.

Határidő: 2017. december 1.
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

GÉPJÁRMŰ ÜZEMELTETÉSI SZABÁLYZAT

Hatályos 2018. …….. 1-től.

I.

A gépjárműhasználattal kapcsolatos általános szabályok

1. A szabályzat hatálya kiterjed Rétság Város Önkormányzat továbbá alkalmazottai tulajdonában lévő, - és az önkormányzat érdekében használt - gépjárművekre, azok vezetőire, valamint az üzemeltetésében résztvevő, azt irányító és ellenőrző személyekre.

2. Az önkormányzat feladatainak ellátása érdekében a következő gépjárművek üzemelnek:

   a.) üzemi használatú személygépkocsi,

   b.) kommunális járművek,

   c.) saját gépkocsi, hivatalos célra történő igénybevételre.

   Az üzemi használatú személygépkocsi gépjárművezetővel együtt, illetve gépjárművezető nélkül vehető igénybe.

3. Az önkormányzat tulajdonában lévő gépjárművek üzemeltetése, valamint az üzemben tartással kapcsolatos jogszabályok betartása minden gépjárművezető kötelezettsége, betartatása:

   - a mindenkori városüzemeltetési csoportvezető feladata.

4. A személyszállító gépjármű külföldi útra történő igénybevételét a jegyző jogosult engedélyezni.

5. Az önkormányzat gépjárművei csak menetlevéllel közlekedhetnek.

   A gépjárművek, illetve gépjárművezetők menetokmánnyal (menetlevéllel) való ellátásáról a Polgármesteri Hivatal pénztárosa gondoskodik.

6. A gépjárművek használatához alkalmazandó - szabványnyomtatvány - menetokmányok:

   a.) üzemi használatú személygépkocsi:

      D. Gépjármű 36. sz. (Személygépkocsi menetlevél)

   b.) vegyes használatú gépjármű:

      D. Gépjármű 21. sz. (Tehergépjármű menetlevél)

   A szabvány menetokmányokat a szabályzat 1. számú melléklete tartalmazza.

7. A menetleveleket naponta kell kiállítani, melyen a gépjármű vezetője feljegyzi a

megtett utat, az indulás és érkezés időpontját. A menetlevélen feljegyzett adatokat a gépjárművezető aláírásával igazolja.

8. A menetleveleken javítást csak áthúzással, valamint a javítást végző aláírásával lehet végrehajtani.

9. A menetlevelek vezetését, valamint azok adatait a vegyes használatú és a munkagépek tekintetében a városüzemeltetési csoportvezető köteles szúrópróbaszerűen ellenőrizni. A személyszállító járművek esetében a pénztáros elszámoláskor ellenőrzi, hogy a menetlevelet szabályosan vezették-e. Az ellenőrzés megtörténtét a menetlevélen fel kell jegyezni.

   A menetlevél szigorú számadású nyomtatványnak minősül, azt eseményszerűen kell vezetni. A felhasznált vagy rontott okmányokat sorszám szerint, hiánytalanul a szigorú számadású nyomtatványokra vonatkozó szabályok szerint kell megőrizni. A menetlevelek megőrzéséért a pénztáros felelős.

   A gépjárművek üzem-, forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeknek megfelelő műszaki állapotáról a városüzemeltetési csoportvezető köteles gondoskodni.

10. Indulás előtt a gépjárművek biztonsági berendezésének műszaki állapotáról és működéséről a gépjármű vezetőjének minden esetben meg kell győződnie. Ellenőriznie kell továbbá a gépjármű okmányainak, valamint a gépjármű tartozékainak meglétét és a KRESZ előírásainak való megfelelését.

11. A gépjármű vezetőjének a gépjármű használata közben figyelemmel kell kísérnie a gépjármű biztonsági berendezéseinek, valamint a gépjármű rendeltetésszerű, zavartalan működését.

    Az üzem közbeni műszaki hibára utaló jelenség észlelése esetén a jármű állagának megóvása, valamint a közlekedés biztonsága érdekében - ha a gépjárművezető a hibát megszüntetni nem tudja - jelzéssel él a városüzemeltetési csoportvezető utasításának megfelelően jár el.

    Az észlelt, de nem javított hibát a menetlevélen fel kell tüntetni az „Üzemben tartó neve és címe” alatti üres részen.

12. A kilométer számláló meghibásodása esetén a meghibásodás helyét (település, országúti távolságot jelző km. tábla) a menetlevélre, a személyi használatú gépkocsiknál pedig a km. teljesítmény elszámolására rendszeresített nyomtatványon (3. számú melléklet) fel kell jegyezni.

13. A gépjárművek üzemeltetése, használata során bekövetkezett, anyagi kárt okozó eseményekről jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyv elkészítéséért a városüzemeltetési csoportvezető felelős. A jegyzőkönyvben foglaltak alapján a jegyző dönt a kártérítés mértékéről.

II.

AZ ÜZEMI HASZNÁLATÚ GÉPKOCSIK HASZNÁLATÁNAK RENDJE

1. Általános szabályok

1.1. A helyközi közlekedésre vonatkozó gépkocsi igénylést *a tervezett utazást megelőző 5. nappal, vagy az igénybevételt megelőző hét első napjáig)* kell átadni a városüzemeltetési csoportvezető részére, aki az időponthoz nem kötött, azonos úti célú igényeket a szállítható személyek mértékéig összeszervezi.

1.2. A kérelem elbírálásáról - annak megtörtént követően - azonnal tájékoztatni kell az igénylőt.

1.3. Helyi közlekedésre - a lehetőségek függvényében - a gépkocsit szóban lehet igényelni.

1.4. Helyközi utazáshoz gépkocsi csak akkor vehető igénybe, ha az gazdaságosabb a tömegközlekedési eszközöknél (pld. egy kocsiban több személy utazik), vagy az elvégzendő feladat jellege azt indokolttá teszi, illetve ha a személyszállítással összekapcsolva egyéb hivatali ügyintézés is történik. A benyújtott gépkocsi igények elbírálásánál a gazdaságossági szempontokat figyelembe kell venni.

1.5. Az üzemi használatú gépjárműveket az Önkormányzat garázsaiban, telephelyein kell tárolni.

1.6. A személygépkocsi mindennemű magáncélú (személyes) használata tilos!

III.

ÜZEMANYAG ELLÁTÁS, ELSZÁMOLÁS

1. A gépjárművek üzemanyag fogyasztási normáinak, valamint az üzemanyag felhasználás ellenértékének (továbbiakban: üzemanyagköltség) meghatározása a következők szerint történik:

   A személygépkocsik **üzemanyag fogyasztási normáját** - a módosított 60/1992. (IV.1.) Korm. rendelet *alapján meghatározott alapnorma-átalány* alapján kell elszámolni.

   Az **üzemanyag költség ellenértékét** *alapnorma-átalány* és a meghatározott minőségű üzemanyag árának a szorzata adja.

   Kommunális gépjárművek esetén a gyártó által megadott üzemóra/fogyasztás az elszámolás alapja.

2. A személygépjárművek esetén az üzemanyag fogyasztási normának a - módosított - 60/1992. (IV.1.) Korm. rendelet 4. §-a szerinti, illetve a hivatalosan megállapított

alapnorma-átalány elszámolása esetén külön pótlék nem számolható el!

3. A kommunális gépjárművek üzemanyag fogyasztási normának a - módosított - 60/1992. (IV.1.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdés a.) pontja szerinti elszámolása esetén a gépjárművezetők kötelesek a menetlevél (fuvarlevél) nyomtatványon feltüntetni a korrekciós tényezők alapjául szolgáló adatokat, információkat.

4. Az önkormányzat gépkocsivezetője a gépkocsi várható futásteljesítménye alapján az erre a célra rendszeresített, 5. számú melléklet szerinti nyomtatványon üzemanyag előleget a vehet fel.

   Ha egy gépkocsivezető több gépkocsit vezet, az előleg járművenként vehető igénybe.

5. Az üzemanyag előleg felvétele és az azzal való elszámolás folyamatos, de hóvégén az utolsó munkanapon teletankolást követően el kell számolni.

Az üzemanyag előleggel történő elszámolás a D.sz.ny. 12-53/N. számú, a szabályzat 6. számú melléklete szerinti nyomtatvány felhasználásával történik.

6. Üzemanyag költség csak a töltőállomások által kibocsátott, Rétság Város Önkormányzata nevére szóló, szabályszerű számla alapján számolható el!

IV.

SAJÁT TULAJDONÚ SZEMÉLYGÉPKOCSI HIVATALOS CÉLÚ HASZNÁLATA

1. Az önkormányzat feladatainak teljesítése érdekében a dolgozók munkavégzésük során, amennyiben azt gazdaságossági, hatékonysági, vagy más körülmények indokolják, saját tulajdonú - ideértve a házastárs tulajdonát is - személygépkocsit használhatnak.

   Jelen rendelkezések a költségátalányban részesülő személyekre nem terjed ki.

2. Saját tulajdonú személygépkocsit - hivatalos célra - a jegyző előzetes engedélye alapján lehet igénybe venni.

3. A saját tulajdonú gépkocsi csak abban az esetben vehető igénybe, ha a dolgozó előzetesen írásbeli nyilatkozatot ad arról, hogy a gépkocsi használatával kapcsolatosan sem személyi, sem tárgyi kártérítési igénnyel nem lép fel az önkormányzattal szemben. A nyilatkozatot a 9. számú melléklet szerint kell kiállítani. A nyilatkozat egész évre, illetve új gépkocsi beszerzéséig érvényes. Évenként, illetve a gépkocsi cseréjekor új nyilatkozatot kell adni.

   A nyilatkozatot a pénztárosnak kell leadni megőrzésre.

4. A saját tulajdonú személygépkocsi használatáért költségtérítés illeti meg a dolgozót.

   A költségtérítés összege az eseti belföldi kiküldetési rendelvényben feltüntetett km-távolság szerint az üzemanyag fogyasztási norma és legfeljebb az NAV által közzétett üzemanyagár alapulvételével kiszámított üzemanyag-, valamint

fenntartási költségtérítésből (általános személygépkocsi normaköltségből) áll.

5. A **fenntartási költségtérítés** kifizetésére az SZJA törvény 3. számú mellékletének IV. pontjában meghatározottak alapján a jogszabály szerint meghatározott összegű általános személygépkocsi normaköltség elszámolásával kerül sor. Ebben az esetben a dolgozónak nem keletkezik adóköteles jövedelme, nincs adófizetési kötelezettsége.

6. Az üzemanyag költségtérítés összegének megállapításánál **fogyasztási normaként** a – módosított – 60/1992. (IV.1.) Korm. rendeletben meghatározott alapnorma átalányt kell figyelembe venni.

7. A saját gépkocsival megtett, az elszámolás alapját képező út hosszát távolsági térkép, ennek hiányában érvényes távolsági autóbusz menetrend alapján kell meghatározni.

8. A saját gépkocsi hivatalos célú használata esetén a gépkocsivezetőt nem illeti meg gépjárművezetői pótlék.

9. A saját gépkocsi hivatalos célú használata során két példányban ki kell állítani a személyi jövedelemadóról szóló, többször módosított 1995. évi CXVIII. törvény 3. § 83. pontja szerinti **kiküldetési rendelvényt**.

Ezen gépjármű üzemeltetési szabályzat 2018. ..... napján lép hatályba.

A szabályzat folyamatos jogszabályi aktualizálása a pénzügyi csoportvezető feladatát képezi.

1. számú melléklet a gépjármű üzemeltetési szabályzathoz

Szabvány menetokmányok

Rendszám:	Gyártmány:	Szállítható személyek száma:
	..... év ..... hó ..... nap	

SZEMÉLYGÉPKOCSI MENETLEVÉL sorozat sorszám

ZC № 238638

Személygépkocsi kezd: ..... óra ..... perc

Honnan-hová (Megállás helye)	Km-óra állása	Szállított személyek száma	Gépjárművezető neve

Összes km ____ szállított fő ____

Személygépkocsi végez: ..... óra .....perc ____ üzemidő

Üzembentartó neve, címe:

D Gépjármű 36/új r. sz. - Nyomell Kft.

GÉPÜZEMNAPLÓ

Gépkezelő neve:

Munkagép: Megnevezés: | Típus:

G 346601

20 ..... év ..... hó ..... -tól ..... -ig

Munkahelyi kód:

Nap	Gépműszak idő			Gépmunkaidő				Üzemelési anyagfelhasználás			Elvégzett munka
	-tól	-ig	letöltve	m^3-ben mérhető munka	tsg. nem mérhető munka	átállás lábon	összes gépüzemóra	hajtóanyag	kenőanyag	egyéb	(m^3, tonna, tarduló)
ÖSSZESEN:											

Megbízó, költségviselő:

Neve: .....

Címe: ..... RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2651 Rétság, Rákóczi u. 20.

Bankszámla sz.: .....

Egyéb megállapodások, díjszámítás:

P.H. P.H.

....

üzemeltető megrendelő

D. É. 930/V. r. sz. – Nyomell Kft. – N. P.

5 997515 123407

2. számú melléklet a gépjármű üzemeltetési szabályzathoz

Gépkocsi átadása-átvétele

Forgalmi rendszám: .....

Típus:.....

Átadás időpontja: .....

Visszavétel időpontja: .....

A fenti rendszámú gépkocsi az alábbi tartozékokkal került átadásra, illetve átvételre:

Megnevezés	Induláskor	Érkezéskor
Tele tank		
Forgalmi engedély		
Pótkerék		
Emelő		
Mentőláda		
Tartalék izzókészlet		
Vontatókötél		
Elakadás jelző		
Rádió működik - nem működik		
Rádió antenna		
Telefon antenna		
Kerékanya kulcs		
Gyertyakulcs		
Csavarhúzó		

Induláskor: átadó: ..... átvevő:.....

Érkezéskor: átadó: ..... átvevő:.....

Az átadás-átvételkor az átvételi lapon szereplő tételeket ellenőrizni és az átvételi lapon „X”-el jelölni kell. Hiányosan felszerelt gépkocsi nem adható ki.
A megjegyzéseket és az esetleges hiányokat, valamint a hiányok okait a hátoldalon kell rögzíteni.

3. számú melléklet a gépjármű üzemeltetési szabályzathoz

Személyi használatú gépkocsi km teljesítményének elszámoló lapja

Forgalmi rendszám: .....

Típus:.....

Jogosult neve: .....

	Dátum	Km óra állása
kezdő		
záró		
	Teljesített összes km	

Megjegyzés:

Csatolt dokumentumok száma: ..... db.

....., 20.....

.....

szgk. használó aláírása

4. számú melléklet a gépjármű üzemeltetési szabályzathoz

Gépkocsi igénylés

..... (osztály, csoport, részleg, személy) részére.

Személygépkocsi igénylés időtartama: ..... év .....hó ..... naptól

..... év .....hó ..... napig

Indulás helye: ..... , időpontja: .....óra.

Útvonal: .....

.....

Az utazás célja: .....

.....

A gépkocsival utaznak:

.....

.....

.....

.....

....., 20.....

.....

igénylő aláírása

A fenti időpontra és személy(ek)nek igényelt személygépkocsit

- biztosítom,
  - a személygépkocsi forgalmi rendszáma:
  - gépkocsivezető neve:
- nem biztosítom

....., 20.....

.....

aláírás

5. számú melléklet a gépjármű üzemeltetési szabályzathoz

Szervezeti egység:

0008376
(sorszám helye)

19_____ év _____ hó _____ nap

Készpénzigénylés üzemanyag-előlegre

Kérem, hogy _____ gépjárművezető részére

(törzsszáma: _____)

_____ Ft, azaz _____ forintot üzemanyag-előlegként utólágos elszámolási kötelezettséggel kiadni szíveskedjék.

A gépjármű rendszáma: _____

Várható teljesítmény: _____ km

Az üzemanyag norma szerinti mennyisége (l/100 km)		Az üzemanyag egységára (Ft/l)	
benzin:		benzin:	

Az elszámolás határideje: 19 _____ év _____ hó _____ nap

_____
az engedélyező aláírása

A kiadási pénztárbizonylat száma:	Az átvétel igazolása:	
Kiállította:	Ellenőrizte:	Előlegnyilvántartásba feljegyezte:

D. Sz. ny. 12–50/N. r. sz. - Pátria Nyomda Rt. (Disz.: 1506) MSZ 16 112
Megrendelhető: Pátria Rt.-Nyomdi, 1088 Budapest, Szentkirályi u. 47. Telefon: 266-0534

Szervezeti egység:	**Üzemanyag-előleg elszámolás**	0023450 (sorszám helye)

Elszámolási időszak 199_____ év _____ -tól _____ -ig

A gépjárművezető neve (törzsszáma): _____

A gépjármű rendszáma: _____

A menetlevelek szerinti teljesítmények alapján számított (súlyozott) kilométer:	

Az üzemanyag norma szerinti mennyisége (l/100 km)		Az üzemanyag egységára (Ft/l)	
benzin:		benzin:	

Az elszámolási norma alapján elszámolható üzemanyag: benzin _____ l = _____ Ft

_____ l = _____ Ft

Elszámolható üzemanyagköltség összesen: _____ Ft

azaz _____ forint

Felvett előleg: 1. _____ Ft; 2. _____ Ft — Összesen: _____ Ft

Kifizetendő: _____ Ft

Visszafizetendő: _____ Ft

_____
az engedélyező aláírása

A költségelszámolás összegét felvettem, egyidejűleg az üzemanyag-előleget visszafizettem:

_____
a gépjárművezető aláírása

199___év_____hó___nap.	Kiadási pénztárbizonylat száma:	A bevételi pénztárbizonylat száma:
Kiállította:	Ellenőrizte:	Előlegnyilvántartásba feljegyezte:

D. Sz. ny. 12–53/N. r. sz. - Pátria Nyomda Rt. (Fsz.: 6122) MSZ 36 012
Megrendelhető: Pátria Rt.-Nyomell. 1088 Budapest, Szentkirályi u. 47. Telefon: 266-0534

7/a. számú melléklet a gépjármű üzemeltetési szabályzathoz

…….

hivatal, intézmény

KIMUTATÁS

20... év havi **üzemanyag megtakarításról** (SZJA. törvény 25.§ (2) bek. alapján)

Gépkocsivezető neve: .....

Gépkocsitípusa: .....

Gépkocsi forgalmi rendszáma: .....

Tárgyidőszakban megtett km.	Üzemanyag fogyasztási norma (liter/100 km)	Elszámolható üzemanyag mennyiség (liter)	NAV. által közzétett üzemanyag ár (Ft/liter)	**Norma szerinti mennyiség és az NAV által közzétett üzemanyag árral kiszámított összeg (Ft)**	Számla szerinti mennyiség (liter)	**Számla szerinti mennyiség és az NAV által közzétett üzemanyag árral kiszámított összeg**	**Megtakarítás összege (Ft)**
1	2	3=(1x2/100)	4	5=(3x4)	6	7=(6x4)	8=(5-7)
ÖSSZESEN							

..... , 20..... hó ..... nap

....

számfejtő gépkocsivezető

Megtakarítás kifizetésének pénztárbizonylat száma:	

…… 7/b. számú melléklet a gépjármű üzemeltetési szabályzathoz

hivatal, intézmény

KIMUTATÁS

20..... év ..... havi **üzemanyag túlfogyasztásról**

Gépkocsivezető neve: .....

Gépkocsitípusa: .....

Gépkocsi forgalmi rendszáma: .....

Tárgyidőszakban megtett km.	Üzemanyag fogyasztási norma (liter/100 km)	Elszámolható üzemanyag mennyiség (liter)	Számla szerinti			Túlfogyasztás	
			Mennyiség (liter)	Érték (Ft)	Egységár (Ft/liter)	Mennyisége (liter)	Összege (Ft)
1	2	3=(1x2/100)	4	5	6=(5:4)	7=(4-3)	8=(7X6)
ÖSSZESEN							

..... , 20..... hó ..... nap

....

számfejtő gépkocsivezető

Túlfogyasztás befizetésének pénztárbizonylat száma:	

8. számú melléklet a gépjármű üzemeltetési szabályzathoz

Nyilatkozat
a saját tulajdonú személygépkocsi
hivatalos célú igénybevételéhez

Alulírott.....(név) .....(lakcím),

a .....dolgozója kijelentem, hogy az alábbi, saját tulajdonomban (házastársam tulajdonában)(*) lévő személygépkocsit hivatalos célra igénybe kívánom venni.

A személygépkocsi

- típusa: .....
- forgalmi rendszáma: .....
- forgalmi engedélyének száma: .....
- műszaki érvényessége: .....
- hengerűrtartalom: .....köbcentiméter
- üzemanyag oktánszáma: .....
- tulajdonosának neve: .....

Az üzemanyag költségtérítés összegének megállapításánál tudomásul veszem a módosított 60/1992. (IV.1.) Korm. rendelet 4. §-a szerinti alapnorma átalánnyal történő elszámolást.

Tudomásul veszem, hogy a fenntartási költségtérítés – önkormányzatunk gépjármű üzemeltetési szabályzatában foglaltaknak megfelelően –(*)

a.) a mindenkor hatályos személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott normaköltség figyelembevételével történik.

b.) ..... Ft/km mérték figyelembevételével kerül számfejtésre, aminek következtében a mindenkor hatályos személyi jövedelemadóról szóló törvényben foglalt előírások alapján személyi jövedelemadó fizetési kötelezettségem keletkezik.

Kijelentem, hogy a saját tulajdonomban (házastársam tulajdonában) (*) lévő személygépkocsi hivatalos célú használatával kapcsolatban semmiféle kártérítési igénnyel - kivéve a munkáltató jogszabályon alapuló kártérítési felelőssége körébe tartozó eseteket - nem lépek fel a .....*(munkáltató megnevezése)* szemben.

....., 20.....

.....

nyilatkozat tevő aláírása

6.) Partnerségi egyeztetés lezárása
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő képviselő: A Képviselő-testület már döntött arról, hogy térítésmentesen helyet biztosít a városunkban megépülő tanuszodához. A megvalósításhoz szükséges településrendezési eszközök felülvizsgálata, a partnerségi egyeztetést az Önkormányzat a rendelete szerint lefolytatta, vélemény nem érkezett. A határozati javaslatnak megfelelően javasolja a bizottság 6 egyöntetű igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdése, véleménye, hozzászólása van valakinek? Aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 264/2017(XI.24.) KT HATÁROZATA:

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **megállapítja**, hogy a településrendezési eszközök tanuszoda építése céljából történő módosításának partnerségi véleményezése során a tervezettel kapcsolatban a Partnerektől nem érkezett észrevétel, így a partnerségi egyeztetést lezárja.

Határidő: 2017. december 11.
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

7.) Temetőrendezésre érkezett árajánlatok elbírálása
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő képviselő: Mint ismeretes, folyamatban van a temető telekhatárának rendezése, illetve kerítés kiépítése. A telekhatár pontos kimérése után láthatóvá vált, hogy az új és bővítésre kijelölt területen jelentős fakivágást, bozótirtást, illetve tereprendezést kell elvégezni. Ezeket a munkákat az Önkormányzat Városüzemeltetési Csoportja saját erőből nem tudja elvégezni, hiszen ebben a munkában speciális gépparkra is szükség van. Árajánlatok bekérése után egyelőre két ajánlat érkezett. A LACLETT Kft nettó 9.825.000 Ft, míg Haffner János vállalkozó 9.600.000 Ft-ért. Az árajánlatokhoz szerződés-tervezetek nem érkeztek. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy ezek a megadott árajánlatok reális értékeléséhez szükséges lenne egy pontos felmérés, kellene egy költségbecslés, illetve egy tervezői költségvetés is. Az árajánlatok indokoltságát a Képviselő-testület csak ezek után tudja megnyugtatóan átlátni. Hozzászólásban elhangzott, hogy ennek megfelelően jó, hogy idekerültek az árajánlatok, de még további előkészítésre van szükség. Meg kell határozni pontosan a szerződés tárgyát. A helyszínen olyan dokumentációt kell készíteni, amiből kiderül, hogy a munka végén hogyan adja át a kivitelező a területet. Meg kell határozni tehát a műszaki tartalmat, ez lehet az ajánlatkérés alapja. Mindannyian tudjuk, hogy nem lesz

egyszerű feladat, ki kell vágni a fákat, ki kell irtani a bozótot, utána jöhet még egy igen alapos földmunka, hiszen itt egy több, mint 6.000 m^2-es területről van szó. Javaslatként elhangzott, hogy bízzunk meg egy tervezőt, és ő majd elkészít egy pontos felmérést, egy tervezői költségbecslést, illetve a műszaki bel tartalmat tükröző árazatlan költségvetést is. Miután ez elkészül, utána lehet visszatérni az árajánlatok elfogadására. Ezt a megoldást a „C" határozati javaslatban fogalmazta meg a Bizottság. Ennek az elfogadását javasoljuk 6 egyöntetű igen szavazattal.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ehhez kérdés, vélemény, javaslat van? Emlékeztek, mikor a temető elkerítéséről volt szó, én akkor tudtam azt, hogy ezt mi saját erőből, közmunkásokkal nem tudjuk megoldani. Tudtam, hogy a temető árok felőli oldalán, az északi oldalon, a Kemping résznél komoly gépparkra van szükség, nem beszélve az új temető létesítésénél. Ott a gyökerektől meg kell szabadulni, ehhez komoly vállalkozót kell találni olyan gépekkel, amik oda fel tudnak menni, munkát tudnak ott végezni.
Aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 265/2017(XI.24.) KT HATÁROZATA:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Temetőrendezésre érkezett árajánlatok elbírálásáról készített előterjesztést.
A végleges döntés meghozatala előtt a Képviselő-testület a temetőrendezés kapcsán elvégzendő munkákról részletes felmérést, valamint tervezői költségbecslést és a műszaki beltartalmat tükröző, árazatlan költségvetés elkészítését tartja szükségesnek. Ezen munkák elvégzésére a Kovaterv Kft.-től árajánlatot és szerződés-tervezetet kell kérni.

Határidő: 2017. november 27.
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

8.) Árajánlatok elbírálása (Önkormányzati szakrendszerek adatminőségének javítása, migrációja és tesztelés élesítés támogatása tárgyban érkezett árajánlatok)
Előterjesztő: Fodor Rita Mária jegyző általános helyettese

Dr. Szájbely Ernő képviselő: Mint az köztudott, 2018. január 01-től csatlakoznunk kell az úgynevezett ASP rendszerhez. A technikai feltételek biztosítására pályázat lett benyújtva, ami hatására a 6.000.000 Ft támogatás megérkezett, és a csatlakozásig elvégzendő egyik legfontosabb munkafeladat elvégzése a migráció elvégzése. Három árajánlat lett kérve olyan

vállalkozásoktól, akik ismerik a jelenlegi rendszert, ami a Hivatalban működik - ez az EPER integrált rendszer -, illetve van tapasztalatuk az ASP rendszer üzemeltetésében. Az árajánlatok megérkeztek. Árban és a szolgáltatás nyújtásában legkedvezőbb, bruttó 1.560.000 Ft-os ajánlat az e-szoftverfejlesztő Kft. ajánlata. Ez a vállalkozás üzemelteti jelenleg is az EPER rendszert is. Ennek a költsége a pályázati támogatásban elszámolható. A bizottsági ülésen az a kérdés hangzott el, hogy a mellékelt szerződés-tervezetben szereplő mondat, mely szerint a vállalkozó az adatokban módosítást végezhet, mit jelent. A válaszból megtudtuk, hogy adószámot pótolhat, bankszámla számot pótolhat, ha rendelkezésre állnak az adatok. Végül a határozati javaslatnak megfelelően a Bizottság 6 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a javaslatot.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, vélemény, javaslat van valakinek? Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 266/2017(XI.24.) KT HATÁROZATA:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az árajánlatok elbírálásáról készített előterjesztést.

Az ASP rendszerhez történő csatlakozás munkarészeként, önkormányzati szakrendszerek adatminőségének javítása, migrációja és tesztelés élesítés támogatása feladatra érkezett árajánlatok közül az E-Szoftverfejlesztő Kft. 1.228.346 Ft + 331.654 Ft áfa, összesen 1.560.000 Ft-os árajánlatát elfogadja.
Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező szerződést az E-Szoftverfejlesztő Kft-vel aláírja.

Határidő: 2017. december 11.
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

7

VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS

„Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP-rendszer országos kiterjesztéséhez (KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16)'' című pályázat feladatainak támogatása.
tárgyában

Amely létrejött

egyrészről:

Név:	Rétság Város Önkormányzata

Cím:	2651 Rétság, Rákóczi út 20.
Adószám:	
Kapcsolattartó:	
Telefon:	
E-mail:	
Projekt regisztrációs száma:	KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16-_____

mint megrendelő (továbbiakban: **Megrendelő**)

másrészről:

Cégnév:	**E-Szoftverfejlesztő Kft.**
Székhely:	4964 Fülesd, Fő utca 25.
Cégjegyzékszám:	15-09-076003
Statisztikai számjel:	13913342-6201-113-15.
Adószám:	13913342-2-15.
Képviselő neve:	Csizmazia Tibor ügyvezető
Kapcsolattartó:	Ügyfélszolgálat az alábbi elérhetőségen
E-mail cím:	asp@eszoft.hu
Telefonszám:	06-70-250-2139

mint vállalkozó (továbbiakban: **Vállalkozó**)

között a mai napon az alábbi feltételekkel:

1. ELŐZMÉNY

Megrendelő a vonatkozó szabályoknak megfelelő beszerzési eljárást folytatott le a „Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez" elnevezésű és „KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16" kódszámú pályázati projekt keretében. Megrendelő a lefolytatott eljárás keretében választotta ki Vállalkozót.

Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben az alábbi dokumentumok az irányadók:

(a) az ajánlati felhívás,
(b) a KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16 pályázati felhívás és útmutató, és nyertes pályázati dokumentáció,
(c) az elfogadott ajánlat.

2. A SZERZŐDÉS TÁRGYA

2.1. Vállalkozó vállalja, hogy a „KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16" kódszámú pályázati felhívásában szereplő, valamint az ASP Korm. rendeletben foglalt előírásokat megfelelően teljesíti, a Megrendelő által képviselt helyi önkormányzat(ok)ra vonatkozóan az alábbi pontok tekintetében:

a) Önkormányzati szakrendszerek adatminőségének javítása, migrációja (adatbázis felmérések és tisztítás szakértői szolgáltatás),
b) Tesztelés, élesítés (szakértői díj).

2.2. Teljesítés határideje: a projekt fizikai befejezése, összhangban az ASP Korm. rendelettel és a Támogatói okirattal, legkésőbb: 2018.06.30. A teljesítés határideje függ az ASP Központtól, a szakrendszerek tényleges csatlakozási idejétől. Rendeleti vagy pályázati módosítás esetén azzal összhangban változik a határidő.

Felek rögzítik, hogy a szolgáltatások megvalósításához szükséges időkeretek pontosan nem határozhatók meg. A teljesítés jellemzően távmunkában történik, szükség esetén a Megrendelő székhelyén.
A teljesítési igazolás kiállítása indokolatlanul nem tagadható meg, és azt az elvégzett teljesítést követően, de legkésőbb 15 napon belül kell kiállítani.
Teljesítés helye: Önkormányzat székhelye.

2.3. Önkormányzati szakrendszerek adatminőségének javítása, migrációja feladatkörében Vállalkozó vállalja Megrendelő helyi adathordozóján és/vagy a Megrendelő jelenlegi szállítójának (alkalmazás-szolgáltatónak) szerverén található elektronikus adatok betöltését az ASP központ által központilag meghatározott módszertan alapján. Elvárás, hogy olyan minőségű adatok kerüljenek migrálásra, amelyek megfelelnek az ASP központ beépített ellenőrző rendszerének.
Elvégzendő feladatok:

a) adattisztítás: a rendszer hatékony működése érdekében a migráció során felül kell vizsgálni a migrálásra kerülő adatállományokat és a szükséges tisztításokat el kell végezni annak érdekében, hogy azok adatminősége megfelelő legyen. Az adattisztítás során ki kell térni a formai és szintaktikai hibák javítására és lehetőség szerint vizsgálni kell az adatok megfelelőségét, hogy a rendszerbe validált információk kerüljenek.
b) rendszer testre szabása, paraméterezés: Vállalkozónak a Megrendelő utasításainak megfelelően a csatlakozási folyamat során a Megrendelő számára létrehozott felületen meg kell határoznia a hozzáférésre jogosultak körét, meg kell határoznia a rendszer indításához szükséges indító beállításokat, azokat az egyedi, az adott önkormányzat működésére jellemző paramétereket, amelyek szükségesek a rendszer működéséhez.
c) adatmigráció: a csatlakozási folyamat során a Vállalkozónak a Megrendelő korábbi nyilvántartásaiból az ASP Korm. rendeletnek megfelelően migrálnia kell az adataikat. Az ASP szolgáltató által meghatározott módszertan alapján, központi támogatás segítségével szükséges az adatok betöltését elvégezni az informatikai rendszerbe, a betöltés során keletkező esetleges hibákat ki kell javítani.

Eredmény leírása: megfelelő minőségű, átadható adatállomány, sikeres adatbetöltés az egyes szakrendszerek tekintetében.
Vállalkozó az adatminőség javítása, migrációja feladatokat a szakrendszerek jelenlegi szállítóival együttműködésben vagy a Megrendelővel előzetesen egyeztetett módon végzi.
A feladat része a migrációhoz kapcsolódó szakértői feladatok elvégzése a Megrendelő által képviselt helyi önkormányzat(ok)ra vonatkozóan, az ASP ellenőrző rendszere által hibásnak jelölt adatok javítása, szükség esetén a projekt fizikai befejezéséig az adatbetöltés kiegészítése, a migráció megismétlése. A feladatnak nem része a kapott vagy rendelkezésre álló adatok tartalmi, szakmai megfelelőségének vizsgálata, a hiányzó adatok pótlása.
Egy-egy migrációs állomány elkészítésére vonatkozó határidő: az ASP központ által meghatározott adatszerkezet és ismertető, valamint a hibátlanul működő import funkció publikálást követő 15 munkanapon belül. A migráció végrehajtási határideje 15 munkanap attól a naptól kezdve, hogy a Megrendelő írásban (e-mail megfelelő) nyilatkozott arról, hogy az adott migráció megkezdhető. Az elkészítés idejében nem számít bele az az idő, melyben a Vállalkozónak a Megrendelő vagy az ASP központ válaszára kellett várnia.
A migráció megkezdését követően a forrás programban további adatváltoztatás nem engedélyezett. Amennyiben a Megrendelő mégis módosítja a forrás adatokat, azok a változtatások nem kerülnek be a migrációs állományokba, így az ASP-be sem. Ezért a Megrendelőnek kell felelősséget vállalni, a szükséges módosításokat az ASP-ben is átvezetni.

Adatmigrációra vonatkozó megkötések:
Az ASP központ hibás működése vagy hibás utasítás miatt bekövetkező hibákért, késedelemért a Vállalkozó nem felelős. Megrendelő elfogadja, hogy a Vállalkozó csak az ASP központ által definiált,

hibátlanul működő import funkciónak megfelelő állományokat képes előállítani és migrálni. A migrációs időszakban az ASP migrációs eljárásai változhatnak. Megrendelő elfogadja, hogy a Vállalkozó a migráció végrehajtásának időpontjában érvényes eljárások és ellenőrzési feltételeknek megfelelő migrációt hajt végre, így előfordulhat, hogy a már végrehajtott migráció az ASP későbbi fejlesztéseinek következtében már részben hibásnak bizonyulhat. Vállalkozó felár nélkül vállalja az ismételt migrációt, azonban nem felelős abban az esetben, ha migráció ismételt végrehajtása nem lehetséges (például migrációt követő adatrögzítések, vagy az ASP oldaláról tiltott ismételt feltöltés miatt)
Az Adatmigráció során az adatok az eredeti nyilvántartással azonos tartalommal, az adattisztítást követően kerülnek át. A Megrendelő elfogadja, hogy az adattisztítási eljárások alkalmazása, vagy az ASP importáló eljárásai miatt a Vállalkozó az adatokon módosításokat hajt végre. Az Adatmigráció során a Vállalkozónak nem feladata az adatok javítása, pótlása.
Amennyiben a korábbi rendszer (Adatmigráció forrása) nem a Vállalkozó saját fejlesztése, a migráció elvégzése akadályba ütközhet. Sikertelen migráció esetén a vállalkozási díj arányosan csökken a nem megvalósított feladatrésszel.
A Megrendelőnek az Adatmigráció végrehajtása során nincs kézi adatrögzítési feladata, kivétel ez alól a hibás adatok javítása, illetve azon adatok rögzítése, melyeket az ASP előírásai miatt csak a Megrendelő rögzíthet. Az Adatmigráció ismételhetősége érdekében a migrációs excelben csak kivételes esetben történik kézi javítás.

Teljesítés igazolása: Teljesítés igazolás, migrációs jegyzőkönyvek, adattisztítási terv, adattisztítási jelentés
Célérték: minimum 3 db (gazdálkodási rendszer, iratkezelő rendszer, ingatlanvagyon-kataszter rendszer), megfelelő elektronikus adatok rendelkezésre állása esetén az ASP Korm. rendeletben előírt további szakrendszerek (pl. ipar- és kereskedelmi rendszer, hagyatéki leltár rendszer).

2.4. Tesztelés, élesítés feladatkörében Vállalkozó vállalja az ASP szolgáltatáshoz történő csatlakozás során az önkormányzat számára kialakításra kerülő szolgáltatások működésének tesztelését, ellenőrzését (keretrendszer és szakrendszeri csatlakozás, adatátadási folyamat), valamint a migrált és átadott adatok tesztelését, ellenőrzését. A Vállalkozó feladata a kapcsolódó dokumentációk, tesztforgatókönyv, tesztelési jegyzőkönyv, dokumentált teszteset kidolgozása, a tesztelés, élesítés támogatása.
Teljesítés igazolása: Tesztforgatókönyv, tesztelési jegyzőkönyv, dokumentált teszteset.

3. VÁLLALKOZÓI DÍJ

3.1. Vállalkozó a szerződés tárgyában meghatározott feladatot a Megrendelő által megfizetendő vállalkozói díj (Vállalkozói díj) ellenében vállalja.

Megnevezés	Bruttó ár
Önkormányzati szakrendszerek adatminőségének javítása, migrációja	1 320 000 Ft
Tesztelés, élesítés	240 000 Ft
Összesen (bruttó, 27% ÁFA-t tartalmaz)	1 560 000 Ft

A vállalkozói díj tartalmazza a Vállalkozó munkadíját és a Vállalkozónak a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi egyéb járulékos költségét. A Vállalkozó Vállalkozói díj követelésével szemben a Megrendelő semmilyen jogcímen nem élhet beszámítással.

3.2. A Vállalkozói jogosult a munka készültségi fokának megfelelően részszámlák benyújtására az alábbi ütemezésben:
   a) Önkormányzati szakrendszerek adatminőségének javítása, migrációja
      Vállalkozó egy alkalommal a szolgáltatás ellenértéke 50%-ának megfelelő részszámla kibocsátására jogosult a teszt migráció elvégzését követően. Tervezett időpontja 2017.12.31.

3.3. Végszámla a fennmaradó összegről azon a napon esedékes, amikor Megrendelő kiállította a szerződés tárgya szerinti feladat teljes körű és szakszerű teljesítésére vonatkozó teljesítésigazolást, vagy a teljesítési igazolás kiállítását a szerződésszerű teljesítés ellenére elmulasztotta vagy megtagadta.

3.4. Megrendelő korábbi teljesítést is elfogad.

3.5. A teljesítési igazolás kiállítása indokolatlanul nem tagadható meg, és azt az elvégzett teljesítést követően, de legkésőbb 15 napon belül kell kiállítani.

3.6. A Vállalkozó számláján a projekt regisztrációs számát, és az „elszámoló bizonylat támogatás elszámolására benyújtásra került” szöveget kell feltüntetni:

3.7. Vállalkozó a Vállalkozói díj egyes részleteiről számlát állít ki Megrendelő részére, és azt a számla kiállításának napján a jelen szerződésben megadott címre postai úton küldi meg Megrendelő részére. Vállalkozó által kiállított számla aláírás nélkül is hiteles. Vállalkozó az általános ÁFA szabályok szerint állítja ki számláját, általános mértékű forgalmi adóval növelve.

3.8. Megrendelő a Vállalkozói díjat Vállalkozónak az OTP Banknál 11734042-29900435-00000000 számon vezetett bankszámlájára átutalással fizeti meg (Bankszámlaszám). Vállalkozó a Bankszámlára történő teljesítést saját kezéhez történő teljesítésnek ismeri el.

3.9. Felek kijelentik, hogy a Vállalkozói díj és a szolgáltatás értéke között nem áll fenn értékaránytalanság, erre tekintettel felek kizárják azon jogukat, hogy a jelen szerződést annak feltűnő értékaránytalanságára alapítottan megtámadják.

3.10. Vállalkozó a nyújtott szolgáltatások tekintetében a projekt fizikai befejezésétől számított 1 év jótállást biztosít, összhangban az ASP Korm. rendelettel és a „KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16” kódszámú pályázati felhívással, a számára felróható hibákat a tudomásra jutását követően haladéktalanul megkezdi, 8 munkanapon belül javítja. A felek általi egyeztetés alapján a hiba jellegére, bonyolultságára és összetettségére tekintettel felek megállapodhatnak a hiba elhárítására ettől eltérő határidőben.

4. FELEK JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGEI

4.1. Megrendelő biztosítja Vállalkozó részére a helyszínen történő munkavégzés feltételeit (például: helyszínre való bejutás, munkaterület), valamint Megrendelő egyéb rendszereinek, kapcsolódó információinak olyan mértékű rendelkezésre bocsátását, amely Vállalkozó feladatainak elvégzéséhez szükséges. Megrendelő biztosítja Vállalkozó részére az ASP-vel érintett informatikai rendszerekhez a feladat ellátásához szükséges mértékű távoli hozzáférést (interneten keresztül), illetve a feladathoz kapcsolódó meglévő szabályzatait.

4.2. A szerződés teljesítése során Megrendelő a Vállalkozó igénye szerint munkaidőben a Vállalkozó rendelkezésére áll, és a Vállalkozó által kért információkat haladéktalanul – legkésőbb Vállalkozó erre irányuló kérésétől számított 3 munkanapon belül - a Vállalkozó rendelkezésére bocsátja.

4.3. Vállalkozó a Megrendelőtől kapott információkat valósnak fogadja el, azok valóságtartalmát nem köteles vizsgálni, azok valóságtartalmáért felelősséget nem vállal.

4.4. Megrendelő köteles a Vállalkozó által véleményezésre, teljesítésre átadott dokumentációkat, jegyzőkönyveket, szabályzatokat, valamint a migráció eredményét ellenőrizni. Amennyiben Megrendelő az átadást követően 8 napon belül nem tesz észrevételt, akkor az átadott dokumentum, migráció elfogadottnak tekintendő.

4.5. Megrendelő köteles azon feladatok elvégzésére, melyekre jogszabályok által, illetve ASP rendszer vonatkozásában csak neki van joga, jogosultsága, s ezen jogokat, jogosultságokat át nem ruházhatja. Ezen feladatok ellátása során Megrendelő a Vállalkozó telefonos, elektronikus, ill. szükség esetén helyszíni segítségét igényelheti.

4.6. A Vállalkozó igénybe veheti harmadik személy közreműködését Megrendelő minden további hozzájárulása nélkül. Vállalkozó az igénybe vett személyért úgy felel, mintha a rábízott feladatot maga látta volna el.

5. A SZERZŐDÉS TARTAMA, MEGSZŰNÉSE; SZERZŐDÉSSZEGÉS

5.1. A jelen szerződés a felek egyidejű aláírásával lép hatályba és szerződésszerű teljesítéséig terjedő határozatlan ideig tart.

5.2. Felek jelen vállalkozási szerződés indokolás nélküli elállással vagy felmondással való megszüntetésének jogát kizárják. Súlyos szerződésszegésre hivatkozással történő elállás vagy felmondás jogának gyakorlását meg kell előznie a másik fél szerződésszerű teljesítésre történő írásbeli felszólításának, kivéve abban az esetben, ha a szerződésszegés súlyosságánál fogva a másik fél előzetes értesítése a szerződésszegést elszenvedő féltől nem várható el, valamint akkor, ha a szerződésszegés orvoslásának fizikai vagy jogi akadálya van. A felszólításban a felszólítás kézhezvételétől legalább 5 (öt), napos póthatáridőt kell biztosítani a szerződésszegő fél javára a szerződésszerű állapot helyreállítására, illetve a szerződésszegés orvoslására. Elállás vagy felmondás gyakorlására aszerint kerülhet sor, hogy a szerződés teljesítése megkezdődött-e vagy sem.

5.3. A Vállalkozó jogosult elállni a szerződéstől, illetve felmondani a szerződést amennyiben a Megrendelő célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítást ad és a Vállalkozó figyelmeztetése ellenére a Megrendelő utasítását fenntartja. A Vállalkozó jogosult elállni a szerződéstől, illetve felmondani akkor is, ha a Megrendelő a Vállalkozói díj bármely ütem szerinti részletének megfizetésével 10 (tíz) napot meghaladó késedelembe esik. Ezen esetekben a Megrendelő által esetlegesen már kifizetett Vállalkozói díj tekintetében az elvégzett munka arányában a felek elszámolni tartoznak egymással.

5.4. Amennyiben a Megrendelő határidőre nem tesz eleget fizetési kötelezettségeinek az ott meghatározott határidőkben, késedelembe esik. Késedelembe esés esetén a Megrendelő a Vállalkozó részére a késedelembe esés idejére a késedelmesen megfizetett összeg után havonta 3% mértékű késedelmi kamatot köteles megfizetni.

5.5. Nem tekinthető a fél teljesítése késedelmesnek, és a másik fél kötbér, késedelmi kamat megfizetésére nem tarthat igényt, amennyiben a fél a teljesítési határidőt

a) a másik fél szerződésszegése, késedelme, akadályoztatása;
b) a másik fél jelen szerződés alapján irányadó határidők be nem tartása;
c) többletmunka, pótmunka, módosítás;
d) a fél tevékenységi körén kívül eső egyéb elháríthatatlan okok, vis major

miatt mulasztja el. A fél rendelkezésére álló teljesítési határidő a felsorolt esetekben az akadály elhárításához, szerződésszerű állapot helyreállításához, illetve a többletmunka, pótmunka, módosítás elvégzéséhez szükséges mértékben hosszabbodik meg.

5.6. Ha a teljesítés olyan okból válik lehetetlenné, amelyért egyik fél sem felelős, a Vállalkozó a lehetetlenné válás egyéb körülményeitől függetlenül a Vállalkozói díj arányos részére tarthat igényt.

5.7. Amennyiben jelen szerződés nem a szerződés teljesítésével szűnik meg, úgy a szerződés megszűnésének napján

a) a Megrendelő köteles haladéktalanul megfizetni a Vállalkozónak valamennyi jelen megállapodás alapján felmerült összeget;
b) a Vállalkozó köteles visszaszolgáltatni a Megrendelőnek valamennyi olyan a Megrendelő tulajdonát képező dolgot, ami a birtokába került, és nem illeti meg zálogjog.

6. TITOKTARTÁS

6.1. A Felek vállalják, hogy bizalmasan kezelnek, és közvetlenül vagy közvetve nem fedik fel, nem hozzák harmadik személy (kivéve Vállalkozó alvállalkozóit és teljesítési segédeit) tudomására a jelen szerződés

megkötésével vagy teljesítésével kapcsolatosan kapott vagy szerzett, vagy bármely fél által a jelen szerződés megkötéséhez vezető tárgyalásokon rendelkezésre bocsátott bizalmas információkat, üzleti titkokat, melyek a jelen szerződés tárgyára és/vagy rendelkezéseire vonatkoznak (ideértve, de nem kizárólagosan a felek személyét). E tilalom nem alkalmazandó:

a) ha az információ már köztudomású volt, mielőtt azt az adott fél megkapta volna, vagy azután hogy az adott fél tudomására jutott köztudomású lett, de nem az alábbiak eredményeként: (a) jelen pontnak az adott fél általi megsértése; vagy (b) a nyilvánosságra hozó személy a titoktartási kötelezettségét megszegi, és erről az adott félnek tudomása van; vagy
b) ha a vonatkozó jogszabályok, törvényi előírások betartása vagy egyéb hivatalos engedélyek vagy jóváhagyások megszerzése miatt szükséges, minden esetben az alkalmazandó jogszabályokhoz kötötten.

6.2. Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek illetéktelenek által történő megszerzése, hasznosítása, másokkal való közlése vagy nyilvánosságra hozatala a jogosult jogos pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét sértené vagy veszélyeztetné, feltéve, hogy a titok megőrzésével kapcsolatban a vele jogszerűen rendelkező jogosultat felróhatóság nem terheli.

6.3. A fentieknek nem ellentmondva a hozzáférhetővé tételre a fentiek szerint jogosult fél köteles a hozzáférhetővé tételről a másik felet előzetesen értesíteni és kizárólag a szükséges mértékben jogosult az információkat hozzáférhetővé tenni.

6.4. A szolgáltatások során létrejött dokumentumok, szabályzatok (különösen az informatikai biztonsági szabályzat) a Megrendelő és a Vállalkozó közös szellemi tulajdona. A dokumentumok jelen szerződéstől vagy vonatkozó jogszabályoktól eltérő felhasználása, más számára – ide nem értve az ellenőrzésre jogosult hatóságokat – történő átadása Vállalkozó előzetes írásbeli engedélye vagy meghatalmazása nélkül nem megengedett.

6.5. Amennyiben egyik felet a titoktartási kötelezettség vagy szerzői jog megsértése miatt igazoltan kár érte, a másik fél felé kártérítési igénnyel léphet fel.

7. KÉZBESÍTÉS

7.1. A jelen Szerződés alkalmazásában valamennyi értesítés, jóváhagyás, igazolás, hozzájárulás vagy bármely más kommunikáció írásban teendő meg és:

a) személyesen (átvételi elismervény ellenében),
b) ajánlott, tértivevényes levél útján,
c) futár által (átvételi elismervény ellenében),
d) email útján (kivétel szerződés módosítás, felszólítás, számlázás)

kézbesítendő (esettől függően) az adott fél jelen szerződésben rögzített címére.

7.2. A személyesen, faxon, postai úton, vagy e-mailen kézbesített értesítés az alábbi időpontokban tekintendő közöltnek:

a) kézbesítés esetén a kézbesítés napján;
b) ajánlott, tértivevényes levél útján vagy futár által történő kézbesítés esetén az átvétel (rögzített) napján azzal, hogy az ajánlott, tértivevényes levél útján küldött értesítés abban az esetben is kézbesítettnek tekintendő a postára adástól számított 5. (ötödik) napon, ha a kézbesítés sikertelen (ide értve, de nem kizárólagosan, azt az esetet, ha a tértivevény a címről „nem kereste”, „elköltözött”, „címzett ismeretlen” vagy „nem vette át” vagy más hasonló tartalmú jelzéssel érkezik vissza).

7.3. A jelen Szerződéssel összefüggésben küldött értesítések vagy más kommunikáció céljára a szerződő felek adatainál meghatározott elérési címek alkalmazandók.

A fenti formai és egyéb kommunikációs követelményeknek (ideértve, de nem kizárólagosan a címzettek személyét is) való meg nem felelés az vonatkozó rendelkezések megsértésével tett nyilatkozat

érvénytelenségét eredményezi. Mindkét Fél köteles a jelen fejezet céljaira szolgáló adatainak: nevének, kapcsolattartóinak, címének a megváltozásáról a másik felet értesíteni.

8. ÁTLÁTHATÓSÁGI NYILATKOZAT

8.1. Az Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 50. § (1) bekezdés c) pontja és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvt.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján a Vállalkozó aláíró ügyvezetője nyilatkozik, hogy az általa képviselt Vállalkozás átlátható szervezetnek minősül. az Nvt. 3. § (1) bekezdés 1. pont b) alpont szerint olyan belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, amely megfelel a következő pontokban meghatározott feltételeknek.

8.2. II/1. tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető.

8.3. A Vállalkozás tényleges tulajdonosa Csizmazia Tibor, lakcíme 1028 Budapest, Harmatcsepp u. 50., adóazonosító jele 8351692298, tulajdoni hányada 100%, befolyás és szavazati jog mértéke 100%.

8.4. A Vállalkozás adóilletősége Magyarország. A Vállalkozás magyarországi székhellyel rendelkezik, így nem ellenőrzött külföldi társaság;

8.5. A Vállalkozó aláíró ügyvezetője felelőssége teljes tudatában kijelenti, hogy a vonatkozó jogszabályokat ismeri, amelyek alapján a Vállalkozás átlátható szervezetnek minősül.

8.6. Vállalkozó jelen nyilatkozat alapján tudomásul veszi, hogy

a) a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződést a Megrendelő kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal felmondhatja, ha a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő bármely – a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik fél – szervezet a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek (Nvtv. 11.§ (12) bek.);

b) központi költségvetési kiadási előirányzatok terhére olyan jogi személlyel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel nem köthető érvényesen visszterhes szerződés, illetve létrejött ilyen szerződés alapján nem teljesíthető kifizetés, amely szervezet nem minősül átlátható szervezetnek. A Megrendelő ezen feltétel ellenőrzése céljából, a szerződésből eredő követelések elévüléséig az Áht. 54/A. §-ban foglaltak szerint a jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet átláthatóságával összefüggő, az Áht. 54/A. §-ban meghatározott adatokat kezelni, azzal, hogy ahol az Áht. 54/A. § kedvezményezettről rendelkezik, azon a jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet et kell érteni (Áht. 41. § (6) bek.);

c) a valótlan tartalmú átláthatósági nyilatkozat alapján kötött visszterhes szerződést a Megrendelő felmondja vagy – ha a szerződés teljesítésére még nem került sor – a szerződéstől eláll.

8.7. Vállalkozó aláíró ügyvezetője kijelenti, hogy amennyiben jelen nyilatkozatban közölt adatok tekintetében bármilyen változás áll be, akkor a módosult adatokkal kiállított átláthatósági nyilatkozatot a változás bekövetkeztétől számított 8 napon belül megküldi a Megrendelő részére, vagy amennyiben az általa képviselt szervezet már nem minősül átláthatónak, úgy azt haladéktalanul bejelenti.

9. VEGYES ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

9.1. A Megrendelő az alábbi kijelentéseket teszi, és szavatol azok tartalmáért:

a) a Megrendelő a Vállalkozói díj pénzügyi fedezetével rendelkezik;

b) a jelen szerződés Megrendelő általi megkötése és teljesítése nem sért semmilyen szerződést, kötelezettséget, ítéletet vagy végzést, amelyben a Megrendelő félként szerepel, vagy amely a Megrendelőre nézve kötelező rendelkezést tartalmaz, továbbá nem sért semmilyen olyan jogszabályt vagy rendelkezést, amely Megrendelőre vonatkozik.

9.2. A Vállalkozó az alábbi kijelentéseket és kötelezettségvállalásokat teszi, és szavatol azok tartalmáért:
   a) Vállalkozó Magyarországon alapított, jogszerűen működő gazdasági társaság, amelynek szerződéskötési képessége nem áll korlátozás alatt, nem folyik ellene csőd-, végelszámolási vagy felszámolási eljárás, és a képviseletében eljáró személy(ek) kellő felhatalmazással bír(nak) a jelen szerződés megkötésére;
   b) a jelen szerződés Vállalkozó általi megkötése és teljesítése nem sért semmilyen szerződést, kötelezettséget, ítéletet vagy végzést, amelyben a Vállalkozó félként szerepel, vagy amely a Vállalkozóra nézve kötelező rendelkezést tartalmaz, továbbá nem sért semmilyen olyan jogszabályt vagy rendelkezést, amely Vállalkozóra vonatkozik;
   c) a Vállalkozó rendelkezik a jelen szerződés alapján fennálló kötelezettségei teljesítéséhez szükséges szakértelemmel, tapasztalattal, munkaerővel és gyakorlattal;
   d) a Vállalkozó rendelkezik azokkal az eszközökkel és más forrásokkal, amelyek a jelen szerződés szerinti kötelezettségeinek teljesítéséhez minőségileg és mennyiségileg is megfelelőek.

9.3. A jelen szerződés szerinti munkák során a felek együttműködni, egymást kölcsönösen tájékoztatni kötelesek. Mindegyik fél köteles a másik felet haladéktalanul tájékoztatni minden olyan körülményről, amely a vállalkozás eredményességét, a felek szerződéses vagy jogszabályi kötelezettségeinek a teljesítését akadályozza vagy veszélyezteti.

9.4. Felek kijelentik, hogy a jelen szerződés a felek között létrejött teljes megállapodást teljes körűen szabályozza, és hatálytalanná tesz bármilyen, e tárgyban korábban folytatott előzetes szóbeli egyeztetést vagy korábban született írásbeli megállapodást illetve nyilatkozatot. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződésnek nem képezik tartalmát azon szokások, amelyek alkalmazásában a felek az esetleges korábbi üzleti kapcsolatukban megegyeztek, illetve azon gyakorlat, amelyet egymás között kialakítottak. A felek rögzítik továbbá, hogy a szerződésnek nem képezi tartalmát az adott üzletágban a hasonló szerződés alanyai által széles körben ismert és rendszeresen alkalmazott szokás.

9.5. A felek bármelyikét a jelen szerződés alapján megillető bármely jogról való kifejezett vagy hallgatólagos lemondás nem bír kötelező erővel az adott félre nézve, hacsak nem tesz ilyen értelmű írásbeli nyilatkozatot. Valamely jogról való kifejezett lemondás nem értelmezhető a jelen szerződés alkalmazásában bármely más jogról, rendelkezésről vagy jogorvoslatról való lemondásnak.

9.6. Ha a jelen Szerződés bármely rendelkezése semmisnek vagy érvénytelennek bizonyul vagy azzá válik, ez a jelen szerződés fennmaradó rendelkezéseinek érvényességét nem érinti. A Felek megállapodnak, hogy bármely semmisnek vagy érvénytelennek bizonyult rendelkezést helyettesítenek egy olyan érvényes rendelkezéssel, amely gazdasági hatásait tekintve a lehető leginkább megfelel a helyettesítendő rendelkezésnek és a Felek abban kifejezett szándékának.

9.7. Felek megállapodnak abban, hogy minden tőlük ésszerűen elvárható intézkedést megtesznek annak érdekében, hogy a jelen szerződésből eredő jogvitáikat, igényeiket elsősorban tárgyalásos úton rendezzék. Ha ezen tárgyalások nem vezetnek eredményre, úgy a jogvita hatáskörtől függően a Kecskeméti Járásbíróság, illetve Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét kötik ki.

9.8. A szerződés és mellékletei által nem szabályozott kérdésekben, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, és a vállalkozási jogviszonyra vonatkozó egyéb jogszabályok, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényrendelkezései az irányadóak.

9.9. Jelen szerződés 2 eredeti, egymással megegyező példányban készült, melyekből 1 példány a Megrendelőt, 1 példány a Vállalkozót illet.

Jelen vállalkozási szerződést a felek elolvasták, megértették, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírják.

…….. ……..

E-Szoftverfejlesztő Kft.	**Rétság Város Önkormányzata**
képviseletében: Csizmazia Tibor ügyvezető	képviseletében: Hegedűs Ferenc polgármester
Vállalkozó	Megrendelő
Aláírás helye és időpontja:	Aláírás helye és időpontja:

9.) Árajánlatok elbírálása - ASP rendszer eszközbeszerzésekhez

Előterjesztő: Fodor Rita Mária jegyző általános helyettese

Dr. Szájbely Ernő képviselő: Az előző napirendi ponthoz kapcsolódik témájában, ugyanis az ASP rendszer bevezetéséhez szükséges a meglévő eszközállomány cseréje is. Az eszközök beszerzésére 3 árajánlat lett bekérve. Az árajánlatok megérkeztek, és a három ajánlat közül Rózsa Attila ajánlata a legkedvezőbb bruttó 3.300.000 Ft-tal. A pályázati támogatás már megérkezett, tehát a fedezet biztosított a cserére. A bizottsági ülésen kérdésként merült fel, hogy meg lett-e pontosan adva, hogy milyen eszközökre kérjük az ajánlatot. A válaszból megtudtuk, hogy természetesen pontosan meg lett adva, de ettől nem is nagyon lehetett eltérni, mert be van határolva, hogy milyen tételeket kellett megrendelni, milyen tudással kell, hogy rendelkezzenek a készülékek. Egyedül egy színes fénymásoló tért el ettől. Elhangzott, hogy helyi vállalkozókat megkerestek-e a beszerzéshez, a válaszból megtudtuk, hogy nem. A következő hozzászólásban elhangzott, hogy a hozzászóló támogatja az előterjesztés szerint Rózsa Attila megbízását, hiszen ő a Polgármesteri Hivatal rendszergazdája, így ő fogja üzemeltetni is az új gépeket, ő fogja a programokat telepíteni. Elhangzott egy olyan javaslat, hogy a csere után a közelmúltban vásárolt és még jó állapotban lévő eszközöket fel kell ajánlani a város intézményeinek. A válaszból megtudtuk, hogy elsősorban házon belül kívánják lecserélni a gépeket, erről majd készül egy előterjesztés. A gépek párhuzamosan fognak futni a teljes átállás befejezéséig. A bizottsági ülésen még az hangzott el, hogy ha új ajánlat kérés történik, akkor csak a listával azonos eszközökre kell kérni az ajánlatot. Szakember részéről elhangzott, hogy ez a gyakorlatban nem működhet, hiszen minden kereskedő másféle alkotóelemekkel szereli össze a gépet. A bizottság szavazott arról, hogy legyen-e új ajánlatkérés, ezt 1 bizottsági tag támogatta, öten tartózkodtak. Az eredeti határozati javaslatot 5 igen, 1 tartózkodás szavazattal a bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Fábián István rétsági lakos megérkezik 16.36 órakor.

Hegedűs Ferenc polgármester: Nincs se kérdés, hozzászólás, se vélemény? Én voltam, aki felvetette, hogy helyi vállalkozóktól is kérjünk árajánlatot. Én meg is kértem. Nem foglalkozom a számokkal, de nekem volt igazam. Ugyanazokat a gépeket olcsóbb áron is meg lehet szerezni. Ezért nem fogom támogatni ezt a határozati javaslatot.
Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, most szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 267/2017(XI.24.) KT HATÁROZATA:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az ASP rendszer bevezetéséhez szükséges eszközbeszerzésekre kért árajánlatok elbírálásáról szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület a beérkezett árajánlatok közül Rózsa Attila 2.598.425 Ft + 701.575 Ft áfa (összesen 3.300.000 Ft) árajánlatát fogadja el.

Az eszközbeszerzéseket úgy kell lebonyolítani, hogy biztonságos legyen az ASP rendszer január 1-i indulása.

Határidő: 2017. december 11.
Felelős: dr. Varga Tibor jegyző és Fodor Rita Mária jegyző általános helyettese

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Bár túlszaladtunk a napirenden, azt szeretném elmondani, hogy ilyen mondatokra vigyázzunk már, hogy meggyőződtél róla, hogy neked van igazad, és akkor nem történik semmi egyébként, mert te azt mondtad, hogy hozol ajánlatot.

Hegedűs Ferenc polgármester: Nem, azt szavazta meg a Bizottság…ne hazudj...Én azt mondtam, hogy péntekre hozok ajánlatot. Elnök úr jóvá is hagyta, aztán hatan vagy heten úgy szavaztatok, hogy nem kell újabb árajánlat, hanem ezt fogadjuk el, ami a javaslatban van.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Ez így rendben van, nem hazudtam. Hadd fejezzem be a mondatot. Nem kötözködni akarok, de ilyet ne mondjunk már, hogy helyi vállalkozót nem támogatunk, de ott szembesültél vele, azon a bizottsági ülésen, hogy van egy ilyen előterjesztés. Te magad mondtad, hogy te nem nagyon tudtál odafigyelni, valóban nem te készítetted, és nem te vagy az előterjesztő. Korábban kellett volna az előterjesztés készítőjéhez odamenned, megbeszélni, hogy milyen napirendek lesznek ezen a testületi ülésen. Ezt szerettem volna elmondani. Ezután elmondod itt nekünk, hogy márpedig mi annak ellenére így szavaztunk, hogy te megmondtad, hogy a helyi vállalkozó az olcsóbban tudja adni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kihoztad belőlem, három év alatt amit én javasoltam, még semmit nem fogadtatok el. Itt voltak a függönyök, itt voltak a bútorok, pedig nem is én kértem, csak én voltam az előterjesztője.

Dr. Katona Ernő képviselő megérkezett 16. 39 órakor. A Képviselő-testület létszáma 7 fő.

10.) Liftkarbantartási szerződés jóváhagyása
Előterjesztő: Fodor Rita Mária jegyző általános helyettese

Dr. Szájbely Ernő képviselő: A Polgármesteri Hivatalban liftkarbantartást végző tyssenkrupp Kft. megküldte a 2017. december 31-én lejáró karbantartási szerződésünknek egy új, a jelenleg hatályos kormányrendelet alapján átdolgozott felvonó karbantartási szerződés-tervezetét. A kormányrendeletben szerepel az a kitétel, hogy az üzemeltető minden naptári év június 30-áig köteles a műszaki biztonságtechnikai vizsgálat elvégeztetésével valamelyik nyilvántartott szervezetet megbízni. A fentieknek megfelelően a cég által megküldött új szerződés-tervezet nem tartalmazza az üzemeltetési opciót. A bizottsági ülésen ezzel kapcsolatban elhangzott az a kérdés, hogy az elmúlt években hányan használták ezt a liftet. A hozzászóló a választ is megadta, hogy gyakorlatilag senki. A javaslattevő azt fogalmazta meg, hogy szerinte célszerűbb lenne átminősíteni teherliftnek, mert ott mások a szabályok. A

másik felvetés arról szólt, hogy mivel ez nem csak az Önkormányzat számára, hanem az épületben lévő Járási Hivatal számára is biztosítja az akadálymentesítést, célszerű és igazságos lenne az, hogy részt vállaljanak a lift karbantartási költségeiben is. A válaszban az hangzott el, hogy ezt a liftet annak idején akadálymentesítés kapcsán kötelező volt beszerelni, és kötelező ma is működtetni. Természetesen a Járási Hivatalnak is kötelező az akadálymentesítés, célszerű lenne, ha ők is részt vállalnának a fenntartásban. A másik hozzászólásban az hangzott el, hogy az nem lehet kérdés, hogy az akadálymentességet ezzel a lifttel szükséges biztosítani. Minden hozzászóló támogatta, hogy kezdődjenek tárgyalások a Járási Hivatal illetékeseivel a költségek megosztása tárgyában. A következő kérdés a a műszaki felülvizsgálat változásával kapcsolatos volt. Ezt a felülvizsgálatot kötelező megrendelni egy erre jogosult vállalkozástól. A kiegészített határozati javaslatot 5 igen, és 1 tartózkodás szavazati aránnyal a Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdése, véleménye, hozzászólása van valakinek? Valóban így van, hogy amikor még fenntartási kötelezettségünk volt a lifttel sokáig nem volt gazdája, működésképtelenné vált. Ezt az egyetlen céget találtuk, aki vállalta a javítást. Az alkatrészeket külföldről szerezték be. Én már láttam, amikor használták. Az viszont nem igazán megoldható, hogy az emeleti folyosó megnyitásra kerüljön. Nem tudom, hogy lehetne azt kivitelezni, hogy folyamatosan nyitva legyen. Az állandó átjárás lehetősége nem túl egészséges. Egyik fél sem nyitja meg azt az ajtót szívesen, mert akkor felelőst nem lehet találni. Minden esetre én ki fogom kérni Dr. Szabó Sándor véleményét, aztán be fogok számolni a tárgyalás eredményéről. Aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 268/2017(XI.24.) KT HATÁROZATA:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a liftkarbantartási szerződés jóváhagyásáról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező szerződést jóváhagyja. Felhatalmazza dr. Varga Tibor jegyzőt a thyssenkrupp Lift Kft-vel a szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri Hegedűs Ferenc polgármestert, hogy az üzemeltetési költségek megosztása érdekében a Nógrád Megyei Kormányhivatallal egyeztető tárgyalásokat folytasson.

Határidő: 2017. december 11.
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

Sirkó Jánosné Szociális Bizottsági tag megérkezik 16. 45 órakor

11.) JUNIMED Kft. kérelme
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő képviselő: A központi háziorvosi ügyeletet működtető JUNIMED Kft. képviselője fordult egy kéréssel a Képviselő-testülethez. Az orvosi ügyeletért járó önkormányzati hozzájárulást 2018. január 01-től 40 Ft/fő összegre emelésének elfogadását kérik. A Kft. ügyvezetője indokaiban szerepelt, hogy 2013. április 01-én vette át a cég az orvosi ügyelet működtetését. A NEAP finanszírozás a 4 év alatt semmit nem változott, egyetlen fillérrel sem emelkedett. A terület háziorvosai közül kettő fő vesz részt az ügyeletben, de ők is csak havonta egy alkalommal. A területen dolgozó háziorvosokat megkérdezte az ügyvezető úr, de nem vállalnak ügyeletet. Többen a korukra, illetve egészségi állapotukra hivatkoztak. Így egyéb területekről, vagy kórházakból kellene orvos kollégákat idehozni. Az ügyeletes gépjárművet korszerűbbre szeretnék cserélni. A 2013-as szerződés kötésekor lezajlott egy közbeszerzési eljárás. Ezt nyerte meg a JUNIMED Kft., és a 29/fő/hó önkormányzati támogatás és az OEP finanszírozás átengedése mellett vállalta, hogy biztosítja városunkban az ügyeleti ellátást. Az eltelt négy év alatt a szolgáltató egyszer élt a szerződésben is rögzített áremelés lehetőségével, és a 29 Ft helyett 29,42 fillérre emelkedett a hozzájárulás. A probléma főképp az ügyeletet vállaló orvosok körében található, a munkaerőhiány, az alacsony bérezés nem ösztönzik az orvosokat ügyelet vállalására. A háziorvosi ügyelet ellátása kötelező önkormányzati feladat. Amennyiben a Képviselő-testület támogatja a díjemelést, a havi szintű hatása 30.492 Ft, az éves hatása 365.904 Ft. Amennyiben elfogadásra kerül a javaslat, akkor a megkötött szerződés 6. pontját szükséges módosítani. A bizottsági ülésen olyan kérdés hangzott el, hogy a többi önkormányzattal mi a helyzet. Annak idején az ügyeletben részt vevő 19 önkormányzat Rétságot bízta meg azzal, hogy gesztorként hirdesse meg és bonyolítsa le a közbeszerzési eljárást. A megkötött szerződést a többi önkormányzat képviselői is aláírták. A szerződés aláírásával a többi önkormányzat is az újonnan aláírt szerződésben szereplő összegről fogja megkapni a számlát a cégtől. A Kft. vezetőjével a bizottsági ülés után beszéltem, nekik külön szerződésük ezekkel az önkormányzatokkal nincs, ennek a közös szerződésnek az alapján számlázzák le az önkormányzati hozzájárulás díját. Rétságon kívül 19 község csatlakozott még ehhez az ügyeleti ellátáshoz. Mivel a berceli ügyelet megszüntette tevékenységét, az ott ellátott települések egy része Rétsághoz szeretne csatlakozni. A cég 6 önkormányzattal egyezett meg, velük külön szerződést kötöttek. Január elsejétől ők is a rétsági ügyeletről fogják kapnia háziorvosi ügyeleti ellátást. Ez a 6 község Nógrádsáp, Alsópetény, Nézsa, Legénd, Galgaguta és Szécsénke. Az ügyvezető kollega elmondta, hogy a 6 község csatlakozása különösebb gondot nem fog számukra okozni, az ügyelet működésében komolyabb fennakadást nem fog okozni. A 6 községgel együtt durván 23.000 lesz az ellátottak létszáma, egy váci ügyeleten kb. 36.000 fő ellátását végzik. Szorosan együttműködnek a helyi mentőállomás dolgozóival, kölcsönösen kisegítik egymást a hívások ellátására szükség esetén. A hozzászólásban elhangzott, hogy komoly gondok vannak az orvosok biztosításával, nem csak az ügyeleti területen. A másik hozzászólásban az hangzott el, hogy teljesen jogos az emelés. Elhangzott még, hogy a 2013-as szerződést az összes résztvevő önkormányzat aláírta, és a 6. pont módosításakor ismét alá kellene írniuk. A Bizottság 6 egyöntetű igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot. Azt kezdeményezzük, hogy az illetékes önkormányzatokkal meg kell ismertetni a módosított szerződést. Minden önkormányzatnak ezt el kell fogadnia, amennyiben nem teszik, akkor joga van kilépni az orvosi ügyeletből.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdése, véleménye, hozzászólása van valakinek?
Megköszönöm Juhász doktor mérlegelését. Kezdetben 50 Ft-ra akarta emelni a fejenkénti összeget. Tudattam vele, hogy több önkormányzat szeretne a Rétsági körzethez csatlakozni.

Miattuk csökkent a fejkvóta 40 Ft-ra, ami egy reális ár. Annak örülnék, ha a lakosok biztonságos ellátást kapnának az egész környéken.
Aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 269/2017(XI.24.) KT HATÁROZATA:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a JUNIMED Kft. kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület hozzájárul, hogy 2018. január 1. naptól az orvosi ügyeleti ellátás szolgáltatásért fizetendő önkormányzati támogatás 40 Ft/fő/hó összegben kerüljön megállapításra.

A 2013. február 15-én megkötött Szerződés 6. pontjában szereplő önkormányzati támogatás 29 Ft/fő/hó összegét 40 Ft/fő/hó összegre kell módosítani.

A Képviselő-testület felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert, hogy a jelenleg hatályos szerződés módosítását a fenti feltételek szerint aláírja.

Az orvosi ügyelet önkormányzati támogatását a 2018. évi költségvetésben a fentiek szerint módosított összeggel kell tervezni

Határidő: 2017. december 11., majd szöveg szerint
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

12.) Pótelőirányzat kérése védőnői kiegészítő pótlék kötelező kifizetésére
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő képviselő: Egy kormányrendelet rendelkezett a védőnői kiegészítő pótlék kifizetéséről. A védőnői szolgáltató alatt most az Önkormányzatot kell érteni, havonta 33.000 forint ún. védőnői kiegészítő díjazásra jogosult, amelyet a szolgáltató a védőnőt közvetlenül megillető illetményének kiegészítésére köteles fordítani. A kiegészítő pótlék a védőnőket első ízben 2017. november hónapban járó bérének kifizetésekor illeti meg.
Ebben a kérdésben természetesen vita nem alakult ki, mivel egy rendeletről van szó, csak végre kell hajtani. A Bizottság 6 egyöntetű igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot, amelyben némi változtatást javasolt.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás, vélemény?
Én megköszönöm a kormányunknak, hogy figyelnek ránk!
Kérem, szavazzon, aki a határozati javaslatot elfogadja.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 270/2017(XI.24.) KT HATÁROZATA:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a védőnői kötelező kiegészítő pótlék fedezetének biztosítására vonatkozó előterjesztést.

A Képviselő-testület – NEAK finanszírozás terhére – 2017. november 1-től a 2 fő védőnő kötelező kiegészítő pótlékának emelésére havi 54.098 Ft bér és 11.902 Ft járulék, összesen 66.000 Ft pótelőirányzatot biztosít.
A költségvetés következő módosításakor a 66.000 Ft bevételi és kiadási előirányzat változást át kell vezetni. A 2018. évi költségvetés tervezésekor NEAK finanszírozásra átvett pénzeszköz terhére a kiegészítő pótlék éves összegét ütemezni kell.

Határidő: szöveg szerint
Felelős: költségvetés módosítás és 2018. évi költségvetés előkészítésért: Dr Varga Tibor jegyző

Határidő: 2017. szöveg szerint
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

S Z Ü N E T 16. 57 – 17. 10 órakor

13.) Közfoglalkoztatási hatósági szerződés megkötésének engedélyezése
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő képviselő: A Rétsági Járási Hivatal Munkaügyi Kirendeltségének tájékoztatása alapján 2017. november hótól a hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási program keretében képzési programok indítására kerül sor. A rétsági lakosok köréből 8 fő nyújtott be szándéknyilatkozatot a képzésekre, 6 fő kosárfonó, illetve 2 fő targoncavezető. Ahhoz, hogy a
szándéknyilatkozatot tett rétsági lakosok képzése megvalósulhasson, szükséges új hatósági szerződés megkötése. A megvalósításban az Önkormányzat, mint közfoglalkoztató venne

részt. A képzések szervezése során elég sok a bizonytalan tényező, több képzés az előkészítés során különböző okokból meghiúsult. Szigorodtak az igénylés, megvalósulás és elszámolás feltételei is. Mind ezekről szó volt a bizottsági ülésen is. Felmerült, hogy kosárfonóra valóban van-e ennyi igény a környéken, illetve targoncavezető valamivel fontosabb lenne, de arra kevés jelentkező van. Végül is a Bizottság javasolja azt 6 egyöntetű igen szavazattal, hogy a közfoglalkoztatási hatósági szerződés megkötésre kerüljön.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, vélemény, javaslat van valakinek? Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 271/2017(XI.24.) KT HATÁROZATA:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Közfoglalkoztatás támogatás hatósági szerződés megkötésének tárgyában készült előterjesztést.

A Képviselő-testület támogatja, hogy a 100%-os állami támogatás biztosításával a program időtartamára, 6 fő közfoglalkoztatott alkalmazásra kerüljön, egyúttal hozzájárul, hogy a jelenlegi közfoglalkoztatotti szerződésben igényelt létszámot a képzésre jelentkezőkkel feltöltse. A Képviselő-testület felé az elkészített kérelmet utólagosan a soron következő ülésen be kell mutatni.

A Képviselő-testület felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert, hogy a közfoglalkoztatási hatósági szerződést aláírja.

Határidő: 2017.
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

14.) Részvételi szándéknyilatkozat kérése járási startmunka programban való részvételhez
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő képviselő: A Rétsági Járási Hivatal Munkaügyi Kirendeltsége ugyancsak tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy a Belügyminisztérium elkészítette a 2018. évi járási startmunka programok részvételi feltételeit. Korlátozásra kerültek az igénylési feltételek. Az esetleges startmunka programok indításakor célszerűbb előbb a hosszabb idejű közfoglalkoztatotti létszámmal tervezni, és az ezen keret feletti igények esetén indítani a

startmunka programot. Ugyanis a támogatási időszakban csak a megfelelő létszám biztosításával lehet a program megvalósítását, megvalósulását gördülékenyen biztosítani.
A bizottsági ülésen csupán annyi hangzott el, hogy a határozati javaslat B változatával ért egyet a Bizottság, hiszen tavaly is olyan feltételek voltak ennél a bizonyos programnál, amelyek nem voltak teljesíthetők. Inkább a hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási programokban kíván részt venni az Önkormányzat, tehát ezt támogatta a Bizottság 6 egyöntetű igen szavazattal.

Hegedűs Ferenc polgármester: Van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye?
Valóban így van. Én is mondtam a bizottsági ülésen, hogy nem vagyunk képesek rá. Ha körbe nézünk a környező településeken - Drégelypalánk, Diósjenő - mindenhol az alpolgármesterek foglalkoznak ezzel a dologgal, reggel 6-tól délután 14-15 óráig. Mi erre nem vagyunk képesek, én sem javasoltam, hogy ezt megvalósítsuk.
Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 272/2017(XI.24.) KT HATÁROZATA:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Közfoglalkoztatás támogatás hatósági szerződés (startmunka program) megkötésének engedélyezésére készült előterjesztést.

A Képviselő-testület továbbra is a hosszú időtartamú közfoglalkoztatási programokban kíván részt venni.

Határidő: ----
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

15.) Szerződéskötések jóváhagyása (Pánsíp koncert; Helyiségbérleti szerződés)
Előterjesztő: Varga Nándorné igazgatóhelyettes

Dr.Szájbely Ernő képviselő: A Városi Művelődési Központ és Könyvtár az idei programjai között, illetve költségvetésében is tervezte, hogy a Mindenki Karácsonya rendezvény keretében egy pánsíp koncert kerüljön megszervezésre. Ennek megvalósítása érdekében tervezik a szerződés megkötését Szabó István pánsíp művésszel. Az intézmény költségvetésében az összeg rendelkezésre áll. A rendezvény helye és időpontja: a Művelődési Központ színházterme 2017. december 22-én, pénteken 17 órakor.
A másik szerződés, aminek a jóváhagyását kérte a Művelődési Központ az a Rétsági Egészségfejlesztési Iroda a tavalyi rendezvényhez hasonlóan idén is itt szeretné megrendezni a Senior Egészségügyi Fórum elnevezésű rendezvényt, 2017. december 8-án. A program keretében az intézmény három helységét vennék igénybe.

A bizottsági ülésen annyi hangzott el, hogy a szerződések pontosak, megfelelőek és azok elfogadását a Bizottság 6 egyöntetű igen szavazattal ajánlja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, vélemény, javaslat van valakinek? Aki a pánsíp koncerttel kapcsolatos határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 273/2017(XI.24.) KT HATÁROZATA:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Városi Művelődési Központ és Könyvtár előterjesztését a 2017. decemberi szerződéskötésekkel kapcsolatban.

A Képviselő-testület felhatalmazza Varga Nándorné igazgatóhelyettest, hogy Steve Taylor – Szabó István pánsípművésszel 140.000 Ft összegben a határozat mellékletét képező Megbízási szerződést aláírja.
A koncert megvalósításához szükséges fedezet az intézmény 2017. évi költségvetésében biztosított.

Határidő: 2017. december 4.
Felelős: Varga Nándorné ig.h.

Hegedűs Ferenc polgármester: Aki a helyiségbérléssel kapcsolatos határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 274/2017(XI.24.) KT HATÁROZATA:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Városi Művelődési Központ és Könyvtár előterjesztését a 2017. decemberi szerződéskötésekkel kapcsolatban.

A Képviselő-testület felhatalmazza Varga Nándorné igazgatóhelyettest, hogy a Rétsági Egészségfejlesztési iroda képviselőjével 50.000 Ft összegben a határozat mellékletét képező Helyiségbérleti szerződést aláírja.

Határidő: 2017. december 4.
Felelős: Varga Nándorné ig.h.

16.) Orgona köz lakóinak kérelme
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő képviselő: Az Orgona köz lakói a következő problémákkal fordultak a Képviselő-testülethez: kifogásolják, hogy a vízelvezető árkokban meg vannak csúszva a betonlapok, illetve a háztömbben található kiszáradt juharfa még mindig áll, a ház melletti szakaszon pedig különböző vastagságú, magról kelt fa példányok találhatók, illetve a Zrínyi utca és a Rákóczi utca találkozásánál található társasház udvara és az Orgona köz határán álló kerítés mellett szemétlerakat szokott képződni. Ezekkel kapcsolatosan kérnek intézkedést. Helyszíni szemle is zajlott le ebben az ügyben 2017. május 17-én, egy jegyzői bejárás volt a területen. A helyszíni szemle alkalmával a lakók elmondták, hogy a környékbeli ingatlantulajdonosok hordják oda a szemetet, konkrétan azonban neveket nem kívántak említeni.
A bizottsági ülésen ezzel a napirenddel kapcsolatosan elhangzott egy kérdés, hogy a bizonyos beteg juharfának a kivágását a Képviselő-testület már jóváhagyta. Elhangzott válaszként, hogy meg van rendelve az illetékes szakembernél a fa kivágása, de sajnos kevés az ilyen szakember, egyelőre még nem került rá sor, de folyamatban van ennek a kivágása. Az árkokban megcsúszott lapokkal kapcsolatosan a Városüzemeltetési Csoport már intézkedett. A járdáknál alá lettek dúcolva, illetve az árkokban levő megcsúszott betonlapok javítása a következő évi karbantartási tervben meg fog valósulni. Ez egy kicsit hosszabb munkát igényel, de ahol balesetveszély áll fenn (pl. a járdabejáróknál), ott már intézkedtek. Ez a bizonyos pandal részen kinőtt fákkal, illetve facsemetékkel kapcsolatosan az hangzott el, hogy kismértékű ritkítása ezeknek a fáknak indokolt, de azon a rézsűn az aljnövényzetet, a füvet vegyszerrel kiirtották. Egy esős idő esetén ezek a fák fogják meg ezt a rézsűt, hogy a sár ne borítsa be az ott lévő garázsokat. A rézsűt nem lehet teljesen lecsupaszítani, hangzott el szintén a bizottsági ülésen. Az illegális hulladékkal kapcsolatosan pedig több hozzászólás is elhangzott. Hogy hogyan keletkezik az illegális hulladék. Nyilván vannak, akik ezt odahordják. Mindenesetre, ha valaki ilyet észlel, tegyen bejelentést, akár névvel is. A jegyző úr azt mondta, hogy meg fogja büntetni az illető szemetelőt.
Ezzel a napirenddel kapcsolatosan a határozati javaslatnak megfelelően 6 igen szavazattal elfogadást javasoljuk a Képviselő-testületnek.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás, vélemény?

Kotroczó Balázs képviselő: A beadványukban szerepel, hogy a rengeteg falevél, a sok termés takarítása az itt lakók teljesítőképességét meghaladja. Ez rengeteg munkát, és a sok zsák miatt tetemes anyagi ráfordítást generál. Hozzáteszem, hogy akik kertes házban laknak, azok sem várnak másra. Itt is lehetne mondjuk rá egy önkéntes lakó, lakossági kezdeményezés. Ha minden nap, testmozgásképpen 1-2 órát részt vesznek a terep rendben tartására, az senkinek nem esik rosszul. Elnézést kérek, ha valakit megsértettem, de szerintem nagyon sokan ezen a véleményen vannak. Természetesen az Önkormányzat, amit tud, meg fog tenni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Nekem az a véleményem, hogy a terület nagy része az önkormányzaté, a közmunkásokkal kell eltakaríttatni a nagy részét. Ezen kívül még tartozunk az Orgona közi lakóknak egy adóssággal. A város karbantartási tervében benne volt a vízelvezetés, már elővettem Kovács Miklós mérnök urat és Dombai Gábor földmérőt, hogy

minél előbb mérjék fel, hogy mit kell ott megvalósítani a víz elfolyással kapcsolatban, hogy ne folyjon be a víz a garázsokba, házakba. A garázsépítéssel kapcsolatban engedélyt tudjunk kiadni, mert az volt a feltétele, hogy mihelyst a vízelvezetési szintek meg lesznek csinálva, akkor jöhet ez szóba. Szerintem ezek is előbb-utóbb meg lesznek valósítva.

Dr. Szájbely Ernő képviselő: Volt még egy hozzászólás. A lakók azt kifogásolták, hogy a lakossági fórumon tettek bejelentést és erre nem kaptak írásbeli értesítést. Az állampolgár joggal várja el az írásbeli választ – ezt mondta még egy hozzászólás, ami valóban így van, tehát tulajdonképpen ezzel adósok vagyunk.

Hegedűs Ferenc polgármester: Nincs több hozzászólás? Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 275/2017(XI.24.) KT HATÁROZATA:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Orgona köz lakóinak kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a vízelvezető árok karbantartása és a juharfa kivágása 2017. évben megtörténik.
A magról kelt cserjék ritkítását a vegetációs időszakban el kell végezni. A Zrínyi utca-Rákóczi út találkozásánál lévő társasház kerítése körül kialakult illegális szemétlerakót meg kell szüntetni.

Határidő: 2017. december 11.
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

17.) Rétsági Árpád Egylet kérelme
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő képviselő: A Rétsági Árpád Egylet öregfiú csapatának képviselői, Pénzes István és Menczel Boldizsár kérelmet jutattak el a Képviselő-testülethez. Ebben a júniusban megkötött használatba adási szerződés felülvizsgálatát kérik, illetve annak több ponton történő
módosítását javasolják, melyet ők nem tudnak elfogadni. Ahogy az előterjesztés is írja, a Képviselő-testület mindkét sportegyesületet támogatja és a pénzbeli támogatáson kívül mindkét sportegyesület ingatlanhasználatot is kapott.
A bizottsági ülésen ez a napirend egy kicsit hosszabb időintervallumot ölelt fel. A Bizottság először is a vitában meghallgatta Salgai György urat, a Rétsági Városi Sportegyesület vezetőjét, hiszen annak idején a televízió nyilvánossága előtt az öregfiúk képviselőinek részéről elhangzottak bizonyos állítások, amikre ő kívánt reagálni és ebből néhány dolgot szeretnék idézni. Elmondta az Elnök úr, hogy megnézte a televíziós felvételt, és az ott

elhangzottak szerinte eléggé egyoldalúak voltak és félreérthetők. 2004-ben született egy szerződés, melyben a pályát használatba kapta az egyesület, most ezt a Testület a júniusi határozatával megújította és a polgármester és Salgai úr aláírták ezt. Ebben van egy olyan pont, hogy a felek a szerződést kölcsönösen felülvizsgálhatják. Ezt Elnök úr furcsállotta, mert semmiféle előkészítés ez ügyben nem történt. Van egy belső szabályzata az egyesületnek, amit az öregfiúk nem szeretnének elfogadni, de nem tudja az Elnök úr, hogy hogyan került ide ez a téma. Benne van a szerződésben, hogy milyen feltételekkel lehet igénybe venni a pályát. Az Elnök úr véleménye alapján az öregfiúk ebben a kérdésben igazából nem is akartak tárgyalni, egyszerűen nem fogadták el a szerződést, illetve a használatba adási szerződés bizonyos pontjait. Véleménye szerint ez egy jutányos árú szerződés és a rétságiakra nézve kedvező feltételeket tartalmaz. Az öregfiúk szerinte nem akarják elismerni az egyesület jogát a kizárólagos pálya használatra, és nem akarnak tárgyalni. Ők azt akarják, hogy alanyi jogon járjon nekik minden, és köteles az egyesület ingyen adni a pályát, illetve biztosítani minden feltételt. Kifogásolta Salgai úr, hogy Polgármester úr aláírt egy olyan nyilatkozatot, ami az öregfiúknak azt a kitételt fogalmazta meg, hogy használhatják a pályát. Azt kifogásolta az Elnök úr, hogy bár a pálya önkormányzati tulajdonban van, de van a sportlétesítményben egy csomó olyan dolog, ami a VSE tulajdonát képezi, és ezt milyen alapon lehet odaadni másnak.
Polgármester úr elmondta, hogy tudomása van arról, hogy a szüleikkel ott focizó gyerekeket elzavartak a pályáról. A Salgai úr elmondta, hogy egyetlen rétságit sem küldtek el soha. Ha egy másik egyesület, civil szervezet odamegy, akkor a felelősség az övék, mindenért ők felelnek és mindent ők fizetnek.
Kifogásolta az Elnök úr, hogy az öregfiúk csapatának néhány tagja a Rétság VSE mérkőzésein
alpári módon és hangosan szidja a rétsági csapattagokat, az edzőt és a vezetőséget. Nem akarom idézni, hogy ott miket mondtak el. Elmondja az Elnök úr, hogy egyikőjük sem rétsági, a rétsági mezt egyszer sem vették magukra és hogy jönnek ők ahhoz, hogy ilyen trágár stílusban szidják az egyesület tagjait. Aztán elmondta még azt, hogy az öregfiúk csapatában olyan nem található, aki valaha is magára húzta volna a rétsági mezt. Van 6 bánki érdekeltségű, 2 szátoki, 1 rétsági (de ő Szátokon focizik), van romhányi, berkenyei és nőtincsi, tehát így áll össze az öregfiúk csapata. Aztán elmondta, hogy szeretné, ha az öregfiúk is hasonlóképpen járnának el, mint ahogy más egyesület: akik botrányosan viselkednek, azok nem lehetnek az egyesület tagjai és attól illene megválni. Ők a szerződést, amit az Önkormányzattal kötöttek érvényesnek tekintik, és azon nem kívánnak változtatni. Lényegében ez volt a lényege a hozzászólásnak, aztán elég sokan szóltak hozzá ehhez a témához.
Az egyik hozzászólásban elhangzott, hogy nem tartja a hozzászóló szerencsésnek, hogy két rétsági civilszervezet ilyen helyzetbe került, a pálya az Önkormányzaté, de az öltözőre az RVSE pályázott, arra neki van kötelezettsége, az az övé. A pályán a kapuktól kezdve egy csomó mindez az egyesület tulajdona. Amikor a szerződést megkötötte a város, akkor a használati-kezelői jogot átadta az egyesületnek, kikötötte, hogy az intézményeknek biztosítsa a lehetőséget úgy, hogy ne zavarja az ő tevékenységüket. Legyen egy belső szabályzat, amiben le van írva, hogy miként szabad a pályát használni. Köteles más szervezetnek is biztosítani a szabályzat szerint. Az öltözőknél felmerülnek költségek: takarítás, villany, gáz, melegvíz felhasználás, ezt az igénybe vevőknek tudomásul kell venni, hogy fizetni kell. Azt javasolta a hozzászóló, hogy ezt tárgyalásos úton, korrektül leülve kellene rendezni ezt a kérdést, a személyeskedés nem vezet sehova. Elmondta példának azt, hogy van szerződés máshol is, hiszen pontosan az itt beadott papíron szereplő Árpád Egylet az Önkormányzattól nem 10 évre, hanem 25 évre kapta meg a lőtérnek, illetve a hozzátartozó ingatlanoknak a kezelői jogát. Az is önkormányzati tulajdon, de elképzelhetetlen, hogy oda bárki csak úgy bemehet, és gyakorlatilag ingyen használja a pályát, illetve az ingatlant az egyesület hozzájárulása nélkül. Tehát nyilván ott is az egyesület szabja meg, hogy ki milyen feltételekkel használhatja a lőteret. Le kell ülni, meg kell egyezni, ez többször visszatérő hozzászólás volt.

Aztán egy másik hozzászóló azt mondta, hogy olyan konfliktusba keveredtünk, amit nem mi idéztünk el. Ha a két egyesület nem tud megegyezni, akkor mi nem avatkozhatunk be. Kiemelésre került, hogy az sajnos nem vezet eredményre, ha a pálya széléről szidalmaznak embereket, illetve azok rokonait. Ezt a gyalázkodást nem szabad eltűrni.
Aztán megszólalt Pénzes István úr is, aki az öregfiúk képviseletében volt jelen. Amiket Salgai úr elmondott, azzal nem értett egyet. Az, hogy hol mennyi rétsági focista van, ez nem lényeg, ez nem szempont. Személyes ellentétek miatt támadják őket. Gyakorlatilag az együttműködésben bizonyos személyes akadályokat, személyes ellentéteket vél felfedezni.
Újra Salgai úr szólt hozzá, hogy Pénzes úr elmondta, hogy tárgyalásos úton lehet megegyezni, ezért küldték meg nekik a szerződést, de ők a tárgyalásnál felálltak és elmondták, hogy ők nem tárgyalnak erről.
Aztán újabb hozzászólásban elhangzott, hogy úgy látja a hozzászóló, hogy valóban személyi ellentétek lehetnek a szervezetek között. Példaként elmondta ezzel a bizonyos polgármesteri engedéllyel vagy nyilatkozattal kapcsolatban, hogy az általános iskola is önkormányzati tulajdon, de azt is kezelésbe adtuk. Így gyakorlatilag, hogy ki mehet be és mikor például a tornaterembe, azt nem mi szabjuk meg, hanem az iskola, aki felel ezért. Még elmondta, hogy nem a Képviselő-testületnek kell ebben igazságot tenni, nem is a feladata, próbáljanak megegyezni, ahogy a sportolók érdeke megkívánja, a személyeskedést félretéve.
Aztán még elhangzott, hogy azzal, hogy használati jogot kapott a RVSE nem csak jogot, hanem felelősséget is kapott. Nemcsak a pályákért, hanem a tartozékaiért, az ott lévő dolgokért is. Példaként itt megint elhangzott az Árpád Egylet, ha összeáll 6-10 ember lövöldözni, akkor előtte le kell ülni a vezetővel, hogy mikor, milyen feltételekkel lehet odamenni és használni a területüket.
Aztán elhangzott egy olyan számítás is, hogy a kiküldött szerződés-tervezetben egyik pontjában szerepel, hogy pl. az öregfiúknál, ha rétsági állandó lakos lép pályára, akkor 1.000 Ft kedvezményt biztosít az RVSE. Egy rövid számítás alapján, ha 13-14 fő rétsági állna pályára, akkor gyakorlatilag ingyen vehetnék igénybe. Csak itt az a baj, hogy nem rétságiak vannak ott.
Aztán végül is egy módosított határozati javaslatot fogadott el a Bizottság, amelyet 6 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasol a Képviselő-testület számára.

Hegedűs Ferenc polgármester: Néhány dologban – hallotta mindenki – meg lettem szólítva. Valóban, ezelőtt 3 éve én adtam ki azt az engedélyt, hogy az öregfiúk ingyen és bérmentve játszhatnak a pályán. Ez egy megszokott dolog volt. Most sajnos egy ilyen helyzetnél tartunk, hogy rétsági civil szervezettől pénzt kérünk. Én megmondom őszintén nem értek vele egyet. A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy szerintem ennek az egyesületnek nagyon sokat segít az egész város, mert a pénz, amit adunk az, az egész városnak a pénze.
A másik, hogy közmunkásokkal igen csak megint szépen támogatjuk, ami nem baj, legyen is rendben tartva. De a kiadás itt már nem a miénk, azt már a Belügyminisztérium fizeti.
Én azt hiszem, ha egy rétsági polgármester az iskolaigazgatót megkéri, hogy engedjen be most 20 – 30 embert, vagy adjon egy helyet, biztos, hogy nem mond nemet, és nem fogja azt mondani, hogy mennyi az ára.
Fodor Lacit szintén nem egyszer megkértem, hogy szeretnénk puskákat belőni. Fodor Laci még egyszer nem mondta azt, hogy mennyi az ára. Maximum azt mondta, hogy szaladj el a Búzavirág utcába, vedd fel Pityut, kinyitja nektek és rendelkezésetekre áll. Én a magam nevében most is azt mondom, hogy támogatni kell, hogy a rétsági emberek, akár civil szervezetek, akár magánok, igénybe vehessék a pályát, mikor nem zavarják a focistákat. Nekem ennyi lett volna a hozzáfűzni valóm.

Dr. Szájbely Ernő képviselő: Az általános iskolával kötött együttműködési megállapodásban van egy olyan pont, hogy ha az Önkormányzat kívánja igénybe venni az általános iskolának a termét valamilyen célra, akkor bizony az általános iskola le fogja számlázni a felmerülő költségeit, tehát ott is van ilyen. Azt gondolom, hogy ez egy teljesen természetes dolog. Az Árpád Egyletet is több, mint 1.000.000 Ft-tal támogatjuk, mert van az öregfiúknak külön támogatása és ott is van egy ilyen használat. Én nem ismerem az egyletnek a helyzetét

anyagilag, de azt gondolom, hogy lehet átcsoportosítani bizonyos összegeket. De mindenképp le kell ülni nyugodtan megtárgyalni, és azokat az embereket, akik pedig szítják a tüzet, azoktól lehet, hogy meg kellene válni. Ha a régebbi normális viszonyt helyreállítva megegyezésre jutnának, ez lenne talán a legkívánatosabb.

Girasek Károly bizottsági tag: Polgármester úr hozzáfűzött egy mondatot, amivel egyébként teljesen egyet lehet érteni, hogy minél több rétsági fiatal sportolhasson szabadidejében, játszhasson és egyéb. Hát, de ez így is van! Erre vannak más olyan területek kijelölve - KRESZ park, Ady-liget a teniszpálya a Hunyadi-ligetben, ha nem lenne úgy tönkre téve a 400-as pálya, - arra, hogy bejelentés nélkül civilek bármikor ott sportolhassanak. A Hunyadi-liget mellett, ahol volt a Vadásznap, kimérhető egy szabályos pálya is, tehát még egy öregfiúk bajnokság is lebonyolítható rajta. Tehát van arra lehetőség - erre Rétság mindig is gondolt - , hogy az amatőrök, a szabadidőben sportolók, a játszók játszhassanak. Erre van lehetőség, nem biztos, hogy erre a vagyonkezelésbe átadott pályát kell olyan módon igénybe venni, hogy bárki bármikor bemehet. Ez egy demagógia, elnézést kérek, nem akarok én ebből vitát szítani! De van egy másik is, elnök úr is elmondta, mint ahogy az RVSE elnöke, hogy igen, a rétsági sportolók, öregfiúk is ingyen használhatják a pályát, mert 1.000 Ft-ot jóvá ír, még a fűtésszámlát sem kell kifizetni, ha 15 rétsági jönne oda. De nem rétságiak akarnak idejönni ezen a címen. Hogy mi a rétsági csapat, meg mi nem, én is úgy gondolom, hogy az lenne a rétsági öregfiúk csapata, aki Rétságon valamikor futballozott, és most később fenn akarja tartani ezt a státuszt és focizik, de hogy hogyan vannak az igazolások és egyebek, ebbe hagy ne menjünk bele, mert persze itt sokféle dolog van. Benne van ebben a különleges kedvezményben, mert szerintem már eleve a szabályzatuknak a feléért adták a pályát, hogy amennyiben 15 fő jelentkezik ott játékra, akkor ingyen adja. Hát most nem tudom, hogy akkor miért kellene a romhányi, berkenyei és a nem tudom honnan idejövő embereknek ingyen adni. Egyetértek Polgármester úrral, hogy szervezett körülmények között, nem szidalmazva a rétságiakat, a sportegyesületet, szervezett mérkőzésre igenis a rétságiak kapjanak lehetőséget a pályán. De csak ilyen feltételekkel és így!

Varga Dávid Géza képviselő: Nekem még egy gyors hozzászólásom lenne, nem húzom tovább az időt. Itt nagyon sok szegről-végről meg lett az magyarázva, hogy ki a rétsági és ki, miért rétsági. Ezt egyébként Magyarország alkotmánya elég egyszerűen megfogalmazza, hogy a lakóhellyel rendelkező, az lesz az ottani lakos. Lehet ezt csűrni-csavarni, nyilván nincs ennek semmi értelme, és én sem szeretném ezt csűrni-csavarni, minekután is nem hivatalos forrásból hallottam, hogy egyébként úgy döntött mindkét csapat, hogy lesz egy egyeztetés, leülnek, megbeszélik. Úgyhogy szerintem mindenki ezen a mezsgyén próbálja a dolgokat tovább vinni. Reméljük a megbeszélésnek jó eredményei lesznek, mindkét fél megelégedetten fog felállni attól az asztaltól. Szerintem akkor képviselő társaimmal együtt én is boldog leszek.

Jávorka János képviselő: Örülök ennek a bejelentésnek! Itt valamilyen oknál fogva különböző személyeskedések jöttek előtérbe. Az is biztos, amit a Salgai úr elmondott a bizottsági ülésen, hogy az nem segíti a megállapodást és az előre jutást, ha alpári stílusban és nyomdafestéket nem tűrő stílusban emlegetik egymás le- és felmenő rokonait. Én úgy fogalmaztam, hogy fel kell állni, ki kell egyenesedni, le kell ülni és meg kell megbeszélni a dolgokat. Még odáig is el kell menni, hogy ha kell, akkor elnézést kérnek az illetékesek a másik féltől és így lehet tovább haladni, hiszen a korábbi években nem volt ez jellemző. Én bízom benne és örülök neki, ha ez a kérdés egyenesbe kerül!

Hegedűs Ferenc polgármester: Amennyiben nincs több hozzászólás, kérem, szavazzon, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen és 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 276/2017(XI.24.) KT HATÁROZATA:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétsági Árpád Egylet kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a sportpálya használatba adásra vonatkozó 157/2017. (VI.23.) Kt. határozatot nem módosítja.

Határidő: 2017. december 11.
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

18.) Együttműködési szándéknyilatkozat jóváhagyása
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr.Szájbely Ernő képviselő: A Nógrád Megyei Család, Esélyteremtési és Önkéntes Ház vezetője egy együttműködési szándéknyilatkozat tárgyában kereste meg az Önkormányzatot. A bizottsági ülésen rövid vita hangzott el erről a kérésről. Nem tudjuk, hogy kikről van szó, mi a tevékenységük, mivel foglalkoznak. Talán elvárható egy alapítványtól, hogy ha együttműködést akar egy másik szervezettel, akkor minimum annyit meg kell tenni, hogy eljön, bemutatkozik, elmondja, hogy mivel foglalkoznak, mihez kérik a szándékot. Ennek alapján a B változattal ért egyet a Bizottság, 6 egyöntetű igen szavazattal.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, vélemény, javaslat van valakinek? Aki a pánsíp koncerttel kapcsolatos határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen és 2 nem és 1 tartózkodik szavazati arányban alábbi határozatot hozta:

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 277/2017(XI.24.) KT HATÁROZATA:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Együttműködési szándéknyilatkozat jóváhagyásáról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a Nógrád Megyei Család, Esélyteremtési és Önkéntes ház kérésére a határozat mellékletét képező Együttműködési szándéknyilatkozat megkötéséhez nem járul hozzá.

Határidő: 2017. december 11.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

19.) Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr.Szájbely Ernő képviselő: Itt különösebb vita ezzel kapcsolatosan nem alakult ki, a Bizottság végülis az „A" határozati javaslatot támogatta, azaz elfogadásra javasolja a beszámolót 6 igen szavazattal.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás, vélemény?

Girasek Károly bizottsági tag: Ahogy a bizottsági ülésen említettem, hogy elbontásra kerültek az autóbusz megállóhelyek, amelyek itt már funkciótlanok voltak és mindenféle plakátokkal összeragasztva. Többször indítványoztam, hogy ez történjen meg, örömmel üdvözlöm, hogy ez megtörtént! Korábban nem akartam szólni, nem pontosan hallottam, hogy az Elnök úr ezt mondta-e, az Orgona közben lévő fa kivágása megtörtént és szerintem az árok betonlapozása is. Ezeket az intézkedéseket köszönöm, jó lenne, ha mindig ilyen gyorsan - nem május óta, hanem egyébként gyorsan – és a lakosság megelégedésére ezeket elvégezni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Tartozol azzal, hogy az elbontott bódéra hozol vevőt.
Ha nincs kérdés, hozzászólás, vélemény, akkor kérem szavazzon, aki elfogadja a beszámolót.
Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 6 igen és 1 tartózkodik arányban elfogadta a beszámolót.

20.) Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról (szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Hegedűs Ferenc polgármester: Parancsoljatok! Kérdezzetek!

Dr. Szájbely Ernő képviselő: A bizottsági ülésen ez a napirend is szerepelt. Írásban nem kaptunk beszámolót, hanem egy szóbeli előterjesztés történt. Pályázatokról volt szó, illetve arról, hogy aznap került aláírásra az egyik ilyen pályázat, a zöld város pályázat.
Ebben a napirendben nem szavaz sem a Bizottság, sem a Testület, csak tudomásul veszi a beszámolót. Elhangzott egy olyan kérés a Polgármester úrfelé, hogy írásban legyenek leadva a beszámolói, mert akkor nyoma van a dolognak, a későbbiekben könnyű visszakeresni az esetlegesen leírtakban.
Ennyi volt a bizottsági ülésen, ami ezzel kapcsolatban elhangzott.

Hegedűs Ferenc polgármester: Valóban így van, és erre azt mondtam, hogy amikor konkrét dolog van, ami már érzékelhető a város előnyében, azt mindent le fogok írni, de addig, hogy körülbelül itt tartunk, meg ott tartunk, ezt én nem vagyok hajlandó leírni, mert bármi változhat.
Azt viszont örömmel jelentem be, hogy kedden bizottsági ülés előtt, Salgótarjánban aláírásra került 468.000.000 Ft-os Zöld város pályázat szerződése. Remélem, hogy a következő évben ezzel fogunk tudni foglalkozni, és nagyon okosan fogjuk kimeríteni Rétság város zöld övezetének, piac terének kialakításában.

A következő, a közlekedési pályázat még csak ígéret, ezt nem írom le. Majd akkor biztos, amikor megint felhívnak Salgótarjánból, hogy írjam alá a szerződést. Akkor tudok beszámolni, és nem is vagyok hajlandó mást tenni. A Zöld város pályázatot most már szívesen leírom, mert a szerződés a ti engedélyetekkel aláírásra került.
Úgy érzem, hogy én szorgalmasan végzem, teszem a dolgom a város érdekében. Azt írjam le, hogy milyen politikusokkal, kikkel tartom a kapcsolatot, ennek semmi értelme nem volna, de ez mind azért történik, hogy a város előnyeire használjam fel a kapcsolataimat.
Köszönöm szépen, hogy tudomásul vettétek a beszámolót, és továbbra is, az elkövetkező időszakban is mindent megteszek azért, hogy a rétsági lakosoknak a legtöbbet tudjam nyújtani.

21.) Nógrád Megyei Kormányhivatal kérelme (szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Hegedűs Ferenc polgármester: A NMKH kialakít egy NAV irodát a Kormányablakban, és ehhez kérték a hozzájárulásunkat. Nagyon örülök ennek, mert így emiatt sem kell Balassagyarmatra vagy Salgótarjánba utazni.
Dr. Szájbely Ernő képviselő: Ez egy olyan előterjesztés, amit hivatalosan a Bizottság nem tárgyalt. Amikor erről értesültem, akkor telefonos körkapcsolással bizottsági ülést tartottunk és valamennyi megszólított bizottsági tag támogatta ezt a javaslatot, és örült neki, hogy itt lesz egy ilyen iroda.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, vélemény, javaslat van valakinek? Amennyiben nincs, kérem szavazzon, aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 278/2017(XI.24.) KT HATÁROZATA:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Nógrád Megyei Kormányhivatal kérelméről szóló szóbeli előterjesztést.

A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a Rétság, Rákóczi út 20-22. szám alatt lévő épületben a Rétsági Járási Hivatal által használt területen 2018. január 2. naptól a NAV Nógrád Megyei Adó- és Vámigazgatósága ügyfélszolgálati tevékenységet térítésmentesen végezze a kormányablak keretein belül.

Határidő: 2017. december 11.
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

Közmeghallgatás:

Hegedűs Ferenc polgármester: Most következik a közmeghallgatás. Jegyző úr törvényességre figyelmeztet. Kettő perces hozzászólásokat kérek, és kizárólag közérdekű témában. Tessék parancsolni!

Fábián István rétsági lakos: Jó estét kívánok. Fábián Istvánnak hívnak. A TOP-os pályázatokról szeretnék bővebb információt kapni. Egyenként nézzük meg őket. Elsőként a bölcsőde pályázatról kérdezem, hogy mi van vele.

Hegedűs Ferenc polgármester: A bölcsődés pályázatunk elment. Elég sokba került az előkészítés. Hivatalos értesítést még nem kaptunk róla. Egyszer már érkezett elutasítás az Államkincstártól azzal az indokkal, hogy nem érkezett be időben a papír alapú nyilatkozat. Méltányossági eljárást indítványoztunk, de nem tudjuk, hol tart a dolog.

Fábián István rétsági lakos: A következő a Zöld város pályázat.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ezt kedden aláírtam, megnyerte Rétság Város Képviselő-testülete. Ez egy 468.000.000 Ft-os pályázat, az előleg heteken belül érkezik. A tulajdon jogok rendezése folyamatban van. A jövő évben a megvalósítás is indul, és 2020-ig be kell fejezni. Ez tartalmazza a piacot, a templom kertet, önkormányzati parkoló részt, az önkormányzat előtti részt, OTP előtti részt, a Rákóczi út 43-45 előtti részt. Ez egy látványos dolog lesz.

Fábián István rétsági lakos: A fogorvosi rendelőre vonatkozó pályázat a következő.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ilyen nem volt nekünk. Ezt a pályázatot nem támogatta a Képviselő-testület.

Fábián István rétsági lakos: Barnamezős területek beruházása?

Hegedűs Ferenc polgármester: Nem érkezett róla még semmilyen információ. Nem tudjuk, milyen stádiumban van.

Fábián István rétsági lakos: Többen megkértek, hogy kérdezzek rá a szemétszállítási díjra.

Balogh Antal rétsági lakos megérkezik 18. 01. órakor

Hegedűs Ferenc polgármester: Csütörtökön voltam társulási ülésen, most már harmadszor kellett ebben a hónapban emiatt elmenni, mert nem volt megfelelő létszám.
A szemétszállítással kapcsolatban azt tudom mondani, hogy januárban lesz kiszámlázva az Önkormányzatnak is, és a lakosságnak is. Azt, amit az eddigi számlázás alapján kifizettek, azt figyelembe fogják venni, aki nem fizette be, annak pedig semmi hátránya nem lesz. Az Önkormányzat által támogatott összeggel fogják kiküldeni a csekkeket. Azoktól, akik befizették, elnézést kérek. Én mindenkinek, aki engem megkérdezett, azt mondtam, hogy ne fizessenek. Nincs rendezve a Hulladákkezelőnek a számítógép rendszere, nem tudják kezelni a dolgokat. Az Önkormányzat is tartozik 2016. III. negyedévvel, 2017-ben az egész évvel. Minden nap megkérdezem, hogy mikor utaljunk, egyelőre azt mondták, hogy nem kell foglalkozni vele. Semmiféle hátrány nem származik belőle. Viszont képviselő társaimnak mondom, hogy most döntötték el, hogy a hulladékgyűjtő szigeteket át fogják adni az önkormányzatoknak. Utána eldöntheti az önkormányzat, hogy akarja-e működtetni, vagy sem. Magam nevében azt mondom, hogy működtessük, hogy legyen hova hordani az üveghulladékot. Amennyiben úgy döntünk, hogy működtetni szeretnénk, akkor továbbra is elviszik onnan a hulladékot, a szelektív hulladék szállítással nem változik semmi.

Fábián István rétsági lakos: Ha a ZöldHíd megszűnik és felszámolják a szigeteket, akkor a Kossuth utca végében található hulladék udvart az Önkormányzat nem kaphatja meg?

Hegedűs Ferenc polgármester: Erről még egyelőre nem volt szó. Többször megkérdeztem már, hogy mikor nyitják meg, de nincs rá fedezetük. Nem tudni, mi lesz vele.

Fábián István rétsági lakos: A városnak milyen összeget kellett visszatéríteni a TDK-nak?

Fodor Rita Mária jegyző ált. helyettese: 20.000.000 Ft körüli összeget. Itt nem jártunk jól. Volt egy jogszabály változás, pont az ellenőrzés időszakában. Sokkal kevesebb pénzt kellett volna visszautalni, de 5 évről 4 évre csökkent az elévülési idő. Ez a pénz valamikor megérkezett Rétság város számlájára, tehát ez nem újabb kiadás volt, hanem adó túlfizetés, amit vissza kellett utalni.

Fábián István rétsági lakos: Az Önkormányzat milyen rendszerességgel frissíti a honlapját? Próbáltam előző havi testületi anyagokat keresni rajta, de csak februári, vagy márciusi jegyzőkönyveket találtam.

Fodor Rita Mária jegyző ált. helyettese: A testületi ülések jegyzőkönyvénél - ahogy többször jeleztük a Képviselő-testületnek – van restancia. Jelenleg ott tartunk, hogy az elmaradt jegyzőkönyvek sorban aláírásra kerülnek. Többször volt személyi változás. Ez nem a honlap kezelőjének a hibája. Kolléganővel egyeztetve minden pótlás megtörténik december 31-éig.

Hegedűs Ferenc polgármester: Van még valakinek kérdése?

Balogh Antal rétsági lakos: Három témám van, én is sorban mondom el. Az első Mikszáth és a Takarék utca között van egy lépcsős átjáró. Ez már teljesen tönkre van menve.

Hegedűs Ferenc polgármester: Igen, tudunk róla, saját erőből nem tudjuk megoldani, vállalkozót kell hozzá keresni, meg fogjuk oldani.

Balogh Antal rétsági lakos: A másik téma az iskola kerítése. Több emberrel beszéltem már, hogy az az alacsony kerítés, ami az óvoda és az iskola között van, az teljesen elkorrodálódott. Le van pattogva a festék. Most még érdemes lenne lepucolni, és újra festeni. Már kaptam olyan ígéretet, hogy az ez évi karbantartási tervbe bekerül, de úgy látom, hogy valami miatt mégsem történt meg. Szeretném, ha ez napirendre kerülne, és megoldódna.
Harmadik téma pedig a Nyárfa utca 9. épületben található önkormányzati lakással kapcsolatos. Én az alatta lévő ingatlanban lakom. Nem zavar, hogy üres, de tavaly eláztam. Azért áztam el, mert leszedték a villanyórát, nem volt fűtés, elfagyott a víz. Gyuri felajánlotta, hogy a meszelési költséget kifizetik, de ezt nem kértem. Csak azt kérem, hogy a fűtést valahogy oldjuk meg. Csak a megelőzés miatt kérem, hogy ne járjunk úgy, mint a tavalyi évben.

Hegedűs Ferenc polgármester: A kerítést a 2018-as karbantartási tervbe bele fogjuk venni.

Fodor Rita Mária jegyző ált. helyettese: A fűtésről egyeztettünk már Jegyző úrral, Városgondnok úrral, villanyfűtésre jelenleg nincs lehetőség. Abban maradtunk, hogy egy SIESTA kályhával fogunk temperálni, hogy ne fagyjon el a rendszer. Odafigyelünk, és teszünk érte, hogy ne forduljon elő az, ami a tavalyi évben.

Hegedűs Ferenc polgármester: Van még valakinek kérdése?

Girasek Károly bizottsági tag: Egy információt szeretnék adni az iskola kerítés ügyében. Voltunk többen is egy megbeszélésen, ahol a civil szervezetek egyeztettek. Ott volt az iskola

igazgatója, és elmondta, hogy 150.000.000 Ft-ot nyert a három éve felújított iskola felújítására. Ebben benne van a kerítés teljes cseréje is. Kéményt bontanak, tornatermet újítanak, stb.
Másik téma, hogy Polgármester úr azt mondta, hogy semmi hátrány nem éri az embereket a szemétdíj miatt. Gondolom, elég hátrány lesz, ha januárban kapnak egy 15.000 Ft-os számlát egyben. Erről sem a Képviselő-testület, sem a Polgármester úr nem tehet, de mégiscsak felháborító, hogy egy működő rendszert úgy szerveznek át, hogy utána az nem működik.

Hegedűs Ferenc polgármester: Van még valakinek kérdése? Ha nincs, akkor a kozmeghallgatást bezárom.

22.) Egyebek

Hegedűs Ferenc polgármester: Szeretne valaki hozzászólni?

Jávorka János képviselő: A szociális tűzifáról szeretném tájékoztatni a rétsági lakosokat. Rétság Város Önkormányzata június hónapban beadta a Belügyminisztérium felé tűzifa igényét. A kiírásban szereplő feltételek szerint 182 m^3 fát igényelhettünk meg. A Belügyminisztériumtól október hónapban kaptuk meg a támogatói okiratot, ami tartalmazza, hogy 96 m^3 tűzifát kaptunk. A lakosság a szociális rendeletben szereplő feltételek szerint adhatták be igényüket. Ennek a határideje október 31-e volt. A Szociális Bizottság november 10-én tartotta ülését a szociális tűzifa igénylések elbírálásáról. Az ülésen jelen volt mind az 5 fő bizottsági tag. megtörtént a beérkezett kérelmek elbírálása. 94 kérelem érkezett be határidőre, határidőn túl 3 kérelem érkezett. 95 kérelmező kapott 1-1 m^3 tűzifát, 2 fő kérelmező, akik egy helyrajzi szám alatt laknak 0,5-0,5 m^3 fát kapott. A bizottsági ülés napjáig még nem érkezett meg a fa az erdészettől. Kérdésemre Polgármester úr tájékoztatott, hogy az időjárás miatt csúszik a szállítás. Bízunk benne, hogy az időjárás javul, és a fa minél előbb megérkezik. A határozatok elkészültek, már a kérelmezőkhöz is eljutott. Ebben tájékoztatták a kérelmezőket, hogy ki mekkora mennyiségű fát kapott. Elutasítani nem kellett senkit. A határozat azt tartalmazza, hogy 27-étől kerül kiszállításra a fa az címjegyzék alapján. Misik Imre fogja szállítani, és reméljük erre minél előbb sor kerülhet. Türelmet kérünk az igénylőktől.

Hegedűs Ferenc polgármester: Amikor a Belügyminisztérium visszaigazolta a mennyiséget, az egy héten belül a romhányi erdészetnél rendelkezésre állt. A tervek szerint ezen a héten leszállították volna, de az időjárás közbe szólt. Kiss László vezérigazgató ígéretet tett, hogy amennyiben jövő héten sem tudják kihozni a romhányi erdőből a fát, akkor átcsoportosítással megoldják a szállítást másik erdőből, ahol aszfaltozott utak vannak, és rossz időben is lehetséges a szállítás.

Jávorka János képviselő: Tájékoztatnám a közönséget, hogy a Rétsági 31. Hunyadi János Baráti Kör december 10-én 14 órától egy emléknapot rendez a Mindszenty – Pallavicini emlékműnél Pallavicini Antal ezredes tragikus és mártír halálának 60. évfordulója tiszteletére. Tisztelettel és szeretettel várjuk az érdeklődőket.
Hegedűs Ferenc polgármester: Van még valaki? Nekem van néhány dolog, amit el szeretnék mondani.
Elnézést szeretnék kérni azoktól, akiket zavar az éjszakai durrogás. Tudjuk, hogy körbe vagyunk véve szántóföldekkel. A földművelők nevében is elnézést kérek, de a vadkárt

valahogyan meg kell előzni. Amikor lesz rá lehetőség, akkor a vadászok minél többet el fognak riasztani, de tudjuk, hogy a vadászat is zajjal jár.
Bizottsági ülésen jelezte képviselő társam, hogy róka jár a város belterületi utcáin. A Rendőrségtől megkértük az engedélyt a kilövésre, várjuk a választ. Viszont ahol jeleznek, ott le lehet tenni a csapdát, már van olyan utca, ahol ezt ki is helyezték.
A plébános atya kérte, hogy az utolsó adventi gyertyagyújtás idején nem tartózkodik Rétságon.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: A Mindenki Karácsony rendezvény 22-én, pénteken lesz, ennek keretében lesz az utolsó gyertyagyújtás.

Hegedűs Ferenc polgármester: Elnézést szeretnék kérni a szülőktől, akik megbíztak engem azzal, hogy nyújtsak be egy előterjesztést arról, hogy a faházban legyen étkezde. Az előterjesztés elkészült, de le lett véve napirendről, mert elő kell keríteni a bérleti szerződés, amiben ki van adva a faház a RVSE-nek. Ez lehet, hogy már levéltárban van, ezért hosszadalmasabb a beszerzése, azután fog a Testület dönteni ebben a témában.

Jávorka János képviselő: Volt egy megbeszélés a Mindenki Karácsonyával kapcsolatban. 22-ére van tervezve a program.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Az éjszakai vadriasztásnál milyen növényt kell védeni ebben az időszakban?

Hegedűs Ferenc polgármester: Repcét, búzát, az őszi vetést.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Visszatérnék a szóváltásra, ami volt. Óvva intenék mindenkit, ne csináljunk már olyat, hogy van egy előterjesztés, benne három árajánlat, az árajánlatokat megismerték, és akkor te mondod, hogy tudsz másikat. A bizottság elnöke beleegyezik, hogy péntekig hozd azt az ajánlatot. Jól tetted, hogy nem hoztál ajánlatot, hiszen már hármat megismertünk. Úgy nem lehet elmenni egy negyedik helyre, hogy három ajánlatom már van, és kérek egy negyediket. Azzal csak a bajt rántod a nyakadba.

Hegedűs Ferenc polgármester: Melyik közbeszerzés nem így zajlott le?

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Egyik sem. Mondj egy példát!

Hegedűs Ferenc polgármester: Nem mondok semmit, itt fejezzük be. Akkor azt is elmondom, hogy a környező települések polgármesterei 1.600 Ft-ért hozzák a vérszilva fát. Mi 5.500 Ft-ért vásároljuk. Azt mondják, hogy azért, mert nekünk nagyon sürgősen kellett. Azért ennyire sürgősen nem kellett volna. A fűtésnél ugyanígy voltunk….

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Azt kérem, hogy ne vádoljál meg, hanem hogyha nem tetszik valami, akkor jelentsél fel.

Hegedűs Ferenc polgármester: Behoztam az árajánlatot a temetőre, le lett véve a napirendről. Hoztam a függönyöket, le lett véve. A bútoroknál szintén. Akkor kérjetek árajánlatot ti. Visszatérve a keddi napirendhez, Elnök úr valóban mondta, hogy péntekig kérjek ajánlatot. Közben ti mégis úgy döntöttetek a szavazáskor, hogy nem kell, nincs rá szükség. Ezért nem hoztam az ajánlatot, de azért körbejártam, megkérdeztem. Nem árakat adtam, hanem a gépek listáját. De ez már a múlté.

Girasek Károly bizottsági tag: Nagy tisztelettel a jelenlévők és a Polgármester iránt, szeretném ismét felhívni a figyelmet az SZMSZ betartására. Nincs arra lehetőséged, hogy az Alpolgármester úrba belefojtsd a szót. Az van az SZMSZ-ben, hogy a napirendet a Képviselő-testület zárja le akár szavazással. A gyakorlat természetesenaz, hogy ha

megkérdezed, hogy van-e még kérdés, és mindenki azt mondja, hogy nincs, akkor le lehet zárni a napirendet. Szabály szerint arról is szavazni kellene. Nem járható, hogy kényes témánál te elkezded felolvasni a határozati javaslatot. A számítógéppel kapcsolatban elmondanám, hogy nem arról van szó, hogy minél olcsóbb legyen, mert pályázati pénz van erre, előírások vannak a minőségre, garanciára, üzemeltetésre. Ez sokkal fontosabb, mint hogy olcsóbb legyen 10-20.000 Ft-tal. 6.000.000 Ft-ot nyertünk, számításaim szerint eddig 4.900.000 Ft-ot használtunk el. ha nem használjuk fel, el fog veszni. Akkor miért spórolunk? Ismerve a számítógépes piacot, ugyanazt a gépet forgalmazó nem tudja hozni. Nem véletlenül esett Attilára a választás. Ő üzemelteti a Polgármesteri Hivatalban a számítógépeket, ezt a programot is ő fogja üzemeltetni. Ezeken a számítógépeken bizalmas, titkos anyagok vannak. Attila tett titoktartási nyilatkozatot. Saját szakemberünktől rendeljük meg.
A temetőkerítést tisztázzuk. Előző évben szóba került a temető kerítésének felújítása. Erre valóban hoztál egy ajánlatot. Arra a Testület más megoldást talált, de a jelenlegi munkálat nem erről szól. Az a temető bővítéséről szól.

Hegedűs Ferenc polgármester: De a kerítés bal oldala azóta sincs meg.

Girasek Károly bizottsági tag: A baloldali részről nem volt szavazás. De a jelenlegi munkálat nem annak a munkálatnak a része.
Ugyancsak felhívnám a figyelmet arra, hogy a vagyonrendeletünk előírja, hogy 1.000.000 Ft-nál magasabb beszerzéseknél legalább 3 árajánlatot be kell kérni. te vagy a felelőse annak, hogy az önkormányzati rendeletek be legyenek tartva. Akkor ne tőlünk kérdezd, hogy miért kell 3 árajánlatot kérni.

Varga Dávid Géza képviselő: A kérdésem az lenne, hogy mi a helyzet az adventi koszorúval?

Fodor Rita Mária jegyző ált. helyettese: Hétvégén, legkésőbb hétfőn érkezik.

Varga Dávid Géza képviselő: És mi a terv az adventi koszorúval? Megjelent a Hangadóban…Egyébként azt elmondanám közbevetve, hogy a Hangadó szerkesztőségének a figyelmét arra, hogy kicsit egyoldalúan vannak benne a rendeletek és az Önkormányzat munkája. Hogy értse mindenki, egy gyors példa. Az utolsó adós szavazásunkról jelent meg az, hogy négy képviselő szavazta meg azt, hogy ne legyen adóemelés. A másik kettő azért nem szavazta meg, mert adót akart törölni, csak ez nem volt odaírva. Picit próbáljunk objektívebben tájékoztatni. Ugyanez a helyzet a rétsági honlappal is, ami tulajdonképpen nem is működik.Visszatérve az adventi koszorúhoz. Megjelent a Hangadóban, hogy a templom kertben lesz a gyertyagyújtó ünnepség.

Girasek Károly bizottsági tag: A hangadóban ott van, hogy előzetesként, és hogy a műsorváltoztatás lehetséges.

Varga Dávid Géza képviselő: Akkor azt kérném, hogy akkor valamilyen fórumon ez legyen tisztázva.
Továbbra is az a kérdésem, hogy az adventi koszorú állvánnyal, mi a terv. amikor megrendelték, akkor azt mondták, hogy a Rétsági Fiatalok Rétságért Egyesület által évek óta megrendezett gyertyagyújtási rendezvény színvonalát kívánják emelni ezzel. Aztán Karcsi részéről elhangzott egy olyan, hogy ezt is el kell venni a fiataloktól, és majd megcsinálja a művelődési Központ. Most már lassan tudnunk kellene, hogy ezzel mi a terv. A Művelődési Központtal egyeztessünk ezzel kapcsolatban, vagy a Képviselő-testület dönti el ezt is?

Hegedűs Ferenc polgármester: Ebben Dávidnak igaza van. Az újságba olyat beleírni, biogy két ember nem szavazta meg, akkor azt is oda kellene írni, hogy miért nem.

Jávorka János képviselő: Dávid által felvetett kérdésekhez szeretnék szólni. Elég sokat járok mostanában a Művelődési Központba, és beszélek az Ágival. Fölvetődött az adventi koszorú kérdése is. Többünk javaslata az volt, hogy a betlehem a templom kertbe kerüljön, az adventi koszorú a Művelődési Központ elé. Azt javasoltam a Rétsági Fiatalok Rétságért Egyesület vezetőjének, hogy minél többen szólíttassanak meg az adventi rendezvénnyel kapcsolatban.

Hegedűs Ferenc polgármester: Van még valakinek mondandója?

Dr. Szájbely Ernő képviselő: Az Alpolgármester úrral kapcsolatos vitában felmerült dolgokkal teljesen egyetértek Zoltánnal. Magam részéről egyáltalán nem vagyok partner abban, hogy előre letárgyalt megegyezésekben nem veszek részt az árajánlatok elbírálásánál. A rétsági Képviselő-testületnél nem tapasztaltam még ilyet, és nagyon remélem, hogy a későbbiekben sem fogok. Az ilyen fajta gyanúsítgatás nem túl szerencsés. Ezzel bánjunk csínján.
Az októberi ülésen elhangzott egy vita a Szőlő utcai telkek ügyében. Többen megszólítottak azzal, hogy miért nem támogatta a Testület a telkek kialakítását. Mindenki tudja, és ebben egyik szakvélemény sem ütközött egymással, hogy ez a terület suvadásos területnek van minősítve az országos geodéziai térképen. Ami azt jelenti, hogy ott a talaj szerkezete megcsúszásra, illetve omlásra fokozottan hajlamos. Soha egyetlen szakértő sem mondta azt, hogy ezen a területen műszaki szempontból egyáltalán nem lehetséges építeni. A szakvélemény csak azt állapította meg, hogy itt fokozott veszély miatt nagyon sok plusz munkát kell elvégezni az építkezés során a megelőzés miatt. A közművek kialakításánál adódhatnak nem várt veszélyek, amire nem számítottak. 7Lehet azt mondani, hogy legyen ez az építkező gondja, de ez nem ilyen egyszerű. A telkeket ugyanis az Önkormányzat jelöli ki, és az Önkormányzat az eladó. Lehet mondani, hogy az Önkormányzat tájékoztassa a vevőket az ott felmerülő veszélyekről, és akkor már nem ő a felelős. Csak a továbbiakban ez nem igaz. Mert, ha mégis bekövetkezik valami nem várt esemény, például a hegyoldal megcsúszik, és ez érinti a szomszédos házakat, ingatlanokat is, akkor az így keletkezett károkat ki fogja megtéríteni? Ezt kizárni nem lehet. A későbbiekben jogi vita lehet pl. arról, hogy az Önkormányzat a felelős az esővíz elvezetés megoldásában. Egy vita kimenetele egy bírósági tárgyaláson meglehetősen bizonytalan. Ebbe belevinni az Önkormányzatot felelőtlenség, főleg, ha van más megoldás is. Mellékesen jegyzem meg, hogy a mai napig hivatalosan egyetlen egy kérelem sem érkezett arról, hogy valaki ott akar építkezni. Az említett 10 elköltöző közül sem kereste senki az Önkormányzatot. A tények azt mutatják, hogy ilyen kérelem nem érkezett. A fiatalok elköltözésének elsősorban anyagi okai vannak.Többen mondták, hogy az interneten voltak olyan beírások, hogy a Képviselő-testület a fejébe vette, hogy elüldözi a fiatalokat Rétságról. Épeszű ember ilyet nem hihet el, és nem vehet komolyan. Ahogyan a múltkori ülésen is elhangzott, vannak Rétságon építési telkek, és ha igény lesz rá, akkor az Önkormányzat tud ilyeneket biztosítani. Tehát ez nem ok az elköltözésre. Ezt kell átgondolni, hogy vállalunk-e ekkora kockázatokat. Ha nem lenne más lehetőség, akkor is nagyon át kellene gondolni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Be fogom bizonyítani, hogy mennyien keresnek telket. Akiket említettünk, hogy 10 család elköltözött, ők nem Angliába költöztek el, hanem Bánkra, Tolmácsra stb. Akkor valószínű nekem sem lett volna szabad építeni ott, mert akkor nekem is veszélyes lehet. A szakvéleményben le van írva, hogy lehet oda építkezni vízelvezetéssel és normális alappal. Egyszerűen ez mindig téma volt, hogy a Szőlő utcában ne adjunk telkeket, nem értem még mindig, hogy miért. Ugyanúgy, mint a laktanya területén, ott is mindig az fogalmazódik meg, hogy bontsunk le mindent, majd esetleg utána lehet a területtel kezdeni valamit.

Dr. Szájbely Ernő képviselő: Senki nem mondta, hogy legyen minden lebontva a laktanyában.

Hegedűs Ferenc polgármester: A pályázat hogy lett beadva? Egy épület állagmegőrzése sem volt benne. Nem véletlenül nem foglalkoznak vele.

Kotroczó Balázs képviselő: Erről most ne vitatkozzunk, nem napirendi pont. Ne csináljunk kampánygyűlést.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Tényleg nem jó az, hogy állandóan visszakanyarodunk már egyébként lezárt napirendi pontokhoz. Ugyan ez még folyamatban van. Valóban így van, senki nem mondta, hogy oda nem lehet építeni. Abban egyetértek, hogy nem kell túlmisztifikálni – ez pontosan a te szádból hangzott el – azt a „bizonyos feltételekkel" bejegyzést, ezzel egyetértek. Viszont itt a házi feladat, hogy egészen pontosan összefoglaljam - és ez a lényege a PVB elnökének az összefoglalójának - az az, hogy egy megnyugtató jogi szakvéleményt szerezzünk, hogy meddig terjed az Önkormányzat felelőssége és kötelezettsége még az eladás után mit tudom én hány évvel. Ez egy jogos aggodalom. Ez ne adjon már arra okot, aki esetleg mást gondol, akár a telek kialakításáról, hogy egyes képviselők a fiatalok ellen vannak, vagy elüldözik, vagy el akarják venni a rétsági fiataloktól a mit tudom én milyen rendezvényt. Annál nagyobb demográfiai katasztrófa, hogy közel 1 millió ember Londonban mosogat, annál nagyobb demográfiai katasztrófa nem volt még Magyarországon, az 1956-os 200.000-es kivándorlást tartották addig a legnagyobbnak, most ezen háromszor túlvagyunk már rajta, de ennek semmi köze ehhez. A fiatalokat senki nem akarja innen elüldözni, én bármelyik telek kialakításban benne vagyok, csak egyezzünk meg, és ne itt történjen a cirkuszolás. Olyan előterjesztés készüljön, hogy ne mindenki másképpen olvassa el azt, mert nem tudunk megbirkózni egy ilyen szakvéleménnyel. Egyébként nekem az olyan szakvélemények sose tetszettek, amiben az van írva, hogy bizonyos feltételekkel.

Hegedűs Ferenc polgármester: De 3 év alatt mi történt veled? Teljesen biztos volt a véleményed akkor.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Ez elhangzott, hogy időközben az Önkormányzat sokkal jobb feltételekkel tud kialakítani telket a 32 hektáros területen.
Egyetértek azzal a javaslattal, lehet, hogy érdemes szavazásra bocsátani, hogy tegyük közzé. Csináljunk egy felmérést, hogy építési telkeket szándékszik kialakítani az Önkormányzat, megfogalmazzuk, és akkor nézzük meg, mert itt mindenki másfajta érdeklődésről beszél.
Még egy félmondatot engedj meg! Én már adtam el önkormányzati telket, csak azért mondom és ennél az asztalnál más szerintem még nem. Nem vagyok rá büszke, tapasztalatom viszont van benne. Amíg nem volt önkormányzati telek, addig tízesével akartak telket vásárolni. Majd egyszer csak a kolléganőnk segítségével, a csatornázás befejeztével, lett még egy összközműves telkünk. Neveket hagyjuk. Azzal a mozdulattal mindenki megijedt, hogy van egy telek, százan akarják megvásárolni. Jegyzőasszony azt mondta, hogy azonnal közzé kell tenni és ha több jelentkező van, akkor licitet kell rendezni, hiszen ez az eljárásrend. Most ehhez képest közzétettük akkor talán 2,5 millió forintért azt a telket, ez tizen évvel ezelőtt volt egyébként, inkább 13 éve. Egy hónapig volt fent a hirdetmény, egyébként mondtuk is ennek-annak, hogy van telek. Végül is egy jelentkező volt, és az az egy jelentkező meg is vásárolta. Nyilvánvalóan ár függő is, azért mondtam, hogy tegyük közzé. Bár jobb lenne egy költségbecslést csinálni, hogy mondjuk, ha 5 millió forintba kerül egy építési telek, akkor mi történik a piacon.

Jávorka János képviselő: Nagyon röviden ehhez a Szőlő utcai telekhez. Tőlem is kérdezték többen, hogy most miért így, meg miért úgy, meg írogatnak különböző véleményeket pro-kontra.
Én elmentem, személyesen megnéztem azt a területet, és gyakorlatilag az úgy néz ki, hogy a Szőlő utca végétől, attól a bizonyos körforgalomtól (ami mindig szóba szokott jönni, hogy a

kukásautó hogy tud megfordulni, hát most sehogyan nem tud megfordulni, még gyalogos ember sem, mert nem lehet bemenni gyalog sem, mert akkora lerakás van hordva abba a körforgalmas területre). Ha szemben állunk a nevezett körforgalommal, akkor balra van a meredek, szinte 90°-os fal, néhány méter magas, ez húzódik fel kis megszakításokkal a volt tv torony helyéig. Onnan jön vissza a Szikora Pali bátyánk kertje mögé, ez a bizonyos hat telkes terület. Foglalkoztunk a temető bővítésének a kérdésével, ez 6.000 m^2 durván, körülbelül ez, ez a Szőlő utcai terület is akörül van. Földrajzilag lehet mondani, hogy ugyanaz, mint a temető területe. Mit kell csinálni? Ki kell vágni a fákat, a zöldnövényzetet, a bozótot. Van itt két ajánlat előttünk, 10 milliós nagyságrendű, csak maga a földmunka. Ide kell utat építeni, csapadékvíz elvezetést, nem is akármilyet, mert a fő probléma ott a víz. Villanyhálózatot kiépíttetni, hozzá közvilágítást, ivóvízvezetéket, szennyvízvezetékrendszert, meg gázvezetékrendszert.
Tehát, ha itt megnézzük a közműveket meg az egyebeket, akkor itt több tízmillió forintos költségkiadással kell számolnunk, meg terveznünk ahhoz, hogy ott valóban lehessen majd valamit kezdeni. Itt elhangzott a fiatalember részéről, hogy ők vállalják a közművek kiépítését.
Én megmondom nagyon őszintén, hogy egy Képviselő nem lehet olyan, hogy majd ő támogatást ad arra, oké gyerekek, csináljátok meg a közműveket, ahogy akarjátok. Abból nem tudom, hogy mi lesz, ugyanis lehet elviekben állást foglalni, hogy vállalom és akkor kiépítjük. De mi lesz akkor, ha visszalépnek tőle, nem fizeti be, nem teljesíti. Akkor ott mi lesz? Cirkusz, káosz?
Nekem az lenne a tisztelettelje javaslatom, hogy ha készülnek előterjesztések telekkialakításra, akkor azt kellene tudni a Képviselőknek, hogy milyen költségvonzata van ennek. Hány tízmillió forintba kerülne a teleknek a kialakítása?
Aztán lehet tovább fokozni ezt a kérdést, meg ragozni, hogy van nekünk ugye a Radnóti úton 10 telek, aránylag sima, van nekünk a 32 hektáron, azt lehet mondani, hogy sima. Akkor x tízmilliós összegből kezdjünk telekkialakításokat, de akkor ne olyat, hogy 6 telek legyen kialakítva, hanem máshol, mondjuk a 32 hektáros területen. 100 milliós nagyságrendből szerintem több 10 telket lehet kialakítani. Nem is akármilyeneket, kertvárosias jelleggel, ahol lehet választani.
A képviselőnek azt kell mérlegelnie, amit elé tesznek számításokat. A variációban 6 telek, ennyi millió, ilyen előnyökkel, hátrányokkal; B variációban, másik területen, ennyi telek, ennyi forinttal, előnyeivel, hátrányaival. Ebből lehet választani, lehet dönteni, lehet egymást meggyőzni, meg vitatkozni. Arról lehet vitatkozni, de ilyen rébuszokból, hogy adjuk el, de közművek nélkül is megvehetik, szóval ezekkel én nem tudok mit kezdeni, nem is tudok ilyet támogatni. Arról lehet érdemben vitatkozni, amik le vannak írva előttünk költség kiadásokkal is. És akkor még egy sor kérdésről nem beszéltem, amelyeknek vonzatai lehetnek a jövőre vonatkoztatva. Van egy példa, ez is fent van facebook-on. Nógrádon értékesítenek telkeket 5 millió forintos alaphangon, de ehhez vannak különböző szociálpolitikai kedvezmények a nógrádi önkormányzatnak, amelyeket jó dolognak tartok, de hát mi, most még erről csak beszélgethetünk. Előbb alakítsunk ki 40 telket vagy 50-et valahol x millió forintért. Arról lehet majd előterjesztést írni. Csináljunk egy olyan csomagot is, hogy szociális témában, fiatalok idevonzására, megtartására, lélekszámnövelés szempontjából, akkor adjunk különböző szociális kedvezményeket, ezt beszéltük már nagyon sok helyen. Ezekről lehet vitatkozni, kell is, de ilyen 0 forintról, én meg mondom őszintén, nem tudok vitatkozni. Köszönöm szépen!

Hegedűs Ferenc polgármester: 0 forintról szó nem volt, az előterjesztésben is csak az volt, hogy a Képviselőtestület foglalkozzon ezeknek a telkeknek a kialakításával, és az értékestésével. Innen jött volna az, ha nem lett volna így letakarítva, hogy akkor kezdjük el a felméréseket megcsinálni, az nem került volna igaziból nagyon sokba. Innen kellett volna elkezdeni. Amit pontosan te elmondtál, csak itt félre lett téve, hogy ezzel ne foglalkozzunk. Nem tudom, én méressem fel a saját pénzemen, terveztessem, hogy mi lesz ennek a költsége? Utána meg azt mondjátok, hogy magadnak csináltad akkor fizesd ki. Ennek úgy kellene kezdődni, hogy összedugjuk a fejünket és akkor azt mondjuk, hogy akarjuk, vagy

nem akarjuk. Szóval most itt az jött ki, hogy nem akarjuk. Ha akarjuk, akkor meg elmondjátok ti is meg mindenki, van nálunk műszaki szakértő, a Bulejka Bandi, elmondta, hogy kit kéne idehozni, mit kéne megterveztetni, kivel kell kiviteleztetni és akkor látjuk a végét, hogy szabad megcsináltatni vagy nem szabad megcsinálni.

Jávorka János képviselő: A probléma a következő: elviekben egyetértünk vele, aztán, ha beindul a dolog és belekerül– csak mondok egy számot – 60 millió forintba a telekalakítás csatornával, vízelvezetéssel, villannyal, gázzal, árammal, mindennel, nem járok messze az igazságtól, illetve a számösszegtől. Akkor majd eladjuk a 60 milliós telekkialakítás kérdést, hogy azt a 6 telket valahogy. De akkor meg visszalépünk tőle, mert sokba kerül ennyi pénzért vagy a duplájáért tudunk háromszorosát vagy négyszeresét kialakítani máshol. Itt erről szólnak a dolgok, az alapján lehet eldönteni, hogy igen vagy nem, támogatom vagy nem támogatom.

Hegedűs Ferenc polgármester: Azzal, akivel én beszéltem igenis szeretnének telket vagy a meglévő utcát meghosszabbítani vagy elkezdeni keresztutcában, nem egy lakóparkot kialakítani. Hozzáértők elmondták, hogy nem normális a Börzsönynek a tájegységébe betenni egy lakóparkot.

Jávorka János képviselő: Nem sorompós lakóparkról van szó, hanem kertvárosias lakóövezetről.

Hegedűs Ferenc polgármester: Akkor 40 méter aszfalt minek oda? Miért nem lehet meghosszabbítani azt az utcát vagy keresztbe? Megcsinálni 10 telket, ha az elmant, akkor újabb tízet és így tovább.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet leírni.

Dr. Varga Tibor jegyző: Egyebekben eddig nem volt vita, most sem lehet. Elhangzott egy probléma, ezt követően nincs róla mit mondani. Majd ha a következő ülésen napirendre kerül, akkor lehet róla vitatkozni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt, nyugodalmas jó éjszakát kívánok. Az ülést 19. 10 órakor bezárom.

Kmf.

Hegedűs Ferenc
polgármester

Dr. Varga Tibor
jegyző

Kotroczó Balázs
jegyzőkönyv hit.

Varga Dávid Géza
jegyzőkönyv hit.