



RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2651 Rétság, Rákóczi út 20. Telefon: 35/550-100

www.retsag.hu Email: hivatal@retsag.hu

Előterjesztést készítette: Vargáné Fodor Rita: Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester

2012. évi költségvetés módosítása

ELŐTERJESZTÉS

a képviselő-testület 2013. január 25-i ülésére

Tárgyalja

- Szociális bizottság
 Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
 Közbeszerzési Bizottság
 Képviselő-testület

Ülés

- Nyílt
 Zárt

Szavazás

- Nyílt szavazás
 Titkos szavazás
 Egyszerű többség
 Minősített többség

1 A tárgyalandó témakör tárgvilagos és tényszerű bemutatása

Tisztelt Képviselő-testület!

A központi támogatás előirányzatának változása, átvett pénzeszköz, testületi kötelezettség vállalás előirányzatának rendezése, keletkezett többletbevétel, illetve bevételi kiesés indokolja a költségvetés módosítását.

A 2012. január 1-től hatályos jogszabályok alapján külön-külön költségvetésben kell kimutatni az önkormányzati intézmények és a város költségvetési előirányzatait, illetve annak változásait. Az intézmények saját bevétellel nem fedezett kiadásait intézményfinanszírozás bevételeként kell kimutatni, ami gyakorlatilag önkormányzati támogatásként jelenik meg.

Az előirányzat változásokat jogcímenként tartalmazzák az intézményenkénti tételes kiadások, míg a város tételes kimutatásában intézményenként szerepel az adott előirányzat változáshoz kapcsolódó intézményfinanszírozás változás is

A tételes kimutatásban szereplő változások tételenkénti és szakfeladatonkénti összesítése alapján

- a város költségvetésének módosítását az I/1-3. , 4. és 7. számú,
- Polgármesteri Hivatal (igazgatás) költségvetésének módosítását a II/1-3. számú,
- az óvoda költségvetésének módosítását a III/1-3. számú
- az Általános iskola költségvetésének módosítását a IV/1-3. számú
- az Egyesített Egészségügyi Intézmény költségvetésének módosítását a V/1-3. számú,
- a Művelődési Központ és Könyvtár költségvetésének módosítását a VI/1-3. számú melléklet tartalmazza.

Költségvetési bevételek módosítása:**Központi támogatás:**

A központi támogatások esetében minden esetben egyezőségnek kell fennállnia a Magyar Államkincstár és az önkormányzat nyilvántartása között. Egyezőség hiányában a költségvetési évről készített beszámoló nem nyújtható be. A MÁK-kal az előzetes egyeztetés megtörtént, de ez nem jelenti azt, hogy nem lesz még változás. Jelenleg még nem született meg a minisztériumi utasítás a hitel konszolidáció könyvelési tételeivel kapcsolatban (várhatóan ez is állami támogatás lesz). Amennyiben a központi támogatás végleges elszámolása szerinti összeg eltér a mostani módosításban szereplő összegtől, akkor a központi támogatás változásával a 2012. évi költségvetést februárban ismételtén módosítani kell.

A központi támogatás meghatározott feladatra normatívan, vagy igénylés alapján biztosított előirányzat, melyet az adott feladat kiadásaira lehet felhasználni. A központi támogatásból fedezett feladatok kiadási előirányzatát a tételes kiadások szakfeladatonként és jogcímenként részletesen tartalmazzák.

Központi támogatás többlet előirányzata szeptemberi módosítás óta összesen 14.273.723 Ft, mely az alábbiak szerint oszlik meg.

- Alkalmazottak bérkompenzációjára szeptemberi módosítás óta összesen 3.550.989 eFt került leutalásra, illetve a júniusi költségvetés módosításakor bérkompenzációra adott központi támogatásból tartalékba helyezett 676.682 Ft-ot bérkompenzáció fedezetére kell visszavezetni. A bérkompenzáció a tényleges kifizetések szerinti szakfeladaton bér és járulék előirányzat növekedésként került kimutatásra. (iskola 2.068eFt, hivatal 863 eFt, óvoda 507 eFt, Eü. 104 eFt, Művelődési Központ 686 eFt)
- A ténylegesen kifizetett szociális ellátások egy része havonta a központi költségvetésből visszaigényelhető, melyek együttes összege 11.786.945 Ft, ebből szociális segélyre 1.114.211 Ft, foglalkoztatás helyettesítő támogatásra 7.534.844 Ft, ápolási díjra és járulékra 1.271.110 Ft, lakásfenntartási támogatásra 1.866.780 Ft került lebontásra. A júniusi költségvetési módosításakor járulékként elszámolt 327.204 Ft-ot (jogszabályi változás miatt) ápolási díjra kell átvezetni
- Óvodáztatási támogatásra 50.000 Ft központi támogatás került leutalásra.

Átvett pénzeszköz:

Meghatározott feladatra az állami költségvetésből igénylés alapján átvett, vagy egyéb szervektől kapott összegek kerülnek ezen a jogcímen kimutatásra, melyek együttes összege 3.798 eFt. Közhasznú foglalkoztatás bér és járulék költségére a szeptember havi előirányzat módosítást követően 1.792 eFt érkezett. A Városi Gyámhivatal által megállapított gyermek-tartási díj megelőlegezés jogcímen 1.277 eFt, otthonteremtési támogatás jogcímen 727 eFt került megtérítésre.

Az átvett pénzeszközből finanszírozott feladatok kiadási előirányzatát a város költségvetésének tételes kimutatása szakfeladatonként és tételenként részletesen tartalmazza.

Testületi hatáskörben hozott döntések bevétele:

- A képviselő-testület 200/2012. (IX.21.) számú határozata alapján a Rákóczi út 32. szám alatti középiskola és zeneiskola takarítását térítés ellenében az önkormányzat vállalata, melynek 93.345 Ft-os költségét megállapodás alapján megfizették.
- Közbeszerzési dokumentáció értékesítéséből származó bevétel 254.000 Ft.
A bevételek a város tételes költségvetésben szerepelnek.

Egyéb bevételek:

- Helyi iparüzési adó tényleges bevétele 26.000 eFt-tal haladja meg a tervezettet.
- Ügyeleti díj tartozás behajtása miatt a tervezett bevétel 1.574 eFt-tal meghaladja az előirányzatot.
- A költségvetésben tervezett, de igénybe nem vett 10.000 eFt fejlesztési hitel, valamint 64.381 eFt működési hitel előirányzata zárolható, melynek fedezetét a többletbevétel, valamint fel nem használt tartalék képezheti.
Egyéb bevételeket a város tételes költségvetése tartalmazza.

Költségvetési kiadások:

A központi támogatásból és átvett pénzeszközből fedezett kiadások a bevételnél részletezésre kerültek.

Képviselő-testületi kötelezettségvállalások:

- 199/2012. (IX.21) KT. határozatban a Zeneiskolai oktatás támogatására a testület 1.076.000 Ft többlet előirányzatot biztosított. Fedezete: általános tartalék. Érintett költségvetés: Város
- 200/2012. (IX.21.) KT. határozatban a testület döntött a középiskola és Zeneiskola takarításának átszámlázásáról, a következő részletezés szerint: 23.368 Ft középiskolai, 7.747 Ft zeneiskolai rész. Érintett költségvetés: Város
- 211/2012. (IX.21.) KT. határozat alapján került közzétételre a könyvvizsgálói tevékenység pályáztatása, melynek kiadási vonzata 27.000 Ft volt. Fedezete: általános tartalék. A hirdetés a testületi döntésnek megfelelően három helyen jelent meg: a Nógrád Megyei Hírlapban, a Váci Kábeltelevízióban és az Ipoly TV-ben. Érintett költségvetés: Polgármesteri Hivatal
- 216/2012. (IX.21.) KT. határozattal a képviselő-testület 3 fő részére adományozott Város Szolgálatáért elismerést. A rendelet alapján az elismeréssel 60.000 Ft nettó jutalom jár. Az elismerés miatt az iskola költségvetése 1 fő jutalma és járuléka miatt 108.859 Ft-tal, a Polgármesteri Hivatal költségvetése 2 fő jutalma és járuléka miatt 232.672 Ft-tal emelkedik.
- 221/2012. (X.27) KT. határozatban döntött a testület az új közbeszerzési szabályzat megrendeléséről. A Márkus és Társai Kft. készítette el a szabályzatot, melynek díja 200.000 Ft+áfa, fedezete az általános tartalék. Érintett költségvetés: Város
- 224/2012. (X.27.) KT. határozatban a képviselő-testület többlet előirányzatot biztosított a tartalék terhére az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény részére egy fő nyugállományba vonuló védőnő jutalmára, aki más egyéb juttatásban (felmentési idő, jubileumi jutalom) nem részesült. A jóváhagyott összeg 201.100 Ft jutalom és 54.297 Ft szociális hozzájárulási adó. A kiadás két szakfeladatot érint, 869041 Család- és nővédelmi egészségügyi

- gondozás szakfeladatot 80 % erejéig és a 869042 Ifjúság egészségügyi gondozás szakfeladatot 20 % erejéig. Érintett költségvetés: Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény.
- 227/2012. (X.27.) KT. határozatban a testület az általános tartalék terhére engedélyezte a polgármesteri hivatalnál a kettős foglalkoztatását. A kettős foglalkoztatásra a járás kialakítása miatt került sor. A Járáshoz az Igazgatási csoporttól egy fő GYED-en lévő dolgozó, a Pénzügyi csoportból 1 fő GYED-en lévő dolgozó és 1 fő aktív dolgozó ment át. Két fő GYED-en lévő munkatárs megszakította ellátását, kivette szabadságát. Többlet kiadásként a két dolgozó ki nem vett szabadságának bére és járuléka jelentkezett. A járási munkaszervezethez átkerülő helyi adóügyintéző távozása miatt szükségessé vált egy új dolgozó alkalmazása, betanítása, munkakör átadás mellett. Az új dolgozó bére és időarányos cafetéria juttatása pótelőirányzatként szerepel. Érintett költségvetés polgármesteri hivatal.
 - 228/2012. (X.27.) KT. határozatban a testület biztosította 2 fő 4 órában foglalkoztatott, az MT hatálya alá tartozó dolgozó alkalmazását 2012. október 25-január 22. napig. Mivel a dolgozók az MT hatálya alatt kerültek foglalkoztatásra, ezért részükre cafetéria juttatás is jár. Érintett költségvetés: Város
 - 243/2012. (X.27.) KT. határozatban a testület bővítette a Városi Művelődési Központ és Könyvtár intézmény rendezvénytervét, a Nógrád Megyei Nyugdíjas Klubok találkozója rendezvénnyel. A tartalék terhére a dologi kiadások kerültek megemelésre 40.000 Ft-tal. Érintett költségvetés: Városi Művelődési Központ és Könyvtár
 - 249/2012. (XI.16.) KT. határozatban a testület utólagosan 150.000 Ft pótelőirányzatot biztosított a Városközpont rehabilitációs pályázathoz kapcsolódó ajánlat tételi felhívás ellenőrzésére, melyet 92/2011. (XII.30.) FVM rendelet 14. § (3)-(5) bekezdése alapján kötelesek voltunk kifizetni. A kiadás fedezete az általános tartalék. További bruttó 100.000 Ft pótelőirányzatot biztosított a közbeszerzési dokumentációk elkészítésére, melynek fedezete a megvásárolt dokumentációk ellenértékéeként megfizetett 254.000 Ft-os összeg. Érintett költségvetés: Város
 - 260/2012. (XI.16.) KT határozat alapján került megrendelésre az OTP Jelzálogbank ZRT-től egy értébecslés, mely a volt laktanya területén lévő fémszerkezetű épületekre vonatkozik. Az értébecslés díja 165.100 Ft. A kiadás fedezete: az általános tartalék. Érintett költségvetés: Város
 - 261/2012. (XI.16.) KT határozatban döntött a testület a lakatanya területén telekhatár rendezésről. Az érintett ingatlanok helyrajzi száma: 356/38, 356/40, 356/59. A határozat a munkák megrendeléséhez fedezetet nem tartalmaz, de a telekhatár megosztás 100.000 Ft-ba került. Érintett költségvetés: Város
 - 262/2012. (XI.16.) KT határozatban döntött a testület a Piac telekmegosztásáról. Dombai Gábor ajánlata került elfogadásra, 85.000 Ft vállalási árért. Érintett költségvetés: Város
 - 264/2012. (XI.16.) KT. határozattal a testület hozzájárult a városháza József Attila utca felőli tetőszerkezetén hófogó rács (bruttó 153.703 Ft) és csatorna javítási munkáinak (bruttó 183.494 Ft) elvégzéséhez. . A munkákat a benyújtott árajánlat alapján a Sajgó Bau Kft. végezte el. Érintett költségvetés: Város

Vis major jegyzőkönyv alapján biztosítandó pótelőirányzat

- A december havi testületi ülésen már beszámoltunk arról, hogy a Művelődési Központ két kazánja teljesen leállt, a harmadik is hibásan üzemelt. Két kazán halaszthatatlan cseréjére 1.000.000 Ft kifizetését engedélyezte a testület. A kifizetett összeg csak a vis major helyzet

elhárítására szolgált, a fűtésrendszer teljes helyreállításához további munkák, kiadások szükségesek.

- A Rákóczi út 32. szám alatti épület halaszthatatlan fűtéskarbantartására (város költségvetése) 220.592 Ft-ot, a hivatal szintén halaszthatatlan fűtéskarbantartására (hivatal költségvetése) 221.597 Ft-ot kellett fordítani.
- A Munkaügyi Központ Rétsági Kirendeltsége a közfoglalkoztatás támogatására eszközök biztosítását is vállalta. Az eszközöket az Önkormányzatnak kellett megvásárolnia 373.379 Ft értékben, majd a számlát utólagos megtérítésre be kellett nyújtani a Munkaügyi Központnak. A kiadás 2012. évben jelentkezik, a bevétel viszont várhatóan 2013. január hónapban érkezik számlánkra. Érintett költségvetés : város.
- A Polgármesteri Hivatal elektromos hálózatában halaszthatatlan javítások váltak szükségesé, melynek költsége 109.688 Ft. Érintett költségvetés: polgármesteri hivatal

Egyéb jogcím:

- Több segély esetén az eredeti előirányzatként tervezett postaköltség nem nyújtott fedezetet a tényleges kiadásokra. Ezek rendezését a város tételes kimutatása tartalmazza.
- A Rétsági Járóbeteg-ellátó Központ 2012. évre nem igényelt önkormányzati támogatást. A céltartalékként tervezett 18.478 eFt-os előirányzat-maradvány zárolása mellett az általános tartalék ezzel az összeggel növelhető.
- Az ápolási díj után 2012. január 1. naptól nem kell járulékot fizetnünk. A járulékmaradvány átvezetésre kerül az ápolási díjra.
- A 2011. évre megállapított és leutalt 100 eFt óvodáztatási támogatás utólag, 2012. évben került kifizetésre, melynek előirányzatát rendezni kell.
- A szociális ellátásokat az ellátottak részére utólag, tárgyhót követő 5. napig kellene kifizetni. Évek óta gyakorlat, hogy a december havi juttatást a tárgyhó utolsó napjaiban kifizetjük, de a fedezete csak következő év elején érkezik meg. A foglalkoztatást helyettesítő támogatás önrészét 85 főre terveztük, de év végére az ellátottak száma 130 főre emelkedett, így az önkormányzatot terhelő önrészhez 1.089 eFt, a december végi kifizetéshez 2.142 eFt pótelőirányzat szükséges. Az elátotti létszám emelkedése miatt a postaköltség is 129 eFt-tal növekedett. A lakásfenntartási támogatásra ütemezett saját erőből az ellátottak száma alapján 471 eFt zárolható. Gyermektartási díj megelőlegezés 2011. decemberében kifizetett 391 eFt-os összegének fedezete zárolható.
- A közhasznú és közcélú foglalkoztatás szakfeladati között gyakorlatilag technikai módosítás jelent a 824 eFt bér és 285 eFt járulék átvezetése.
- Az óvodáztatási támogatásra 2011. december hónapban 100 eFt támogatást igényeltünk, mely összeg a hónap utolsó napjaiban megérkezett. Kifizetésére a szűkös határidő miatt csak 2012. január hónapban került sor, mely előirányzat rendezése indokolt.
- A fenti szociális kiadások fedezete a tartalék 2.735 eFt-os előirányzat átcsoportosításával biztosítható.
- A szociális ellátásokról szóló törvény alapján megállapított közgyógyellátás költsége 28 eFt-tal haladja meg az előirányzatot. A várható felhasználás pontos összege év elején nem állapítható meg. A többlet felhasználás előirányzata az átmeneti segély előirányzat maradványa terhére biztosítható.

A szociális ellátással kapcsolatos előirányzat változásokat a város tételes költségvetési módosítása részletesen tartalmazza.

Technikai átvezetések:

- Novemberi beszámoló kapcsán már tájékoztatást adtunk arról, hogy a civil szervezetek támogatása szakfeladaton előirányzat-átvezetési hiba okozza a túllépést. Alpolgármesteri tiszteletdíj lemondás miatt 904 eFt-tal csökkenetésre került a Polgármesteri Hivatal költségvetésében a bér, járulék előirányzata és az önkormányzati támogatás. A Város költségvetésében megjelent az intézmény finanszírozás csökkentés, de a kiadási oldal növekménye nem. A 904 eFt civil szervezetek támogatása jelen előterjesztés alapján rendezésre kerül a tartalékkal szemben.
- Az Egyéb szórakoztató és kulturális tevékenység szakfeladaton a városi rendezvények kapcsán felmerültek reprezentációs kiadások. Az előirányzat szakfeladaton és kiemelt előirányzatban belül, a vásárolt élelmiszer előirányzatának csökkentésével rendezhető.

2012. december 12-i fordulónappal az Országgyűlés döntése alapján lezajlott az önkormányzatok hitelkonszolidációja. Rétság Város a fordulónapon csak fejlesztési hitellel rendelkezett. A konszolidációval 95.895.872 Ft hitelt és 1.950.616 Ft kamatkidrást vállalt át az állam. Költségvetési rendeletünk 11. számú melléklete tartalmazza a hitelállományt. A jelentős változás miatt a melléklet hitelre vonatkozó részét javaslom módosítani.

Intézményi előirányzat változások kezdeményezése

Polgármesteri Hivatal: központi támogatásból a bérkompenzáció kiadásai kerültek feladásra, melyek forrása az önkormányzati támogatás. Többletbevételünk keletkezett a továbbszámlázott szolgáltatások tekintetében. Eredményesek voltak felszólításaink, hátralékosaink rendezték tartozásaikat. A befolyt többlet-bevétel 770 eFt, mely összeggel a többször említett gázdíj-túllépést részben kompenzálunk. A Képviselő-testület többlet-forrást biztosított a könyvvizsgálói pályázat hirdetési költségeihez, a járáshoz átkerülő dolgozók miatti kettős foglalkoztatásához, a helyi adóban tevékenykedő új kolléganő betanulási idejére. A Város Szolgálatáért kitüntetésben részesült két munkatársunk jutalma szintén testületi döntés alapján került feladásra. Döntött a Képviselő-testület a hivatal épületének József Attila utca felüli részének hófogórács javításáról és csatorna-javításáról. A döntés a közlekedők balesetveszélyét szüntette meg. Fűtésrendszerünk jelentős karbantartásra szorult, folyamatosan radiátorokat kellett cserélni. A kazánházban lopás miatt pótolni kellett a vezetékeket. Technikai tételként kezdeményezzük az áfa kiadások zárolását 347 eFt összegben, mellyel az egyéb befizetési kötelezettségeinket növelnénk meg. A technikai tétel intézményvezetői hatáskörben is átvezethető, de a korrektség kedvéért beépítettük a testületi anyagba.

Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény: központi támogatásból a bérkompenzáció kiadásai kerültek feladásra, melyek forrása az önkormányzati támogatás. Testületi hatáskörben a nyugállományba vonult védőnő kolléganő jutalma került feladásra. Technikai átvezetésként a cafetéria után fizetendő EHO és Szja különbözetének módosítását kezdeményezzük. A tervezés időszakában úgy számoltunk, hogy mindenki a kedvezményes adózású juttatást veszi igénybe. A dolgozók igénye azonban ettől eltérő is lehet. Mivel a változás kiemelt előirányzatok közötti átvezetés, ezért ezek módosítására a Képviselő-testület jogosult.

Óvoda: a bérkompenzáció kiadásai kerültek feladásra, melyek forrása az önkormányzati támogatás. Technikai átvezetést kezdeményezünk intézményen belül a gyógypedagógus díjazásának módja miatt. Az eredeti költségvetésen külső személy számlázása került tervezésre vásárolt közszolgáltatásként. A megvalósulás viszont megbízási díjjal történt. Mivel a változás kiemelt előirányzatok közötti átvezetés, ezért ezek módosítására a Képviselő-testület jogosult.

Általános Iskola: központi támogatásból a bérkompenzáció kiadásai kerültek feladásra, melyek forrása az önkormányzati támogatás. Testületi hatáskörben a Város Szolgálatáért kitüntetésben részesülő kolléganő jutalma került feladásra. Technikai átvezetések: a legkevésbé tervezhető intézmény költségvetéséről van szó. Takarékosági okokból a napköziotthoni ellátást jelentős részben az alsó és felső pedagógusok látják el. A helyettesítések megvalósítása sem követi minden esetben a szigorú szakfeladat-rendet. Tehát egy alsó tagozatban tanító pedagógus kaphat tanítási órát a napköziben is, stb. Intézményen belüli átvezetéseket kezdeményezünk, melynek alapja a teljesítés. Hasonló a helyzet a fűtés vonatkozásában is, az egyik szakfeladaton jelentős megtakarítás, a másik szakfeladaton jelentős túllépés tapasztalható, melyek kompenzálják egymást.

Városi Művelődési Központ és Könyvtár: központi támogatásból a bérkompenzáció kiadásai kerültek feladásra, melyek forrása az önkormányzati támogatás. Testületi hatáskörben a Nógrád Megyei Nyugdíjas találkozó dologi kiadásaira biztosított 40 eFt és a vis major helyzet miatti azonnali kazáncsere 1.000 eFt-os előirányzata került rendezésre. Egyéb jogcímen technikai átvezetéseket kezdeményezek. Az eredeti költségvetés a dologi kiadások között tartalmazza a saját dolgozónak fizetendő kiküldetési költségeket. A számfejtés és bérfeladást követően ezek a tételek bérjellegű kiadásnak számítanak. Mivel a változás kiemelt előirányzatok közötti átvezetés, ezért ezek módosítására a Képviselő-testület jogosult.

A változások átvezetésével az önkormányzat kiadási előirányzata 19.121 eFt-tal csökken és 1.029.283 eFt-ra módosul. Az előirányzat változásból az intézményfinanszírozás összege 7.384 eFt.

2 Előzmények, különösen a témában hozott korábbi testületi döntések, azok végrehajtása

-

3 Jogszabályi háttér

--



RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2651 Rétság, Rákóczi út 20. Telefon: 35/550-100

www.retsag.hu Email: hivatal@retsag.hu

Rétság Város Önkormányzata Képviselő-testületének

../2013. () önkormányzati rendelete

A 2012. évi költségvetésről szóló - a 14/2012.(VI.15.) , 15/2012.(VIII.15.), 17/2012. (IX.21.) és 22/2012. (XII.11.) számú rendelettel módosított - 2/2012. (II.21.) rendelet módosításáról

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. §-ban meghatározott feladatkörében a 2012. évi költségvetés módosításáról – a lebontott központi támogatás, átvett pénzeszköz, egyéb bevétel, valamint a testületi kötelezettségvállalás előirányzatának átvezetéséről – az alábbi rendeletet alkotja.

1.§

A rendelet 3. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép.

3.§ (1) A képviselő-testület a Város és az intézmények együttes 2012. évi költségvetésének bevételi és kiadási főösszegét 19.121 Ft-tal csökkenti és a költségvetés bevételi és kiadási színvonalát **1.029.282.000** Ft-ban állapítja meg.

2.§

A rendelet 4. § (1) – (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép.

4.§(1) A Képviselő-testület az 1.029.282 ezer Ft bevételi főösszegeből

- a.) a felhalmozási célú bevételt 400 ezer Ft-ban,
- b.) a felhalmozási célú pénzeszközátvételt 50.935 ezer Ft-ban
- c.) a működési célú bevételt 937.697 ezer Ft-ban,
- d.) Előzőből Intézményfinanszírozási bevételt 341.763 ezer Ft-ban
- e.) a fejlesztési hitelt 0 ezer Ft-ban,
- f.) a működési hitelt 0 ezer Ft-ban,
- g.) a pénzmaradványt 40.250 ezer Ft-ban állapítja meg.

(2) A Képviselő-testület a 19.121 ezer Ft bevételi előirányzat csökkenéséből

- központi támogatást 15.388 ezer Ft-ban
- működési bevételt 2.692 ezer Ft-ban
- önkormányzati támogatást 7.383 ezer Ft-ban
- helyi adóbevételt 26.000 ezer Ft-ban
- működési célú pénzeszköz átvételt 3.797 ezer Ft-ban
 - fejlesztési hitelfelvételt -10.000 ezer Ft-ban
 - működési hitelfelvételt -64.381 ezer Ft-ban állapítja meg.

- (3) A Képviselő-testület az 1.029.282 ezer Ft kiadási főösszegeből
- a személyi juttatások előirányzatát 232.225 ezer Ft-ban,
 - a munkaadói járulékok előirányzatát 58.892 ezer Ft-ban,
 - a dologi kiadások előirányzatát 214.119 ezer Ft-ban,
 - a szociális ellátások előirányzatát 80.558 ezer Ft-ban
 - a pénzeszköz átadások előirányzatát 12.085 ezer Ft-ban,
 - a költségvetési intézmények finanszírozásának előirányzatát 341.763 ezer Ft-ban,
a működési kiadások együttes előirányzatát 939.642 ezer Ft-ban,
 - a beruházási kiadások előirányzatát 7.059 ezer Ft-ban,
 - a felújítási kiadások előirányzatát 16.000 ezer Ft-ban,
 - a felhalmozási célú pénzeszközátadás előirányzatát 83 ezer Ft-ban
a felhalmozási célú kiadások együttes előirányzatát 23.142 ezer Ft-ban
 - a céltartalék előirányzatát 48.731 ezer Ft-ban,
 - az általános tartalék előirányzatát 14.428 ezer Ft-ban,
 - a fejlesztési hiteltörlesztés előirányzatát 3.339 ezer Ft-ban állapítja meg.

- (4) A Képviselő-testület a 19.121 ezer Ft kiadási előirányzat csökkenéséből

Személyi jellegű juttatást	6.766 ezer Ft-ban
Munkaadót terhelő járulékot	1.302 ezer Ft-ban
Dologi kiadást	2.294 ezer Ft-ban
Pénzbeni ellátás	16.917 ezer Ft-ban
Pénzeszköz átadást	2.004 ezer Ft-ban

Intézményfinanszírozási kiadást 7.383 ezer Ft-ban

Működési kiadást	36.666 ezer Ft-ban
Fejlesztési kiadást (felújítás)	1.000 ezer Ft-ban
Általános tartalékot	-21.023 ezer Ft-ban
Céltartalékot	-35.764 Ft-ban állapítja meg

3. §

A rendelet 4/A. § (1) bekezdés a) - e) pontja, valamint (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép.

4/A.§ (1) A költségvetési szervek módosított kiadási és bevételi előirányzatát az alábbiak szerint állapítja meg:

a) Polgármesteri Hivatal költségvetése II/1-3. számú melléklet részletezése szerint 1000 Ft-ban

Bevételi főösszege	111.340	Kiadási főösszege	111.340
előzőből			
- működési bevétel	7.859	- személyi jell.kia.	68.008
- működésre átvett pe.		- járulék	17.000
- önkormányzati támogatás	103.481	- dologi kiadás	26.332
		- fejlesztési kiadás	0

b) Óvoda költségvetése III/1-3. számú melléklet részletezése szerint 1000 Ft-ban

Bevételi főösszege	46.864	Kiadási főösszege	46.864
előzőből			
- működési bevétel	3.132	- személyi jell.kia.	26.771
- működésre átvett pe.		- járulék	6.920
- önkormányzati támogatás	43.732	- dologi kiadás	13.173
		- fejlesztési kiadás	0

c) Általános Iskola költségvetése a IV/1-3. számú melléklet részletezése szerint 1000 Ft-ban

Bevételi főösszege	136.690	Kiadási főösszege	136.690
előzőből			
- működési bevétel	12.751	- személyi jell.kia.	76.265
- működésre átvett pe.	1.600	- járulék	19.764
- önkormányzati támogatás		- dologi kiadás	40.661
	122.339	- fejlesztési kiadás	0

d) Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény költségvetése V/1-3. számú melléklet részletezése szerint 1000 Ft-ban

Bevételi főösszege	39.347	Kiadási főösszege	39.347
előzőből			
- működési bevétel	1.142	- személyi jell.kia.	17.470
- működésre átvett pe.		- járulék	4.546
- önkormányzati támogatás	38.205	- dologi kiadás	17.331
		- fejlesztési kiadás	0

e) Városi Művelődési Központ és Könyvtár költségvetése VI/1-3. számú melléklet részletezése szerint 1000 Ft-ban

Bevételi főösszege	40.755	Kiadási főösszege	40.755
előzőből			
- működési bevétel	2.799	- személyi jell.kia.	18.213
- működésre átvett pe.	3.950	- járulék	4.502
- önkormányzati támogatás	34.006	- dologi kiadás	17.040
		- fejlesztési kiadás	1.000

(2) A Képviselő-testület a város költségvetését az I/1-3. számú melléklet alapján az alábbiak szerint állapítja meg 1000 Ft-ban.

Bevételi főösszege	654.286	Kiadási főösszege	654.286
előzőből			
- működési bevétel	562.701	- személyi jell.kia.	25.498
- fejlesztési célú bevétel	50.935	- járulék	6.160
- visszatérülések	400	- dologi kiadás	99.582
- működési hitel	0	- szociális ellátás	80.558
- fejlesztési hitel	0	- pénzeszköz átadás	353.848
- pénzma- radvány	40.250	- fejlesztési kiadás	22.142
		- általános tartalék	14.428
		- céltartalék	48.731
		- hiteltörlesztés	3.339

4.§

A rendelet 5.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép.

5.§ A Képviselő-testület az önkormányzat 4.§-ban megállapított bevételi főösszegének forrásonkénti és költségvetési szervenkénti megoszlását, továbbá az önállóan működő és gazdálkodó, valamint önállóan működő költségvetési szervek kiadását, ezen belül kiemelt előirányzatait az 1. számú melléklet részletezése szerint jóváhagyja.

5. §

A Képviselő –testület Rétság Város hitelállományát a 11. számú melléklet szerint módosítja.

6.§

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba. A hatályba lépést követő napon hatályát veszti.

Mezőfi Zoltán
polgármester

Tömör Józsefné
aljegyző

Kihirdetési záradék:

A rendelet kihirdetésének napja:

Tömör Józsefné
aljegyző

I./1. számú melléklet a .../2013. (...) önkormányzati rendelethez
 Önkormányzati feladatok bevételeinek és kiadásainak mérlege - 2013. január havi módosítás

1000 Ft-ban

Bevételek								
Sor- szám	Megnevezés	2012. évi	Pótelőir.	Pótelőir.	Pótelőir.	Pótelőir.	Pótelőir.	Módosított
		er.ei.	06. hó	08. hó	09.hó	12. hó	2013.jan.	előirányzat
I.1.	Közhatalmi bevételek	0						0
I.2.	Kamat bevételek							0
I.3.	Egyéb működési bevételek	21 518	3 392		10 913		1 922	37 745
I.	Intézmények működési bevétele	21 518	3 392	0	10 913	0	1 922	37 745
II.11.	Iparűzési adó	189 398					26 000	215 398
II.12.	Építmény adó	33 000						33 000
II.13.	Kommunális adó	8 500						8 500
II.14.	Pótlékok	2 500						2 500
II.1	Helyi adók összesen	233 398	0	0	0	0	26 000	259 398
II.21.	Személyi jöv.adó helyben maradó része	35 325						35 325
II.22.	Normatív módon elosztott szja.	-18 408						-18 408
II.2	Szja összesen:	16 917	0	0	0			16 917
II.31.	Gépjármű adó	19 550						19 550
II.32.	Talajterhelési díj	400						400
II.3	Átengedett adó összesen	36 867	0	0	0	0	0	36 867
II.4	Egyéb különféle bevételek	474	0					474
II.	Önk. Sajátos bevétele összesen	270 739	0	0	0	0	26 000	296 739
III.1.	Támogatás értékű működési bevételek	2 880	43 249		5 679		3 797	55 605
III.2.	Működési célú pénze. átvétel ÁHT-n kívülről	600						600
III.	Működési célú pénzeszköz átvétel össz.	3 480	43 249	0	5 679	0	3 797	56 205
IV.11.	Nomatív állami hozzájárulás	128 194				-1 252		126 942
IV.12.	Normatív kötött felhasználású állami hj.	0						0
IV.13.	Egyéb támogatás/kisebbség,bér /		15 509		14 173		15 388	45 070
IV.1.	Költségvetési támogatás összesen	128 194	15 509	0	14 173	-1 252	15 388	172 012
V.	Önkormányzati támogatás							0
VI.	Előző évi pénzmaradvány igénybevétele							0
A	Működési bevételek	423 931	62 150	0	30 765	-1 252	47 107	516 846
I.1.	Felhalmozási bevételek							0
I.2.	Központi költségvetésből kapott támogatás							0
I.3.	Támogatásértékű fejlesztési bevételek			50 935				50 935
I.4.	Államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök							0
I.5.	Önkormányzati lakásért. Részletei	0						0
B	Felhalmozási költségvetés bevételei	0	0	50 935	0	0	0	50 935
I.	Kapott kölcsönök							0
II.	Visszatérülések	400						400
C	Kölcsönök összesen	400	0	0	0	0	0	400
	Költségvetési bevételek összesen (A+B+C)	424 331	62 150	50 935	30 765	-1 252	47 107	566 929
I	Betétek visszavonása							0
II.	Kvi hiány belső finanszírozásra szolgáló pénzm.	40 250						40 250
III	Kvi hiány külső finanszírozására szolg. bev.	74 381	0	0	0	0	-74 381	0
	előzőből: működési hiány	64 381					-64 381	0
	fejlesztési hiány	10 000					-10 000	0
D	Finanszírozási célú pénzügyi műveletek	114 631	0	0	0	0	-74 381	40 250
	BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN	538 962	62 150	50 935	30 765	-1 252	-27 274	654 286

Kiadások								0
I.	Működési célú kiadások							
II	Személyi jellegű kiadások	13 537	4 351		6 062		1 548	25 498
III	Munkaadót terhelő járulékok	3 682	689		1 762		27	6 160
IV	Dologi és egyéb kiadások	75 617	3 610		18 721		1 634	99 582
V	Szociális ellátások	38 519	14 317		10 805		16 917	80 558
VI	Támogatás értékű működési kiadások	306 295	37 116		2 302	-1 252	9 387	353 848
VII.	ElőzőbőlPénzeszköz átadás ÁHT-n kívülre						904	904
A	Működési célú kiadás összesen	437 650	60 083	0	39 652	-1 252	29 513	565 646
II	Fejlesztési célú kiadások							0
1	Intézmények felhalmozási kiadása	3 556	3 503					7 059
2	Felújítások	27 000	3082	-15082	0			15 000
3	Egyéb felhalmozási kiadások		83					83
B	Felhalmozási kiadás összesen	30 556	6 668	-15 082	0	0	0	22 142
I	Kölcsönök nyújtása							0
II.	Kölcsönök törlesztése							0
C	Kölcsönök	0	0	0				0
I	Általános tartalék	47 795	-4 601		-7 743		-21 023	14 428
II.	Céltartalék - városközpont rehab. Páláyat	19 622		66 017	-1 144		-35 764	48 731
D	Tartalékok	67 417	-4 601	66 017	-8 887	0	-56 787	63 159
	Költségvetési kiadások összesen (A+B+C+D)	535 623	62 150	50 935	30 765	-1 252	-27 274	650 947
III	Hitelek törlesztése és kötvénybev. Kiadásai	3 339						3 339
	előzőből működési hitel							0
	fejlesztési hitel	0						0
E	Finanszírozási célú kiadások összesen	3 339	0					3 339
	KIADÁSOK MINDÖSSZESEN (A+...E)	538 962	62 150	50 935	30 765	-1 252	-27 274	654 286

I/2. számú melléklet a/2013. (.....) önkormányzati rendelethez
Rétság Város Önkormányzat 2012. évi bevételei szakfeladatonként - 2013. január havi módosítás

Cím	Szakfel.sz.	Szakfeladat	Műk.bev.	Egyéb bev.	Műk. átv.	Helyi adó	Ateng.ad ó	Közp. tám	Műk.bev.	Fejl.c. b.	Fejl. hitel	Fejl. átv.	fejl. bev. Össz.	Pénzm..	Műk. hitel	Fejl. hitel	Bev.össz.
121	360000	Víztermelés, kezelés-ellátás															
		Eredeti előirányzat	30						30				0				30
		Pótelőirányzat 06. hó							0				0				0
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	30	0	0	0	0	0	30	0	0	0	0	0	0	0	30
122	370000	Szennyv. gyűjtése, tiszt.elh.															
		Eredeti előirányzat			600				600				0				600
		Pótelőirányzat 06. hó	2 666						2 666				0				2 666
		Pótelőirányzat 07. hó	-2 666						-2 666								-2 666
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	0	0	600	0	0	0	600	0	0	0	0	0	0	0	600
123	381103	Tel. hullad. gyűjtése, száll,															
		Eredeti előirányzat	533						533				0				533
		Pótelőirányzat 06. hó							0				0				0
		Pótelőirányzat 07. hó	2 666						2 666								2 666
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	3 199	0	0	0	0	0	3 199	0	0	0	0	0	0	0	3 199
127	813000	Zöldterület kezelés															
		Eredeti előirányzat	607						607				0				607
		Pótelőirányzat 06. hó							0				0				0
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	607	0	0	0	0	0	607	0	0	0	0	0	0	0	607
1210	841403	Város és községgazd. Mns.szolg															
		Eredeti előirányzat							0				0	40 150			40 150
		Pótelőirányzat 06. hó							0				0	-16 565			-16 565
		Pótelőirányzat 07. hó															
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23 585	0	0	23 585

Cím	Szakfel.sz.	Szakfeladat	Műk.bev.	Egyéb bev.	Műk. átv.	Helyi adó	Ateng.ad ó	Közp. tám	Műk.bev.	Fejl.c. b.	Fejl. hitel	Fejl. átv.	fejl. bev. Össz.	Pénzm..	Műk. hitel	Fejl. hitel	Bev.össz.
132	841403	Város és községgazd. Mns.szolg															
	Tsz: 403	Eredeti előirányzat							0				0				0
		Pótelőirányzat 06. hó							0				0				0
		Pótelőirányzat 08. hó							0			50 935	50 935				50 935
		Pótelőirányzat 09. hó							0				0				0
		Pótelőirányzat 2013. január hó	254						254				0				254
		Módosított előirányzat	254	0	0	0	0	0	254	0	0	50 935	50 935	0	0	0	51 189
		Eredeti előirányzat	305						305				0				305
		Pótelőirányzat 06. hó							0				0				0
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	305	0	0	0	0	0	305	0	0	0	0	0	0	0	305
1211	841902	Költségvetési befiz.köt															
		Eredeti előirányzat	0						0				0				0
		Pótelőirányzat 06. hó							0				0	5 323			5 323
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5 323	0	0	5 323
1209	841 402	Közüvilágítás															
		Eredeti előirányzat							0				0				0
		Pótelőirányzat 06. hó							0				0	3 556			3 556
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 556	0	0	3 556
1 2		Telep. Üzemelt.össz.	254	0	0	0	0	0	254	0	0			0	0	0	51 189
		Eredeti előirányzat	1 475	0	600	0	0	0	2 075	0	0	0	0	40 150	0	0	42 225
		Pótelőirányzat 06. hó	2 666	0	0	0	0	0	2 666	0	0	0	0	-7 686	0	0	-5 020
		Pótelőirányzat 08. hó		0	0	0	0	0		0	0	50 935	50 935		0	0	50 935
		Pótelőirányzat 09. hó	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Pótelőirányzat 2013. január hó	254	0	0	0	0	0	254	0	0	0	0	0	0	0	254
		Módosított előirányzat	4 141	0	600	0	0	0	4 741	0	0	50 935	50 935	32 464	0	0	88 140
139	882125	Szociális étkezés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Eredeti előirányzat	1 813						1 813				0				1 813
		Pótelőirányzat 06. hó			0				0				0				0

Cím	Szakfel.sz.	Szakfeladat	Műk.bev.	Egyéb bev.	Műk. átv.	Helyi adó	Ateng.ad ó	Közp. tám	Műk.bev.	Fejl.c. b.	Fejl. hitel	Fejl. átv.	fejl. bev. Össz.	Pénzm..	Műk. hitel	Fejl. hitel	Bev.össz.
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	1 813	0	0	0	0	0	1 813	0	0	0	0	0	0	0	1 813
1318	889935	Oththonteremtési támogatás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Eredeti előirányzat	0						0				0				0
		Pótelőirányzat 06. hó			2 726				2 726				0				2 726
		Pótelőirányzat 2013. január hó			728				728				0				728
		Módosított előirányzat	0	0	3 454	0	0	0	3 454	0	0	0	0	0	0	0	3 454
1319	889936	Gyerektarás díj megelőlegezés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Eredeti előirányzat							0				0				0
		Pótelőirányzat 06. hó			2 815				2 815				0				2 815
		Pótelőirányzat 09. hó			662				662				0				662
		Pótelőirányzat 2013. január hó			1 277				1 277				0				1 277
		Módosított előirányzat	0	0	4 754	0	0	0	4 754	0	0	0	0	0	0	0	4 754
1320	889942	Önkorm.által nyújtott lakástám.															
		Eredeti előirányzat							0	400		0	400				400
		Pótelőirányzat 06. hó			0				0				0				0
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	0	0	400	0	0	400	0	0	0	400
1316	890442	Közhasznú foglalkoztatás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Eredeti előirányzat							0				0				0
		Pótelőirányzat 06. hó			4 507				4 507				0				4 507
		Pótelőirányzat 09. hó			4 172				4 172				0				4 172
		Pótelőirányzat 2013. január hó			1 792				1 792				0				1 792
		Módosított előirányzat	0	0	10 471	0	0	0	10 471	0	0	0	0	0	0	0	10 471
139	882125	Mozgáskorl. közlekedési tám.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Eredeti előirányzat							0	0			0				0
		Pótelőirányzat 06. hó			175				175				0				175
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	0	0	175	0	0	0	175	0	0	0	0	0	0	0	175
1321	882129	Egyéb önkorm. Eseti pénzb.ell															
		Eredeti előirányzat							0	0			0				0

Cím	Szafel.sz.	Szafeladat	Műk.bev.	Egyéb bev.	Műk. átv.	Helyi adó	Ateng.adó	Közp. tám	Műk.bev.	Fejl.c. b.	Fejl. hitel	Fejl. átv.	fejl. bev. Össz.	Pénzm..	Műk. hitel	Fejl. hitel	Bev.össz.
		Pótelőirányzat 06. hó			0				0				0	5 989			5 989
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5 989	0	0	5 989
1 3		Szociális ellátás össz.															
		Eredeti előirányzat	1 813	0	0	0	0	0	1 813	400	0	0	400	0	0	0	2 213
		Pótelőirányzat 06. hó	0	0	10 223	0	0	0	10 223	0	0	0	0	5 989	0	0	16 212
		Pótelőirányzat 09. hó	0	0	4 834	0	0	0	4 834	0	0	0	0	0	0	0	4 834
		Pótelőirányzat 2013. január hó	0	0	3 797	0	0	0	3 797	0	0	0	0	0	0	0	3 797
		Módosított előirányzat	1 813	0	15 057	0	0	0	16 870	400	0	0	400	5 989	0	0	23 259
1 4 1		Polgári védelem															
		Eredeti előirányzat							0				0	100			100
		Pótelőirányzat 06. hó			100				100				0				100
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	0	0	100	0	0	0	100	0	0	0	0	100	0	0	200
142	493909	M.n.s.belf.szem.szállítás															
		Eredeti előirányzat	152		2 880				3 032				0				3 032
		Pótelőirányzat 06. hó							0				0				0
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	152	0	2 880	0	0	0	3 032	0	0	0	0	0	0	0	3 032
144	562920	Egyéb vendéglátás															
		Eredeti előirányzat	1 813						1 813				0				1 813
		Pótelőirányzat 06. hó							0				0				0
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	1 813	0	0	0	0	0	1 813	0	0	0	0	0	0	0	1 813
145	682001	Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése															
		Eredeti előirányzat	993						993				0				993
		Pótelőirányzat 06. hó	12						12				0				12
		Pótelőirányzat 09. hó	-24						-24				0				-24
		Pótelőirányzat 2013. január hó	94						94				0				94
		Módosított előirányzat	1 075	0	0	0	0	0	1 075	0	0	0	0	0	0	0	1 075
146	682002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése															

Cím	Szafel.sz.	Szafeladat	Műk.bev.	Egyéb bev.	Műk. átv.	Helyi adó	Ateng.adó	Közp. tám	Műk.bev.	Fejl.c. b.	Fejl. hitel	Fejl. átv.	fejl. bev. Össz.	Pénzm..	Műk. hitel	Fejl. hitel	Bev.össz.
		Eredeti előirányzat	7 677						7 677				0				7 677
		Pótelőirányzat 06. hó	714						714				0	1 397			2 111
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	8 391	0	0	0	0	0	8 391	0	0	0	0	1 397	0	0	9 788
147	841169	M.n.s. egyéb kig.szolg.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Eredeti előirányzat							0				0				0
		Pótelőirányzat 06. hó							0				0	300			300
		Pótelőirányzat 09. hó	1 240						1 240				0				1 240
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	1 240	0	0	0	0	0	1 240	0	0	0	0	300	0	0	1 540
1420	841901	Önkormányzatok elszámolásai															
		Eredeti előirányzat		474		233 398	36 867	128 194	398 933				0				398 933
		Pótelőirányzat 06. hó						15 509	15 509				0				15 509
		Pótelőirányzat 09. hó						14 173	14 173				0				14 173
		Pótelőirányzat 10. hó						-1 252	-1 252				0				-1 252
		Pótelőirányzat 2013. január hó				26 000		15 388	41 388				0				41 388
		Módosított előirányzat	0	474	0	259 398	36 867	172 012	468 751	0	0	0	0	0	0	0	468 751
1412	841906	Finanszírozási műveletek															
		Eredeti előirányzat							0				0		64 381	10 000	74 381
		Pótelőirányzat 06. hó							0				0				0
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0		-64 381	-10 000	-74 381
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1414		Háziorvosi ügyeleti ellátás															
		Eredeti előirányzat	7 595						7 595				0				7 595
		Pótelőirányzat 06. hó							0				0				0
		Pótelőirányzat 09. hó			845				845				0				845
		Pótelőirányzat 2013. január hó	1 574						1 574				0				1 574
		Módosított előirányzat	9 169	0	845	0	0	0	10 014	0	0	0	0	0	0	0	10 014
1415	931903	M.n.s. egyéb sporttámogatás															
		Eredeti előirányzat							0				0				0
		Pótelőirányzat 06. hó							0				0				0

Cím	Szafel.sz.	Szafeladat	Műk.bev.	Egyéb bev.	Műk. átv.	Helyi adó	Ateng.adó	Közp. tám	Műk.bev.	Fejl.c. b.	Fejl. hitel	Fejl. átv.	fejl. bev. Össz.	Pénzm..	Műk. hitel	Fejl. hitel	Bev.össz.
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1416	932919	M.n.s.egyéb szórakoztatási tev.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Eredeti előirányzat							0				0				0
		Pótelőirányzat 06. hó			20				20				0				20
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	0	0	20	0	0	0	20	0	0	0	0	0	0	0	20
1417	862101	Háziorvosi szolgálat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Eredeti előirányzat							0				0				0
		Pótelőirányzat 06. hó			13 655				13 655				0				13 655
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	0	0	13 655	0	0	0	13 655	0	0	0	0	0	0	0	13 655
1718	862301	Fogorvosi szolgálat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Eredeti előirányzat							0				0				0
		Pótelőirányzat 06. hó			5 654				5 654				0				5 654
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	0	0	5 654	0	0	0	5 654	0	0	0	0	0	0	0	5 654
1719	869041	Család és nővédelmi gond.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Eredeti előirányzat							0				0				0
		Pótelőirányzat 06. hó			6 228				6 228				0				6 228
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	0	0	6 228	0	0	0	6 228	0	0	0	0	0	0	0	6 228
1720	869042	Ifjúság egészségügyi finansz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Eredeti előirányzat							0				0				0
		Pótelőirányzat 06. hó			196				196				0				196
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	0	0	196	0	0	0	196	0	0	0	0	0	0	0	196
1721	851011	Általános idkolai oktatás 1-4 évf.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Eredeti előirányzat							0				0				0
		Pótelőirányzat 06. hó			3 584				3 584				0				3 584
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0

Cím	Szakfel.sz.	Szakfeladat	Műk.bev.	Egyéb bev.	Műk. átv.	Helyi adó	Ateng.ad ó	Közp. tám	Műk.bev.	Fejl.c. b.	Fejl. hitel	Fejl. átv.	fejl. bev. Össz.	Pénzm..	Műk. hitel	Fejl. hitel	Bev.össz.
		Módosított előirányzat	0	0	3 584	0	0	0	3 584	0	0	0	0	0	0	0	3 584
1722	851021	Általános idkolai oktatás 5-8 évf.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Eredeti előirányzat							0				0				0
		Pótelőirányzat 06. hó			3 159				3 159				0				3 159
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	0	0	3 159	0	0	0	3 159	0	0	0	0	0	0	0	3 159
1723	841127	Kisebbségi önkormányzatok ig. tev.															
		Eredeti előirányzat							0				0				0
		Pótelőirányzat 06. hó			430				430				0				430
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	0	0	430	0	0	0	430	0	0	0	0	0	0	0	430
1724	562919	Egyéb étkeztetés (konyha)															
		Eredeti előirányzat							0				0				0
		Pótelőirányzat 06. hó							0				0				0
		Pótelőirányzat 09. hó	9 697						9 697				0				9 697
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	9 697	0	0	0	0	0	9 697	0	0	0	0	0	0	0	9 697
1 4	#HIV!	Egyéb felad. Össz.															
		Eredeti előirányzat	18 230	474	2 880	233 398	36 867	128 194	420 043	0	0	0	0	100	64 381	10 000	494 524
		Pótelőirányzat 06. hó	726	0	33 026	0	0	15 509	49 261	0	0	0	0	1 697	0	0	50 958
		Pótelőirányzat 09. hó	10 913	0	845	0	0	14 173	25 086	0	0	0	0	0	0	0	25 086
		Pótelőirányzat 10. hó						-1 252	-1 252				0				-1 252
		Pótelőirányzat 2013. január hó	1 668	0	0	26 000	0	15 388	43 056	0	0	0	0	0	-64 381	-10 000	-31 325
		Módosított előirányzat	29 869	474	36 751	233 398	36 867	156 624	493 138	0	0	0	0	1 797	64 381	10 000	569 316
		Intézményfinanszírozás							0				0				0
		Eredeti előirányzat							0				0				0
		Pótelőirányzat 06. hó							0				0				0
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Önkormányzati feladatok összesen															
		Eredeti előirányzat	21 518	474	3 480	233 398	36 867	128 194	423 931	400	0	0	400	40 250	64 381	10 000	538 962

Cím	Szakfel.sz.	Szakfeladat	Műk.bev.	Egyéb bev.	Műk. átv.	Helyi adó	Ateng.adó	Közp. tám	Műk.bev.	Fejl.c. b.	Fejl. hitel	Fejl. átv.	fejl. bev. Össz.	Pénzm..	Műk. hitel	Fejl. hitel	Bev.össz.	
		Pótelőirányzat 06. hó	3 392	0	43 249	0	0	15 509	62 150	0	0	0	0	0	0	0	0	62 150
		Pótelőirányzat 08. hó							0	0	0	50 935	50 935	0	0	0	0	50 935
		Pótelőirányzat 09. hó	10 913	0	5 679	0	0	14 173	30 765	0	0	0	0	0	0	0	0	30 765
		Pótelőirányzat 10. hó						-1 252	-1 252									-1 252
		Pótelőirányzat 2013. január hó	1 922	0	3 797	26 000	0	15 388	47 107	0	0	0	0	0	-64 381	-10 000	0	-27 274
		Módosított előirányzat	37 745	474	56 205	259 398	36 867	172 012	562 701	400	0	50 935	51 335	40 250	0	0	0	654 286

I./3. számú melléklet a .../2013. (.....) önkormányzati rendelethez
Rétság Város Önkormányzat 2012. évi kiadásai szakfeladatonként - 2013. január havi módosítás

Cím	Szf.	Intézmény	2012. évi kiadások (1.000 Ft-ban)																
			alcím	Száma	Feladat	Szem.jell.	Munka.a.	Dologi	Pénzb.	Pénze.	Működési	Fejl.	Fejleszt.	fejl.kiad.	Tartalék		Hitel		Mind.
						kiad.	járulék	kiadás	ellátás	átadás	kiad.össz	átadott	kiadás	össz.	ált.	cél	működ.	fejl.	össz.
1.2.2	370 000	Szennyv. gyűjtése, tiszt.elh.			768				768			0						768	
		Pótelőirányzat 06. hó							0			0						0	
		Pótelőirányzat 2013. január hó			1				1			0						1	
		Módosított előirányzat	0	0	769	0	0	769	0	0	0	0	0	0	0	0	0	769	
1.2.2	370 000	Szennyv. gyűjtése, tiszt.elh.																	
		Eredeti előirányzat							0			0						0	
		Pótelőirányzat 06. hó							0	83		83						83	
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0			0						0	
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	0	0	83	0	83	0	0	0	0	0	83	
1.2.3	381 103	Tel. hullad. gyűjtése, száll,																	
		Eredeti előirányzat							355	355		0						355	
		Pótelőirányzat 06. hó			567				567			0						567	
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0			0						0	
		Módosított előirányzat	0	0	567	0	355	922	0	0	0	0	0	0	0	0	0	922	
1.2.4	522 001	Közutak üzemelt.																	
		Eredeti előirányzat			8 446				8 446			0						8 446	
		Pótelőirányzat 06. hó			40				40			0						40	
		Pótelőirányzat 09. hó			6 031				6 031			0						6 031	
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0			0						0	
		Módosított előirányzat	0	0	14 517	0	0	14 517	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14 517	
1.2.7	813 000	Zöldterület kezelés																	
		Eredeti előirányzat			5 944				5 944			0						5 944	
		Pótelőirányzat 06. hó			0				0		3 152	3 152						3 152	
		Pótelőirányzat 09. hó			667				667			0						667	
		Pótelőirányzat 2013. január hó			373				373			0						373	
		Módosított előirányzat	0	0	6 984	0	0	6 984	0	3 152	3 152	0	0	0	0	0	0	10 136	

Cím	Szf.	Intézmény	2012. évi kiadások (1.000 Ft-ban)																
			alcím	Szám	Feladat	Szem.jell.	Munka.a.	Dologi	Pénzb.	Pénze.	Működési	Fejl.	Fejlesz.	fejl.kiad.	Tartalék		Hitel		Mind.
						kiad.	járulék	kiadás	ellátás	átadás	kiad.össz	átadott	kiadás	össz.	ált.	cél	működ.	fejl.	össz.
1.2.9	841 402	Közvilágítás																	
		Eredeti előirányzat			6 858			6 858		3 556	3 556							10 414	
		Pótelőirányzat 06. hó						0			0							0	
		Pótelőirányzat 2013. január hó						0			0							0	
		Módosított előirányzat	0	0	6 858	0	0	6 858	0	3 556	3 556	0	0	0	0	0	0	10 414	
1.2.10	841 403	Város és községg. M.n.s. szolg																	
		Eredeti előirányzat			2 120			2 120		27 000	27 000	47 695						76 815	
		Pótelőirányzat 06. hó			225			225		3 082	3 082	-4 501						-1 194	
		Pótelőirányzat 08. hó						0		-15 082	-15 082		66 017					50 935	
		Pótelőirányzat 09. hó						0			0	-7 743						-7 743	
		Pótelőirányzat 2013. január hó			504			504			0	-21 023	-17 286					-37 805	
		Módosított előirányzat	0	0	2 849	0	0	2 849	0	15 000	15 000	14 428	48 731	0	0	0	0	81 008	
1.2.12	960 302	Köztemető-fennt. és műk.																	
		Eredeti előirányzat			760			760			0							760	
		Pótelőirányzat 06. hó			270			270		351	351							621	
		Pótelőirányzat 2013. január hó						0			0							0	
		Módosított előirányzat	0	0	1 030	0	0	1 030	0	351	351	0	0	0	0	0	0	1 381	
1 2	#HIV!	Település üzemelt.össz.																	
		Eredeti előirányzat	0	0	24 896	0	355	25 251	0	30 556	30 556	47 695	0	0	0	0	0	103 502	
		Pótelőirányzat 06. hó	0	0	1 102	0	0	1 102	83	6 585	6 668	-4 501	0	0	0	0	0	3 269	
		Pótelőirányzat 08. hó	0	0	0	0	0	0	0	-15 082	-15 082	0	66 017	0	0	0	0	50 935	
		Pótelőirányzat 09. hó	0	0	6 698	0	0	6 698	0	0	0	-7 743	0	0	0	0	0	-1 045	
		Pótelőirányzat 2013. január hó	0	0	878	0	0	878	0	0	0	-21 023	-17 286	0	0	0	0	-37 431	
		Módosított előirányzat	0	0	25 998	0	355	26 353	83	37 141	37 224	43 194	0	0	0	0	0	106 771	
1.3.1.	854 234	Szoc. Ösztöndíjak																	
		Eredeti előirányzat					630	630			0							630	
		Pótelőirányzat 06. hó						0			0							0	
		Pótelőirányzat 2013. január hó						0			0							0	
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	630	630	0	0	0	0	0	0	0	0	0	630	

Cím	Szf.	Intézmény	2012. évi kiadások (1.000 Ft-ban)																
			alcím	Szám	Feladat	Szem.jell.	Munka.a.	Dologi	Pénzb.	Pénze.	Működési	Fejl.	Fejleszt.	fejl.kiad.	Tartalék		Hitel		Mind.
						kiad.	járuék	kiadás	ellátás	átadás	kiad.össz	átadott	kiadás	össz.	ált.	cél	működ.	fejl.	össz.
1.3.2	882 111	Rendszeres szoc. segély																	
		Eredeti előirányzat			228	4 481	4 709					0						4 709	
		Pótelőirányzat 06. hó				6 816	6 816					0						6 816	
		Pótelőirányzat 09. hó				7 350	7 350					0						7 350	
		Pótelőirányzat 2013. január hó			129	12 052	12 181					0						12 181	
		Módosított előirányzat	0	0	357	30 699	0	31 056	0	0	0	0	0	0	0	0	0	31 056	
1.3.3	882 113	Lakásf. tám. norm.alapon			144	605	749					0						749	
		Pótelőirányzat 06. hó				2 383	2 383					0						2 383	
		Pótelőirányzat 09. hó				1 785	1 785					0						1 785	
		Pótelőirányzat 2013. január hó				1 397	1 397					0						1 397	
		Módosított előirányzat	0	0	144	6 170	0	6 314	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6 314	
1.3.4	882 115	Ápolási díj alanyi jogon		81	18	1 354	1 453					0						1 453	
		Pótelőirányzat 06. hó		69		1 141	1 210					0						1 210	
		Pótelőirányzat 09. hó		272		1 008	1 280					0						1 280	
		Pótelőirányzat 2013. január hó		-327	4	1 642	1 319					0						1 319	
		Módosított előirányzat	0	95	22	5 145	0	5 262	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5 262	
1.3.5	882 116	Ápolási díj mélt. alapon																	
		Eredeti előirányzat		68	18	283	369					0						369	
		Pótelőirányzat 06. hó					0					0						0	
		Pótelőirányzat 2013. január hó		-62		62	0					0						0	
		Módosított előirányzat	0	6	18	345	0	369	0	0	0	0	0	0	0	0	0	369	
1.3.6	882 122	Átmeneti segély			16	1 300	1 316					0						1 316	
		Pótelőirányzat 06. hó					0					0						0	
		Pótelőirányzat 2013. január hó			8	-28	-20					0						-20	
		Módosított előirányzat	0	0	24	1 272	0	1 296	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 296	
1.3.7	882 123	Temetési segély																	
		Eredeti előirányzat			4	500	504					0						504	
		Pótelőirányzat 06. hó					0					0						0	
		Pótelőirányzat 2013. január hó			2		2					0						2	
		Módosított előirányzat	0	0	6	500	0	506	0	0	0	0	0	0	0	0	0	506	

Cím	Szf.	Intézmény	2012. évi kiadások (1.000 Ft-ban)																
			alcím	Szám	Feladat	Szem.jell.	Munka.a.	Dologi	Pénzb.	Pénze.	Működési	Fejl.	Fejleszt.	fejl.kiad.	Tartalék		Hitel		Mind.
						kiad.	járulék	kiadás	ellátás	átadás	kiad.össz	átadott	kiadás	össz.	ált.	cél	működ.	fejl.	össz.
1.3.8	882 124	Rendkívüli gyermekvéd. tám.			94	2 950		3 044			0							3 044	
		Pótelőirányzat 06. hó						0			0							0	
		Pótelőirányzat 2013. január hó			13			13			0							13	
		Módosított előirányzat	0	0	107	2 950	0	3 057	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 057	
1.3.9	882 129	Egyéb önkorm. eseti pénzb. ell.																	
		Eredeti előirányzat				25 941		25 941			0							25 941	
		Pótelőirányzat 06. hó				-1 840		-1 840			0							-1 840	
		Pótelőirányzat 2013. január hó			7			7			0							7	
		Módosított előirányzat	0	0	7	24 101	0	24 108	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24 108	
1.3.10	882 202	Közgyógyellátás	0	0	0	225	0	225	0	0	0	0	0	0	0	0	0	225	
		Eredeti előirányzat				225		225			0							225	
		Pótelőirányzat 06. hó						0			0							0	
		Pótelőirányzat 2013. január hó				28		28			0							28	
		Módosított előirányzat	0	0	0	253	0	253	0	0	0	0	0	0	0	0	0	253	
1.3.11	882 203	Köztemetés																	
		Eredeti előirányzat				250		250			0							250	
		Pótelőirányzat 06. hó						0			0							0	
		Pótelőirányzat 2013. január hó						0			0							0	
		Módosított előirányzat	0	0	0	250	0	250	0	0	0	0	0	0	0	0	0	250	
1.3.12	889 921	Szociális étkezés																	
		Eredeti előirányzat			1 503			1 503			0							1 503	
		Pótelőirányzat 06. hó						0			0							0	
		Pótelőirányzat 2013. január hó						0			0							0	
		Módosított előirányzat	0	0	1 503	0	0	1 503	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 503	
1.3.15	890 441	Közcélú foglalkoztatás																	
		Eredeti előirányzat	1 292	349				1 641			0							1 641	
		Pótelőirányzat 06. hó						0			0							0	
		Pótelőirányzat 2013. január hó	-824	-285				-1 109			0							-1 109	
		Módosított előirányzat	468	64	0	0	0	532	0	0	0	0	0	0	0	0	0	532	

Cím	Szf.	Intézmény	2012. évi kiadások (1.000 Ft-ban)																
			alcím	Szám	Feladat	Szem.jell.	Munka.a.	Dologi	Pénzb.	Pénze.	Működési	Fejl.	Fejleszt.	fejl.kiad.	Tartalék		Hitel		Mind.
						kiad.	járulék	kiadás	ellátás	átadás	kiad.össz	átadott	kiadás	össz.	ált.	cél	működ.	fejl.	össz.
1.3.16	890 442	Közhasznú foglalkoztatás																	
		Eredeti előirányzat	1 034	279						1 313			0						1 313
		Pótelőirányzat 06. hó	3 971	536	80					4 587			0						4 587
		Pótelőirányzat 09. hó	3 285	887						4 172			0						4 172
		Pótelőirányzat 2013. január hó	2 235	666						2 901			0						2 901
		Módosított előirányzat	10 525	2 368	80	0	0			12 973	0	0	0	0	0	0	0	0	12 973
1.3.17	882 119	Óvodázratási támogatás																	
		Eredeti előirányzat								0			0						0
		Pótelőirányzat 06. hó					100			100			0						100
		Pótelőirányzat 2013. január hó				1	150			151			0						151
		Módosított előirányzat	0	0	1	250	0	0		251	0	0	0	0	0	0	0	0	251
1.3.18	889 936	Gyermektartási díj megelőlegezés								0			0						0
		Pótelőirányzat 06. hó				60	2 816			2 876			0						2 876
		Pótelőirányzat 09. hó					662			662			0						662
		Pótelőirányzat 2013. január hó				4	886			890			0						890
		Módosított előirányzat	0	0	64	4 364	0	0		4 428	0	0	0	0	0	0	0	0	4 428
1.3.19	882 125	Mozgáskorlátozottak tám.								0			0						0
		Pótelőirányzat 06. hó					175			175			0						175
		Pótelőirányzat 2013. január hó				6	0			6			0						6
		Módosított előirányzat	0	0	6	175	0	0		181	0	0	0	0	0	0	0	0	181
1.3.20	889 935	Otthonteremtési támogatás																	
		Eredeti előirányzat								0			0						0
		Pótelőirányzat 06. hó					2 726			2 726			0						2 726
		Pótelőirányzat 2013. január hó					728			728			0						728
		Módosított előirányzat	0	0	0	3 454	0	0		3 454	0	0	0	0	0	0	0	0	3 454
1.3.21	889 942	Önkorm. Által nyújtott lakást.																	
		Eredeti előirányzat								0			0						0
		Pótelőirányzat 06. hó				15				15			0						15
		Pótelőirányzat 2013. január hó				7				7			0						7
		Módosított előirányzat	0	0	15	0	0	0		15	0	0	0	0	0	0	0	0	15

Cím	Szf.	Intézmény	2012. évi kiadások (1.000 Ft-ban)																
			alcím	Szám	Feladat	Szem.jell.	Munka.a.	Dologi	Pénzb.	Pénze.	Működési	Fejl.	Fejleszt.	fejl.kiad.	Tartalék		Hitel		Mind.
						kiad.	járulék	kiadás	ellátás	átadás	kiad.össz	átadott	kiadás	össz.	ált.	cél	működ.	fejl.	össz.
1 3		Szociális ellátás össz.																	
		Eredeti előirányzat	2 326	777	2 025	38 519	0	43 647	0	0	0	0	0	0	0	0	0	43 647	
		Pótelőirányzat 06. hó	3 971	605	155	14 317	0	19 048	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19 048	
		Pótelőirányzat 09. hó	3 285	1 159	0	10 805	0	15 249	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15 249	
		Pótelőirányzat 2013. január hó	1 411	-8	181	16 917	0	18 501	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18 501	
		Módosított előirányzat	10 993	2 533	2 361	80 558	0	96 445	0	0	0	0	0	0	0	0	0	96 445	
1.4.1	842 531	Polgári Védelem						0				0	100					100	
		Pótelőirányzat 06. hó	68	0	132			200				0	-100					100	
		Pótelőirányzat 2013. január hó						0				0						0	
		Módosított előirányzat	68	0	132	0	0	200	0	0	0	0	0	0	0	0	0	200	
1.4.2	493 909	M.n.s belf.személyszáll.	1 434	365	1 634			3 433				0						3 433	
		Pótelőirányzat 06. hó	54	15				69				0						69	
		Pótelőirányzat 09. hó	35	9				44				0						44	
		Pótelőirányzat 2013. január hó						0				0						0	
		Módosított előirányzat	1 523	389	1 634	0	0	3 546	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 546	
1.4.4	562 920	Egyéb vendéglátás			1 580			1 580				0						1 580	
		Pótelőirányzat 06. hó						0				0						0	
		Pótelőirányzat 2013. január hó						0				0						0	
		Módosított előirányzat	0	0	1 580	0	0	1 580	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 580	
1.4.5	682 001	Lakóing.bérbeadása, üzemelt.																	
		Eredeti előirányzat						0				0						0	
		Pótelőirányzat 06. hó						0				0						0	
		Pótelőirányzat 2013. január hó						0				0						0	
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1.4.6	680 002	Nem lakóing.bérbead.																	
		Eredeti előirányzat	1 404	357	14 604			16 365				0						16 365	
		Pótelőirányzat 06. hó	50	13	64			127				0						127	
		Pótelőirányzat 09. hó	-539	-114	3 061			2 408				0						2 408	
		Pótelőirányzat 2013. január hó	137	35	575			747				0						747	
		Módosított előirányzat	1 052	291	18 304	0	0	19 647	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19 647	

Cím	Szf.	Intézmény	2012. évi kiadások (1.000 Ft-ban)																
			alcím	Szám	Feladat	Szem.jell.	Munka.a.	Dologi	Pénzb.	Pénze.	Működési	Fejl.	Fejleszt.	fejl.kiad.	Tartalék		Hitel		Mind.
						kiad.	járulék	kiadás	ellátás	átadás	kiad.össz	átadott	kiadás	össz.	ált.	cél	működ.	fejl.	össz.
1.4.8	750 000	állateü.ellátás																	
		Eredeti előirányzat			142				142				0						142
		Pótelőirányzat 06. hó							0				0						0
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0						0
		Módosított előirányzat	0	0	142	0	0	142	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	142
1.4.9	841 169	M.n.s. egyéb kig.szolg.																	
		Eredeti előirányzat	8 373	2 183	13 740				24 296				0						24 296
		Pótelőirányzat 06. hó	208	56	-3 230				-2 966				0						-2 966
		Pótelőirányzat 09. hó	1 091	247	-4 896				-3 558				0						-3 558
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0						0
		Módosított előirányzat	9 672	2 486	5 614	0	0	17 772	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17 772
1.4.10	841 172	Ált.gazdasági tev. helyi szinten																	
		Eredeti előirányzat							25	25			0						25
		Pótelőirányzat 06. hó								0			0						0
		Pótelőirányzat 2013. január hó							23	23			0						23
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	48	48	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48
1.4.11	841 902	Központi költségvetési bevezetési köt.			684				684				0						684
		Pótelőirányzat 06. hó			5 324				5 324				0						5 324
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0						0
		Módosított előirányzat	0	0	6 008	0	0	6 008	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6 008
1.4.12	841 906	Finanszírozási műveletek							0				0					3 339	3 339
		Pótelőirányzat 06. hó							0				0						0
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0				0						0
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 339	3 339
1.4.13	890 301	Civil szervezetek támogatása																	
		Eredeti előirányzat							2 500	2 500			0						2 500
		Pótelőirányzat 06. hó							63	63			0						63
		Pótelőirányzat 09. hó							190	190			0						190
		Pótelőirányzat 2013. január hó							904	904			0						904
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	3 657	3 657	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 657

Cím	Szf.	Intézmény	2012. évi kiadások (1.000 Ft-ban)																
			alcím	Száma	Feladat	Szem.jell.	Munka.a.	Dologi	Pénzb.	Pénze.	Működési	Fejl.	Fejlesz.	fejl.kiad.	Tartalék		Hitel		Mind.
						kiad.	járulék	kiadás	ellátás	átadás	kiad.össz	átadott	kiadás	össz.	ált.	cél	működ.	fejl.	össz.
1.4.14	890 121	Fizikai akadálymentesítés																	
		Eredeti előirányzat			580				580			0						580	
		Pótelőirányzat 06. hó							0			0						0	
		Pótelőirányzat 09. hó							0			0						0	
		Pótelőirányzat 2013. január hó							0			0						0	
		Módosított előirányzat	0	0	580	0	0	580	0	0	0	0	0	0	0	0	0	580	
1.4.15	931 903	M.n.s. egyéb sporttámogatás																	
		Eredeti előirányzat							4 200	4 200		0						4 200	
		Pótelőirányzat 06. hó								0		0						0	
		Pótelőirányzat 2013. január hó								0		0						0	
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	4 200	4 200	0	0	0	0	0	0	0	0	4 200	
1.4.16	932 919	M.n.s. egyéb szórakoztatási tevékenység																	
		Eredeti előirányzat			953				1 176	2 129		0						2 129	
		Pótelőirányzat 06. hó			63					63		0						63	
		Pótelőirányzat 2013. január hó							1 076	1 076		0						1 076	
		Módosított előirányzat	0	0	1 016	0	0	2 252	3 268	3 268	0	0	0	0	0	0	0	3 268	
1.4.17		Járóbetegellátás			6 000					6 000		0		19 622				25 622	
		Pótelőirányzat 06. hó								0		0						0	
		Pótelőirányzat 09. hó							1 144	1 144		0		-1 144				0	
		Pótelőirányzat 2013. január hó								0		0		-18 478				-18 478	
		Módosított előirányzat	0	0	6 000	0	0	1 144	7 144	7 144	0	0	0	0	0	0	0	7 144	
1.4.18		Háziorvosi ügyeleti ellátás			8 779					8 779		0						8 779	
		Pótelőirányzat 06. hó								0		0						0	
		Pótelőirányzat 09. hó			978					978		0						978	
		Pótelőirányzat 2013. január hó								0		0						0	
		Módosított előirányzat	0	0	9 757	0	0	0	9 757	9 757	0	0	0	0	0	0	0	9 757	
####	841 127	Kisebbségi önkormányzatok ig.tev.								0		0						0	
		Pótelőirányzat 06. hó							430	430		0						430	
		Pótelőirányzat 2013. január hó								0		0						0	
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	430	430	430	0	0	0	0	0	0	0	430	

Cím	Szf.	Intézmény	2012. évi kiadások (1.000 Ft-ban)																
			alcím	Száma	Feladat	Szem.jell.	Munka.a.	Dologi	Pénzb.	Pénze.	Működési	Fejl.	Fejlesz.	fejl.kiad.	Tartalék		Hitel		Mind.
						kiad.	járulék	kiadás	ellátás	átadás	kiad.össz	átadott	kiadás	össz.	ált.	cél	működ.	fejl.	össz.
	562 919	Napközi konyha																	
		Eredeti előirányzat								0			0					0	
		Pótelőirányzat 09. hó	2 190	461	10 514					13 165			0					13 165	
		Pótelőirányzat 2013. január hó								0			0					0	
		Módosított előirányzat	2 190	461	10 514	0	0	13 165	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13 165	
	851	Általános Iskolai oktatás 1-4								0			0					0	
		Pótelőirányzat 09. hó			1 123					1 123			0					1 123	
		Pótelőirányzat 2013. január hó								0			0					0	
		Módosított előirányzat	0	0	1 123	0	0	1 123	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 123	
	851	Általános Iskolai oktatás 5-8																	
		Eredeti előirányzat								0			0					0	
		Pótelőirányzat 09. hó			1 123					1 123			0					1 123	
		Pótelőirányzat 2013. január hó								0			0					0	
		Módosított előirányzat	0	0	1 123	0	0	1 123	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 123	
	851 000	Óvodai nev. Pr. Támogatás								0			0					0	
		Pótelőirányzat 09. hó			120					120			0					120	
		Pótelőirányzat 2013. január hó								0			0					0	
		Módosított előirányzat	0	0	120	0	0	120	0	0	0	0	0	0	0	0	0	120	
		Egyéb feladatok	11 211	2 905	48 696					7 901			0	100	19 622	0	3 339	93 774	
		Eredeti előirányzat																	
		Pótelőirányzat 06. hó	380	84	2 353					493			0	-100	0	0	0	3 210	
		Pótelőirányzat 09. hó	2 777	603	12 023					1 334			0	0	-1 144	0	0	15 593	
		Pótelőirányzat 2013. január hó	137	35	575					2 003			0	0	-18 478	0	0	-15 728	
		Módosított előirányzat	14 505	3 627	63 767	0	11 731	93 630	0	0	0	0	0	0	0	0	3 339	96 969	
	841 907	Önk.elsz.kvi.szerveikkel								298 039			0					298 039	
		Pótelőirányzat 06. hó								36 623			0					36 623	
		Pótelőirányzat 09. hó								968			0					968	
		Pótelőirányzat 12. hó								-1 252								-1 252	
		Pótelőirányzat 2013. január hó								7 384								7 384	
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	341 762	341 762	0	0	0	0	0	0	0	0	341 762	

Cím	Szf.	Intézmény	2012. évi kiadások (1.000 Ft-ban)																
			alcím	Száma	Feladat	Szem.jell.	Munka.a.	Dologi	Pénzb.	Pénze.	Működési	Fejl.	Fejleszt.	fejl.kiad.	Tartalék		Hitel		Mind.
						kiad.	járulék	kiadás	ellátás	átadás	kiad.össz	átadott	kiadás	össz.	ált.	cél	működ.	fejl.	össz.
		Önkormányzati kiadások összesen																	
		Eredeti előirányzat	13 537	3 682	75 617	38 519	306 295	437 650	0	30 556	30 556	47 795	19 622	0	3 339	538 962			
		Pótelőirányzat 06. hó	4 351	689	3 610	14 317	37 116	60 083	83	6 585	6 668	-4 601	0	0	0	62 150			
		Pótelőirányzat 08. hó	0	0	0	0	0	0	0	-15 082	-15 082	0	66 017	0	0	50 935			
		Pótelőirányzat 09. hó	6 062	1 762	18 721	10 805	2 302	39 652	0	0	0	-7 743	-1 144	0	0	30 765			
		Pótelőirányzat 12. hó						-1 252	-1 252	0	0	0	0	0	0	-1 252			
		Pótelőirányzat 2013. január hó	1 548	27	1 634	16 917	9 387	29 513	0	0	0	-21 023	-35 764	0	0	-27 274			
		Módosított előirányzat	25 498	6 160	99 582	80 558	353 848	565 646	83	22 059	22 142	14 428	48 731	0	3 339	654 286			

III/1. sz. melléklet a .../2012. (.....) rendelethez
 Napköziotthonos óvoda bevételeinek és kiadásainak mérlege
 2012. szeptember havi előirányzatomódosításhoz

Bevételek (1.000 Ft)						
Sor- szám	Megnevezés	2012. évi	Pót ei.	Pót.ei.	Pótei.	Mód.
		előirányzat	06. hó	09.hó	2013. 1 hó	ei.
I.1.	Kozhatalmi bevételek	0				0
I.2.	Kamat bevételek					0
I.3.	Egyéb működési bevételek	3 921		-789		3 132
I.	Intézmények működési bevétele	3 921	0	-789		3 132
II.11	Iparűzési adó	0				0
II.12	Építmény adó	0				0
II.13	Kommunális adó	0				0
II.14	Pótlékok	0				0
II.1	Helyi adók összesen	0	0			0
II.21	Személyi jöv.adó helyben maradó része	0				0
II.22	Normatív módon elosztott szja.	0				0
II.2	Szja összesen:	0	0			0
II.31	Gépjármű adó	0				0
II.32	Talajterhelési díj	0				0
II.3	Átengedett adó összesen	0	0			0
II.4	Egyéb különféle bevételek	0	0			0
II.	Önk. Sajátos bevétele összesen	0	0			0
III.1.	Támogatás értékű működési bevételek	0				0
III.2.	Működési célú pénze. átvétel ÁHT-n kívülről	0				0
III.	Működési célú pénzeszköz átvétel össz.	0	0			0
IV.11	Normatív állami hozzájárulás	0				0
IV.12.	Normatív kötött felhasználású állami hj.	0				0
IV.13	Egyéb támogatás/kisebbség,bér /					0
IV.1.	Költségvetési támogatás összesen		0			0
V.	Önkormányzati támogatás	45 134	625	-2 534	507	43 732
VI.	Előző évi pénzmaradvány igénybevitel	0	0			0
A	Működési bevételek	49 055	625	-3 323	507	46 864
I.1	Felhalmozási bevételek					0
I.2	Központi költségvetésből kapott támogatás					0
I.3.	Támogatásértékű fejlesztési bevételek					0
I.4	Államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök					0
I.5.	Önkormányzati lakásért. Részletei					0
B	Felhalmozási költségvetés bevételei	0	0			0
I.	Kapott kölcsönök					0
II.	Visszatérülések					0
C	Kölcsönök összesen	0	0			0
						0
	Költségvetési bevételek összesen (A+B+C)	49 055	625	-3 323	507	46 864
I	Betétek visszavonása					0
II.	Kvi hiány belső finanszírozásra szolgáló pénzm.					0
III	Kvi hiány külső finanszírozására szolg. bev.					0
	előzőből: működési hiány					0
	fejlesztési hiány					0
D	Finanszírozási célú pénzügyi műveletek	0	0			0
	BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN	49 055	625	-3 323	507	46 864

Kiadások (1.000 Ft)						
I.	Működési célú kiadások					0
II	Személyi jellegű kiadások	25 099	413	820	439	26 771
III	Munkaadót terhelő járulékok	6 478	112	222	108	6 920
IV	Dologi és egyéb kiadások	17 478	100	-4 365	-40	13 173
V	Szociális ellátások	0				0
VI	Támogatás értékű működési kiadások	0				0
VII.	Pénzeszköz átadás ÁHT-n kívülre					0
A	Működési célú kiadás összesen	49 055	625	-3 323	507	46 864
II	Fejlesztési célú kiadások					0
1	Intézmények felhalmozási kiadása	0				0
2	Felújítások					0
3	Egyéb felhalmozási kiadások					0
B	Felhalmozási kiadás összesen	0	0			0
I	Kölcsönök nyújtása					0
II.	Kölcsönök törlesztése					0
C	Kölcsönök					
I	Általános tartalék	0				0
II.	Céltartalék					0
D	Tartalékok	0	0			0
	Költségvetési kiadások összesen (A+B+C+D)	49 055	625	-3 323	507	46 864
						0
I	Szabad pénzeszközök betétként való elhelyezése					0
II	Érékpapírok vásárlása					0
III	Hitelek törlesztése és kötvénybev. Kiadásai					0
	előzőből működési hitel					0
	fejlesztési hitel	0				0
E	Finanszírozási célú kiadások összesen	0	0			0
	KIADÁSOK MINDÖSSZESEN (A+...E)	49 055	625	-3 323	507	46 864

Napköziotthonos óvoda bevételei
(2013. január havi módosításhoz)

Szakfeladat				Bevétel		Működési	Állami	Fejl.	Fejl. Átvett	Önk.tám.	Összesen
száma	neve	Fők.sz.	Módosítás jogcíme	növekedés	csökkenés		tám				
			Egyéb jogcímen								0
841907	Önkorm. elsz. kvi. szerveikkel	94111	Önkormányzati tám. Bérkomp.	506 998						507	507
			Összesen	506 998	0	0	0	0	0	507	507
			Színvonal változás	506 998							
			Intézmény összesen	506 998	0	0	0	0	0	507	507
			Színvonal változás	506 998							

2. számú melléklet a .../2013. (.....) önkormányzati rendelethez

Rétság Város Önkormányzat és irányítása alá tartozó költségvetési szervek összevont bevétele intézményenként

1000 Ft-ban

Cím	Szakterület	Műk.bev.	Egyeb. bev.	Műk. átv.	Helyi adó	Áteng.adó	Közp. tám	Önk. Tám.	Műk.bev.	Fejl.c. b.	Fejl. hitel	Fejl.átv.	fejl. bev. Össz.	Pénzm..	Műk. hitel	Fejl. hitel	Bev.össz.
	Város	21 518	474	3 480	233 398	36 867	128 194		423 931	400			400	40 250	64 381	10 000	538 962
	Pótelőirányzat 06. hó	3 392		43 249			15 509		62 150				0				62 150
	Pótelőirányzat 08. hó								0			50935	50 935				50 935
	Pótelőirányzat 09. hó	10913		5679			14173		30 765				0				30 765
	Pótelőirányzat 12. hó						-1 252		-1 252								-1 252
	Pótelőirányzat 2013. január hó	1 922	0	3 797	26 000	0	15 388	0	47 107	0	0	0	0	0	-64 381	-10 000	-27 274
	Módosított előirányzat	37 745	474	56 205	259 398	36 867	172 012	0	562 701	400	0	50 935	51 335	40 250	0	0	654 286
1 1 1	Polgármesteri Hivatal Intézmény	7 070						101 472	108 542								108 542
	Pótelőirányzat 06. hó	19						-931	-912				0				-912
	Pótelőirányzat 09. hó							326	326				0				326
	Pótelőirányzat 2013. január hó	770						2614	3 384				0				3 384
	Módosított előirányzat	7 859	0	0	0	0	0	103 481	111 340	0	0	0	0	0	0	0	111 340
1 6	Napköziotthonos Óvoda Intézmény	3 921						45 134	49 055								49 055
	Pótelőirányzat 06. hó							625	625				0				625
	Pótelőirányzat 09. hó	-789						-2534	-3 323				0				-3 323
	Pótelőirányzat 2013. január hó							507	507				0				507
	Módosított előirányzat	3 132	0	0	0	0	0	43 732	46 864	0	0	0	0	0	0	0	46 864
1 7	Általános Iskola Intézmény																
	Eredeti előirányzat	36 032		8 343				108 080	152 455								152 455
	Pótelőirányzat 06. hó			-6 743				10 499	3 756				0				3 756
	Pótelőirányzat 09. hó	-23281						2835	-20 446				0				-20 446
	Pótelőirányzat 12. hó				0	0		-1 252	-1 252				0				-1 252
	Pótelőirányzat 2013. január hó							2177	2 177				0				2 177
	Módosított előirányzat	12 751	0	1 600	0	0	0	122 339	136 690	0	0	0	0	0	0	0	136 690
1 8	Egyesített Egészségügyi és Sz.l.																
	Eredeti előirányzat	1 142		25 733				11 529	38 404				0				38 404
	Pótelőirányzat 06. hó			-25 733				26 014	281				0				281
	Pótelőirányzat 09. hó							303	303				0				303
	Pótelőirányzat 2013. január hó							359	359				0				359
	Módosított előirányzat	1 142	0	0	0	0	0	38 205	39 347	0	0	0	0	0	0	0	39 347
1 9	Városi Műv. Központ és Könyvt.																
	Eredeti előirányzat	2 187		3 950				31 825	37 962				0				37 962

Pótelőirányzat 06. hó							416	416				0				416
Pótelőirányzat 09. hó	612						39	651				0				651
Pótelőirányzat 2013. január hó							1726	1 726				0				1 726
Módosított előirányzat	2 799	0	3 950	0	0	0	34 006	40 755	0	0	0	0	0	0	0	40 755
Intézmények összesen																
Eredeti előirányzat	50 352	0	38 026	0	0	0	298 040	386 418	0	0	0	0	0	0	0	386 418
Pótelőirányzat 06. hó	19	0	-32 476	0	0	0	36 623	4 166	0	0	0	0	0	0	0	4 166
Pótelőirányzat 08. hó		0	0	0	0	0	0	0	0	0			0	0	0	
Pótelőirányzat 09. hó	-23 458	0	0	0	0	0	969	-22 489	0	0	0	0	0	0	0	-22 489
Pótelőirányzat 12. hó	0	0	0	0	0	0	-1 252	-1 252	0	0	0	0	0	0	0	-1 252
Pótelőirányzat 2013. január hó	770	0	0	0	0	0	7383	8153	0	0	0	0	0	0	0	8153
Módosított előirányzat	27 683	0	5 550	0	0	0	341 763	374 996	0	0	0	0	0	0	0	374 996
Rétság Váro Önkormányzata össz.																
Eredeti előirányzat	71 870	474	41 506	233 398	36 867	128 194	298 040	810 349	400	0	0	400	40 250	64 381	10 000	925 380
Pótelőirányzat 06. hó	3 411	0	10 773	0	0	15 509	36 623	66 316	0	0	0	0	0	0	0	66 316
Pótelőirányzat augusztus	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50 935	50 935	0	0	0	50 935
Pótelőirányzat 09. hó	-12 545	0	5 679	0	0	14 173	969	8 276	0	0	0	0	0	0	0	8 276
Pótelőirányzat 12. hó	0	0	0	0	0	-1 252	-1 252	-2 504	0	0	0	0	0	0	0	-2 504
Pótelőirányzat 2013. január hó	2 692	0	3 797	26 000	0	15 388	7 383	55 260	0	0	0	0	0	-64 381	-10 000	-19 121
Módosított előirányzat	65 429	474	61 755	259 398	36 867	172 012	341 763	937 698	400	0	50 935	51 335	40 250	0	0	1 029 282

3. számú melléklet a/2013. (.....) önkormányzati rendelethez

Rétság Város Önkormányzat és irányítása alá tartozó költségvetési szervek összevont kiadása intézményenként - 2013. január havi módosítás

Cím	Intézmény	2012. évi kiadások (1000 Ft-ban)															
		alcím	Feladat	Szem.jell.	Munka.a.	Dologi	Pénzb.	Pénze.	Int. Finansz.	Működési	Fejl.	Fejlesz.	fejl.kiad.	Tartalék		Hitel	
0	0	kiad.	járulék	kiadás	ellátás	átadás		kiad.össz	átadott	kiadás	össz.	ált.	cél	működ.	fejl.	össz.	
1 2	Város																
	Eredeti előirányzat	13 537	3 682	75 617	38 519	8 255	298 040	437 650		30 556	30 556	47 795	19 622		3 339	538 962	
	Pótelőirányzat 06. hó	4 351	689	3 610	14 317	493	36 623	60 083	83	6 585	6 668	-4 601				62 150	
	Pótelőirányzat 08. hó							0		-15 082	-15 082		66 017			50 935	
	Pótelőirányzat 09. hó	6 062	1 762	18 721	10 805	1 333	969	39 652			0	-7 743	-1 144			30 765	
	Pótelőirányzat 12. hó						-1 252	-1 252			0					-1 252	
	Pótelőirányzat 2013. január hó	1 548	27	1 634	16 917	2 004	7 383	29 513			0	-21 023	-35 764			-27 274	
	Módosított előirányzat	25 498	6 160	99 582	80 558	12 085	341 763	565 646	83	22 059	22 142	14 428	48 731	0	3 339	654 286	
1 1	Polgármesteri Hivatal Intézmény																
	Eredeti előirányzat	67 355	16 811	23 995				108 161		381	381					108 542	
	Pótelőirányzat 06. hó	-811	-201	481				-531		-381	-381					-912	
	Pótelőirányzat 09. hó	-46	-12	384				326			0					326	
	Pótelőirányzat 2013. január hó	1 510	402	1 472				3 384			0					3 384	
	Módosított előirányzat	68 008	17 000	26 332	0	0	0	111 340	0	0	0	0	0	0	0	111 340	
2	Naköziotthonos Óvoda																
	Eredeti előirányzat	25 099	6 478	17 478				49 055			0					49 055	
	Pótelőirányzat 06. hó	413	112	100				625			0					625	
	Pótelőirányzat 09. hó	820	222	-4 365				-3 323			0					-3 323	
	Pótelőirányzat 2013. január hó	439	108	-40				507			0					507	
	Módosított előirányzat	26 771	6 920	13 173	0	0	0	46 864	0	0	0	0	0	0	0	46 864	
3	Általános Iskola																
	Eredeti előirányzat	73 402	18 898	60 155				152 455			0					152 455	
	Pótelőirányzat 06. hó	1 663	450	1 643				3 756			0					3 756	
	Pótelőirányzat 09. hó	-782	-81	-19 583			0	-20 446			0					-20 446	
	Pótelőirányzat 12. hó	-136	-36	-1 080	0	0		-1 252	0	0	0	0	0	0	0	-1 252	
	Pótelőirányzat 2013. január hó	2 118	533	-474				2 177			0					2 177	
	Módosított előirányzat	76 265	19 764	40 661	0	0	0	136 690	0	0	0	0	0	0	0	136 690	
4	Egyesített Egészségügyi és Sz.l.																
	Eredeti előirányzat	16 818	4 360	17 226				38 404			0					38 404	
	Pótelőirányzat 06. hó	143	38	100				281			0					281	
	Pótelőirányzat 09. hó	226	62	15				303			0					303	

Cím	Intézmény	2012. évi kiadások (1000 Ft-ban)														
		alcím	Feladat	Szem.jell.	Munka.a.	Dologi	Pénzb.	Pénze.	Int. Finansz.	Működési	Fejl.	Fejlesz.	fejl.kiad.	Tartalék		Hitel
0	0	kiad.	járulék	kiadás	ellátás	átadás		kiad.össz	átadott	kiadás	össz.	ált.	cél	működ.	fejl.	össz.
	Pótelőirányzat 2013. január hó	283	86	-10				359			0					359
	Módosított előirányzat	17 470	4 546	17 331	0	0	0	39 347	0	0	0	0	0	0	0	39 347
6	Városi Művelődési Központ és K.															
	Eredeti előirányzat	16 685	4 178	17 099				37 962			0					37 962
	Pótelőirányzat 06. hó	249	67	100				416			0					416
	Pótelőirányzat 09. hó	411	111	129				651			0					651
	Pótelőirányzat 2013. január hó	868	146	-288				726		1 000	1 000					1 726
	Módosított előirányzat	18 213	4 502	17 040	0	0	0	39 755	0	1 000	1 000	0	0	0	0	40 755
	Intézmények összesen															
	Eredeti előirányzat	199 359	50 725	135 953	0	0	0	386 037	0	381	381	0	0	0	0	386 418
	Pótelőirányzat 06. hó	1 657	466	2 424	0	0	0	4 547	0	-381	-381	0	0	0	0	4 166
	Pótelőirányzat 09. hó	1 411						1 411			0					1 411
	Pótelőirányzat 12. hó	-136	-36	-1 080	0	0	0	-1 252	0	0	0	0	0	0	0	-1 252
	Pótelőirányzat 2013. január hó	5 218	1 275	660	0	0	0	7 153	0	1 000	1 000	0	0	0	0	8 153
	Módosított előirányzat	206 727	52 732	114 537	0	0	0	373 996	0	1 000	1 000	0	0	0	0	374 996
	Rétság Város Önkormányzata össz.															
	Eredeti előirányzat	212 896	54 407	211 570	38 519	8 255	298 040	823 687	0	30 937	30 937	47 795	19 622	0	3 339	925 380
	Pótelőirányzat 06. hó	6 008	1 155	6 034	14 317	493	36 623	64 630	83	6 204	6 287	-4 601	0	0	0	66 316
	Pótelőirányzat 08. hó	0	0	0	0	0	0	0	0	-15 082	-15 082	0	66 017	0	0	50 935
	Pótelőirányzat 09. hó	6 691	2 064	-4 699	10 805	1 333	969	17 163	0	0	0	-7 743	-1 144	0	0	8 276
	Pótelőirányzat 12. hó	-136	-36	-1 080	0	0	-1 252	-2 504	0	0	0	0	0	0	0	-2 504
	Pótelőirányzat 2013. január hó	6 766	1 302	2 294	16 917	2 004	7 383	36 666	0	1 000	1 000	-21 023	-35 764	0	0	-19 121
	Módosított előirányzat	232 225	58 892	214 119	80 558	12 085	341 763	939 642	83	23 059	23 142	14 428	48 731	0	3 339	1 029 282

4. számú melléklet a/2013. (.....) önkormányzati rendelethez

Rétság Város Önkormányzat és irányítása alá tartozó költségvetési szervek felhalmozási kiadása feladatonként - 2013. január havi módosítás

1.	Megnevezés	Feladat megnevezése	Eredeti ei.	Pótei.0 6.hó	Pótei. 08. hó	Pótei. 2013.01.	Mód. ei.
1.	2.	3.	4.				
	I. Beruházások						0
841 126	Igazgatás	Használt számítógépek beszerzése	381	-381			0
841 402	Közvilágítás	Közvilágítás bővítés (volt laktanya területén)	3 556				3 556
960 302	Köztemető fenntartása	2 db konténer vásárlás		351			351
811 000	Zöldterületkezelés	Kommunális gép bővítése		3152			3 152
	Beruházás összesen		3 937	3 122			7 059
	II. Felújítások						0
841 403	Város és Községgazd.m.n.s.szolg.	Városközpontrehabilitációs pályázat	27 000	3082	-15 082		15 000
	Művelődési ház	Fűtésrendszer felújítás				1000	1 000
	Felújítás összesen		27 000	3 082	-15 082	1 000	16 000
	III. Nem beruházási kiadások, fejlesztésre átadott pe.						0
370 000	Szennyvízelvezetés	Lakosságnak közműfejlesztésre átadott pe.		83			83
	III. Nem beruházási kiadások összesen			83			83
	IV. Hiteltörlesztések						0
	Akadálymentesítések		840				840
	Járóbetegellátás fejlesztés finanszírozása		2 499				2 499
890 121	Fizikai akadálymentesítés	ÖKIF hiteltörlesztés	3 339	0			3 339
	Önkormányzat fejlesztés összesen		34 276	6 287	-15 082	1 000	26 481

Tételek kimutatás - kiadások

Szakfeladat		Kiadás nem	Módosítás jogcíme	Kiadás		Int.finansz.	Bér	járulék	Dologi	Pe. átad.	Szoc. ell	Tart.	Műk. össz	Felh. átadás	Pe. Felh. össz.	Össz.
száma	neve			növekedés	csökk.											
Központi támogatásból																
882111	Rendszeres Szoc. segély	5831111	Rendszeres Szoc. segély	1 114 211							1 114		1 114		0	1 114
882111	Rendszeres Szoc. segély	5831121	Foglalkoztatást hely. Támogatás	7 534 844							7 535		7 535		0	7 535
882115	Ápolási díj alanyi jogon	5831161	Ápolási díj	1 271 110							1 271		1 271		0	1 271
882115	Ápolási díj alanyi jogon	5831161	Ápolási díj járulék átvezetése ápolási díjára	327 204							327		327		0	327
882115	Ápolási díj alanyi jogon	53111	Ápolási díj járulék átvezetése ápolási díjára		327 204			-327					-327			-327
882113	Lakásfennt.tám.norm.	5831141	Lakás fenntart. Tám.	1 866 780							1 867		1 867		0	1 867
			Óvodáztatási támogatás	50 000							50		50			50
841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.	37111	Iskola finanszírozás bérkompenzáció miatt	2 068 198		2 068							0		0	2 068
841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.	37111	PH. Finanszírozás bérkompenzáció miatt	862 625		863							863		0	863
841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.	37111	Óvoda finanszírozása bérkompenzáció miatt	506 998		507							507			507
841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.	37111	E.E.SZ.I. finanszírozása bérkomp.miatt	103 759		104							104			104
841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.	37111	V.M.K.K.finanszírozása bérkompenzáció miatt	686 092		686							686			686
841403	Város és községrendezés	59	Tartalék feloldás bérkompenzációra		676 682								-677		-677	-677
			Összesen	16 391 820	1 003 886	4 228	0	-327	0	0	12 164	-677	13 320	0	0	15 388
			színvonal emelkedés	15 387 934											0	0
																0
Testületi hatáskörben																
841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.	37111	211/2012. (IX.21.) Hirdetések díja (könyvvizsgálat)	21 260									0		0	0
841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.	5611111	211/2012. (IX.21.) Hirdetések díja (könyvvizsgálat)	5 740		27							27		0	27
932919	M.n.s. egyéb kult. és szórakoztató tev.	37315	199/2012. (IX.21) Zeneiskola műk. Hozzájárulás	1 076 000				0		1 076			1 076		0	1 076
841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.	37111	214/2012. (IX.21.) Pénzügy 1 fő kettős foglalkoztatás m.	349 353									0		0	0
841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.	37111	214/2012. (IX.21.) Pénzügy 1 fő kettős foglalkoztatás m.			349			0				349		0	349
		37111	Helyi adóban 1 fő betanulási idő	183 745		184							184			184
841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.	37111	215/2012. (IX.21.) Igazgatás 1 fő kettős foglalkoztatás	290 425		0							0		0	0
841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.	37111	215/2012. (IX.21.) Igazgatás 1 fő kettős foglalkoztatás			290							290	0	0	290
841403	Város és Községrendezés	55229	221/2012 (X.27). Közbeszerzési szabályzat	200 000					200				200	0	0	200
841403	Város és Községrendezés	5611111	221/2012 (X.27). Közbeszerzési szabályzat	54 000					54				54		0	54
841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.	37111	224/2012. (X.27.)Védőnői szolgálat jutalom	160 880					0				0			0
841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.	37111	224/2012. (X.27.)Védőnői szolgálat jutalom	43 438		204							204		0	204
841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.	37111	224/2012. (X.27.)Védőnői szolgálat jutalom	40 220									0		0	0
841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.	37111	224/2012. (X.27.)Védőnői szolgálat jutalom	10 859		51			0				51		0	51
680002	Nem lakóingatlan hasznosítása	bér	228/2012. (X.27.) Rákóczi út 32. 2 x 4órás takarító bér	120 900			121						121		0	121
680002	Nem lakóingatlan hasznosítása	jár	228/2012. (X.27.) Rákóczi út 32. 2 x 4órás takarító bér	32 643				33					33		0	33
680002	Nem lakóingatlan hasznosítása	bér	228/2012. (X.27.) Rákóczi út 32. 2 x 4órás takarító caf.	15 988			16						16		0	16
680002	Nem lakóingatlan hasznosítása	jár	228/2012. (X.27.) Rákóczi út 32. 2 x 4órás takarító EHO	1 903		0		2					2		0	2
680002	Nem lakóingatlan hasznosítása	dol	228/2012. (X.27.) Rákóczi út 32. 2 x 4órás takarító SZJA	3 153		0			3				3		0	3
841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.	37111	243/2012. (X.27.) Műv. Kp. Nyugdíjas rendezvény	40 000		40							40		0	40
841403	Város és Községrendezés	55219	249/2012. (XI.16.) Közbesz. Felhívás ellenőrzése áfaM	150 000					150				150		0	150
841403	Város és Községrendezés	5431	249/2012. (XI.16.) Közbesz. Dok. Elkészítése	78 740					79			0	79		0	79
841403	Város és Községrendezés	5611111	249/2012. (XI.16.) Közbesz. Dok. Elkészítése	21 260					21			0	21		0	21
680002	Nem lakóingatlan hasznosítása	55219	260/2012.(XI.16.) Laktanyai ép.értékbecslés	130 000					130			0	130		0	130
680002	Nem lakóingatlan hasznosítása	5611111	260/2012.(XI.16.) Laktanyai ép.értékbecslés	35 100					35			0	35		0	35
680002	Nem lakóingatlan hasznosítása	55219	261/2012. (XI.16.) 356/38,40,59 telekhatár rendezés	100 000					100			0	100		0	100
680002	Nem lakóingatlan hasznosítása	55219	262/2012. (XI.16.) Piac telekmegosztás	85 000					85			0	85		0	85
841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.	37111	264/2012 (XI.16.) Hivatal ép. Hófogórács	121 026									0		0	0
841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.	37111	264/2012 (XI.16.) Hivatal ép. Hófogórács	32 677		154							154		0	154
841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.	37111	264/2012 (XI.16.) Hivatal ép. Csatornajavítás	144 483								0	0		0	0
841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.	37111	264/2012 (XI.16.) Hivatal ép. Csatornajavítás	39 011		183							183		0	183
			Zárt ülések határozatai										0		0	0
852021	Általános iskolai oktatás 5-8	512113	216/2012. (IX.21.) Iskola Város Szolgálatáért kit.jut.	108 859									0		0	0
852021	Általános iskolai oktatás 5-9	53111	216/2012. (IX.21.) Iskola Város Szolgálatáért kit.jut.			109							109		0	109

Tételek kimutatás - kiadások

Szakfeladat		Kiadás nem	Módosítás jogcíme	Kiadás		Int.finansz.	Bér	járulék	Dologi	Pe. átad.	Szoc. ell	Tart.	Műk. össz	Felh. átadás	Pe. Felh. össz.	Össz.	
száma	neve			növekedés	csökk.												
841403	Város és községrendezés	59	Tartalék képzés közbesz.dokumentáció és takartatási bev.	94 345								94	94				94
			Egyéb jogcím összesen	51 073 671	97 783 326	0	0	-62	182	0	2 747	-49 576	-46 710	0	0	0	-46 710
			Színvonal változás	-46 709 655													0
Technikai átvezetések																	
841127	Kisebbségi önkormányzatok ig.tev.	36	Állami támogatás átadása kisebbségi önk-nak										0				0
932919	M.n.s. egyéb szórakoztatási tev.	55211	Vásárolt élelmezés		231 000				-231				-231				-231
932919	M.n.s. egyéb szórakoztatási tev.	562131	Rendezvények reprezentációja	231 000					231				231				231
			Dr. Katona Ernő tiszteletdíj felajánlásának rendezése	904 000					904				904				
841403	Város és községrendezés	59	Dr. Katona Ernő tiszteletdíj felajánlásának rendezése		904 000								-904				-904
			Tartalék átvezetése céltartalékból általánosba	17 286 000													
			Tartalék átvezetése céltartalékból általánosba		17 286 000												
841403	Város és községrendezés		Technikai átvezetés összesen	18 421 000	18 421 000	0	0	0	0	904	0	-904	0	0	0	0	0
841403	Város és községrendezés		Színvonal változás	0													
																	0
			Kiadás összesen:	95 562 215	122 836 163	7 384	1 548	26	1 633	2 003	16 917	-56 785	-29 343	0	0	0	-27 274
			Kiadási színvonal emelkedés	-27 273 948													
			Bevétel színvonal		-27 273 948												

Tételes kimutatás a 2012. évi költségvetés 09. havi módosításához

Szakfeladat				forintban							
száma	neve	Fők.sz.	Módosítás jogcíme	növekedés	csökkenés	Működési	Állami	Helyi adó	Áteng	Átvett	Összesen
						tám				pe	
Központi bevételekből											
841901	Önkormányzatok elsz.	94719	2012. VII-XI. havi bérkompenzáció	3 550 989			3 551				3 551
841901	Önkormányzatok elsz.	94312	Rendszeres szoc.segély	1 114 211	0		1 114				1 114
841901	Önkormányzatok elsz.	94312	Foglalkoztatást hely.tám.	7 534 844			7 535				7 535
841901	Önkormányzatok elsz.	94312	Ápolási díj és járuléka	1 271 110			1 271				1 271
841901	Önkormányzatok elsz.	94312	Lakásfenntartási támogatás	1 866 780			1 867				1 867
841901	Önkormányzatok elsz.	9441	Könyvtár érdeknövelő	0			0				0
841901	Önkormányzatok elsz.	94312	Óvodáztatási támogatás	50 000			50				50
Központi támogatás összesen:				15 387 934	0	0	15 388	0	0	0	15 388
Színvonal emelkedés				15 387 934							
Átvett pénzeszköz											
889936	Gyermektartási díj mege.	464121	Gyermektart.díj megelőlegezés	1 277 437						1 277	1 277
890442	Közhasznú támogatás	46414	Foglalkoztatás támogatása	1 791 837						1 792	1 792
	Otthonteremtési tám.	46	Otthonteremtési támogatás	728 499						728	728
Átvett pénzeszköz összesen				3 797 773	0	0	0	0	0	3 798	3 798
Színvonal változás				3 797 773							
Testületi hatáskörben											
682002	Nem lakóing. Bérbeadása	9131	200/2012. (IX.21.) Rákóczi út 32 takarítás	73 500		74					74
682002	Nem lakóing. Bérbeadása	91911	200/2012. (IX.21.) Rákóczi út 32 takarítás	19 845		20					20
841403	Város és községgazdálkodás		Közbeszerzési dokumentáció többletbevétele	254 000		254					254
Összesen				347 345	0	347	0	0	0	0	347
Színvonal változás				347 345							0
Egyéb hatáskörben											0
841901	Önkormányzatok elszámolásai	922171	Helyi iparüzési adó többlete	26 000 000		26 000					26 000
841906	Finanszírozási műveletek	43151	Fejlesztési hitel felvétel		10 000 000	-10 000					-10 000
841906	Finanszírozási műveletek	43152	Működési hitel felvétel		64 381 000	-64 381					-64 381
862102	Háziorvosi ügyeleti ellátás	9121223	Ügyeleti díj-tartozásokból többletbevétel	1 574 000		0					0
Összesen				27 574 000	74 381 000	-48 381	0	0	0	0	-48 381
Színvonal változás				-46 807 000		-46 807					-46 807
Összesen				47 107 052	74 381 000	-48 034	15 388	0	0	3 798	-28 848
Színvonal növekedés				-27 273 948							

V./1. sz. melléklet a/2013. (.....) költségvetési rendelethez
Egysített Egészségügyi és Szociális Intézmény bevételeinek és kiadásainak mérlege -2013. január havi

Bevételek 1.000 Ft-ban						
Sor- szám	Megnevezés	2012. évi	Pótelőir.	Pótelőir.	Pótelőir.	Mód.
		er. ei	06. hó	09. hó	2013.01.hó	ei.
I.1.	Közhatalmi bevételek	0				0
I.2.	Kamat bevételek					0
I.3.	Egyéb működési bevételek	1 142				1 142
I.	Intézmények működési bevétele	1 142	0	0	0	1 142
II.11	Iparűzési adó	0				0
II.12	Építmény adó	0				0
II.13	Kommunális adó	0				0
II.14	Pótlékok	0				0
II.1	Helyi adók összesen	0	0			0
II.21	Személyi jöv.adó helyben maradó része	0				0
II.22	Normatív módon elosztott szja.	0				0
II.2	Szja összesen:	0	0			0
II.31	Gépjármű adó	0				0
II.32	Talajterhelési díj	0				0
II.3	Átengedett adó összesen	0	0			0
II.4	Egyéb különféle bevételek	0	0			0
II.	Önk. Sajátos bevétele összesen	0	0			0
III.1.	Támogatás értékű működési bevételek	25 733	-25 733			0
III.2.	Működési célú pénzeszköz átvétel ÁHT-n kívülről	0				0
III.	Működési célú pénzeszköz átvétel össz.	25 733	-25 733			0
IV.11	Normatív állami hozzájárulás	0				0
IV.12.	Normatív kötött felhasználású állami hj.	0				0
IV.13	Egyéb támogatás/kisebbség,bér /					0
IV.1.	Költségvetési támogatás összesen		0			0
V.	Önkormányzati támogatás	11 529	26 014	303	359	38 205
VI.	Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	0				0
A	Működési bevételek	38 404	281	303	359	39 347
I.1	Felhalmozási bevételek					
I.2	Központi költségvetésből kapott támogatás					
I.3.	Támogatásértékű fejlesztési bevételek					
I.4	Államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök					
I.5.	Önkormányzati lakásért. Részletei					
B	Felhalmozási költségvetés bevételei	0	0			0
I.	Kapott kölcsönök					
II.	Visszatérülések					
C	Kölcsönök összesen	0	0			0
	Költségvetési bevételek összesen (A+B+C)	38 404	281	303	359	39 347
I	Betétek visszavonása					
II.	Kvi hiány belső finanszírozásra szolgáló pénzm.					
III	Kvi hiány külső finanszírozására szolgáló bev.					
	előzőből: működési hiány					
	fejlesztési hiány					
D	Finanszírozási célú pénzügyi műveletek	0	0			0
	BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN	38 404	281	303	359	39 347

V./1. sz. melléklet a/2013. (.....) költségvetési rendelethez
 Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény bevételeinek és kiadásainak mérlege -2013. január havi

Kiadások (1.000 Ft-ban)						
I.	Működési célú kiadások					
II	Személyi jellegű kiadások	16 818	143	226	283	17 470
III	Munkaadót terhelő járulékok	4 360	38	62	86	4 546
IV	Dologi és egyéb kiadások	17 226	100	15	-10	17 331
V	Szociális ellátások	0				0
VI	Támogatás értékű működési kiadások	0				0
VII.	Pénzeszköz átadás ÁHT-n kívülre	0				0
A	Működési célú kiadás összesen	38 404	281	303	359	39 347
II	Fejlesztési célú kiadások					
1	Intézmények felhalmozási kiadása	0				
2	Felújítások					
3	Egyéb felhalmozási kiadások					
B	Felhalmozási kiadás összesen	0	0			0
I	Kölcsönök nyújtása					
II.	Kölcsönök törlesztése					
C	Kölcsönök	0	0			0
I	Általános tartalék	0				
II.	Céltartalék					
D	Tartalékok	0	0			0
	Költségvetési kiadások összesen (A+B+C+D)	38 404	281	303	359	39 347
I	Szabad pénzeszközök betétként való elhelyezése					
II	Értékpapírok vásárlása					
III	Hitelek törlesztése és kötvénybev. Kiadásai					
	előzőből működési hitel					
	fejlesztési hitel	0				
E	Finanszírozási célú kiadások összesen	0	0			0
	KIADÁSOK MINDÖSSZESEN (A+...E)	38 404	281	303	359	39 347

V./2. számú melléklet/2013. (.....) költségvetési rendelethez

Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény 2012. évi bevételei szakfeladatonként (1000 Ft-ban) 2013. január hó

Cím	Szakfel.sz.	Szakfeladat	Műk.bev.	Egyéb bev.	Műk. átv.	Helyi adó	Áteng.a dó	Önk.tám	Műk.bev.	Fejl.c. b.	Fejl. hitel	Fejl.átv.	Fejl. bev. Össz.	Pénzm.	Bev. össz.
412	862101	Háziorvosi szolgálat	60		13 655				13 715				0		13 715
		Pótelőirányzat 06. hó			-13 655				-13 655				0		-13 655
		Pótelőirányzat 2013. 01. hó							0						0
		Módosított előirányzat	60	0	0	0	0	0	60	0	0	0	0	0	60
414	862301	Fogorvosi szolgálat	110		5 654				5 764				0		5 764
		Pótelőirányzat 06. hó			-5 654				-5 654				0		-5 654
		Pótelőirányzat 2013. 01. hó							0						0
		Módosított előirányzat	110	0	0	0	0	0	110	0	0	0	0	0	110
416	869039	Egyéb m.n.s. eü.szolg.	972						972				0		972
		Pótelőirányzat 06. hó							0				0		0
		Pótelőirányzat 2013. 01. hó							0						0
		Módosított előirányzat	972	0	0	0	0	0	972	0	0	0	0	0	972
417	869041	Család-és nővéd.eü.gondozás			6 228				6 228				0		6 228
		Pótelőirányzat 06. hó			-6 228				-6 228				0		-6 228
		Pótelőirányzat 2013. 01. hó							0						0
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
418	869042	Ifjúság-eü. Gondozás (6-18)			196				196				0		196
		Pótelőirányzat 06. hó			-196				-196				0		-196
		Pótelőirányzat 2013. 01. hó							0						0
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	841907	Önkorm.elsz.kvi szerveikkel						11 529	11 529				0		11 529
		Pótelőirányzat 06. hó						26 014	26 014				0		26 014
		Pótelőirányzat 09. hó						303	303				0		303
		Pótelőirányzat 2013. 01. hó						359	359						359
		Módosított előirányzat						38 205	38 205	0	0	0	0	0	38 205
4		Eü.ellátás össz.	1 142	0	25 733	0	0	11 529	38 404	0	0	0	0	0	38 404
		Pótelőirányzat 06. hó	0	0	-25 733	0	0	26 014	281	0	0	0	0	0	281
		Pótelőirányzat 09. hó	0	0	0	0	0	303	303	0	0	0	0	0	303
		Pótelőirányzat 2013. 01. hó	0	0	0	0	0	359	359	0	0	0	0	0	359
		Módosított előirányzat	1 142	0	0	0	0	38 205	39 347	0	0	0	0	0	39 347

**II./1. számú melléklet a/2013. (.....) önkormányzati rendelethez
Polgármesteri Hivatal 2012. bevételeinek és kiadásainak mérlege
2013. január havi előirányzat módosításhoz**

Bevételek						
Sor- szám	Megnevezés	2012. évi er. előirányzat	Pótelőir. 06. hó	Pótelőir. 09.hó	Pótelőir. 2013.jan. hó	Mód. előir.
I.1.	Közhatalmi bevételek	0				0
I.2.	Kamat bevételek					0
I.3.	Egyéb működési bevételek	7 070	19		770	7 859
I.	Intézmények működési bevétele	7 070	19	0	770	7 859
II.11	Iparüzési adó	0				0
II.12	Építmény adó	0				0
II.13	Kommunális adó	0				0
II.14	Pótlékok	0				0
II.1	Helyi adók összesen	0	0			0
II.21	Személyi jöv.adó helyben maradó része	0				0
II.22	Normatív módon elosztott szja.	0				0
II.2	Szja összesen:	0	0			0
II.31	Gépjármű adó	0				0
II.32	Talajterhelési díj	0				0
II.3	Átengedett adó összesen	0	0			0
II.4	Egyéb különféle bevételek	0	0			0
II.	Önkormányzatok sajátos bevétele összesen	0	0			0
III.1.	Támogatás értékű működési bevételek	0				0
III.2.	Működési célú pénzeszköz átvétel ÁHT-n kívülről	0				0
III.	Működési célú pénzeszköz átvétel összesen	0	0			0
IV.11	Normatív állami hozzájárulás	0				0
IV.12.	Normatív kötött felhasználású állami hj.	0				0
IV.13	Egyéb központi támogatás					0
IV.1.	Költségvetési támogatás összesen		0			0
V.	Önkormányzati támogatás	101 472	-931	326	2 614	103 481
VI.	Előző évi pénzmaradvány igénybevétel	0				0
A	Működési bevételek	108 542	-912	326	3 384	111 340
I.1	Felhalmozási bevételek					0
I.2	Központi költségvetésből kapott támogatás					0
I.3.	Támogatásértékű fejlesztési bevételek					0
I.4	Államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök					0
I.5.	Önkormányzati lakásért. részletei					0
B	Felhalmozási költségvetés bevételei	0	0			0
I.	Kapott kölcsönök					0
II.	Visszatérülések					0
C	Kölcsönök összesen	0	0			0
	Költségvetési bevételek összesen (A+B+C)	108 542	-912	326	3 384	111 340
I	Betétek visszavonása					0
II.	Kvi hiány belső finanszírozásra szolgáló pénzm.					0
III	Kvi hiány külső finanszírozására szolg. bev.					0
	előzőből: működési hiány					0
	fejlesztési hiány					0
D	Finanszírozási célú pénzügyi műveletek	0	0			0
	BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN	108 542	-912	326	3 384	111 340
Sor-	Működési célú kiadás összesen	2012. évi er.	Pótelőir.	Pótelőir.		Mód.

szám	Működési célú kiadás összesen	előirányzat	06. hó	09.hó		előir.
Kiadások						
I.	Működési célú kiadások					0
II	Személyi jellegű kiadások	67 355	-811	-46	1 510	68 008
III	Munkaadót terhelő járulékok	16 811	-201	-12	402	17 000
IV	Dologi és egyéb kiadások	23 995	481	384	1 472	26 332
V	Szociális ellátások	0				0
VI	Támogatás értékű működési kiadások	0				0
VII.	Pénzeszköz átadás ÁHT-n kívülre					0
A	Működési célú kiadás összesen	108 161	-531	326	3 384	111 340
II	Fejlesztési célú kiadások					0
1	Intézmények felhalmozási kiadása	381	-381			0
2	Felújítások					0
3	Egyéb felhalmozási kiadások					0
B	Felhalmozási kiadás összesen	381	-381	0	0	0
I	Kölcsönök nyújtása	0				0
II.	Kölcsönök törlesztése					0
C	Kölcsönök	0	0	0	0	0
I	Általános tartalék					0
II.	Céltartalék					0
D	Tartalékok	0	0	0	0	0
	Költségvetési kiadások összesen (A+B+C+D)	108 542	-912	326	3 384	111 340
						0
I	Szabad pénzeszközök betétként való elhelyezése	0				0
II	Érékpapírok vásárlása					0
III	Hitelek törlesztése és kötvénybev. Kiadásai					0
	előzőből működési hitel					0
	fejlesztési hitel					0
E	Finanszírozási célú kiadások összesen	0	0			0
	KIADÁSOK MINDÖSSZESEN (A+...E)	108 542	-912	326	3 384	111 340

II./2. számú melléklet a .../2013. (.....) önkormányzati rendelethez
Polgármesteri Hivatal bevételei szakfeladatonként -2013. január havi előirányzat módosításhoz

1.000 Ft-ban

Cím	Szakfel.sz.	Szakfeladat	Műk.bev.	Egyéb bev.	Műk. átv.	Helyi adó	Áteng.a dó	Önkp. tám	Műk.bev.	Fejlc. b.	Fejl. hitel	Fejl.átv.	fejl. bev. Össz.	Pénzm..	Műk. hitel	Fejl. hitel	Bev.össz.
1 1 1		Önkorm. igazg.tev.															
		Eredeti előirányzat	5 650						5 650				0				5 650
		Pótelőirányzat 06. hó							0				0				0
		Módosított előirányzat	5 650	0	0	0	0	0	5 650				0				5 650
1 1 2	841112	Önkormányzati jogalkotás															
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	0	0				0				0
1 1 3		Adóigazgatás															
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	0	0				0				0
1 1 4	841907	Önkormányzatok elsz.kvi.szerv.															
		Eredeti előirányzat						101 472	101 472				0				101 472
		Pótelőirányzat 06. hó						-931	-931				0				-931
		Pótelőirányzat 09. hó						326	326				0				326
		Pótelőirányzat 2013.01. hó						2 614	2 614				0				2 614
		Módosított előirányzat	0	0	0	0	0	100 867	100 867	0	0	0	0	0	0	0	103 481
	841169	N.m.s. egyb kieg szolg															
		Eredeti előirányzat	1 420						1 420				0				1 420
		Pótelőirányzat 06. hó	19						19				0				19
		Pótelőirányzat 2013. 01. hó	770						770				0				770
		Módosított előirányzat	1 439	0	0	0	0	0	1 439	0	0	0	0	0	0	0	2 209
1 1		Önkorm. igazg.tev.															
		Eredeti előirányzat	7 070	0	0	0	0	101 472	108 542	0	0	0	0	0	0	0	108 542
		Pótelőirányzat 06. hó	19	0	0	0	0	-931	-912	0	0	0	0	0	0	0	-912
		Pótelőirányzat 09. hó	0	0	0	0	0	326	326	0	0	0	0	0	0	0	326
		Pótelőirányzat 2013. 01. hó	770	0	0	0	0	2 614	3 384	0	0	0	0	0	0	0	3 384
		Módosított előirányzat	7 089	0	0	0	0	100 867	107 956	0	0	0	0	0	0	0	111 340

II./3. számú melléklet a/2013. (.....) önkormányzati rendelethez

			Növekedés	Csökkenés				átad.	ell.		össz.			átadás	össz.	
841169	M.n.s. egyéb kieg szolg	55214	Gázdíj többlet bevételi továbbszámlázás m.	606 299				606			606					606
841169	M.n.s. egyéb kieg szolg	5611111	Gázdíj többlet bevételi továbbszámlázás m.	163 701				164			164					164
			Összesen	770 000	0	0	0	770	0	0	770	0	0	0	0	770
			Színvonal változás	770 000							0					0
Technikai átvezetések																
841126	Önkormányzati igazgatási tev.	561111	Áfa előirányzat zárolás (átvezetés 57219-re)		347 000			-347								
841126	Önkormányzati igazgatási tev.	57219	Befizetési köt. (átvezetés 561111-ről)	347 000				347								
			Összesen	347 000	347 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Mindösszesen	3 731 301	347 000											
			Intézmény színvonal változás összesen:	3 384 301		1 510	402	1 473	0	0	0	3 384	0	0	0	3 384

IV./1. számú melléklet a .../2013. (.....) önkormányzati rendelethez
Általános Iskola bevételeinek és kiadásainak mérlege - 2013. január havi előirányzatmódosításhoz

1000 Ft-ban

Bevételek							
Sor- szám	Megnevezés	2012. évi	Pót.ei.	Pót ei.	Pót ei.	Pót ei.	Mód.
		eredeti ei.	06. hó	09 hó	12 hó	január	előír.
I.1.	Közhatalmi bevételek	0					0
I.2.	Kamat bevételek						0
I.3.	Egyéb működési bevételek	36 032		-23 281			12 751
I.	Intézmények működési bevétele	36 032	0	-23 281	0	0	12 751
II.11	Iparűzési adó	0					0
II.12	Építmény adó	0					0
II.13	Kommunális adó	0					0
II.14	Pótlékok	0					0
II.1	Helyi adók összesen	0	0				0
II.21	Személyi jöv.adó helyben maradó része	0					0
II.22	Normatív módon elosztott szja.	0					0
II.2	Szja összesen:	0	0				0
II.31	Gépjármű adó	0					0
II.32	Talajterhelési díj	0					0
II.3	Átengedett adó összesen	0	0				0
II.4	Egyéb különféle bevételek	0	0				0
II.	Önk. Sajátos bevétele összesen	0	0				0
III.1.	Támogatás értékű működési bevételek	8 343	-6 743				1 600
III.2.	Működési célú pénzeszköz átvétel ÁHT-n kívülről	0					0
III.	Működési célú pénzeszköz átvétel össz.	8 343	-6 743	0	0	0	1 600
IV.11	Normatív állami hozzájárulás	0					0
IV.12.	Normatív kötött felhasználású állami hj.	0					0
IV.13	Egyéb támogatás/kisebbség,bér /						0
IV.1.	Költségvetési támogatás összesen	0					0
V.	Önkormányzati támogatás	108 080	10 499	2 835	-1 252	2 177	122 339
VI.	Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	0					0
A	Működési bevételek	152 455	3 756	-20 446	-1 252	2 177	136 690
I.1	Felhalmozási bevételek						0
I.2	Központi költségvetésből kapott támogatás						0
I.3.	Támogatásértékű fejlesztési bevételek						0
I.4	Államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök						0
I.5.	Önkormányzati lakásért. Részletei						0
B	Felhalmozási költségvetés bevételei	0	0	0	0	0	0
I.	Kapott kölcsönök						0
II.	Visszatérülések						0
C	Kölcsönök összesen	0	0	0			0
	Költségvetési bevételek összesen (A+B+C)	152 455	3 756	-20 446	-1 252	2 177	136 690
I	Betétek visszavonása						0
II.	Kvi hiány belső finanszírozásra szolgáló pénzm.						0
III	Kvi hiány külső finanszírozására szolgál. bev.						0
	előzőből: működési hiány						0
	fejlesztési hiány						0
D	Finanszírozási célú pénzügyi műveletek	0	0				0
	BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN	152 455	3 756	-20 446	-1 252	2 177	136 690

Sor- szám	Megnevezés	2012. évi	Pót.ei.	Pót ei.	Pót ei.	Pót ei.	Mód.
		eredeti ei.	06. hó	09 hó	12 hó	január	előir.
Kiadások							
I.	Működési célú kiadások						
II	Személyi jellegű kiadások	73 402	1 663	-782	-136	2 118	76 265
III	Munkaadót terhelő járulékok	18 898	450	-81	-36	533	19 764
IV	Dologi és egyéb kiadások	60 155	1 643	-19 583	-1 080	-474	40 661
V	Szociális ellátások	0					0
VI	Támogatás értékű működési kiadások						0
VII.	Pénzeszköz átadás ÁHT-n kívülre						0
A	Működési célú kiadás összesen	152 455	3 756	-20 446	-1 252	2 177	136 690
II	Fejlesztési célú kiadások						0
1	Intézmények felhalmozási kiadása	0					0
2	Felújítások						0
3	Egyéb felhalmozási kiadások						0
B	Felhalmozási kiadás összesen	0	0				0
I	Kölcsönök nyújtása						0
II.	Kölcsönök törlesztése						0
C	Kölcsönök	0	0				0
I	Általános tartalék	0					0
II.	Céltartalék						0
D	Tartalékok	0	0				0
	Költségvetési kiadások összesen (A+B+C+D)	152 455	3 756	-20 446	-1 252	2 177	136 690
							0
I	Szabad pénzeszközök betétként való elhely.						0
II	Érékpapírok vásárlása						0
III	Hitelek törlesztése és kötvénybev. Kiadásai	0					0
	előzőből működési hitel						0
	fejlesztési hitel	0					0
E	Finanszírozási célú kiadások összesen	0	0				0
	KIADÁSOK MINDÖSSZESEN (A+...E)	152 455	3 756	-20 446	-1 252	2 177	136 690

Általános Iskola intézmény tételes bevételei
2013. január havi előirányzatmódosításhoz

				1000 Ft-ban								
Szakfeladat				Bevétel (Ft)		Működési	Állami	Áteng	Átvett	Fejl.	Önk. Tám	Összesen
száma	neve	Fők.sz.	Módosítás jogcíme	növekedés	csökkenés		tám		pe			
841907	Önkormányzatok el.kvi.sz.	94121	Önkrom. támogatás bérkomp.	2 068 198							2 068	2 068
			Központi bevételekből									
			Központi tám-ból kiadás összesen:	2 068 198	0	0	0	0	0	0	2 068	2 068
			Színvonal változás	2 068 198								
			Testületi hatáskörben									
841907	Önkormányzatok el.kvi.sz.	94121	Önk. támogatás jutalom	108 859							109	109
			Színvonal változás	108 859	0	0	0	0	0	0	109	109
			Intézmény összesen	2 177 057	0	0	0	0	0	0	2 177	2 177
			Színvonal változás együtt	2 177 057								

Kiadás

VI./1. számú melléklet a2013. (.....) önkormányzati rendelethez
Városi Művelődési Központ és Könyvtár bevételeinek és kiadásainak mérlege (1.000 Ft-ban) 2013. január havi módostás

Bevételek						
Sor- szám	Megnevezés	2012. évi er. előirányzat	Pót ei. 06. hó	Pót ei. 09. hó	Pót ei. 13.01.hó	Mód. előír.
I.1.	Közhatalmi bevételek	0	0			0
I.2.	Kamat bevételek					0
I.3.	Egyéb működési bevételek	2 187		612		2 799
I.	Intézmények működési bevétele	2 187	0	612	0	2 799
II.11	Iparűzési adó	0				0
II.12	Építmény adó	0				0
II.13	Kommunális adó	0				0
II.14	Pótlékok	0				0
II.1	Helyi adók összesen	0	0			0
II.21	Személyi jöv.adó helyben maradó része	0				0
II.22	Normatív módon elosztott szja.	0				0
II.2	Szja összesen:	0	0			0
II.31	Gépjármű adó	0				0
II.32	Talajterhelési díj	0				0
II.3	Átengedett adó összesen	0	0			0
II.4	Egyéb különféle bevételek	0	0			0
II.	Önk. Sajátos bevétele összesen	0	0			0
III.1.	Támogatás értékű működési bevételek	3 950				3 950
III.2.	Működési célú pénze. átvétel ÁHT-n kívülről	0				0
III.	Működési célú pénzeszköz átvétel össz.	3 950	0	0	0	3 950
IV.11	Normatív állami hozzájárulás	0				0
IV.12	Normatív kötött felhasználású állami hj.	0				0
IV.13	Egyéb támogatás/kisebbség,bér /					0
IV.1.	Költségvetési támogatás összesen					0
V.	Önkormányzati támogatás	31 825	416	39	1 726	34 006
VI.	Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	0				0
A	Működési bevételek	37 962	416	651	1 726	40 755
I.1	Felhalmozási bevételek					0
I.2	Központi költségvetésből kapott támogatás					0
I.3.	Támogatásértékű fejlesztési bevételek					0
I.4	Államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök					0
I.5.	Önkormányzati lakásért. Részletei					0
B	Felhalmozási költségvetés bevételei	0	0			0
I.	Kapott kölcsönök					0
II.	Visszatérülések					0
C	Kölcsönök összesen	0	0			0
	Költségvetési bevételek összesen (A+B+C)	37 962	416	651	1 726	40 755
I	Betétek visszavonása					0
II.	Kvi hiány belső finanszírozásra szolgáló pénzm.					0
III	Kvi hiány külső finanszírozására szolgál. bev.					0
	előzőből: működési hiány					0
	fejlesztési hiány					0
D	Finanszírozási célú pénzügyi műveletek	0	0			0
	BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN	37 962	416	651	1 726	40 755
Kiadások						

Sor- szám	Megnevezés	2012. évi er.	Pót ei.	Pót ei.	Pót ei.	Mód.
		előirányzat	06. hó	09. hó	13.01.hó	előír.
I.	Működési célú kiadások					0
II	Személyi jellegű kiadások	16 685	249	411	868	18 213
III	Munkaadót terhelő járulékok	4 178	67	111	146	4 502
IV	Dologi és egyéb kiadások	17 099	100	129	-288	17 040
V	Szociális ellátások	0				0
VI	Támogatás értékű működési kiadások	0				0
VII.	Pénzeszköz átadás ÁHT-n kívülre					0
A	Működési célú kiadás összesen	37 962	416	651	726	39 755
II	Fejlesztési célú kiadások					0
1	Intézmények felhalmozási kiadása	0				0
2	Felújítások				1 000	1 000
3	Egyéb felhalmozási kiadások					0
B	Felhalmozási kiadás összesen	0	0	0	1 000	1 000
I	Kölcsönök nyújtása					0
II.	Kölcsönök törlesztése					0
C	Kölcsönök					
I	Általános tartalék	0				0
II.	Céltartalék					0
D	Tartalékok	0	0			0
	Költségvetési kiadások összesen (A+B+C+D)	37 962	416	651	1 726	40 755
						0
I	Szabad pénzeszközök betétként való elhelyezése					0
II	Érékpapírok vásárlása					0
III	Hitelek törlesztése és kötvénybev. Kiadásai	0				0
	előzőből működési hitel					0
	fejlesztési hitel	0				0
E	Finanszírozási célú kiadások összesen	0	0			0
	KIADÁSOK MINDÖSSZESEN (A+...E)	37 962	416	651	1 726	40 755

Városi Művelődési Központ és Könyvtár Intézmény
(2012. szeptember havi előirányzat módosításhoz)

Szakfeladat				Kiadás		Bér	járadék	Dologi	Pe.	Szoc.	Tart.	Műk.	Felh.	Áta.	Pe.	Felh.	hit	Tart.	Int.	Össz.	
száma	neve	Kiadásnév	Módosítás jogcíme	növekedés	csökk.				átad.	ell		össz			átadás	össz.	fejl.	műk.		finansz	
Központi támogatásból																					
591000	Film-,video,-Tvműsor	512173	Bérkomp.			0						0				0					0
591000	Film-,video,-Tvműsor	53111	Szoc.hj.adó				0					0				0					0
910123	Könyvtári szolg	512173	Bérkomp.			0						0									0
910123	Könyvtári szolg	53111	Szoc.hj.adó				0					0									0
910123	Könyvtári szolg	516143	Bérkomp.			0						0									0
910123	Könyvtári szolg	53111	Szoc.hj.adó				0					0									0
910501	Közműv.tev	512173	Bérkomp.	147 000		147						147				0					147
910501	Közműv.tev	53111	Szoc.hj.adó	39 690			40					40				0					40
910502	Közműv.Int., színtér	516143	Bérkomp.	393 230		393						393				0					393
910502	Közműv.Int., színtér	53111	Szoc.hj.adó	106 172			106					106				0					106
910123	Könyvtári szolg	59	Állami tám. Elkül																		0
			Összesen	686 092	0	540	146	0	0	0	0	686	0	0	0	0	0	0	0	0	686
			Színvonal változás	686 092								0				0					0
												0				0					0
Testületi hatáskörben												0				0					0
910501	Közműv.tev	562131	243/2012. (X.27.) Műv. Kp. Nyugd	40 000				40				40				0					40
910502	Közműv. Int. Színtere	1	Vis major- kazán csere	787 402								0				0					0
910502	Közműv. Int. Színtere	1	Vis major- kazán csere	212 598									1 000			1 000					1 000
			Intézmény összesen	1 040 000	0	0	0	40	0	0	0	40	1 000	0	0	1 000	0	0	0	0	1 040
			Színvonal változás	1 040 000								0				0					0
												0				0					0
Egyéb jogcímen												0				0					0
910502	Közműv.Int., színtér	56211	Belföldi kiküldetés hely	188000				-188				-188				0					-188
910502	Közműv.Int., színtér	514133	Belföldi kiküldetés hely	188000		188						188				0					188
910501	Közműv.tev	56211	Belföldi kiküldetés hely	140000				-140				-140				0					-140
910501	Közműv.tev	514133	Belföldi kiküldetés hely	140000		140						140				0					140
								0				0				0					0
			Összesen	328 000	328 000	328	0	-328	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Színvonal változás	0								0				0					0
												0				0					0
			Intézmény összesen	2 054 092	328 000	868	146	-288	0	0	0	726	1 000	0	0	1 000	0	0	0	0	1 726
			Színvonal változás	1 726 092								0				0					0



RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2651 Rétság, Rákóczi út 20. Telefon: 35/550-100

www.retsag.hu Email: hivatal@retsag.hu

Előterjesztést készítette és előterjeszti: Tömör Józsefné aljegyző

Polgármester 2013 évi szabadság ütemezési tervének jóváhagyása

ELŐTERJESZTÉS

a képviselő-testület 2013.január 25-i ülésére

Tárgyalja

- Szociális bizottság
 Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
 Közbeszerzési Bizottság
 Képviselő-testület

Ülés

- Nyílt
 Zárt

Szavazás

- Nyílt szavazás
 Titkos szavazás
 Egyszerű többség
 Minősített többség

1) A tárgyalandó témakör tárgyilagos és tényszerű bemutatása

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület munkatervének megfelelően Polgármester úr a következők szerint adta meg szabadság ütemezését a 2013. évre vonatkozóan. Éves összes szabadság: 39 nap. (A munkaszüneti napok kitöltésre kerültek.)

	január	február	március	április	május	június	július	augusztus	szept.	október	november	december
1.								SZAB				
2.								SZAB				
3.												
4.												
5.		SZAB	SZAB									
6.												
7.												
8.										SZAB		
9.										SZAB		
10.				SZAB					SZAB			
11.						SZAB			SZAB			
12.		SZAB										
13.												
14.										SZB.		
15.	SZAB				SZAB					PVB.		
16.									SZB.			SZB.
17.						SZB.			PVB.			PVB.
18.		SZB.	SZB.			PVB.				KT.	SZB.	
19.		PVB.	PVB.								PVB.	
20.					SZB.				KT.			KT.
21.	SZB				PVB.	KT.						
22.	PVB	KT.	KT.	SZB.			SZAB				KT.	
23.				PVB.			SZAB					SZAB
24.					KT.	SZAB	SZAB			SZAB		
25.	KT					SZAB	SZAB			SZAB		
26.		SZAB	SZAB	KT.		SZAB	SZAB	SZB.				
27.						SZAB		PVB.				SZAB
28.					SZAB	SZAB						
29.	SZAB						SZAB					
30.				SZAB			SZAB	KT.				SZAB
31.							SZAB					SZAB

A leadott ütemezés a képviselő-testület üléseit valamint a megelőző bizottsági ülések időpontjait nem érinti. Természetesen az ütemezéshez képest adódó eltérésekről a munkáltatót (képviseelő-testület) tájékoztatni szükséges.

2) **ELŐZMÉNYEK, KÜLÖNÖSEN A TÉMÁBAN HOZOTT KORÁBBI TESTÜLETI DÖNTÉSEK, AZOK VÉGREHAJTÁSA**

3) **JOGSZABÁLYI HIVATKOZÁS:**

1994. évi LXIV. törvény a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról:

„5. § A foglalkoztatási jogviszonyban álló polgármester évi 25 munkanap alapszabadságra és 14 munkanap pótszabadságra jogosult.

1994. évi LXIV. törvény a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról¹

A polgármester foglalkoztatási jogviszonyának létesítése és megszüntetése

1. § (1) **A polgármesteri foglalkoztatási jogviszony a képviselő-testület**, a fővárosi, megyei, megyei jogú városi közgyűlés (a továbbiakban együtt: képviselő-testület) **és a polgármester**, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke (a továbbiakban együtt: polgármester) **között** - a (2) bekezdés b) pontja kivételével - **választással létrejövő, sajátos közszolgálati jogviszony.**

4) **HATÁROZATI JAVASLAT**

.../2013. (I.25.) sz. Kt. határozat

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester 2013.évi szabadságütemezési tervét megismerte, és a tervnek megfelelően az alábbiak szerint jóváhagyja:

Január	15 és -29	2 nap
Február	5, 12 és 26	3 nap
Március	5 és 26	2 nap
Április	9 és 30	2 nap
Május	14 és 28	2 nap
Június	11 és 24-28	6 nap
Július	22 – 31	8 nap
Augusztus	1- 2,	2 nap
Szeptember	10-11	2 nap
Október	8 – 9 és 24-25	4 nap
November	26 - 27	2 nap
<u>December</u>	<u>23, 27 és 30 -31</u>	<u>4 nap</u>
Összesen:		39 nap

Rétság, 2013.január 15.

Tömör Józsefné
aljegyző

önkormányzati képviselő, tanácsnok
2651 Rétság Postafiók: 44
girasek@wnet.hu

Tárgy: Tanácsnoki vélemény polgármester szabadság-ütemzéséről

Rétság Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének
Rétság

Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztést elolvastam. Ezzel kapcsolatos véleményem a következő:
A szabadság időtartamának megállapítása a vonatkozó és idézett rendelkezés szerint megfelelő.

Nem érhető azonban a jelentősnek mondható szabadság meghatározó részének 1-2 napos beosztásban való kivétele. Ez ellentmond a szabadság eredeti céljával, funkciójával. Magam részéről nem helyeslem. Sokkal jobb lenne a polgármester szabadságát 2, vagy 3 tömbben kivenni, hiszen így a munka jobban tervezhető, a helyettesítés ütemezhető, a vonatkozó ügyek ennek megfelelően előkészíthetők.

Kétségtelen tény, hogy több vonatkozó törvény a szabadság kivételével kapcsolatban úgy rendelkezik, hogy **a szabadságot a munkáltató adja ki.** (A polgármester esetében a munkáltató a képviselő-testület.) Ehhez éves ütemzést kell készíteni. Ezt szolgálja a jelen előterjesztés. A szabadságot kettőnél több részben csak a dolgozó kérése alapján lehet kiadni. Ez tehát azt jelenti, hogy amennyiben a munkáltató él a jogával, akkor egyben kiadhatja – például nyáron – a teljes szabadságot, vagy két részletre bontva. Tény, hogy a szabályok azt írják, hogy ettől több részletben csak a dolgozó kérésére lehet kiadni a szabadságot. Nem jelenti azt a szabályozás, hogy mindenben alkalmazkodni kell a dolgozói kéréshez! A polgármester kérése tehát itt áll előttünk, ő 17 részletre bontva kívánja kivenni a szabadságát.

Előrelépésnek tartom az előző év hasonló tervezetéhez képest, hogy most van nagyobb blokkokban megadott szabadságidő, hiszen ez a szabadság biztosításának és felhasználásának célja. (június, illetve július, augusztus).

Az látható a táblázatból, hogy a testületi ülések tervezett időpontjai szerepelnek, és nem ezeken a heteken van ütemezve szabadságnap kivétele. De az is látszik, hogy többször az előtte lévő héten éppen arra a napra, amikor a testületi iratok benyújtásának van a határideje. Ekkor tudna a polgármester a meghívó összeállításához érdemi információkhoz jutni, a tervezett iratok beérkezését ellenőrizni, illetve maga is az általa előterjesztendő papírokat benyújtani. Ez nem látszik fontosnak.

A szabadságolási terv megállapítása a képviselő-testület hatásköre. A dolgozó ilyen széttagoltságra vonatkozó kérését figyelembe veheti, de az nem kötelező. Ettől eltérő módon is meghatározhatja a szabadságnapok kiadását. Ezzel együtt úgy gondolom, hogy a kérelmező felelőssége is, hogy szabadságkérését úgy alakítsa ki, hogy az a munkafolyamatot ne akadályozza. Az ugyanis nem lehet érv egy irat, előterjesztés elkészültével szemben, hiszen éppen azt a célt is szolgálja az ütemzés, hogy a munka ellátása biztosítva legyen. Ezért a szétaprózódott kivétel átgondolását javaslom, de a testületnek az esetleges módosításokkal való elfogadását ajánlom.

Rétság, 2013. január 17.


Girasek Károly tanácsnok



RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2651 Rétság, Rákóczi út 20. Telefon: 35/550-100

www.retsag.hu Email: hivatal@retsag.hu

Előterjesztést készítette és előterjeszti:

Mezőfi Zoltán polgármester

Rétság város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja” című pályázat kivitelezési munkák elvégzésére benyújtott pályázatok eredménye

ELŐTERJESZTÉS

a képviselő-testület 2013. január 25-i ülésére

Tárgyalja

- Szociális bizottság
 Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
 Közbeszerzési Bizottság
 Képviselő-testület

Ülés

- Nyílt
 Zárt

Szavazás

- Nyílt szavazás
 Titkos szavazás
 Egyszerű többség
 Minősített többség

1. A tárgyalandó témakör tárgyilagos és tényszerű bemutatása

Tisztelt Képviselő-testület!

„Rétság város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja” című pályázattal kapcsolatos kivitelezési munkák elvégzésére kiírt közbeszerzési eljárás véget ért. A közbeszerzési tanácsadó, valamint a projektmenedzser szervezet vezetésével 3 fős szakértő bizottság megtette javaslatát a közbeszerzés nyertesére vonatkozóan. A javaslatok az előterjesztés mellékletét képezik.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a nyertes pályázóról dönteni szíveskedjen.

2. Előzmények, különösen a témában hozott korábbi testületi döntések, azok végrehajtása

3. Jogszabályi háttér

2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről

4. Határozati javaslat

Rétság város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja” című pályázat kivitelezési munkák elvégzésére benyújtott pályázatok eredménye

2013.01.25-i ülésére

**RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
/2013.(I. 25.) KT. HATÁROZATA**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „Rétság város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja” című pályázattal kapcsolatos kivitelezési munkák elvégzésére kiírt közbeszerzési eljárásról szóló előterjesztést.

Rétság város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja ” című projekt kivitelezési munkáinak elvégzése vállalozási szerződés keretében tárgyú közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.

A közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot tevőként a **Penta Általános Építőipari Kft-t**, a **Magyar Aszfalt Kft-t** és a **Swietelsky Magyarország Kft-t** nevezi meg.

A közbeszerzési eljárásban a Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt. által képviselt közös ajánlattevő és a Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft ajánlatát a Kbt. 74. § (1) e) pontjára hivatkozva, a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlatát a Kbt. 74. § (1) d) pontjára hivatkozva még a HE-DO Kft ajánlatát a Kbt. 74. § (1) d) és e) pontjára hivatkozva érvénytelennek nyilvánítja.

A nyertes ajánlattevőként az ajánlattételi felhívásban meghatározott bírálati szempont – összességében legelőnyösebb ajánlat – alapján a PENTA Általános Építőipari Kft-t hirdeti ki.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként az ajánlattételi felhívásban meghatározott bírálati szempont – összességében legelőnyösebb ajánlat – alapján a Swietelsky Magyarország Kft -t hirdeti ki.

A közbeszerzési tanácsadó által – a 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelet 9. számú mellékletében előírt formában – elkészített **Összegezés az ajánlatok elbírálásáról** - elfogadja, és valamennyi ajánlattevő részére megküldi.

Felhatalmazza a polgármestert a vállalozási szerződést az összegezés megküldésének napját követő naptól számított 11. napon kösse meg a PENTA Általános Építőipari Kft. -vel.

Határidő: összegezés megküldésére 2013. január .28.,
szerződés aláírására 2013. február 5.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Rétság, 2013. január 21.

Mezőfi Zoltán
polgármester

Záradék:

Az előterjesztés jogszabálysértést nem tartalmaz.

Tömör Józsefné
aljegyző

A

**“Rétság város központi településrészének funkcióbővítő település
rehabilitációja kivitelezési munkái”**

TÁRGYÚ

KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS

(ÉMOP-3.1.2/A-09-2F-2011-0003)

-

KÖRNYEZETVÉDELMI TERV

BÍRÁLATI SZEMPONTJÁRA BENYÚJTOTT AJÁNLATOK SZAKMAI

BÍRÁLATA

SZAKVÉLEMÉNY

2013.

Előzmények:

A Rétság Város Önkormányzata 2012.11.05-én (közbeszerzési értesítő 2012/127.) megindította a "Rétság városközponti településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja kivitelezési munkái" tárgyú projekt nyílt közbeszerzési eljárást. A megbízás a tárgyi közbeszerzési eljárások 2. számú "Környezetvédelmi terv", megnevezésű fejezet bírálati szempontjára benyújtott ajánlati tartalmának szakmai bírálatára, valamint a "szakmai ajánlat" hiányosságainak meghatározására terjed ki.

Értékelési módszer:

A benyújtott ajánlatokat a nyilvános felbontásukat követően az ajánlatkérő által megbízott - legalább három tagú (közbeszerzés tárgya szerinti, közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel rendelkező) Bizottság bírálja el.

Az értékelés keretén belül a bizottság saját működési rendje szerint megállapítja, hogy az egyes ajánlatok formailag és tartalmukat tekintve megfelelnek-e az ajánlattételi felhívás és az ajánlati dokumentáció előírásainak.

Szükség esetén a hiánypótlás intézményrendszerén belül – a Kbt. 67. §-a szerint - pótolhatóak a hiányosságok.

Az ajánlatkérő megvizsgálja az ajánlatokat az érvénytelenség tekintetében.

A Bizottság a Kbt. 74. § (1)-(2) bekezdése alapján dönt az ajánlatok érvénytelenségéről. Kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt, akivel szemben a Kbt. 75. § (1) bekezdés a),b) pontjában meghatározott okok fennállnak.

Az ajánlatkérő az értékelés további szakaszában – az ajánlattevők egyidejű értesítése mellett – javítja az ajánlatokban található esetleges nyilvánvaló számítási hibákat (Kbt. 68.§). Az Ajánlatkérő – az összes ajánlattevő egyidejű értesítése mellett – felvilágosítást kérhet az érintett ajánlattevőnek az ajánlat nem egyértelmű kijelentéseivel kapcsolatban (Kbt. 67.§).

Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint a kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatásról, illetve a Kbt. 70. §-a szerint az ajánlat irreálisnak ítélt egyéb elemeiről – az összes ajánlattevő egyidejű értesítése mellett – írásbeli indokolást kér. Az indoklás el nem fogadása esetén az ajánlatot érvénytelenné nyilváníthatja.

Az ajánlatok elbírálásának szempontja: a Kbt. 71.§ (2) bekezdés b) pontja alapján az összességében legelőnyösebb ajánlat.

A részszerzőpontok és hozzá tartozó súlysúlyszámok:

1. Az ajánlattevő által megadott ajánlati ár (nettó):	súlysúlyszám:65
2. Környezetvédelmi terv	súlysúlyszám:10
3. Az ajánlattevő által vállalt napi késedelmi kötbér (nettó ajánlati ár %-ában):	súlysúlyszám:15

**4. Az ajánlattevő által vállalt
jótállási időszak (hónap)**

súlyszám:10

Az értékelés ismertetése:

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: P = 1-100 pont. A legjobb tartalmi elem 100 pontot kap.

Az az Ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legmagasabb.

A pontszámításnál alkalmazott fogalmi meghatározások, részletes számítási módszerek:

2. rész-szerzőpont: Környezetvédelmi terv

Az ajánlattevőnek a környezetvédelmi tervében kell összegyűjtenie a jogszabály, hatósági előírás, a műszaki leírás, vagy egyéb kötelező előírás felüli, kizárólag konkrét, az ajánlatkérőre előnyösebb, kedvezőbb, és az ajánlattevőre egyéb előírás hiányában nem kötelező, hanem az ajánlattevő által vállalt környezetvédelmi és klímavédelmi vállalásait. Az ajánlatkérő előírja, hogy kizárólag a fentieknek megfelelő azon vállalások kerülnek értékelésre, amelyek megfelelnek az alábbiaknak is:

- csak azok a vállalások kerülnek értékelésre, amelyek a közbeszerzés tárgyával, illetőleg a szerződés valós feltételeivel kapcsolatban állnak;

- csak azok a vállalások kerülnek értékelésre, amelyek a vonatkozó hatályos jogszabály, hatósági előírás, a műszaki leírás, vagy egyéb kötelező előírás alapján nem kötelezőek az ajánlattevőre, hanem az ajánlattevő által vállalt kötelezettségvállalások;

- csak azok a vállalások kerülnek értékelésre, amelyek a tárgyi közbeszerzési eljárásra vonatkoznak, érdemiek, konkrétak, számon kérhetőek, ellenőrizhetőek, világosak;

Az ajánlatkérő a kötelezettségként vállalt, releváns vállalások számát értékeli. Ajánlatkérő kizárólag a konkrét vállalásokat veszi figyelembe az értékelés során.

A 2. részszerzőpont esetében az értékelés egy 3 fős szakértői bizottság bevonásával történik. A szakértői bizottság az érvényes ajánlatokat az alábbi hasznossági függvény alapján értékeli, és javaslatot készít a Bíráló Bizottság részére, amely az ajánlatokat elbírálja.

Az elsődleges pontozás módszerének ismertetése:

Pontozásra kerülő összetevők	
<u>1. A munkavégzés során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések felsorolása</u>	<u>Elérhető összesen max.: 20 pont</u>
1.1. A kivitelezés helyszínén tett intézkedések a környezetterhelés csökkentésére.	<p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz ismertet valamennyi, a feladat végrehajtása során a kivitelezés helyszínén potenciálisan fellépő környezetterhelést, hozzárendelve a környezetterhelés csökkentése érdekében szükséges intézkedéseket. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelésségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát : 1 pont</p>
1.2. A kivitelezési helyszínen kívül tett intézkedések a közvetett környezetterhelés csökkentésére.	<p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz ismertet valamennyi, a feladat végrehajtása során a kivitelezési helyszínen kívül – a hasznosítás, ártalmatlanítás helyszínén, a szállítási útvonalon – potenciálisan fellépő környezetterhelést, hozzárendelve a környezetterhelés csökkentése érdekében a szükséges intézkedéseket. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelésségét a környezeti fenntarthatóság érdekében: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt</p>

	<p>konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 1 pont</p>
2. A projekt megvalósítása során felmerülő környezetvédelmi kockázatok felmérése, kezelése	<u>Elérhető összesen max.: 20 pont</u>
2.1. A lehetséges környezetvédelmi kockázatok felmérése.	<p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz ismertet valamennyi, a projekt végrehajtása során esetlegesen felmerülő kockázatot (legalább: környezetvédelmi, műszaki, pénzügyi-gazdasági, jogi, társadalmi, intézményi kockázatok), azokat hatásuk és bekövetkezési valószínűségük szerint értékeli. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelésségét a környezeti fenntarthatóság érdekében : 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát : 1 pont</p>
2.2. A környezetvédelmi kockázatok kezelésére javasolt stratégia, helyesbítő és megelőző tevékenységek	<p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz ismerteti valamennyi, a projekt végrehajtása során azonosítható kockázati elem kezelésére, bekövetkezésük megelőzésére tervezett intézkedéseket. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelésségét a környezeti fenntarthatóság érdekében: 10 pont</p>

	<p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 1 pont</p>
<p>3. A kivitelezés során alkalmazott eljárásoknál a környezetvédelmen felül a fenntartható fejlődés érdekében tett intézkedések</p>	<p><u>Elérhető összesen max.: 10 pont</u></p> <p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz ismertet valamennyi, a feladat végrehajtása során, az ajánlati dokumentációban részletezett és a megkötni kívánt szerződésben szerződéses feltételként előírt, a fenntartható fejlődéshez kapcsolódó célkitűzések teljesítése érdekében tervezett intézkedést. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el</p>

	<p>a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát : 1 pont</p>
<p>4. A kivitelezéssel összefüggő szállítási feladatok bemutatása a szállítás környezeti hatásainak csökkentése érdekében</p>	<p><u>Elérhető összesen max.: 10 pont</u></p> <p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz teljes körűen ismerteti a kivitelezés során a szállításból adódó környezeti terheléseket, és az azok csökkentése érdekében tervezett intézkedéseket, törekszik a szállítási távolság minimalizálására. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát : 1 pont</p>
<p>5. A kivitelezéssel kapcsolatos környezeti irányítási rendszer alkalmazása az adott projektre a környezet terhelésének csökkentése érdekében</p>	<p><u>Elérhető összesen max.: 10 pont</u></p> <p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz teljes körűen ismerteti a környezeti irányítási rendszer alkalmazott intézkedéseit a környezetterhelés csökkentése érdekében tervezett intézkedéseket, törekszik a szállítási távolság minimalizálására. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és</p>

	<p>koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát : 1 pont</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Az ajánlatkérő bíráló bizottsága az értékelési javaslat és a hasznossági függvényben rögzített vizsgálati összetevők alapján ajánlattevőnként dönt a függvény szerinti elsődleges pontszámokról, amely megegyezik az egyes összetevőkre adott pontszámok összegével (min:7 pont, max.: 70 pont)

A hasznossági függvény szerint legmagasabb elsődleges pontszámot kapott ajánlattevő 100 pontot kap.

A többi ajánlattevő esetében a kapott elsődleges pontszámok alapján a pontszámítás az alább megadott képlettel történik.

$$P = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}} \times ((P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}) *$$

A képletekben alkalmazott jelölések:

P = a vizsgált ajánlati elem adott rész-szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} = a pontskála felső határa

P_{min} = a pontskála alsó határa

A_{legjobb} = a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$ = a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az így kapott – minden egyes rész-szempontra esetében egy tizedes jegy pontossággal kiszámolt - pontszámokat kell megszorozni a megadott releváns súlyszámokkal, végül a szorzatokat össze kell adni.

1.1. A szakmai ajánlattal kapcsolatos általános követelmények:

Ajánlatkérőnek különösen fontos érdeke fűződik ahhoz, hogy a kivitelezés megfelelő minőségben és a helyszín specifikumára hangoltan történjen. Erre való tekintettel Ajánlattevőknek el kell készíteni a kivitelezésre vonatkozó elképzeléseiket tartalmazó szakmai ajánlatukat. A szakmai ajánlat elkészítésének célja a beruházás I. osztályú minőségben történő megvalósítása, az élő környezet lehető legnagyobb zavartalanságának biztosításával.

A szakmai ajánlat részeként az ajánlattevőknek csatolni kell:

- heti bontású műszaki ütemtervet,
- táblázatos formátumú erőforrástervet,
- organizációs tervet,
- a megvalósításban részt vevő szakemberek és szervezetek felelősségi rendjét bemutató ábrát,
- valamint az ezekkel összefüggésben készített **környezetvédelmi tervet**.

A szakmai ajánlat előzőekben felsorolt elemeit egymástól formailag jól elkülöníthetően és azonosíthatóan kell benyújtaniuk.

A műszaki-szakmai ajánlatnak teljes mértékben összhangban kell lennie, mind részeiben, mind egészében az ajánlat egyéb részeivel, továbbá az ajánlattételi felhívásban, az ajánlati dokumentációban, előírt feladatokkal.

Az ajánlatkérő érvényességi követelményként előírja, hogy a szakmai ajánlat terjedelme teljességében (ábrákkal, grafikonokkal, rajzokkal, stb. együtt) minimum 15 és maximum 30 A4 oldal terjedelmű lehet (12-es betűméret, Times New Roman betűtípus, szimpla sorköz mellett)

Ezen belül további megkötés, hogy a „Környezetvédelmi terv” terjedelme maximum 12 A4 oldal terjedelmű lehet.

Az Ajánlatkérő a szerződés teljesítése során az érintett (épített és természeti) környezet megóvásának biztosítására tett vállalások összességét, azok megfelelőségét az Ajánlattevő által kidolgozott, a projekt megvalósításához kapcsolódó **környezetvédelmi terv** alapján bírálja el. A műszaki-szakmai ajánlat egyéb elemei nem képeznek bírálati rész-szemponotot, de a dokumentációban foglalt előírásoknak megfelelő elkészítésük, összhangjuk és benyújtásuk kötelező, érvényességi feltételként azt ajánlatkérő vizsgálja.

A környezetvédelmi tervben kell az Ajánlattevőknek bemutatniuk, hogy milyen konkrét vállalásokkal fogják biztosítani a környezeti elemek, az épített és természetes környezet védelmét, a környezetre káros terhelések és kibocsátások csökkentését a kivitelezés időtartama alatt, fenntartani és megőrizni, helyre állítani a természeti környezet kiindulási állapotát.

Az ajánlattevőknek be kell mutatni mindazon vállalásaikat, melyek segítségével biztosítják az ember, a természeti és épített környezet védelmét, illetve minél kisebb mértékű terhelését, zavarását, károsítását az építkezés ideje alatt.

Az ajánlattevőnek saját kivitelezési technológiájából kiindulva minél szélesebb körben fel kell tárnia a szóba jöhető zavar- illetve veszélyforrást, mely károsan hat vagy hathat a természeti vagy épített környezetre, valamint különös figyelemmel kell lennie az építkezés környezetében élő vagy odalátogató emberekre és az építkezésen dolgozó munkásokra, függetlenül attól, hogy az a zavar- illetve veszélyforrás átmeneti ideig, vagy tartósan van jelen. (pl.: zaj- és rezgésvédelem és szennyeződések megakadályozása, közúthálózat védelme, az építési tevékenységhez kapcsolódó és minden, egyéb szállítással kapcsolatos kockázatok, technológiai veszélyforrások, hulladékgazdálkodás, környezetvédelem, munkaterület lehatárolása.)

Ajánlattevő az általa feltárt zavar- illetve veszélyforrások negatív hatásainak megelőzésére, vagy ha ez nem lehetséges akkor ezen hatások csökkentésére vállalásokat kell kidolgozzon azért, hogy az építési beruházás minél kisebb mértékben terhelje a környezetet. Az Ajánlattevő a környezetvédelmi tervet az alábbiak szerint építse fel, s azt jól elkülöníthető módon tartalmazza az ajánlat.

1.2. A környezetvédelmi terv részletes tartalmi elvárásai:

1.2.1. A munkavégzés során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések felsorolása

1.2.1.1. A kivitelezés helyszínén tett intézkedések a környezetterhelés csökkentésére

A kivitelezés helyszínén a projekt kivitelezése során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések bemutatása zaj-, levegő-védelmi, felszíni és felszín alatti vizek védelme, talajvédelem, hulladékgazdálkodás, természetvédelem (flóra és fauna) tekintetében tett intézkedések, amelyek a projekt kivitelezésének környezetterhelését csökkentik.

1.2.1.2. A kivitelezési helyszínen (de a megvalósítással összefüggő) kívül tett intézkedések a közvetett környezetterhelés csökkentésére.

A kivitelezés helyszínén kívüli területeken a projekt kivitelezése során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések bemutatása zaj-, levegő-védelmi, felszíni és felszín alatti vizek védelme, hulladékgazdálkodás, természetvédelem (flóra és fauna) tekintetében tett intézkedések, amelyek a projekt kivitelezésének közvetett környezetterhelését csökkentik.

1.2.2. A projekt megvalósítása során felmerülő környezetvédelmi kockázatok felmérése, kezelése

1.2.2.1. A lehetséges környezetvédelmi kockázatok felmérése

- Az átadott műszaki dokumentációk, illetve a helyszín ismerete alapján a projekt megvalósítása során felmerülő környezeti kockázatok azonosítása kivitelezési helyszínek és környezeti elemek szerint
- A kockázatok kategorizálása (csoportosítása) minél több szempontból.

1.2.2.2. A környezetvédelmi kockázatok kezelésére javasolt stratégia, helyesbítő és megelőző tevékenységek

- A kockázatkezelési folyamat meghatározása.
- A kockázatok csökkentésére tett konkrét megelőző intézkedések
- A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása.

1.2.3. A kivitelezés során alkalmazott eljárásoknál a környezetvédelmen felül a fenntartható fejlődés érdekében tett intézkedések

A fenntartható fejlődés érdekében a környezetvédelmen felüli szociális és gazdasági jellegű intézkedések, amelyek a projekt megvalósítása során alkalmazott kötelező vállalásokon felül biztosítják a FF alapelveinek érvényre jutását.

1.2.4. A kivitelezéssel összefüggő szállítási feladatok bemutatása a szállítás környezeti hatásainak csökkentése érdekében

A szállítási logisztikai feladatokra vonatkozó környezetterhelést csökkentő intézkedések bemutatása, mind az anyagok, hulladékok, mind a munkagépek szállítása során.

1.2.5. A kivitelezéssel kapcsolatos környezeti irányítási rendszer alkalmazása az adott projektre a környezet terhelésének csökkentése érdekében

Az Ajánlattevő környezeti irányítási rendszerének a projektre vonatkozó kapcsolódásának bemutatása, alkalmazhatósága.

I. VIZSGÁLT PÁLYÁZATOK:

Az ajánlattevők által beérkezett pályázatok 4. bírálati pontra vonatkozó tartalma az alábbiak szerint alakult:

Magyar Aszfalt Kft.	
- heti bontású műszaki ütemterv	199. oldal (1 oldal)
- táblázatos formátumú erőforrásterv	199. oldal (1 oldal)
- organizációs terv	200-206. oldal (7 oldal)
- a megvalósításban részt vevő szakemberek és szervezetek felelősségi rendjét bemutató ábra	207. oldal (1 oldal) Felelősségi rend nem került bemutatásra!
Környezetvédelmi terv	210-221. oldal (12 oldal)

Swietelsky Kft.	
Műszaki ütemterv	214-217. oldal (4 oldal)
- táblázatos formátumú erőforrásterv	218. oldal (1 oldal)

Swietelsky Kft.	
- organizációs terv	219-222. oldal (3 oldal)
- a megvalósításban részt vevő szakemberek és szervezetek felelősségi rendjét bemutató ábra	223 -231. oldal (8 oldal)
Környezetvédelmi terv	232-243. oldal (12 oldal)

PENTA Kft.	
Műszaki ütemterv	156-157. oldal (2 oldal)
- táblázatos formátumú erőforrásterv	158-162. oldal (5 oldal)
- organizációs terv	163-169. oldal (7 oldal)
- a megvalósításban részt vevő szakemberek és szervezetek felelősségi rendjét bemutató ábra	170-171. oldal (2 oldal)
Környezetvédelmi terv	172-183. oldal (12 oldal)

KÉSZ Kft.	
Műszaki ütemterv	335. oldal (1 oldal)
- táblázatos formátumú erőforrásterv	337. oldal (1 oldal) Dolgozók nincsenek megjelölve, csak vezetők!
- organizációs terv	339. oldal (1 oldal)
- a megvalósításban részt vevő szakemberek és szervezetek felelősségi rendjét bemutató ábra	343, 345, 346, 349-352 oldal (7 oldal)
Környezetvédelmi terv	353-364. oldal (12 oldal)

HE-DO Kft.	
Műszaki ütemterv	164. oldal (1 oldal)
- táblázatos formátumú erőforrásterv	165-166. oldal (2 oldal)
- organizációs terv	167. oldal (1 oldal) Nem organizáció, hanem szállítási útvonalak megjelölése!!

HE-DO Kft.	
- a megvalósításban részt vevő szakemberek és szervezetek felelősségi rendjét bemutató ábra	137-142., (6 oldal)
Környezetvédelmi terv	143-163. oldal (21 oldal)

PULZUS + ÓBUDA Konzorcium	
Műszaki ütemterv	169-174. oldal (6 oldal)
- táblázatos formátumú erőforrásterv	169-174. oldal (6 oldal) Csak gépi erőforrásokat mutat be.
- organizációs terv	145-149. oldal (5 oldal)
- a megvalósításban részt vevő szakemberek és szervezetek felelősségi rendjét bemutató ábra	149. oldal (1 oldal) Felelősségi rendet nem mutat be.
Környezetvédelmi terv	150-162. oldal (13 oldal)

Vértes Út Kft.	
Műszaki ütemterv	153-155. oldal (3 oldal)
- táblázatos formátumú erőforrásterv	156. oldal (1 oldal)
- organizációs terv	157-159. (3 oldal)
- a megvalósításban részt vevő szakemberek és szervezetek felelősségi rendjét bemutató ábra	159. oldal (1 oldal)
Környezetvédelmi terv	160-170. oldal (21 oldal)

II. ÁLTALÁNOS MEGÁLLAPÍTÁSOK, TARTALMI ELVÁRÁSOK TELJESÍTÉSE:

A beérkezett pályázati anyag vizsgált pontra vonatkozó részei alapján megállapítható hogy a bírálókat tárgyat képező Környezetvédelmi menedzsment tervet mindkét Ajánlattevő igyekezett minél teljes körűben kidolgozni, ennek ellenére a projektre aktualizáltság több esetben nem teljesül. Arra vonatkozóan, hogy Ajánlattevők megfelelő szaktudással tudják menedzselni a tárgyi munkavégzést, valamint biztosítani az indikátorokat (fenntarthatóság) nem minden esetben kapunk megfelelő bizonyítékokat.

1.2. A környezetvédelmi terv részletes tartalmi elvárásai:

1.2.1. A munkavégzés során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések felsorolása

1.2.1.1. A kivitelezés helyszínén tett intézkedések a környezetterhelés csökkentésére

A kivitelezés helyszínén a projekt kivitelezése során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések bemutatása zaj-, levegő-védelmi, felszíni és felszín alatti vizek védelme, talajvédelem, hulladékgazdálkodás, természetvédelem (flóra és fauna) tekintetében tett intézkedések, amelyek a projekt kivitelezésének környezetterhelését csökkentik.

Magyar Aszfalt Kft.:	tartalmazza
SWIETELSKY Kft.:	tartalmazza
Penta Kft.:	tartalmazza
KÉSZ Kft.:	tartalmazza
HE-DO Kft.:	tartalmazza
PULZUS+ÓBUDA Konzorcium:	tartalmazza
Vértes-Út Kft.:	tartalmazza

1.2.1.2. A kivitelezési helyszínén (de a megvalósítással összefüggő) kívül tett intézkedések a közvetett környezetterhelés csökkentésére.

A kivitelezés helyszínén kívüli területeken a projekt kivitelezése során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések bemutatása zaj-, levegő-védelmi, felszíni és felszín alatti vizek védelme, hulladékgazdálkodás, természetvédelem (flóra és fauna) tekintetében tett intézkedések, amelyek a projekt kivitelezésének közvetett környezetterhelését csökkentik.

Magyar Aszfalt Kft.:	tartalmazza
SWIETELSKY Kft.:	tartalmazza
Penta Kft.:	tartalmazza
KÉSZ Kft.:	tartalmazza
HE-DO Kft.:	tartalmazza
PULZUS+ÓBUDA Konzorcium:	tartalmazza
Vértes-Út Kft.:	tartalmazza

1.2.2. A projekt megvalósítása során felmerülő környezetvédelmi kockázatok felmérése, kezelése

1.2.2.1. A lehetséges környezetvédelmi kockázatok felmérése

- Az átadott műszaki dokumentációk, illetve a helyszín ismerete alapján a projekt megvalósítása során felmerülő környezeti kockázatok azonosítása kivitelezési helyszínek és környezeti elemek szerint
- A kockázatok kategorizálása (csoportosítása) minél több szempontból.

Magyar Aszfalt Kft.:	tartalmazza
SWIETELSKY Kft.:	tartalmazza
Penta Kft.:	tartalmazza
KÉSZ Kft.:	tartalmazza
HE-DO Kft.:	névtelen (csak cím) tartalmazza, de nem dolgozta ki
PULZUS+ÓBUDA Konzorcium:	tartalmazza
Vértes-Út Kft.:	tartalmazza, de nem így nevezi

1.2.2.2. A környezetvédelmi kockázatok kezelésére javasolt stratégia, helyesbítő és megelőző tevékenységek

- A kockázatkezelési folyamat meghatározása.
- A kockázatok csökkentésére tett konkrét megelőző intézkedések
- A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása.

Magyar Aszfalt Kft.:	tartalmazza
SWIETELSKY Kft.:	tartalmazza
Penta Kft.:	tartalmazza
KÉSZ Kft.:	tartalmazza
HE-DO Kft.:	nem tartalmazza (javasolt érvénytelenség!)
PULZUS+ÓBUDA Konzorcium:	tartalmazza
Vértes-Út Kft.:	tartalmazza, de nem így nevezi

1.2.3. A kivitelezés során alkalmazott eljárásoknál a környezetvédelmen felül a fenntartható fejlődés érdekében tett intézkedések

A fenntartható fejlődés érdekében a környezetvédelmen felüli szociális és gazdasági jellegű intézkedések, amelyek a projekt megvalósítása során alkalmazott kötelező vállalásokon felül biztosítják a FF alapelveinek érvényre jutását.

Magyar Aszfalt Kft.:	tartalmazza
SWIETELSKY Kft.:	tartalmazza
Penta Kft.:	tartalmazza
KÉSZ Kft.:	tartalmazza
HE-DO Kft.:	nem tartalmazza (javasolt érvénytelenség!)
PULZUS+ÓBUDA Konzorcium:	tartalmazza

Vértés-Út Kft.: **nem tartalmazza (javasolt érvénytelenség!)**

1.2.4. A kivitelezéssel összefüggő szállítási feladatok bemutatása a szállítás környezeti hatásainak csökkentése érdekében

A szállítási logisztikai feladatokra vonatkozó környezetterhelést csökkentő intézkedések bemutatása, mind az anyagok, hulladékok, mind a munkagépek szállítása során.

Magyar Aszfalt Kft.:	tartalmazza
SWIETELSKY Kft.:	tartalmazza
Penta Kft.:	tartalmazza
KÉSZ Kft.:	tartalmazza
HE-DO Kft.:	nem tartalmazza (javasolt érvénytelenség!)
PULZUS+ÓBUDA Konzorcium:	nem tartalmazza (javasolt érvénytelenség!)
Vértés-Út Kft.:	tartalmazza

1.2.5. A kivitelezéssel kapcsolatos környezeti irányítási rendszer alkalmazása az adott projektre a környezet terhelésének csökkentése érdekében

Az Ajánlattevő környezeti irányítási rendszerének a projektre vonatkozó kapcsolódásának bemutatása, alkalmazhatósága.

Magyar Aszfalt Kft.:	tartalmazza
SWIETELSKY Kft.:	tartalmazza
Penta Kft.:	tartalmazza
KÉSZ Kft.:	tartalmazza
HE-DO Kft.:	nem tartalmazza (javasolt érvénytelenség!)
PULZUS+ÓBUDA Konzorcium:	nem a kérdésre válaszol (javasolt érvénytelenség!)
Vértés-Út Kft.:	nem a kérdésre válaszol (javasolt érvénytelenség!)



III. ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS:

Környezetvédelmi terv:

Pályázó	Pontszám
Magyar Aszfalt Kft.:	34 pont
SWIETELSKY Kft.:	13 pont
Penta Kft.:	62 pont
KÉSZ Kft.:	egyéb ajánlati hiányosságok miatt érvénytelen
HE-DO Kft.:	Szakmai ajánlat hiányossága miatt érvénytelen ajánlat
PULZUS+ÓBUDA Konzorcium	Szakmai ajánlat hiányossága miatt érvénytelen ajánlat
Vértess-Út Kft.:	Szakmai ajánlat hiányossága miatt érvénytelen ajánlat

IV. Részletes értékelés:

Az elsődleges pontozás módszerének ismertetése:				
Pontozásra kerülő összetevők		PENTA Kft	Magyar Aszfalt Kft.	Swietelsky Kft.
1. A munkavégzés során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések felsorolása	Elérhető összesen max.: 20 pont			
1.1. A kivitelezés helyszínén tett intézkedések a környezetterhelés csökkentésére.	<p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz ismertet valamennyi, a feladat végrehajtása során a kivitelezés helyszínén potenciálisan fellépő környezetterhelést, hozzárendelve a környezetterhelés csökkentése érdekében szükséges intézkedéseket. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelésségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 3 pont</p>	<p>- a kivitelezés helyszínére kidolgozott, konkrét megjelölésekkel (mit hova szállít, mit hol, és hogyan véd)</p> <p>10 pont</p>	<p>- hulladékok keletkezése nem a projektre vonatkozó, később szándékozik kidolgozni</p> <p>10 pont</p>	<p>- Hiányos, és általános megfogalmazások</p> <p>1 pont</p>

	<p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát : 1 pont</p>			
<p>1.2. A kivitelezési helyszínen kívül tett intézkedések a közvetett környezetterhelés csökkentésére.</p>	<p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz ismertet valamennyi, a feladat végrehajtása során a kivitelezési helyszínen kívül – a hasznosítás, ártalmatlanítás helyszínén, a szállítási útvonalon – potenciálisan fellépő környezetterhelést, hozzárendelve a környezetterhelés csökkentése érdekében a szükséges intézkedéseket. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelésségét a környezeti fenntarthatóság érdekében: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt</p>	<p>- a kivitelezés helyszínére kidolgozott, konkrét megjelölésekkel (mit hova szállít, mit hol, és hogyan véd)</p> <p>10 pont</p>	<p>a kivitelezés helyszínére kidolgozott vállalások</p> <p>10 pont</p>	<p>nem a kivitelezés helyszínére kidolgozott, általános vállalások</p> <p>3 pont</p>

	fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 1 pont			
2. A projekt megvalósítása során felmerülő környezetvédelmi kockázatok felmérése, kezelése	<u>Elérhető összesen max.: 20 pont</u>			
2.1. A lehetséges környezetvédelmi kockázatok felmérése.	<p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz ismertet valamennyi, a projekt végrehajtása során esetlegesen felmerülő kockázatot (legalább: környezetvédelmi, műszaki, pénzügyi-gazdasági, jogi, társadalmi, intézményi kockázatok), azokat hatásuk és bekövetkezési valószínűségük szerint értékeli. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelésségét a környezeti fenntarthatóság érdekében : 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt</p>	- a projektre kidolgozott, részletes, bekövetkezés valószínűségét kezeli. 10 pont	- Nagyrészt általánosságokat tartalmaz, a projektre vonatkozó kidolgozottsága nem kiolvasható 1 pont	- Hiányos, és általános megfogalmazások 1 pont

	fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát : 1 pont			
2.2. A környezetvédelmi kockázatok kezelésére javasolt stratégia, helyesbítő és megelőző tevékenységek	<p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz ismerteti valamennyi, a projekt végrehajtása során azonosítható kockázati elem kezelésére, bekövetkezésük megelőzésére tervezett intézkedéseket. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelésségét a környezeti fenntarthatóság érdekében: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 1 pont</p>	- a projektre kidolgozott, részletes, bekövetkezés valószínűségét kezeli. 10 pont	- Nagyrészt általánosságokat tartalmaz, a projektre vonatkozó kidolgozottsága nem kiolvasható 1 pont	- Hiányos, és általános megfogalmazások 1 pont
3. A kivitelezés során alkalmazott eljárásoknál a környezetvédel	Elérhető összesen max.: 10 pont a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra,	- megfelelően kidolgozza, de jelentős részben általánosságokat tartalmaz	- Hiányos, és általános megfogalmaz	- Nagyrészt általánosságokat tartalmaz, a projektre

<p>men felül a fenntartható fejlődés érdekében tett intézkedések</p>	<p>azaz ismerteti valamennyi, a feladat végrehajtása során, az ajánlati dokumentációban részletezett és a megkötni kívánt szerződésben szerződéses feltételként előírt, a fenntartható fejlődéshez kapcsolódó célkitűzések teljesítése érdekében tervezett intézkedést. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelésségét a környezeti fenntarthatóság érdekében: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát : 1 pont</p>	<p>6 pont</p>	<p>ások</p> <p>1 pont</p>	<p>vonatkozó kidolgozottság a nem kiolvasható</p> <p>3 pont</p>
<p>4. A kivitelezéssel összefüggő szállítási feladatok bemutatása a szállítás környezeti hatásainak</p>	<p><u>Elérhető összesen max.: 10 pont</u></p> <p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz teljes körűen ismerteti a kivitelezés során a szállításból adódó környezeti terheléseket, és az</p>	<p>- a projektre kidolgozott, részletes, bekövetkezés valószínűségét kezeli.</p>	<p>- Hiányos, és általános megfogalmazások</p>	<p>- Nagyrészt általánosságokat tartalmaz, a projektre vonatkozó kidolgozottság a nem</p>

<p>csökkentése érdekében</p>	<p>azok csökkentése érdekében tervezett intézkedéseket, törekszik a szállítási távolság minimalizálására. Teljes egészében a projektekre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektekre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát : 1 pont</p>	<p>10 pont</p>	<p>1 pont</p>	<p>kiolvasható</p> <p>3 pont</p>
<p>5. A kivitelezéssel kapcsolatos környezeti irányítási rendszer alkalmazása az adott projektekre a környezet terhelésének csökkentése érdekében</p>	<p><u>Elérhető összesen max.: 10 pont</u></p> <p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz teljes körűen ismerteti a környezeti irányítási rendszer alkalmazott intézkedéseit a környezetterhelés csökkentése érdekében tervezett intézkedéseket, törekszik a szállítási távolság minimalizálására. Teljes egészében</p>	<p>- megfelelően kidolgozza, de jelentős részben általánosságokat tartalmaz</p> <p>10 pont</p>	<p>- megfelelően kidolgozza, de jelentős részben általánosságokat tartalmaz</p> <p>10 pont</p>	<p>- Hiányos, és általános megfogalmazások</p> <p>1 pont</p>

	<p>a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelésségét a környezeti fenntarthatóság érdekében: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát : 1 pont</p>			
Összesen :		62 pont	34 pont	13 pont

2013. JANUÁR 14.

Műszaki szakértők : Majoros Sándor, Vilimi Sándor, Bózvári József

Ellenőrző lap

Ajánlatkérő neve: Rétság Város Önkormányzata

Közbeszerzés tárgya: Rétság városközpontjának rehabilitációja kivitelezési munkáinak elvégzése vállalkozási szerződés keretében.

Eljárás fajtája: Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás.

Hirdetmény feladás időpontja: 2012.10.31.

Bíráló Bizottsági tag neve: Márkus Pál

Megnevezés	Ajánlattevő neve: PENTA Kft <i>Megfelelés: igen/nem</i>	Ajánlattevő neve: HE-DO Kft <i>Megfelelés: igen/nem</i>	Ajánlattevő neve: Magyar Aszfalt Kft <i>Megfelelés: igen/nem</i>	Ajánlattevő neve: Swietelsky Kft <i>Megfelelés: igen/nem</i>
Ajánlat benyújtásának módja: zárt csomagolás és a következő felirattal kell ellátni: „Rétság város település rehabilitációja. Nem bontható fel az ajánlatbontási eljárás kezdete előtt!”	igen	igen	igen	igen
Ajánlat példányszáma (2 példány: 1 eredeti (az eredeti ajánlaton fel kell tüntetni, hogy eredeti) + 1 példány másolat + 1 példány elektronikus adathordozón)	igen	igen	igen	igen
Ajánlat eredeti példányát zsinórral, lapozhatóan össze kell fűzni, a csomót matricával az ajánlat első vagy hátsó lapjához rögzíteni, a matricát le kell bélyegezni, vagy ajánlattevő részéről erre jogosultaknak alá kell írni úgy, hogy a bélyegző, illetőleg az aláírás legalább egy része a matricán legyen.	igen	igen	igen	igen

Oldalszámozás (az ajánlat oldalszámozása eggyel kezdődjön és oldalanként növekedjen)	igen	igen	igen	igen
Az ajánlat magyar nyelven készült	igen	igen	igen	igen
Felolvasó lap (M1. melléklet)	igen	igen	igen	igen
Tartalomjegyzék (irat megnevezése, oldalszámozás)	igen	igen	igen	igen
Ajánlati nyilatkozat (M2. melléklet)	igen	igen	igen	igen
Közös ajánlattevők megállapodása (adott esetben)	Nem releváns	Nem releváns	Nem releváns	Nem releváns
Nyilatkozat jótállási biztosíték (max. 2 %) rendelkezésre bocsátásról	igen	igen	igen	igen
Vállalkozói előleg igényléséről nyilatkozat (a szerződés elszámolható összegének 30%-a), ill. nyilatkozat előlegbiztosíték rendelkezésre bocsátásról.	igen	igen	igen	igen
Aláírási címpéldány/aláírási minta/Meghatalmazás	igen	igen	igen	igen
Változásbejegyzési kérelem / Nyilatkozat a cégbírósághoz benyújtott, még el nem bírált változásbejegyzési kérelemről.	igen	igen	igen	igen
Idegen nyelvű irat, dokumentum benyújtása esetén az idegen nyelvű dokumentummal együtt annak ajánlattevői általi felelős, magyar nyelvű fordítását is be kell nyújtani.	Nem releváns	Nem releváns	Nem releváns	Nem releváns
Nyilatkozat a Kbt. 56.§ (1) és (2) bek. és 57. § (1) d) szerinti kizáró okokról (M3 melléklet)	igen	nem	igen	igen
Nyilatkozat a Kbt. 58.§ (3) bek. szerint (M4 melléklet)	igen	igen	igen	igen
Gazdasági és pénzügyi alkalmasság:				
P/1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja szerint valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, valamennyi a nyilatkozat kiadásának napján létező pénzforgalmi számlájára vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző két évről szóló nyilatkozat – attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre,	igen	nem	igen	igen

<p>ill. mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak – az alábbi tartalommal:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mióta vezeti az ügyfél pénzforgalmi számláját, a számlanyitás időpontja, - a vezetett pénzforgalmi számlaszámok megjelölése, a vizsgált időtartamban, illetve, ha a számlanyitás ennél későbbi időpontban történt, akkor a számlanyitás időpontjától: - volt-e sorban álló tétele valamelyik vezetett számláján, - van-e, volt-e folyamatban bírósági végrehajtás valamely létező pénzforgalmi számlája ellen, <p>Az igazolások a banki gyakorlatnak megfelelően eltérő formájúak lehetnek, de valamennyi tartalmi követelményt ki kell elégíteni.</p>				
<p>P/2. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerint - saját vagy jogelődje – az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó három lezárt üzleti év számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának becsatolása egyszerű másolatban. Amennyiben a beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető, a beszámoló becsatolása nem szükséges.</p> <p>Ajánlatkérő felhívja az ajánlatevők figyelmét a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. §-ának (2) pontjában foglaltakra. Ennek alapján, ha az ajánlattevő a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti irattal azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából (út és parképítés) származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni.</p>	igen	igen	igen	igen
<p>P/3. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c.) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó három év (2009, 2010, 2011.) teljes - áfa nélkül számított – árbevételéről és ugyan ezen időszak közbeszerzés tárgyából (út és parképítés) származó - áfa nélkül</p>	igen	igen	igen	igen

számított - árbevételéről szóló nyilatkozat. (M5 melléklet) (Attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.)				
Alkalmassági minimumkövetelmény:				
P/1. bármely számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat tartalma szerint az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított kettő éves időtartamban – ill. amennyiben a számlanyitás ennél későbbi időpontban történt, akkor a számlanyitás napjától számítva bármely számláján 15 napot meghaladó sorban állás fordult elő, vagy számlája ellen bírósági végrehajtás van/volt folyamatban.	Igen	nem	Igen	Igen
P/2. az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó három lezárt üzleti évben mérleg szerinti eredménye egynél több évben negatív volt. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. §-ának (2) pontja fennállása esetén az ajánlatkérő az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági alkalmasságát a P/2. pont tekintetében megállapítja, ha működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (út és parképítés) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele eléri vagy meghaladja a 150 millió forintot.	Igen	Igen	Igen	Igen
P/3. az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó három év (2009, 2010, 2011.) átlagában a teljes árbevétele nem érte el a nettó 200 millió forint/évet, valamint a közbeszerzés tárgyából (út és parképítés) származó árbevétele ugyan ezen időszak átlagában nem érte el a nettó 150 millió forint/évet.	igen	igen	igen	igen
Műszaki, illetve szakmai alkalmasság:				
M/1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt év legjelentősebb befejezett, műszaki átadás-átvétellel lezárult, a közbeszerzés tárgyának (út és parképítés) megfelelő építési beruházásainak ismertetése	igen	nem	igen	igen

<p>minimálisan az alábbi adatokkal: (M6 melléklet)</p> <ul style="list-style-type: none"> • a megépített létesítmény beazonosítható megnevezése, az alkalmasság megítélése szempontjából releváns valamennyi adat feltüntetése; • közös ajánlattevői teljesítés esetén a saját teljesítés mennyiségi adatait; • az ellenszolgáltatás nettó összege; • közös ajánlattevői teljesítés esetén a részesedésnek megfelelő teljesítés nettó összegét; • a teljesítés ideje (kezdés/befejezés hónap pontossággal, külön feltüntetve a végleges átadás-átvétel dátumát) és helye; • a szerződést kötő másik fél neve, címét, információt adó személy neve, telefonszáma; • nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. 				
<p>Referenciaigazolások (adott esetben)</p>				
<p>M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. (M8 melléklet)</p> <p>A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból (M9 melléklet) egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.</p> <p>Ezen személyek esetében csatolni kell továbbá:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a végzettségüket igazoló dokumentumokat, - a Szakértői Névjegyzékben szereplő nyilvántartási számát. <p>Az ajánlatnak tartalmazni kell az ajánlattevő kifejezett</p>	<p>Igen</p>	<p>nem</p>	<p>Igen</p>	<p>Igen</p>

<p>nyilatkozatát, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek milyen jogviszonyban állnak az ajánlattevővel vagy a szakembereket biztosító más gazdálkodó szervezettel. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevővel nem munkaviszonyban álló szakember kifejezett nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre áll és közreműködik a teljesítésben az ajánlatban szereplő beosztásban, és nincs más olyan kötelezettsége a jelzett időszak(ok)ra vonatkozóan, amely a szerződés teljesítésében való munkavégését bármilyen szempontból akadályozná.</p>				
<p>M/3. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökről, berendezésekről (különös tekintettel a darabszámra és a műszaki paraméterekre) a nyilatkozatát. A nyilatkozat tartalmazza továbbá az előírt eszközzel, berendezéssel, műszaki felszereltséggel való rendelkezési jog megjelölését, arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal együtt, hogy az adott eszköz üzemképes állapotú, s hogy a szerződés teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Az ismertetés tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került. A saját tulajdonú eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó állóeszköz-nyilvántartás benyújtásával, a nem saját tulajdonban levő eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó, erről szóló szerződés példányának csatolásával kell igazolni.</p>	Igen	nem	Igen	Igen
<p>M/4. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés d) pontja alapján csatolja az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó két lezárt üzleti évre vonatkozó éves átlagos statisztikai létszámról és vezető tisztségviselőinek létszámáról szóló kimutatást. (M7 melléklet)</p>	Igen	Igen	Igen	Igen
<p>M/5. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés f)</p>	igen	igen	igen	igen

<p>pontja alapján ismertesse a teljesítés során alkalmazandó környezetvédelmi intézkedéseit, vagy csatolja a tevékenysége tárgyában érvényes környezetvédelmi vezetési rendszer működtetéséről szóló, bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító által kiállított (EMAS vagy ISO 14 001) tanúsítványait. Az ajánlatkérő a 310/2011. (XII.23.) Korm.rendelet 17. §-ának (3) pontjában foglaltakra figyelemmel elfogadja az EU más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű környezetvédelmi vezetési rendszerek egyéb bizonyítékait is.</p>				
<p>Alkalmassági minimumkövetelmény:</p>				
<p>M/1. az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben nem rendelkezik legalább egy db szerződésszerűen teljesített, műszaki átadás-átvétellel lezárult, egy szerződés keretén belül minimum nettó 160 millió HUF szerződéses összegű útépítési (útfelújítási) vagy burkolatépítési és parképítési referenciával, amelynek megvalósítása során kiépítésre került legalább 5.000 m² burkolat, továbbá kialakításra került legalább 30 db parkolóhely, valamint kihelyezésre kerültek utcabútorok és a munka tartalmazott továbbá csapadékvíz elvezetés és térvilágítás építési munkarészeket.</p>	Igen	nem	Igen	Igen
<p>M/2. az ajánlattevő nem rendelkezik legalább az alábbi képzettséggel, szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberekkel (egy szakember többféle jogosultság esetén is csak egy követelményt teljesíthet az alkalmasság vizsgálatakor):</p>	Igen	nem	Igen	Igen
<p>a) Főépítés-vezető (legalább 1 fő) aki rendelkezik:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Felsőfokú műszaki végzettséggel és • Legalább 3 éves felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal a közlekedés építés szakterületen. • a 244/2006. (XII.15.) Korm. rendelethez kiadott 1.sz.mellékletben meghatározott, közlekedési építmények (MV- 	Igen		Igen	Igen

<p>KÉ/A) szakterületen felelős műszaki vezetői jogosultsággal.</p> <p><u>b) Szakági felelős műszaki vezető (2 fő), akik mindegyike rendelkezik:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Felsőfokú műszaki végzettséggel és • Legalább 2 éves felelős műszaki vezetői jogosultsággal a releváns szakterületen, és akik közül: <ul style="list-style-type: none"> - Legalább 1 fő a 244/2006. (XII.15.) Korm. rendelethez kiadott 1.sz.mellékletben meghatározott, vízgazdálkodási építmények (MV-VZ/A) szakterületen felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik, - Legalább 1 fő a 244/2006. (XII.15.) Korm. rendelethez kiadott 1.sz.mellékletben meghatározott, közlekedési építmények (MV-KÉ/A) szakterületen felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik. <p>c) legalább 1 fő szakemberrel, aki: kertészmérnöki végzettséggel és legalább 3 éves kertészmérnöki szakmai tapasztalattal rendelkezik.</p> <p>d) legalább 5 fő munkással, aki útépítési vagy útépítő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépítési szakmai gyakorlattal rendelkezik.</p> <p>e) legalább 6 fő munkással, aki földmunkagép-kezelői jogosultsággal és legalább 2 éves földmunkagép kezelői gyakorlattal rendelkezik.</p> <p>M/3. az ajánlattevő nem rendelkezik legalább az alábbi, a teljesítéshez rendelkezésre álló, üzemképes eszközzel, berendezéssel, illetőleg műszaki felszereltséggel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 db, egyenként legalább 70 kW teljesítményű forgó-kotró géppel, amelyek közül legalább 1 db gumiláncos vagy 	Igen		Igen	Igen
	Igen		Igen	Igen
	Igen		Igen	Igen
	Igen		Igen	Igen
	igen	igen	igen	igen

<p>gumikerekes, továbbá amelyek közül legalább 1 db rendelkezik hidraulikus bontókalapács szereléssel is,</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 db, legalább 50 kW teljesítményű rakodó-kotró géppel, • 100 m² munkaárok megtámasztására szolgáló dúcrendszerrel, • 1 db, legalább 4 m terítési szélességű aszfalt finisher géppel, • 1 db, legalább 7,5 tonnás úthengerrel, • 5 db döngölő béka <p>M/4. az ajánlattevő nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó két lezárt üzleti év mindegyikében legalább 25 fő éves átlagos statisztikai állományban levő dolgozóval és legalább egy fő vezető tisztségviselővel.</p> <p>M/5. az ajánlattevő nem rendelkezik EMAS vagy ISO 14 001 vagy az EU más tagállamában bejegyzett szervezettől származó, a tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi vezetési rendszer működtetéséről szóló egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy az azzal egyenértékű olyan környezetvédelmi intézkedésekkel, amelyeket az ajánlattevő a teljesítés során alkalmazni tud.</p>	<p>Igen</p> <p>igen</p>	<p>Igen</p> <p>igen</p>	<p>Igen</p> <p>igen</p>	<p>Igen</p> <p>igen</p>
<p>Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásokról (M10 melléklet)</p>	<p>igen</p>	<p>igen</p>	<p>igen</p>	<p>igen</p>
<p>Nyilatkozat erőforrások rendelkezésre állásáról (M11 melléklet)</p>	<p>Nem releváns</p>	<p>nem</p>	<p>igen</p>	<p>igen</p>
<p>Nyilatkozat a felelősségbiztosításról (40 mFt/káresemény és 150 mFt/év)</p>	<p>igen</p>	<p>igen</p>	<p>igen</p>	<p>igen</p>

Tételes árazott költségvetés	igen	igen	igen	igen
Szakmai ajánlat	Igen (156-183. oldal)	Igen (136-167. oldal)	Igen (199-221. oldal)	Igen (214-243. oldal)

Érvényes ajánlattevők neve, címe:

Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.
Ajánlattevő címe: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.

Ajánlattevő neve: Magyar Aszfalt Kft.
Ajánlattevő címe: 1135 Budapest, Szegedi út 35-37.

Ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.
Ajánlattevő címe: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.

Érvénytelen ajánlattevő(k) neve, címe, érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: HE-DO Kft.
Ajánlattevő címe: 3261 Pálosvörösmart, Hagyóka út 1.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett.

Salgótarján, 2013. január 14.

Márkus Pál

Ellenőrző lap

Ajánlatkérő neve: Rétság Város Önkormányzata

Közbeszerzés tárgya: Rétság városközpontjának rehabilitációja kivitelezési munkáinak elvégzése vállalkozási szerződés keretében.

Eljárás fajtája: Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás.

Hirdetmény feladás időpontja: 2012.10.31.

Bíráló Bizottsági tag neve: Márkus Pál

Megnevezés	Ajánlattevő neve: Óbuda-Pulzus Plusz Kft <i>Megfelelés:</i> igen/nem	Ajánlattevő neve: Vértess-Út Kft <i>Megfelelés:</i> igen/nem	Ajánlattevő neve: KÉSZ Kft <i>Megfelelés:</i> igen/nem	Ajánlattevő neve: <i>Megfelelés:</i> igen/nem
Ajánlat benyújtásának módja: zárt csomagolás és a következő felirattal kell ellátni: „Rétság város település rehabilitációja. Nem bontható fel az ajánlatbontási eljárás kezdete előtt!”	igen	igen	igen	
Ajánlat példányszáma (2 példány: 1 eredeti (az eredeti ajánlaton fel kell tüntetni, hogy eredeti) + 1 példány másolat + 1 példány elektronikus adathordozón)	igen	igen	igen	
Ajánlat eredeti példányát zsinórral, lapozhatóan össze kell fűzni, a csomót matricával az ajánlat első vagy hátsó lapjához rögzíteni, a matricát le kell bélyegezni, vagy ajánlattevő részéről erre jogosultaknak alá kell írni úgy, hogy a bélyegző, illetőleg az aláírás legalább egy része a matricán legyen.	igen	igen	igen	

Oldalszámozás (az ajánlat oldalszámozása eggyel kezdődjön és oldalanként növekedjen)	igen	igen	igen	
Az ajánlat magyar nyelven készült	igen	igen	igen	
Felolvasó lap (M1. melléklet)	igen	igen	igen	
Tartalomjegyzék (irat megnevezése, oldalszámozás)	igen	igen	igen	
Ajánlati nyilatkozat (M2. melléklet)	nem	nem	igen	
Közös ajánlattevők megállapodása (adott esetben)	nem	Nem releváns	Nem releváns	
Nyilatkozat jótállási biztosíték (max. 2 %) rendelkezésre bocsátásról	igen	igen	igen	
Vállalkozói előleg igényléséről nyilatkozat (a szerződés elszámolható összegének 30%-a), ill. nyilatkozat előlegbiztosíték rendelkezésre bocsátásról.	igen	igen	igen	
Aláírási címpéldány/aláírási minta/Meghatalmazás	igen	igen	igen	
Változásbejegyzési kérelem / Nyilatkozat a cégbírósághoz benyújtott, még el nem bírált változásbejegyzési kérelemről.	nem	nem	igen	
Idegen nyelvű irat, dokumentum benyújtása esetén az idegen nyelvű dokumentummal együtt annak ajánlattevői általi felelős, magyar nyelvű fordítását is be kell nyújtani.	Nem releváns	Nem releváns	Nem releváns	
Nyilatkozat a Kbt. 56.§ (1) és (2) bek. és 57. § (1) d) szerinti kizáró okokról (M3 melléklet)	igen	igen	igen	
Nyilatkozat a Kbt. 58.§ (3) bek. szerint (M4 melléklet)	igen	igen	igen	
Gazdasági és pénzügyi alkalmasság:				
P/1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja szerint valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, valamennyi a nyilatkozat kiadásának napján létező pénzforgalmi számlájára vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző két évről szóló nyilatkozat – attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre,	nem	igen	igen	

<p>ill. mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak – az alábbi tartalommal:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mióta vezeti az ügyfél pénzforgalmi számláját, a számlanyitás időpontja, - a vezetett pénzforgalmi számlaszámok megjelölése, a vizsgált időtartamban, illetve, ha a számlanyitás ennél későbbi időpontban történt, akkor a számlanyitás időpontjától: - volt-e sorban álló tétele valamelyik vezetett számláján, - van-e, volt-e folyamatban bírósági végrehajtás valamely létező pénzforgalmi számlája ellen, <p>Az igazolások a banki gyakorlatnak megfelelően eltérő formájúak lehetnek, de valamennyi tartalmi követelményt ki kell elégíteni.</p>				
<p>P/2. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerint - saját vagy jogelődje – az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó három lezárt üzleti év számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának becsatolása egyszerű másolatban. Amennyiben a beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető, a beszámoló becsatolása nem szükséges.</p> <p>Ajánlatkérő felhívja az ajánlatevők figyelmét a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. §-ának (2) pontjában foglaltakra. Ennek alapján, ha az ajánlattevő a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti irattal azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából (út és parképítés) származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni.</p>	igen	igen	igen	
<p>P/3. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c.) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó három év (2009, 2010, 2011.) teljes - áfa nélkül számított – árbevételéről és ugyan ezen időszak közbeszerzés tárgyából (út és parképítés) származó - áfa nélkül</p>	igen	igen	igen	

számított - árbevételéről szóló nyilatkozat. (M5 melléklet) (Attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.)				
Alkalmassági minimumkövetelmény:				
P/1. bármely számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat tartalma szerint az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított kettő éves időtartamban – ill. amennyiben a számlanyitás ennél későbbi időpontban történt, akkor a számlanyitás napjától számítva bármely számláján 15 napot meghaladó sorban állás fordult elő, vagy számlája ellen bírósági végrehajtás van/volt folyamatban.	nem	igen	Igen	
P/2. az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó három lezárt üzleti évben mérleg szerinti eredménye egynél több évben negatív volt. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. §-ának (2) pontja fennállása esetén az ajánlatkérő az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági alkalmasságát a P/2. pont tekintetében megállapítja, ha működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (út és parképítés) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele eléri vagy meghaladja a 150 millió forintot.	Igen	Igen	Igen	
P/3. az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó három év (2009, 2010, 2011.) átlagában a teljes árbevétele nem érte el a nettó 200 millió forint/évet, valamint a közbeszerzés tárgyából (út és parképítés) származó árbevétele ugyan ezen időszak átlagában nem érte el a nettó 150 millió forint/évet.	igen	igen	igen	
Műszaki, illetve szakmai alkalmasság:				
M/1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt év legjelentősebb befejezett, műszaki átadás-átvétellel lezárult, a közbeszerzés tárgyának (út és parképítés) megfelelő építési beruházásainak ismertetése	igen	igen	igen	

<p>minimálisan az alábbi adatokkal: (M6 melléklet)</p> <ul style="list-style-type: none"> • a megépített létesítmény beazonosítható megnevezése, az alkalmasság megítélése szempontjából releváns valamennyi adat feltüntetése; • közös ajánlattevői teljesítés esetén a saját teljesítés mennyiségi adatait; • az ellenszolgáltatás nettó összege; • közös ajánlattevői teljesítés esetén a részesedésnek megfelelő teljesítés nettó összegét; • a teljesítés ideje (kezdés/befejezés hónap pontossággal, külön feltüntetve a végleges átadás-átvétel dátumát) és helye; • a szerződést kötő másik fél neve, címét, információt adó személy neve, telefonszáma; • nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. 				
<p>Referenciaigazolások (adott esetben)</p>				
<p>M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. (M8 melléklet)</p> <p>A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból (M9 melléklet) egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.</p> <p>Ezen személyek esetében csatolni kell továbbá:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a végzettségüket igazoló dokumentumokat, - a Szakértői Névjegyzékben szereplő nyilvántartási számát. <p>Az ajánlatnak tartalmazni kell az ajánlattevő kifejezett</p>	nem	nem	Igen	

<p>nyilatkozatát, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek milyen jogviszonyban állnak az ajánlattevővel vagy a szakembereket biztosító más gazdálkodó szervezettel. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevővel nem munkaviszonyban álló szakember kifejezett nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre áll és közreműködik a teljesítésben az ajánlatban szereplő beosztásban, és nincs más olyan kötelezettsége a jelzett időszak(ok)ra vonatkozóan, amely a szerződés teljesítésében való munkavégését bármilyen szempontból akadályozná.</p>				
<p>M/3. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökről, berendezésekről (különös tekintettel a darabszámra és a műszaki paraméterekre) a nyilatkozatát. A nyilatkozat tartalmazza továbbá az előírt eszközzel, berendezéssel, műszaki felszereltséggel való rendelkezési jog megjelölését, arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal együtt, hogy az adott eszköz üzemképes állapotú, s hogy a szerződés teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Az ismertetés tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került. A saját tulajdonú eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó állóeszköz-nyilvántartás benyújtásával, a nem saját tulajdonban levő eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó, erről szóló szerződés példányának csatolásával kell igazolni.</p>	nem	igen	Igen	
<p>M/4. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés d) pontja alapján csatolja az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó két lezárt üzleti évre vonatkozó éves átlagos statisztikai létszámról és vezető tisztségviselőinek létszámáról szóló kimutatást. (M7 melléklet)</p>	Igen	Igen	Igen	
<p>M/5. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés f)</p>	igen	igen	igen	

<p>KÉ/A) szakterületen felelős műszaki vezetői jogosultsággal.</p> <p><u>b) Szakági felelős műszaki vezető (2 fő), akik mindegyike rendelkezik:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Felsőfokú műszaki végzettséggel és • Legalább 2 éves felelős műszaki vezetői jogosultsággal a releváns szakterületen, és akik közül: <ul style="list-style-type: none"> - Legalább 1 fő a 244/2006. (XII.15.) Korm. rendelethez kiadott 1.sz.mellékletben meghatározott, vízgazdálkodási építmények (MV-VZ/A) szakterületen felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik, - Legalább 1 fő a 244/2006. (XII.15.) Korm. rendelethez kiadott 1.sz.mellékletben meghatározott, közlekedési építmények (MV-KÉ/A) szakterületen felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik. <p>c) legalább 1 fő szakemberrel, aki: kertészmérnöki végzettséggel és legalább 3 éves kertészmérnöki szakmai tapasztalattal rendelkezik.</p> <p>d) legalább 5 fő munkással, aki útépítési vagy útépítő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépítési szakmai gyakorlattal rendelkezik.</p> <p>e) legalább 6 fő munkással, aki földmunkagép-kezelői jogosultsággal és legalább 2 éves földmunkagép kezelői gyakorlattal rendelkezik.</p> <p>M/3. az ajánlattevő nem rendelkezik legalább az alábbi, a teljesítéshez rendelkezésre álló, üzemképes eszközzel, berendezéssel, illetőleg műszaki felszereltséggel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 db, egyenként legalább 70 kW teljesítményű forgó-kotró géppel, amelyek közül legalább 1 db gumilánccal vagy 	<p>nem</p>	<p>igen</p>	<p>Igen</p> <p>Igen</p> <p>nem</p> <p>Igen</p> <p>igen</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------	-------------	------------------------------------------------------------	--

<p>gumikerekes, továbbá amelyek közül legalább 1 db rendelkezik hidraulikus bontókalapács szerelékkel is,</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 db, legalább 50 kW teljesítményű rakodó-kotró géppel, • 100 m² munkaárok megtámasztására szolgáló dúcrendszerrel, • 1 db, legalább 4 m terítési szélességű aszfalt finisher géppel, • 1 db, legalább 7,5 tonnás úthengerrel, • 5 db döngölő béka <p>M/4. az ajánlattevő nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó két lezárt üzleti év mindegyikében legalább 25 fő éves átlagos statisztikai állományban levő dolgozóval és legalább egy fő vezető tisztségviselővel.</p> <p>M/5. az ajánlattevő nem rendelkezik EMAS vagy ISO 14 001 vagy az EU más tagállamában bejegyzett szervezettől származó, a tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi vezetési rendszer működtetéséről szóló egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy az azzal egyenértékű olyan környezetvédelmi intézkedésekkel, amelyeket az ajánlattevő a teljesítés során alkalmazni tud.</p>	Igen	Igen	Igen	
	igen	igen	igen	
Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásokról (M10 melléklet)	igen	igen	igen	
Nyilatkozat erőforrások rendelkezésre állásáról (M11 melléklet)	Nem releváns	igen	igen	
Nyilatkozat a felelősségbiztosításról (40 mFt/káresemény és 150 mFt/év)	igen	igen	igen	
Tételes árazott költségvetés	igen	igen	igen	

Szakmai ajánlat	Igen (145-174. oldal)	Igen (152-170. oldal)	Igen (334-364. oldal)	
-----------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	--

Érvényes ajánlattevők neve, címe: -

Érvénytelen ajánlattevő(k) neve, címe, érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő címe: 2890 Tata, Agostyáni út 78.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett.

Ajánlattevő neve: KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.

Ajánlattevő címe: 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett.

Ajánlattevő neve (konzorcium vezető): Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt.

Ajánlattevő címe: 1046 Budapest, Falemez utca 11.

Ajánlattevő neve (tag): Pulzus Plusz Kft.

Ajánlattevő címe: 1112 Budapest, Kőérberki út 16.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett.

Salgótarján, 2013. január 14.

Márkus Pál

Bírálati lap

Ajánlatkérő neve: Rétság Város Önkormányzata

Közbeszerzés tárgya: Rétság városközpontjának rehabilitációja kivitelezési munkáinak elvégzése vállalkozási szerződés keretében.

Eljárás fajtája: Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

Bíráló Bizottsági tag neve:.....

1. Eljárás eredménye: Eredményes volt az eljárás

2. Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

2.1. Ajánlattevő neve: Magyar Aszfalt Kft.

Ajánlattevő címe: 1135 Budapest, Szegedi út 35-37.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési részszerpontjai szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó): **156.500.000.- HUF**

Környezetvédelmi terv: **ajánlat részletesen tartalmazza. A hasznossági**

függvény szerinti elsődleges pontszáma: 34 pont

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5 %**

Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

2.2. Ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.

Ajánlattevő címe: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési részszerpontjai szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó): **138.008.216.- HUF**

Környezetvédelmi terv: **ajánlat részletesen tartalmazza. A hasznossági**

függvény szerinti elsődleges pontszáma:13 pont

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5 %**

Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

2.3. Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.

Ajánlattevő címe: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési részszempontjai szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó): **156.291.000.- HUF**

Környezetvédelmi terv: **ajánlat részletesen tartalmazza. A hasznossági függvény szerinti elsődleges pontszáma: 62 pont**

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5 %**

Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

3. Az érvényes ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:

Az elbírálás részszempontjai	A részszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Magyar Aszfalt Kft.		Az ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.		Az ajánlattevő neve: Penta Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.Ajánlati ár (nettó):	65	88,2	5.733	100,0	6.500	88,3	5.740
2.Környezetvédelmi terv:	10	54,8	548	21,0	210	100,0	1.000
3.Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ban):	15	100,0	1.500	100,0	1.500	100,0	1.500
4. Jótállási időszak (hónap):	10	100,0	1.000	100,0	1.000	100,0	1.000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			8.781		9.210		9.240

4. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

4.1 Ajánlattevő neve: Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő címe: 2890 Tata, Agostyáni út 78.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az ajánlatok elbírálásáról készült összegezésben részletezett okok miatt.

4.2. Ajánlattevő neve: KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.

Ajánlattevő címe: 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az ajánlatok elbírálásáról készült összegezésben részletezett okok miatt.

4.3. Ajánlattevő neve (konzorcium vezető): Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt.

Ajánlattevő címe: 1046 Budapest, Falemez utca 11.

Ajánlattevő neve (tag): Pulzus Plusz Kft.

Ajánlattevő címe: 1112 Budapest, Kőérberki út 16.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az ajánlatok elbírálásáról készült összegezésben részletezett okok miatt.

4.4. Ajánlattevő neve: HE-DO Kft.

Ajánlattevő címe: 3261 Pálosvörösmart, Hagyóka út 1.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az ajánlatok elbírálásáról készült összegezésben részletezett okok miatt.

5. Nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indoka:

Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft

Ajánlattevő címe: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.

Az ellenszolgáltatás összege: 156.291.000.- HUF

Kiválasztásának indokai: ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott rész-szemponthai szerint értékelte. Az ajánlattevő a súlyszámmal korrigált legtöbb pontszámot kapta.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

Ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.

Ajánlattevő címe: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.

Az ellenszolgáltatás összege: 138.008.216.- HUF

Kiválasztásának indokai: ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott rész-szemponthai szerint értékelte. Az ajánlattevő a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta.

Rétság, 2013. január

.....
Bíráló Bizottsági tag aláírása

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Rétság Város Önkormányzata
2651 Rétság, Rákóczi út 20.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Tárgya:

Rétság városközpontjának rehabilitációja kivitelezési munkáinak elvégzése vállalozási szerződés keretében.

Mennyisége:

Rétság városközpontjának rehabilitációja kivitelezési munkái az ajánlatkérő által biztosított - egyes munkarészekre jogerős építési és létesítési engedély mellett - kiviteli tervek alapján, vállalozási szerződés keretében, az alábbi főbb tájékoztató mennyiségekkel:

A szerződés részeként Rétság központi belterületén megépül egy új buszforduló, mely útépitési, tereprendezési, felszíni vízvezetési, térvilágítás építési, zöldterület rendezési munkákat is tartalmaz. Épül továbbá egy új gyalogos híd is.

Megtörténik a Piac-tér rendezése járdák, közlekedési utak, parkolók kialakításával, térvilágítással és zöldterület rendezéssel.

A Kossuth utca és a Zrínyi utca Északi szakaszainak felújítása az útburkolat felújításon túl tartalmazza a felszíni csapadékvíz elvezetést, kismértékű zöldterület rendezést.

A szerződés része továbbá a Művelődési ház előtti park (akadálymentesítés, kertépítés, utcabútorok kihelyezése) és az Iskola-tér park (kertépítés, utcabútorok kihelyezése és térvilágítás) rekonstrukciója is.

Tájékoztató mennyiségek:

- Új útpálya építése 8 cm vastag beton térkőből: 3.667 m²
- Új útpálya építése AC 11 hengerelt aszfalt kopóréteggel: 358 m²
- Útfelújítás AC 11 hengerelt aszfalt kopóréteggel: 2.657 m²
- Zárt csapadékcsatorna építése: 447 fm
- Burkolt járda építése: 3.651 m²
- Olajleválasztó: 1 db
- Acélszerkezetű gyalogoshíd: 1 db (1,5 m x 6,0 m)
- Közvilágítási lámpatest: 15 db
- Vízvezeték kiváltás: 18 fm NÁ 100
- Zöldterület rendezés, parképítés: ~ 1500 m²

3. A választott eljárás fajtája:

A Közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. (továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás.

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: Az eljárást megindító felhívás hirdetménye a Közbeszerzési Értesítő 2012/127. számában 2012. november 5-én jelent meg 17211/2012. számon.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi

fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 7 db

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

9. a) 1.

Ajánlattevő neve: Magyar Aszfalt Kft.

Ajánlattevő címe: 1135 Budapest, Szegedi út 35-37.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési részszempontjai szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó): **156.500.000.- HUF**

Környezetvédelmi terv: **ajánlat részletesen tartalmazza. A hasznossági függvény szerinti elsődleges pontszáma: 34 pont**

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5 %**

Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

9. a) 2.

Ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.

Ajánlattevő címe: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési részszempontjai szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó): **138.008.216.- HUF**

Környezetvédelmi terv: **ajánlat részletesen tartalmazza. A hasznossági függvény szerinti elsődleges pontszáma: 13 pont**

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5 %**

Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

9. a) 3.

Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.

Ajánlattevő címe: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési részszempontjai szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó): **156.291.000.- HUF**

Környezetvédelmi terv: **ajánlat részletesen tartalmazza. A hasznossági függvény szerinti elsődleges pontszáma: 62 pont**
 Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5 %**
 Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai	A részszem- pontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Magyar Aszfalt Kft.		Az ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.		Az ajánlatte- vő neve: Penta Kft.	
		Értékel- ési pontszá- m	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelés i pontszá- m	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszá- m és súlyszám szorzata
1.Ajánlati ár (nettó):	65	88,2	5.733	100,0	6.500	88,3	5.740
2.Környezetvédelmi terv:	10	54,8	548	21,0	210	100,0	1.000
3.Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %- ban):	15	100,0	1.500	100,0	1.500	100,0	1.500
4. Jótállási időszak (hónap):	10	100,0	1.000	100,0	1.000	100,0	1.000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			8.781		9.210		9.240

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-100

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A legjobb (legalacsonyabb ajánlati ár, legmagasabb napi késedelmi kötbér, leghosszabb jótállási időszak) tartalmi elem 100-100 pontot kapott. A többi ajánlat esetén részszempontonként a tartalmi elemekre adható pontszámok meghatározása a Közbeszerzési Hatóság módszertani útmutatója (2012.06.01.) III.A fejezet 1.b) alpontja szerint történt. Ezen belül az 1. részszempontnál a ba) alpontnál (fordított arányosítás), míg

a 3-4. részszerpontnál a bb) alpontonál (egyenes arányosítás) megadott számítási képleteket alkalmazta ajánlatkérő. A pontozás egytizedes pontossággal történt.

A Kbt. 71. § (7) pontjára hivatkozva:

- amennyiben a vállalt napi késedelmi kötbér mértéke nem éri el az ellenszolgáltatás nettó összegének 0,2 % -át, úgy az ajánlat érvénytelen, amennyiben eléri, vagy meghaladja az ellenszolgáltatás nettó összegének 0,5 % -át, úgy a részszerpontokra a megadott ponthatár felső határával azonos pontszámot adott ajánlatkérő.

- amennyiben a vállalt teljes körű jótállási idő nem éri el a 12 hónapot, úgy az ajánlat érvénytelen, amennyiben eléri vagy meghaladja a 36 hónapot, úgy a részszerpontokra a megadott ponthatár felső határával azonos pontszámot adott ajánlatkérő.

A 2. részszerpont esetében az értékelés egy 3 fős szakértői bizottság bevonásával történt. A szakértői bizottság az érvényes ajánlatokat a dokumentációban található hasznossági függvény alapján értékelte, és javaslatot készített a Bíráló Bizottság részére. Az ajánlatkérő bíráló bizottsága az értékelési javaslat és a hasznossági függvényben rögzített vizsgálati összetevők alapján ajánlattevőnként döntött a függvény szerinti elsődleges pontszámokról. A hasznossági függvény szerint legmagasabb elsődleges pontszámot kapott ajánlattevő 100 pontot kapott.

A többi ajánlat esetén adható pontszámok meghatározása a Közbeszerzési Hatóság módszertani útmutatója (2012.06.01.) III.A fejezet 1.bb) alpontja szerint egytizedes pontossággal történt.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

10.1. Ajánlattevő neve: HE-DO Kft.

Ajánlattevő címe: 3261 Pálosvörösmart, Hagyóka út 1.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

M/1. az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben nem rendelkezik legalább egy db szerződés szerűen teljesített, műszaki átadás-átvétellel lezárult, egy szerződés keretén belül minimum nettó 160 millió HUF szerződéses összegű útépitési (útfelújítási) vagy burkolatépítési és parképítési referenciával, amelynek megvalósítása során kiépítésre került legalább 5.000 m² burkolat, továbbá kialakításra került legalább 30 db parkolóhely, valamint kihelyezésre kerültek utcabútorok és a munka tartalmazott továbbá csapadékvíz elvezetés és térvilágítás építési munkarészeket.

Az ajánlattevő a releváns nyilatkozatával és referencia igazolásával nem igazolta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívás III.2.3.) M/1. pontjában előírt - a fentiekben vastagítással és aláhúzással megjelölt - alkalmassági minimumkövetelményeknek.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények

előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

e) legalább 6 fő munkással, aki földmunkagép-kezelői jogosultsággal és legalább 2 éves földmunkagép kezelői gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlat 26. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett főépítés-vezető (B.G.), valamint a szakági felelős műszaki vezetők (P.I., R.J.) becsatolt szakmai önéletrajzai nem tartalmazzák a nevezettek jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlat 27. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett nehézgépkezelők (S.L., H.I., K.J., J.A., F.J., Cz. Z.) becsatolt szakmai önéletrajzai nem tartalmazzák a nevezettek jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát, továbbá egyik szakember részéről sem került aláírásra a becsatolt önéletrajz. Ugyanezen szakemberek vonatkozásban nem kerültek becsatolásra a végzettségüket (földmunkagép-kezelői jogosultság) igazoló dokumentumok.

Az ajánlat 38-39. oldalán csatolta S.L. önéletrajzát, amely nem igazolja, hogy nevezett szakember rendelkezik az előírt legalább 2 éves földmunkagép kezelői gyakorlattal.

Az ajánlat 27. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett útépítő szakmunkások (J.L., Ö.Cs., P.L., V.Z., F.L.,) szakmai önéletrajzai nem kerültek csatolásra.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/3. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökről, berendezésekről (különös tekintettel a darabszámra és a műszaki paraméterekre) a nyilatkozatát.

A nyilatkozat tartalmazza továbbá az előírt eszközzel, berendezéssel, műszaki felszereltséggel való rendelkezési jog megjelölését, arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal együtt, hogy az adott eszköz üzemképes állapotú, s hogy a szerződés teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Az ismertetés tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került.

A saját tulajdonú eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó állóeszköz-nyilvántartás benyújtásával, a nem saját tulajdonban levő eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó, erről szóló szerződés példányának csatolásával kell igazolni.

Az ajánlattevő ajánlatának 67-68. oldalán becsatolt nyilatkozatából hiányoznak az alkalmasság megítéléséhez szükséges műszaki paraméterek. A gépek és eszközök tényleges műszaki paraméterei helyett az eljárást megindító felhívásban meghatározott minimális alkalmassági feltételek szerepelnek.

A nyilatkozat nem tartalmazza továbbá, hogy az adott eszköz a szerződés teljesítési határidő lejártáig az ajánlattevő rendelkezésére fog állni.

Az ajánlat 69. oldalán becsatolt ugyanezen alkalmassági követelménnyel kapcsolatos nyilatkozat a rendelkezésre álló eszközök megnevezése és tulajdonosa tekintetében hiányos és - a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet részéről - nem is került aláírásra.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek a Kbt. 55. § (5)-(6) pontja szerint.

Az ajánlattevő az ajánlatának 3-4. oldalán csatolt Ajánlati nyilatkozat 10. pontjában egyebek mellett nyilatkozott arról, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.) M/1 pontjában előírt minimum alkalmassági követelménynek a Garden Kft., illetve a TERRA Hungária Építőgép Kft. erőforrásaira támaszkodva kíván megfelelni.

Ezen kapacitást biztosító szervezetek az ajánlat 94. és 95. oldalán becsatolt – az erőforrások rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatokat – nem írták alá.

- Az ajánlattevő ajánlata 15-16. oldalán csatolta a Kbt. 56. § és 57. § 1) bek. d) pontja szerinti kizáró okokról szóló nyilatkozatát. A nyilatkozat a Kbt. 56. § (1) bek kc.) pontja tekintetében nem egyértelmű kijelentést tartalmaz azáltal, hogy az ajánlattevő törölte az ajánlatkérő által kiadott minta-nyilatkozatból a Kbt. vonatkozó rendelkezését tartalmazó alábbi – Kbt.-ből idézett - szövegrészt:

„kc) olyan nem szabályozott tőzsdén jegyzett társaság, amelynek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonosa nem megismerhető.

Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdésben meghatározott kötelezettségnek eleget téve kérte az ellentmondás feloldását, és a helyes, egyértelmű nyilatkozat benyújtását. Ajánlattevő nem pótolta a Kbt. 56. § (1) bek kc.) pontja tekintetében nyilatkozatát.

10.2. Ajánlattevő neve: Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő címe: 2890 Tata, Agostyáni út 78.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 7. pontjában a cégszerűség és képviseleti jogok tárgyában írt elő kötelezettségeket. Egyebek mellett előírásra került, hogy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e a cégbírósághoz benyújtott, de még el nem bírált változásbejegyzési kérelme.

Az ajánlattevő az előírt nyilatkozatot nem csatolta.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek a Kbt. 55. § (5)-(6) pontja szerint.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

d) legalább 5 fő munkással, aki útépitési vagy útépitő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépitési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlatának 24-25. oldalán szereplő nyilatkozatban feltűntette, hogy B.P.Z., E.S., Gy.Zs.T., K.I., és P. Cs. útépitő jogosultsággal rendelkező szakmunkásokat megbízási szerződéssel kívánja foglalkoztatni. Ezen szakemberek vonatkozásában a (felhívásban előírt tartalommal bíró) szakmai önéletrajzok, illetve - az Ajánlati nyilatkozatának 10. pontjában szereplő adatok okán – az erőforrások rendelkezésre állásáról szóló - Kbt. 55. § (5) pontja szerinti - nyilatkozatok nem kerültek becsatolásra.

- Az ajánlattevő az ajánlatának 2-5. oldalán csatolt Ajánlati nyilatkozat 8. pontjában egyebek mellett nyilatkozott arról, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2. b). c.), ill. d.) pontjában előírt minimum alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében milyen képzettségű szakembereket kíván igénybe venni. Az ajánlattevő ezen nyilatkozatával nem tett eleget a Kbt. 40. § (1) bek. a.) pontjában foglaltaknak, tekintettel arra, hogy a hivatkozott pontban a közbeszerzés, azon részeit kell feltűntetni, amelyekkel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdésben meghatározott kötelezettségnek eleget téve kérte az ellentmondás feloldását, és a helyes, egyértelmű nyilatkozat benyújtását. Ajánlattevő nem pótolta a Kbt. 40. § (1) bek. a.) pontja tekintetében nyilatkozatát.

10.3. Ajánlattevő neve: KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.

Ajánlattevő címe: 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

M2. az ajánlattevő nem rendelkezik legalább az alábbi képzettséggel, szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberekkel (egy szakember többféle jogosultság esetén is csak egy követelményt teljesíthet az alkalmasság vizsgálatakor):

d) legalább 5 fő munkással, aki útépítési vagy útépítő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépítési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlatkérő által a helyszíni szemlével együtt tartott konzultáción az M2/d. pontban foglalt követelményekkel összefüggésben konzultációs kérdést is tettek fel az érintett gazdálkodó szervezetek, amelyre adott írásbeli válaszban rögzítésre került, hogy a „felhívásban előírtaktól ajánlatkérő a szakképesítés igazolása tárgyában sem térhet el, ezért szükséges a szakmunkás bizonyítvány vagy OKJ-s képzés bizonyítványa másolatban.”

Az ajánlat 65. oldalán szereplő nyilatkozatban – az eljárást megindító felhívás III.2.3.) M2 d.) pontban előírt alkalmassági minimum követelmény tekintetében – megnevezett szakemberek közül V.Z., R.R. és P.J. szakképesítése (az ajánlatban becsatolt képzettséget igazoló dokumentumok alapján) nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak. A nevezettek tekintetében becsatolt bizonyítványok nem igazolják, hogy rendelkeznek a szakterületre előírt szakmunkás vagy OKJ-s képzést igazoló bizonyítvánnyal.

**10.4. Ajánlattevő neve (konzorcium vezető): Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt.
Ajánlattevő címe: 1046 Budapest, Falemez utca 11.**

**Ajánlattevő neve (tag): Pulzus Plusz Kft.
Ajánlattevő címe: 1112 Budapest, Kőérberki út 16.**

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 7. pontjában a cégszerűség és képviseleti jogok tárgyában írt elő kötelezettségeket. Egyebek mellett előírásra került, hogy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e a cégbírósághoz benyújtott, de még el nem bírált változásbejegyzési kérelme.

A közös ajánlattevők egyike sem csatolta az előírt nyilatkozatot.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 13. pontjában előírta, hogy közös ajánlattétel esetén egyebek mellett csatolni kell a közös ajánlatot benyújtók által kötött megállapodást, amely részletesen rendelkezik a felelősség, a képviselet és a feladatmegosztás kérdéseiről. A közös ajánlattevőknek a szerződés teljesítéséért egyetemleges felelősséget kell vállalniuk az ajánlatkérővel (megrendelővel) szemben.

A közös ajánlattételre, a szükséges megállapodásra az ajánlati dokumentáció 8. pontja tett további előírásokat.

Az ajánlat 7-8. oldalán becsatolt nyilatkozat az Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt. képviselője részéről nem került aláírásra, továbbá az nem tartalmazza az ajánlati dokumentáció 8. pontja 2. és 3. francia bekezdésében előírtakat.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2. pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a gazdasági és pénzügyi alkalmasságuk igazolására az alábbi dokumentumokat kell becsatolnia:

P/1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja szerint valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, valamennyi a nyilatkozat kiadásának napján létező pénzforgalmi számlájára vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző két évről szóló nyilatkozat – attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, ill. mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak – az alábbi tartalommal:

- mióta vezeti az ügyfél pénzforgalmi számláját, a számlanyitás időpontja,

- a vezetett pénzforgalmi számlaszámok megjelölése,
a vizsgált időtartamban, illetve, ha a számlanyitás ennél későbbi időpontban történt, akkor a számlanyitás időpontjától:

- volt-e sorban álló tétele valamelyik vezetett számláján,
- van-e, volt-e folyamatban bírósági végrehajtás valamely létező pénzforgalmi számlája ellen,

Az igazolások a banki gyakorlatnak megfelelően eltérő formájúak lehetnek, de valamennyi tartalmi követelményt ki kell elégíteni.

A közös ajánlat 25. oldalán csatolt Kereskedelmi és Hitelbank Zrt. által kiállított igazolás nem felel meg a felhívásban előírtaknak, mivel a pénzügyintézet nem az eljárást megindító felhívás feladásának napját (2012. október 31.) megelőző két évről nyilatkozik a sorban álló tételek tekintetében, továbbá nem tartalmazza, hogy van-e, ill. volt-e folyamatban bírósági végrehajtás az ajánlattevő valamely létező pénzforgalmi számlája ellen.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

A közös ajánlat 51. oldalán becsatolt nyilatkozatban megnevezett szakemberek becsatolt szakmai önéletrajzaiban nem szerepel a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel, hiányzik a foglalkoztatási jogviszony feltüntetése.

A közös ajánlat 65-66. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett útépítési vagy útépítő szakképesítéssel rendelkező szakmunkások (B.G., Sz.A., M.I., R.G.), ill. a földmunkagépkezelői jogosultsággal rendelkező szakemberek (T.I., P.Zs., K.L., I.L., H.F., N.I) szakmai önéletrajza nem került becsatolásra.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy *„Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:*

d) legalább 5 fő munkással, aki útépítési vagy útépítő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépítési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

A közös ajánlat 65-66. oldalán szereplő - a Pulzus Plusz Kft. által kiállított - nyilatkozatban az eljárást megindító felhívásban előírt 5 fő munkás helyett csak 4 fő útépítési szakképesítéssel rendelkező munkás került megnevezésre, ill. a szakképesítés igazolása is csak a 4 főre terjed ki.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/3. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökről, berendezésekről (különös tekintettel a darabszámra és a műszaki paraméterekre) a nyilatkozatát.

A nyilatkozat tartalmazza továbbá az előírt eszközzel, berendezéssel, műszaki felszereltséggel való rendelkezési jog megjelölését, arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal együtt, hogy az adott eszköz üzemképes állapotú, s hogy a szerződés teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Az ismertetés tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került.

A saját tulajdonú eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó állóeszköz-nyilvántartás benyújtásával, a nem saját tulajdonban levő eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó, erről szóló szerződés példányának csatolásával kell igazolni.

A közös ajánlattevők az ajánlatban nem csatolták az eljárás megindító felhívásban előírt tartalmú nyilatkozatot, kizárólag csak az állóeszköz nyilvántartás másolata került benyújtásra.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyebek mellett az alábbiakat írta elő:

V.4) 4. A Kbt. 60. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az eljárást megindító felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

V.4) 5. A Kbt. 60. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

V.4) 8. Alvállalkozók megjelölése

Az ajánlatban a Kbt. 40. § (1) bekezdés szerint meg kell jelölni:

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.

Ajánlatkérő a fenti nyilatkozatok megtételéhez az M/2 nyilatkozatmintát (ajánlati nyilatkozat) mellékelte.

A közös ajánlat nem tartalmazza a Pulzus Plusz Kft ajánlati nyilatkozatát az előírtak (ajánlattételi felhívás V.4) 4. és az V.4) 8. pontjai) tekintetében, ill. a becsatolt ajánlati nyilatkozat csupán az Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt-re vonatkozó nyilatkozat.

- A közös ajánlattevők az ajánlat 7-8. oldalán csatolták a közös ajánlattételre vonatkozó megállapodásukat. A megállapodás 1.) pontja nem egyértelmű kijelentést tartalmaz, tekintettel arra, hogy a megállapodás tárgyaként nem a jelen közbeszerzési eljárás tárgya került rögzítésre. A hivatkozott pontban, valamint a 2. pontban említett konzorcium továbbá az ajánlattételi felhívás III.1.3) tekintetében is egymásnak ellentmondó megfogalmazásokat tartalmaz.

Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdésben meghatározott kötelezettségnek eleget téve kérte az ellentmondás feloldását, és az előírt, releváns megállapodás benyújtását. Ajánlattevő nem pótolta releváns nyilatkozatát.

- A közös ajánlattevők az ajánlat 19-20. oldalán az Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt. tekintetében, a 21-22. oldalán pedig a Pulzus Plusz Kft. tekintetében becsatolták a Kbt. 56. § és 57. § 1) bek. d) pontja szerinti kizáró okokról szóló nyilatkozatokat. A nyilatkozatok a Kbt. 56. § (1) bek. kc.) pontja vonatkozásában nem egyértelmű kijelentést tartalmaznak, arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevők milyen társaságnak minősülnek (*szabályozott tőzsdén jegyzik/ szabályozott tőzsdén nem jegyzik*), továbbá, hogy a társaságnak a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pontja szerint van-e tényleges tulajdonosa.

Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdésben meghatározott kötelezettségnek eleget téve kérte az ellentmondás feloldását, és a helyes, egyértelmű nyilatkozat benyújtását. Ajánlattevő nem pótolta a Kbt. 56. § (1) bek kc.) pontja tekintetében nyilatkozatát.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft
Ajánlattevő címe: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.
Az ellenszolgáltatás összege: 156.291.000.- HUF

Kiválasztásának indokai: ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott rész-szemponthai szerint értékelte. Az ajánlattevő a súlyszámmal korrigált legtöbb pontszámot kapta.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.
Ajánlattevő címe: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.
Az ellenszolgáltatás összege: 138.008.216.- HUF

Kiválasztásának indokai: ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott rész-szemponthai szerint értékelte. Az ajánlattevő a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta.

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: minőségvizsgálatok, szállítás, vezeték tisztítás, veszélyes hulladékkezelés, esetleges régészeti feltárás, vezeték fektetés, tereprendezés, földmunka, bontási munkák, csomópont építés, vasbeton szerelés, műtárgyépítés, energiaellátás, közműfejlesztések, közműigénybevétellel összefüggő szolgáltatások, tereprendezés, úthelyreállítás, térburkolatépítés, mérnöki szolgáltatások, tervezés, tervezői művezetés, szakfelügyelet, hulladék lerakás, geodéziai bemérés, őrzés, vagyonvédelem, biztosítás, gépbérlet, kertészeti munkák, forgalomtechnikai munkák, felvonulási létesítmények és melléklétesítmények bérlése.

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: laborvizsgálat, szakfelügyelet, őrzés-védelem, fuvarozás-szállítás, elektromos munkarész, csapadékvíz elvezetés egyes részei, vízvezeték kiváltás, hírközlő vezeték tartóoszlop áthelyezés, építészeti munkarész, kertészeti munkarész egyes részei, kőműves munkálatok, bontási munkák egyes részei, földmunka egyes részei, kőburkolatok készítésének egyes részei, szegélyépítés egyes részei, tervezői művezetés, ideiglenes és végleges forgalomtechnika.

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

- Szervezet: Barizs Kert Kft (2364 Ócsa, Kiss János út 1/H.)

Alkalmassági követelmények, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő az erőforrásaira (is) támaszkodik: AF III.2.3. pontja - M/2 c) alpontja

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2013. január 26.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2013.február 04.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013. január 25.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013. január 25.

18.* Az összegezés módosításának indoka: -

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21.* Az összegezés javításának indoka: -

22.* Az összegezés javításának időpontja: -

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk: -

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

JAVASLAT

az **ÉMOP-3.1.2/A-09-2f-2011-0003** azonosítási számú pályázat keretében a „**Rétság város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja**” című projekt kivitelezési munkái közbeszerzése tárgyában érkezett ajánlatok elbírálására

Az Rétság Város Önkormányzata által a tárgyi építési beruházás közbeszerzésére elfogadott ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2012/127. számában 2012. november 5-én 17211/2012. számon jelent meg. Az ajánlattételi határidő lejárt előtt az ajánlati dokumentációt 10 db gazdálkodó szervezet vásárolta meg. Az ajánlattételi határidőig – 2012. november 26. 10:00 óra – 7 db ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát.

I. BONTÁSI SZAKASZ

A benyújtott ajánlattevők nevei, ajánlatuk tartalmi elemei:

1. Ajánlattevő neve: HE-DO Kft.

Ajánlattevő székhelyének címe: 3261 Pálosvörösmart, Hagyóka út 1.

Az ajánlat számszerűsíthető adatai:

Ajánlati ár (nettó): **164.254.900.-HUF**

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,2 %**

Jótállási időszak (hónap): **12 hónap**

2. Ajánlattevő neve: Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelyének címe: 2890 Tata, Agostyáni út 78.

Az ajánlat számszerűsíthető adatai:

Ajánlati ár (nettó): **158.318.072.-HUF**

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5%**

Jótállási idő időszak (hónap): **36 hónap**

3. Ajánlattevő neve: KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.

Ajánlattevő székhelyének címe: 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.

Az ajánlat számszerűsíthető adatai:

Ajánlati ár (nettó): **144.310.044.-HUF**

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5%**

Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

4. Ajánlattevő neve: Magyar Aszfalt Kft.

Ajánlattevő székhelyének címe: 1135 Budapest, Szegedi út 35-37.

Az ajánlat számszerűsíthető adatai:

Ajánlati ár (nettó): **156.500.000.-HUF**

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5%**

Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

5. Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.

Ajánlattevő székhelyének címe: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.

Az ajánlat számszerűsíthető adatai:

Ajánlati ár (nettó): **156.291.000.-HUF**
Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5%**
Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

6. Ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.

Ajánlattevő székhelyének címe: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. Ép. V. em.

Az ajánlat számszerűsíthető adatai:

Ajánlati ár (nettó): **138.008.216.-HUF**
Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5%**
Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

7. Ajánlattevő neve (konzorcium vezető): Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt.

Ajánlattevő székhelyének címe: 1046 Budapest, Falemez utca 11.

Ajánlattevő neve (tag): Pulzus Plusz Kft.

Ajánlattevő székhelyének címe: 1112 Budapest, Kőérberki út 16.

Az ajánlat számszerűsíthető adatai:

Ajánlati ár (nettó): **157.358.448.-HUF**
Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5%**
Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

Az ajánlattételi határidőben felbontott ajánlatokról jegyzőkönyv készült, melyet az ajánlattevők jelenlévő képviselői a bontást követően átvettek, a többi ajánlattevő részére faxon megküldtünk.

II. HIÁNYPÓTLÁSI ÉS FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉSI SZAKASZ

Az ajánlatok felbontása után a Kbt. 74. § (1)-(4) bekezdése alapján összeállított érvényességi szempontok szerint vizsgáltuk meg a hét ajánlatot. Elsőként azt ellenőriztük, hogy az ajánlat megfelel-e az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatokban az alábbi tartalmi és formai hiányokat állapítottuk meg.

1. HE-DO Kft. ajánlatában

1.1. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt év legjelentősebb befejezett, műszaki átadás-átvétellel lezárult, a közbeszerzés tárgyának (út és parképítés) megfelelő építési beruházásainak ismertetése minimálisan az alábbi adatokkal:

- a megépített létesítmény beazonosítható megnevezése, az alkalmasság megítélése szempontjából releváns valamennyi adat feltüntetése;
- közös ajánlattevői teljesítés esetén a saját teljesítés mennyiségi adatait;
- az ellenszolgáltatás nettó összege;

- közös ajánlattevői teljesítés esetén a részesedésnek megfelelő teljesítés nettó összegét;
- a teljesítés ideje (kezdés/befejezés hónap pontossággal, külön feltüntetve a végleges átadás-átvétel dátumát) és helye;
- a szerződést kötő másik fél neve, címét, információt adó személy neve, telefonszáma;
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Amennyiben a referenciamunkát az ajánlattevő közös ajánlattevő tagjaként teljesítette, úgy a teljesítésből kizárólag csak az ajánlattevő saját teljesítése fogadható el.

Az M/1 pont tekintetében az alkalmasságot az ajánlattevő ill. az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni.

Az idézett – az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód – tekintetében az alábbiak kerültek előírásra.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy *„Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:*

M/1. az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben nem rendelkezik legalább egy db szerződésszerűen teljesített, műszaki átadás-átvétellel lezárult, egy szerződés keretén belül **minimum nettó 160 millió HUF szerződéses összegű** útépitési (útfelújítási) vagy burkolatépítési és parképítési referenciával, amelynek megvalósítása során kiépítésre került legalább 5.000 m² burkolat, továbbá kialakításra került **legalább 30 db parkolóhely**, valamint kihelyezésre kerültek **utcabútorok** és a munka tartalmazott továbbá csapadékvíz elvezetés és térvilágítás építési munkarészeket.

Az ajánlattevő a releváns nyilatkozatával és referencia igazolásával nem igazolta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívás III.2.3.) M/1. pontjában előírt - a fentiekben vastagítással és aláhúzással megjelölt - alkalmassági minimumkövetelményeknek.

1.2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy *„Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:*

e) legalább 6 fő munkással, aki földmunkagép-kezelői jogosultsággal és legalább 2 éves földmunkagép kezelői gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlat 26. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett főépítés-vezető (B.G.), valamint a szakági felelős műszaki vezetők (P.I., R.J.) becsatolt szakmai önéletrajzai nem tartalmazzák egyértelműen a nevezettek jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlat 27. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett nehézgépkezelők (S.L., H.I., K.J., J.A., F.J., Cz. Z.) becsatolt szakmai önéletrajzai nem tartalmazzák egyértelműen a nevezettek jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát, továbbá egyik szakember részéről sem került aláírásra a becsatolt önéletrajz. Ugyanezen szakemberek vonatkozásában nem kerültek becsatolásra a végzettségüket (földmunkagép-kezelői jogosultság) igazoló dokumentumok.

Az ajánlat 38-39. oldalán csatolta S.L. önéletrajzát, amely nem igazolja, hogy nevezett szakember rendelkezik az előírt legalább 2 éves földmunkagép kezelői gyakorlattal.

Az ajánlat 27. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett útépítő szakmunkások (J.L., Ö.Cs., P.L., V.Z., F.L.) szakmai önéletrajzai nem kerültek csatolásra.

1.3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/3. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökről, berendezésekről (különös tekintettel a darabszámra és a műszaki paraméterekre) a nyilatkozatát.

A nyilatkozat tartalmazza továbbá az előírt eszközzel, berendezéssel, műszaki felszereltséggel való rendelkezési jog megjelölését, arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal együtt, hogy az adott eszköz üzemképes állapotú, s hogy a szerződés teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Az ismertetés tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került. A saját tulajdonú eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó állóeszköz-nyilvántartás benyújtásával, a nem saját tulajdonban levő eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó, erről szóló szerződés példányának csatolásával kell igazolni.

Az ajánlattevő ajánlatának 67-68. oldalán becsatolt nyilatkozatából hiányoznak az alkalmasság megítéléséhez szükséges műszaki paraméterek. A gépek és eszközök tényleges műszaki paraméterei helyett az eljárást megindító felhívásban meghatározott minimális alkalmassági feltételek szerepelnek.

A nyilatkozat nem tartalmazza továbbá, hogy az adott eszköz a szerződés teljesítési határidő lejártáig az ajánlattevő rendelkezésére fog állni.

Az ajánlat 69. oldalán becsatolt ugyanezen alkalmassági követelménnyel kapcsolatos nyilatkozat a rendelkezésre álló eszközök megnevezése és tulajdonosa tekintetében hiányos és - a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet részéről - nem is került aláírásra.

1.4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek a Kbt. 55. § (5)-(6) pontja szerint.

Az ajánlattevő az ajánlatának 3-4. oldalán csatolt Ajánlati nyilatkozat 10. pontjában egyebek mellett nyilatkozott arról, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.) M/1 pontjában előírt minimum alkalmassági követelménynek a Garden Kft., illetve a TERRA Hungária Építőgépek Kft. erőforrásaira támaszkodva kíván megfelelni.

Ezen kapacitást biztosító szervezetek az ajánlat 94. és 95. oldalán becsatolt – az erőforrások rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatokat – nem írták alá.

2.Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. ajánlatában

2.1. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 7. pontjában a cégszerűség és képviseleti jogok tárgyában írt elő kötelezettségeket. Egyebek mellett előírásra került, hogy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e a cégbírósághoz benyújtott, de még el nem bírált változásbejegyzési kérelme.

Az ajánlattevő az előírt nyilatkozatot nem csatolta.

2.2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a

megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek a Kbt. 55. § (5)-(6) pontja szerint.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

d) legalább 5 fő munkással, aki útépitési vagy útépitő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépitési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlatának 24-25. oldalán szereplő nyilatkozatban feltűntette, hogy B.P.Z., E.S., Gy.Zs.T., K.I., és P. Cs. útépitő jogosultsággal rendelkező szakmunkásokat megbízási szerződéssel kívánja foglalkoztatni. Ezen szakemberek vonatkozásában a (felhívásban előírt tartalommal bíró) szakmai önéletrajzok, illetve - az Ajánlati nyilatkozatának 10. pontjában szereplő adatok okán – az erőforrások rendelkezésre állásáról szóló - Kbt. 55. § (5) pontja szerinti - nyilatkozatok nem kerültek becsatolásra.

3. KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlatában

3.1. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 7. pontjában a cégszerűség és képviselői jogok tárgyában írt elő kötelezettségeket. Egyebek mellett előírásra került, hogy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e a cégbírósághoz benyújtott, de még el nem bírált változásbejegyzési kérelme.

Az ajánlattevő az előírt nyilatkozatot nem csatolta.

3.2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt év legjelentősebb befejezett, műszaki átadás-átvétellel lezárult, a közbeszerzés tárgyának (út és parképítés) megfelelő építési beruházásainak ismertetése minimálisan az alábbi adatokkal:

- a megépített létesítmény beazonosítható megnevezése, az alkalmasság megítélése szempontjából releváns valamennyi adat feltüntetése;
- közös ajánlattevői teljesítés esetén a saját teljesítés mennyiségi adatait;
- az ellenszolgáltatás nettó összege;
- közös ajánlattevői teljesítés esetén a részesedésnek megfelelő teljesítés nettó összegét;
- a teljesítés ideje (kezdés/befejezés hónap pontossággal, külön feltüntetve a végleges átadás-átvétel dátumát) és helye;
- a szerződést kötő másik fél neve, címét, információt adó személy neve, telefonszáma;
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Amennyiben a referenciamunkát az ajánlattevő közös ajánlattevő tagjaként teljesítette, úgy a teljesítésből kizárólag csak az ajánlattevő saját teljesítése fogadható el. Az M/1 pont tekintetében az alkalmasságot az ajánlattevő ill. az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell

igazolni.

Az idézett – az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód – tekintetében az alábbiak kerültek előírásra.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

M/1. az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben nem rendelkezik legalább egy db szerződésszerűen teljesített, műszaki átadás-átvétellel lezárult, egy szerződés keretén belül minimum nettó 160 millió HUF szerződéses összegű útépitési (útfelújítási) vagy burkolatépítési és parképítési referenciával, amelynek megvalósítása során kiépítésre került legalább 5.000 m² burkolat, továbbá kialakításra került **legalább 30 db parkolóhely**, valamint kihelyezésre kerültek **utcabútorok** és a munka tartalmazott továbbá csapadékvíz elvezetés és térvilágítás építési munkarészeket.

Az ajánlattevő nem igazolta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívás III.2.3.) M/1. pontjában előírt - a fentiekben vastagítással és aláhúzással megjelölt - alkalmassági minimumkövetelményeknek.

3.3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlat 65-69. oldalán megnevezett szakemberek becsatolt szakmai önéletrajzaiban nem szerepel a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel, a 69. oldalon szereplő nyilatkozatban megnevezett földmunkagép-kezelők (V.R., K.L., Ö.B., P.T. és P.L.) becsatolt önéletrajzaiban a szakmai gyakorlat ismertetése nem is szerepel.

Ugyanezen nyilatkozatban megnevezett Z.L. földmunkagép-kezelő vonatkozásában becsatolt önéletrajz aláírásra sem került.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

d) legalább 5 fő munkással, aki útépitési vagy útépitő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépitési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlat 65. oldalán szereplő nyilatkozatban – az eljárást megindító felhívás III.2.3.) M2 d.) pontban előírt alkalmassági minimum követelmény tekintetében – megnevezett szakemberek közül V.Z., R.R. és P.J. szakképesítése (az ajánlatban becsatolt képzettséget igazoló dokumentumok alapján) nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak. A nevezettek tekintetében becsatolt bizonyítványok nem igazolják, hogy rendelkeznek az előírt útépitési vagy útépitő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés).

4. Magyar Aszfalt Kft. ajánlatában

4.1. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy

az ajánlattevőnek a gazdasági és pénzügyi alkalmasságuk igazolására az alábbi dokumentumokat kell becsatolnia:

P/1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja szerint valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, valamennyi a nyilatkozat kiadásának napján létező pénzforgalmi számlájára vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző két évről szóló nyilatkozat – attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, ill. mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak – az alábbi tartalommal:

- mióta vezeti az ügyfél pénzforgalmi számláját, a számlanyitás időpontja,
- a vezetett pénzforgalmi számlaszámok megjelölése,

a vizsgált időtartamban, illetve, ha a számlanyitás ennél későbbi időpontban történt, akkor a számlanyitás időpontjától:

- volt-e sorban álló tétele valamelyik vezetett számláján,
- van-e, volt-e folyamatban bírósági végrehajtás valamely létező pénzforgalmi számlája ellen,

Az igazolások a banki gyakorlatnak megfelelően eltérő formájúak lehetnek, de valamennyi tartalmi követelményt ki kell elégíteni.

Az ajánlat 25. oldalán becsatolt - UniCredit Bank Hungary Zrt. által kiállított – pénzügyi nyilatkozat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban előírtaknak, mivel nem tartalmazza, hogy van-e, ill. volt-e folyamatban bírósági végrehajtás az ajánlattevő valamely létező pénzforgalmi számlája ellen a vizsgált időszakban.

4.2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek a Kbt. 55. § (5)-(6) pontja szerint.

Az ajánlattevő az ajánlatának 2 - 4. oldalán csatolt Ajánlati nyilatkozat 9. pontjában egyebek mellett nyilatkozott arról, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2. c.) pontjában előírt minimum alkalmassági követelménynek a „Hortus Kertészet” Ökrösné Holló Melinda egyéni vállalkozó, illetve az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/3 pontjában előírt alkalmassági követelményeknek a TERRA Hungária Építőgépek Kft. erőforrásaira támaszkodva kíván megfelelni. Az ajánlattevő ezzel szemben nem nyilatkozott - a Kbt. 55. § (6) bekezdésben a) pontjában foglaltak szerint - az előzőekben megnevezett, alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetek tényleges igénybevételeinek módjáról.

4.3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlat 45-48. oldalán csatolta F.S.E. kertészmérnök önéletrajzát. A becsatolt szakmai önéletrajzaiban nem szerepel a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel.

5. Penta Általános Építőipari Kft.

5.1. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlat 33-34. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett szakági felelős műszaki vezető (B.A.) 39-42. oldalon becsatolt szakmai önéletrajza nem tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát. Nevezett szakember tekintetében továbbá nem igazolt, hogy rendelkezik legalább 2 éves felelős műszaki vezetői jogosultsággal a releváns (KÉ/A felelős műszaki vezető) szakterületen.

Ugyanezen - ajánlat 33-34. oldalán - nyilatkozatban megnevezett útépítő szakképesítésű munkások közül 4 szakember (I.L., F.P., M.B. és B.I.), becsatolt szakmai önéletrajzaiban nem szerepel a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel.

Továbbá a megnevezett földmunkagép-kezelők (D.I.A., F.J., G.S., J.S., P.P., T.P.) tekintetében a becsatolt önéletrajz szerint nem igazolt, hogy legalább 2 éves földmunkagép kezelői gyakorlattal rendelkeznek.

6. Swietelsky Magyarország Kft.

6.1. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

c) legalább 1 fő szakemberrel, aki: kertészmérnöki végzettséggel,

d) legalább 5 fő munkással, aki útépítési vagy útépítő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépítési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlat 90-91. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett Cs. N. (kertészmérnök) az ajánlatban becsatolt szakmai önéletrajza nem került aláírásra, és nem tartalmazza a nevezett szakember jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát. A nevezett szakember becsatolt szakmai önéletrajzában továbbá nem szerepel a szakmai gyakorlat ideje az előírt év/hó részletezettséggel.

Az ugyanezen nyilatkozatban megnevezett T.P. útépítő szakmunkás szakmai önéletrajza, ill. az útépítési vagy útépítő szakképesítést igazoló bizonyítványa szintén nem került becsatolásra.

7. Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt. Közös ajánlattevők kapcsolattartója

7.1. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 7. pontjában a cégszerűség és képviseleti jogok tárgyában írt elő kötelezettségeket. Egyebek mellett előírásra került, hogy az

ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e a cégbírósághoz benyújtott, de még el nem bírált változásbejegyzési kérelme.

A közös ajánlattevők egyike sem csatolta az előírt nyilatkozatot.

7.2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 13. pontjában előírta, hogy közös ajánlattétel esetén egyebek mellett csatolni kell a közös ajánlatot benyújtók által kötött megállapodást, amely részletesen rendelkezik a felelősség, a képviselő és a feladatmegosztás kérdéseiről. A közös ajánlattevőknek a szerződés teljesítéséért egyetemleges felelősséget kell vállalniuk az ajánlatkérővel (megrendelővel) szemben.

A közös ajánlattételre, a szükséges megállapodásra az ajánlati dokumentáció 8. pontja tett további előírásokat.

Az ajánlat 7-8. oldalán becsatolt nyilatkozat az Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt. képviselője részéről nem került aláírásra, továbbá az nem tartalmazza az ajánlati dokumentáció 8. pontja 2. és 3. francia bekezdésében előírtakat.

7.3. P/1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja szerint valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, valamennyi a nyilatkozat kiadásának napján létező pénzforgalmi számlájára vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző két évről szóló nyilatkozat – attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, ill. mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak – az alábbi tartalommal:

- mióta vezeti az ügyfél pénzforgalmi számláját, a számlanyitás időpontja,

- a vezetett pénzforgalmi számlaszámok megjelölése,

a vizsgált időtartamban, illetve, ha a számlanyitás ennél későbbi időpontban történt, akkor a számlanyitás időpontjától:

- volt-e sorban álló tétele valamelyik vezetett számláján,

- **van-e, volt-e folyamatban bírósági végrehajtás valamely létező pénzforgalmi számlája ellen,**

Az igazolások a banki gyakorlatnak megfelelően eltérő formájúak lehetnek, de valamennyi tartalmi követelményt ki kell elégíteni.

A közös ajánlat 25. oldalán csatolt Kereskedelmi és Hitelbank Zrt. által kiállított igazolás nem felel meg a felhívásban előírtaknak, mivel a pénzügyi intézmény nem az eljárást megindító felhívás feladásának napját (2012. október 31.) megelőző két évről nyilatkozik a sorban álló tételek tekintetében, továbbá nem tartalmazza, hogy van-e, ill. volt-e folyamatban bírósági végrehajtás az ajánlattevő valamely létező pénzforgalmi számlája ellen.

7.4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

A közös ajánlat 51. oldalán becsatolt nyilatkozatban megnevezett szakemberek becsatolt szakmai önéletrajzaiban nem szerepel a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel, hiányzik a foglalkoztatási jogviszony feltüntetése.

A közös ajánlat 65-66. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett útépítési vagy útépítő szakképesítéssel rendelkező szakmunkások (B.G., Sz.A., M.I., R.G.), ill. a földmunkagép-kezelői jogosultsággal rendelkező szakemberek (T.I., P.Zs., K.L., I.L., H.F., N.I) szakmai önéletrajza nem került becsatolásra.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

d) legalább 5 fő munkással, aki útépitési vagy útépitő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépitési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

A közös ajánlat 65-66. oldalán szereplő - a Pulzus Plusz Kft. által kiállított - nyilatkozatban az eljárást megindító felhívásban előírt 5 fő munkás helyett csak 4 fő útépitési szakképesítéssel rendelkező munkás került megnevezésre, ill. a szakképesítés igazolása is csak a 4 főre terjed ki.

7.5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/3. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökről, berendezésekről (különös tekintettel a darabszámmra és a műszaki paraméterekre) a nyilatkozatát.

A nyilatkozat tartalmazza továbbá az előírt eszközzel, berendezéssel, műszaki felszereltséggel való rendelkezési jog megjelölését, arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal együtt, hogy az adott eszköz üzemképes állapotú, s hogy a szerződés teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Az ismertetés tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került. A saját tulajdonú eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó állóeszköz-nyilvántartás benyújtásával, a nem saját tulajdonban levő eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó, erről szóló szerződés példányának csatolásával kell igazolni.

A közös ajánlattevők az ajánlatban nem csatolták az eljárás megindító felhívásban előírt tartalmú nyilatkozatot, kizárólag csak az állóeszköz nyilvántartás másolata került benyújtásra.

7.6. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyebek mellett az alábbiakat írta elő:

V.4) 4. A Kbt. 60. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az eljárást megindító felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

V.4) 5. A Kbt. 60. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

V.4) 8. Alvállalkozók megjelölése

Az ajánlatban a Kbt. 40. § (1) bekezdés szerint meg kell jelölni:
a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.

Ajánlatkérő a fenti nyilatkozatok megtételéhez az M/2 nyilatkozatmintát (ajánlati nyilatkozat) mellékelte.

A közös ajánlat nem tartalmazza a Pulzus Plusz Kft ajánlati nyilatkozatát az előírtak (ajánlattételi felhívás V.4) 4. és az V.4) 8. pontjai) tekintetében, ill. a becsatolt ajánlati nyilatkozat csupán az Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt-re vonatkozó nyilatkozat. Kérjük pótolni:

- vagy a Pulzus Plusz Kft ajánlati nyilatkozatát (a kiadott minta tartalma szerint),

- vagy a a Pulzus Plusz Kft nyilatkozatát az előírtak (ajánlattételi felhívás V.4) 4. és az V.4) 8. pontjai) tekintetében és a közös ajánlattevők tekintetében nyilatkozni az egyéb előírásokra.

Az ellenőrzés során a Kbt. 67. § (2) bekezdésben meghatározottak szerint a benyújtott ajánlatok tekintetében a nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok tisztázására az alábbi felvilágosítások megadását kérjük:

1. HE-DO Kft. (3261 Pálosvörösmart, Hagyóka út 1.)

1.1. Az ajánlattevő ajánlata 15-16. oldalán csatolta a Kbt. 56. § és 57. § 1) bek. d) pontja szerinti kizáró okokról szóló nyilatkozatát. A nyilatkozat a Kbt. 56. § (1) bek. kc.) pontja tekintetében nem egyértelmű kijelentést tartalmaz azáltal, hogy az ajánlattevő törölte az ajánlatkérő által kiadott minta-nyilatkozatból a Kbt. vonatkozó rendelkezését tartalmazó alábbi – Kbt.-ből idézett - szövegrészt:

„kc) olyan nem szabályozott tőzsdén jegyzett társaság, amelynek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonosa nem megismerhető.

Kérjük az ellentmondás feloldását, és a helyes, egyértelmű nyilatkozat benyújtását.

1.2. Az ajánlattevő ajánlata 19. oldalán csatolta - az eljárást megindító felhívás III.2.2. P/1 pontjában előírt minimum alkalmassági követelmény igazolása érdekében - a Budapest Bank Zrt. által kiállított pénzügyi nyilatkozatot. A becsatolt pénzügyi nyilatkozat a 15 napot meghaladó sorban álló tételekre vonatkozóan – a felsorolás 2. ill. utolsó bekezdése - ellentmondást tartalmaz.

Kérjük az ellentmondás feloldását, és az egyértelmű nyilatkozat benyújtását.

2. Vértes - Út Építő és Szolgáltató Kft. (2980 Tata, Agostyáni út 78.)

2.1. Az ajánlattevő az ajánlatának 2-5. oldalán csatolt Ajánlati nyilatkozat 8. pontjában egyebek mellett nyilatkozott arról, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2. b). c.), ill. d.) pontjában előírt minimum alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében milyen képzettségű szakembereket kíván igénybe venni. Az ajánlattevő ezen nyilatkozatával nem tett eleget a Kbt. 40. § (1) bek. a.) pontjában foglaltaknak, tekintettel arra, hogy a hivatkozott pontban a közbeszerzés, azon részeit kell feltüntetni, amelyekkel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Kérjük az ellentmondás feloldását, és a tervezett tényleges alvállalkozói igénybevételnek megfelelően – az ajánlati nyilatkozat 10. pontjában leírtak figyelembe vétele mellett - kiállított tartalmilag megfelelő nyilatkozat pótlását.

2.2. Az ajánlattevő az ajánlatának 2-5. oldalán csatolt Ajánlati nyilatkozat 10. pontjában egyebek mellett nyilatkozott arról, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2. d.) pontjában előírt minimum alkalmassági követelménynek alvállalkozóként bevonásra kerülő - **az ott nevesített - 10 fő szakmunkással kíván megfelelni.** Ugyanakkor az ajánlatának 24-25. oldalán becsatolt nyilatkozatban ezen szakmunkások közül 5 fő tekintetében (B.A., F.CS., F.Z., J.Gy., K.I.) kőműves képzettséget jelölt meg, melyet ezen szakmunkások vonatkozásában becsatolt szakmunkás bizonyítványok másolatával is igazolt. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás hivatkozott pontjában ilyen jellegű szakképesítést nem írt elő, kérjük, hogy felvilágosítás keretében tisztázza, hogy a kőműves szakképesítéssel rendelkező szakemberek - mint alvállalkozók - milyen célzattal kerültek nevesítésre az ajánlatban becsatolt, fentiekben hivatkozott nyilatkozatokban.

Kérjük az ellentmondás feloldását, és a tervezett tényleges kapacitást biztosító szervezetek és/vagy személyek igénybevételnek megfelelően a helytálló nyilatkozat pótlását. Amennyiben – a felhívásban foglaltakkal ellentétben - a kőműves

szakembereket az alkalmasság igazolása céljából mint kapacitást biztosító személyeket kívánja megnevezni, úgy kérjük pótolja a felsorolt személyek szakmai önéletrajzeit, valamint ezen kapacitást biztosító személyek erőforrásként történő rendelkezésre állásáról szóló - Kbt. 55. § (5) pontja szerinti - nyilatkozatait.

3. Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B.ép. V.em.)

3.1. Az ajánlattevő ajánlatának 116-117. oldalán csatolta Cs.R. - az ajánlattevő alkalmazásában építésvezetői munkakörben lévő szakember - szakmai önéletrajzát. Ugyanezen szakember vonatkozásában az ajánlat 121. oldalán becsatolásra került a képzettségét igazoló bizonyítvány másolata is.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlatának 90-91. oldalán becsatolt nyilatkozatában a nevezett szakembert nem tüntette fel, kérjük, hogy felvilágosítás keretében tisztázza ezen nem egyértelmű kijelentését. Amennyiben a nevezett szakembert is be kívánja vonni az alkalmasság igazolásába, úgy nyújtsa be a helyes nyilatkozatot, mely tartalmazza, hogy őt miként kívánja bevonni a teljesítés során.

3.1. Az ajánlattevő az ajánlatának 2-4. oldalán csatolt Ajánlati nyilatkozat 10. pontjában egyebek mellett nyilatkozott arról, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2. – 1 fő kertészmérnök - pontjában előírt minimum alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében a Bázis Kert Kft erőforrásaira kíván támaszkodni. Az ajánlat 264. oldalán a Bázis Kert Kft nyilatkozott 1 fő kertészmérnök biztosításáról.

Az ajánlattevő az ajánlat 90. oldalán Cseh Nikolettát nevezte meg, mint az erőforrás által biztosított, kertészmérnök végzettségű személyt.

Ezzel szemben Cseh Nikoletta egyetemi oklevele szerint tájépítésmérnök diplomával rendelkezik.

Kérjük az ellentmondás feloldását, és a valós tények alapján az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2. c) alpontja szerinti - legalább 1 fő kertészmérnöki végzettségű - szakemberre előírt dokumentumok értelemszerű pótlását.

4. Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt. (1046 Budapest. Falemez z. 11.) közös ajánlattevők kapcsolattartója

4.1. A közös ajánlattevők az ajánlat 7-8. oldalán csatolták a közös ajánlattételre vonatkozó megállapodásukat. A megállapodás 1.) pontja nem egyértelmű kijelentést tartalmaz, tekintettel arra, hogy a megállapodás tárgyaként nem a jelen közbeszerzési eljárás tárgya került rögzítésre. A hivatkozott pontban, valamint a 2. pontban említett konzorcium továbbá az ajánlattételi felhívás III.1.3) tekintetében is egymásnak ellentmondó megfogalmazásokat tartalmaz.

Kérjük a nem egyértelmű kijelentés tisztázását, és a releváns megállapodás benyújtását.

4.2. A közös ajánlattevők az ajánlat 19-20. oldalán az Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt. tekintetében, a 21-22. oldalán pedig a Pulzus Plusz Kft. tekintetében becsatolták a Kbt. 56. § és 57. § 1) bek. d) pontja szerinti kizáró okokról szóló nyilatkozatokat. A nyilatkozatok a Kbt. 56. § (1) bek. kc.) pontja vonatkozásában nem egyértelmű kijelentést tartalmaznak, arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevők milyen társaságnak minősülnek (*szabályozott tőzsdén jegyzik/ szabályozott tőzsdén nem jegyzik*), továbbá, hogy a társaságnak a pénzmosságról szóló törvény 3. § r) pontja szerint van-e tényleges tulajdonosa. Kérjük az ellentmondás feloldását, és az egyértelműen kiállított nyilatkozat pótlását.

4.3. A közös ajánlat 51. oldalán becsatolt nyilatkozatban megnevezett szakemberek foglalkoztatási jogviszonya helyett az alkalmazás kezdetének időpontja került feltüntetésre.

Ugyanezen nyilatkozatban a műszaki igazgató munkakörben megnevezett szakember (J.G.) tekintetében nem derül ki, hogy a teljesítés során a milyen minőségben kívánják bevonni.

Kérjük az ellentmondás feloldását, a helyesen kiállított nyilatkozat pótlását, ill. a tisztázó kérdés megválaszolását.

Az ajánlattételi felhívásban rendelkezünk arról, hogy a hiánypótlás engedélyezett, így 2012. 12. 11-én fax-on megküldtük az hét ajánlattevőnek a hiánypótlásra felkérő, ill. felvilágosítást kérő leveleket. A hiánypótlási határidőt 2012. 12. 19-én 12.00 órában határoztuk meg.

Az eljárás következő lépése a hiánypótlások ellenőrzése volt. Az hét hiánypótlásra, valamint a felvilágosítás megadására felkért ajánlattevők közül a hiánypótlási határidőre 4 ajánlattevő – Magyar Aszfalt Kft, Swietelsky Magyarország Kft, Penta Általános Építőipari Kft és a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. nyújtotta be hiánypótlási dokumentumait. A további három ajánlattevő hiánypótlást nem adott be.

A hiánypótlási határidőt követően felbontottuk a 4 db zárt iratot.

Az ajánlatok érdemi ellenőrzése után, a hiánypótlásra beérkezett iratok birtokában az alábbi javaslatot tettük:

Az ajánlatok részletes ellenőrzése során megvizsgáltuk az érvényességi elemek meglétét.

Az ajánlati felhívás és dokumentáció, továbbá a jogszabályi előírások alapján összeállított egységes bírálati lapok segítségével – azok kitöltése után - az alábbi megállapításokat tettük:

Magyar Aszfalt Kft.

Az érdemi hiánypótlást követően az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek, az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, megfelel az érvényességi követelményeknek.

Swietelsky Magyarország Kft.

Az érdemi hiánypótlást követően az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek, az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, megfelel az érvényességi követelményeknek.

Penta Általános Építőipari Kft.

Az érdemi hiánypótlást követően az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek, az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, megfelel az érvényességi követelményeknek.

HE-DO Kft.

Hiánypótlást nem nyújtott be, a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

M/1. az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben nem rendelkezik legalább egy db szerződésszerűen teljesített, műszaki átadás-átvétellel lezárult, egy szerződés keretén belül minimum nettó 160 millió HUF szerződéses összegű utépítési (útfelújítási) vagy burkolatépítési és parképítési referenciával, amelynek megvalósítása során kiépítésre került legalább 5.000 m² burkolat, továbbá kialakításra került legalább 30 db

parkolóhely, valamint kihelyezésre kerültek utcabútorok és a munka tartalmazott továbbá csapadékvíz elvezetés és térvilágítás építési munkarészeket.

Az ajánlattevő a releváns nyilatkozatával és referencia igazolásával nem igazolta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívás III.2.3.) M/1. pontjában előírt - a fentiekben vastagítással és aláhúzással megjelölt - alkalmassági minimumkövetelményeknek.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

e) legalább 6 fő munkással, aki földmunkagép-kezelői jogosultsággal és legalább 2 éves földmunkagép kezelői gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlat 26. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett főépítés-vezető (B.G.), valamint a szakági felelős műszaki vezetők (P.I., R.J.) becsatolt szakmai önéletrajzai nem tartalmazzák a nevezettek jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlat 27. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett nehézgépkezelők (S.L., H.I., K.J., J.A., F.J., Cz. Z.) becsatolt szakmai önéletrajzai nem tartalmazzák a nevezettek jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát, továbbá egyik szakember részéről sem került aláírásra a becsatolt önéletrajz. Ugyanezen szakemberek vonatkozásban nem kerültek becsatolásra a végzettségüket (földmunkagép-kezelői jogosultság) igazoló dokumentumok.

Az ajánlat 38-39. oldalán csatolta S.L. önéletrajzát, amely nem igazolja, hogy nevezett szakember rendelkezik az előírt legalább 2 éves földmunkagép kezelői gyakorlattal.

Az ajánlat 27. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett útépítő szakmunkások (J.L., Ö.Cs., P.L., V.Z., F.L.) szakmai önéletrajzai nem kerültek csatolásra.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/3. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökről, berendezésekről (különös tekintettel a darabszámra és a műszaki paraméterekre) a nyilatkozatát.

A nyilatkozat tartalmazza továbbá az előírt eszközzel, berendezéssel, műszaki felszereltséggel való rendelkezési jog megjelölését, arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal együtt, hogy az adott eszköz üzemképes állapotú, s hogy a szerződés teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Az ismertetés tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került. A saját tulajdonú eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó állóeszköz-nyilvántartás benyújtásával, a nem saját tulajdonban levő eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó, erről szóló szerződés példányának csatolásával kell igazolni. Az ajánlattevő ajánlatának 67-68. oldalán becsatolt nyilatkozatából hiányoznak az alkalmasság megítéléséhez szükséges műszaki paraméterek. A gépek és eszközök tényleges műszaki

paramétereit helyett az eljárást megindító felhívásban meghatározott minimális alkalmassági feltételek szerepelnek.

A nyilatkozat nem tartalmazza továbbá, hogy az adott eszköz a szerződés teljesítési határidő lejártáig az ajánlattevő rendelkezésére fog állni.

Az ajánlat 69. oldalán becsatolt ugyanezen alkalmassági követelménnyel kapcsolatos nyilatkozat a rendelkezésre álló eszközök megnevezése és tulajdonosa tekintetében hiányos és - a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet részéről - nem is került aláírásra.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek a Kbt. 55. § (5)-(6) pontja szerint.

Az ajánlattevő az ajánlatának 3-4. oldalán csatolt Ajánlati nyilatkozat 10. pontjában egyebek mellett nyilatkozott arról, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.) M/1 pontjában előírt minimum alkalmassági követelménynek a Garden Kft., illetve a TERRA Hungária Építőgép Kft. erőforrásaira támaszkodva kíván megfelelni.

Ezen kapacitást biztosító szervezetek az ajánlat 94. és 95. oldalán becsatolt – az erőforrások rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatokat – nem írták alá.

- Az ajánlattevő ajánlata 15-16. oldalán csatolta a Kbt. 56. § és 57. § 1) bek. d) pontja szerinti kizáró okokról szóló nyilatkozatát. A nyilatkozat a Kbt. 56. § (1) bek. kc.) pontja tekintetében nem egyértelmű kijelentést tartalmaz azáltal, hogy az ajánlattevő törölte az ajánlatkérő által kiadott minta-nyilatkozatból a Kbt. vonatkozó rendelkezését tartalmazó alábbi – Kbt.-ből idézett - szövegrészt:

„kc) olyan nem szabályozott tőzsdén jegyzett társaság, amelynek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonosa nem megismerhető.

Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdésben meghatározott kötelezettségnek eleget téve kérte az ellentmondás feloldását, és a helyes, egyértelmű nyilatkozat benyújtását. Ajánlattevő nem pótolta a Kbt. 56. § (1) bek. kc.) pontja tekintetében nyilatkozatát.

Vértesszent-Út Építő és Szolgáltató Kft.

Hiánypótlás nem nyújtott be, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 7. pontjában a cégszerűség és képviselési jogok tárgyában írt elő kötelezettségeket. Egyebek mellett előírásra került, hogy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e a cégbírósághoz benyújtott, de még el nem bírált változásbejegyzési kérelme.

Az ajánlattevő az előírt nyilatkozatot nem csatolta.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek a Kbt. 55. § (5)-(6) pontja szerint.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

d) legalább 5 fő munkással, aki útépitési vagy útépitő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépitési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlatának 24-25. oldalán szereplő nyilatkozatban feltűntette, hogy B.P.Z., E.S., Gy.Zs.T., K.I., és P. Cs. útépitő jogosultsággal rendelkező szakmunkásokat megbízási szerződéssel kívánja foglalkoztatni. Ezen szakemberek vonatkozásában a (felhívásban előírt tartalommal bíró) szakmai önéletrajzok, illetve - az Ajánlati nyilatkozatának 10. pontjában szereplő adatok okán – az erőforrások rendelkezésre állásáról szóló - Kbt. 55. § (5) pontja szerinti - nyilatkozatok nem kerültek becsatolásra.

- Az ajánlattevő az ajánlatának 2-5. oldalán csatolt Ajánlati nyilatkozat 8. pontjában egyebek mellett nyilatkozott arról, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2. b). c.), ill. d.) pontjában előírt minimum alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében milyen képzettségű szakembereket kíván igénybe venni. Az ajánlattevő ezen nyilatkozatával nem tett eleget a Kbt. 40. § (1) bek. a.) pontjában foglaltaknak, tekintettel arra, hogy a hivatkozott pontban a közbeszerzés, azon részeit kell feltűntetni, amelyekkel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdésben meghatározott kötelezettségnek eleget téve kérte az ellentmondás feloldását, és a helyes, egyértelmű nyilatkozat benyújtását. Ajánlattevő nem pótolta a Kbt. 40. § (1) bek. a.) pontja tekintetében nyilatkozatát.

KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

M2. az ajánlattevő nem rendelkezik legalább az alábbi képzettséggel, szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberekkel (egy szakember többféle jogosultság esetén is csak egy követelményt teljesíthet az alkalmasság vizsgálatakor):

d) legalább 5 fő munkással, aki útépitési vagy útépitő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépitési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlatkérő által a helyszíni szemlével együtt tartott konzultáción az M2/d. pontban foglalt követelményekkel összefüggésben konzultációs kérdést is tettek fel az érintett gazdálkodó szervezetek, amelyre adott írásbeli válaszban rögzítésre került, hogy a „felhívásban előírtaktól ajánlatkérő a szakképesítés igazolása tárgyában sem térhet el, ezért szükséges a szakmunkás bizonyítvány vagy OKJ-s képzés bizonyítványa másolatban.”

Az ajánlat 65. oldalán szereplő nyilatkozatban – az eljárást megindító felhívás III.2.3.) M2 d.) pontban előírt alkalmassági minimum követelmény tekintetében – megnevezett szakemberek közül V.Z., R.R. és P.J. szakképesítése (az ajánlatban becsatolt képzettséget igazoló dokumentumok alapján) nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak. A nevezettek tekintetében becsatolt bizonyítványok nem igazolják, hogy rendelkeznek a szakterületre előírt szakmunkás vagy OKJ-s képzést igazoló bizonyítvánnyal.

Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt.-közös ajánlattevők kapcsolattartója

Hiánypótlást nem nyújtott be, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 7. pontjában a cégszerűség és képviseleti jogok tárgyában írt elő kötelezettségeket. Egyebek mellett előírásra került, hogy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e a cégbírósághoz benyújtott, de még el nem bírált változásbejegyzési kérelme.

A közös ajánlattevők egyike sem csatolta az előírt nyilatkozatot.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 13. pontjában előírta, hogy közös ajánlattétel esetén egyebek mellett csatolni kell a közös ajánlatot benyújtók által kötött megállapodást, amely részletesen rendelkezik a felelősség, a képviselet és a feladatmegosztás kérdéseiről. A közös ajánlattevőknek a szerződés teljesítéséért egyetemleges felelősséget kell vállalniuk az ajánlatkérővel (megrendelővel) szemben.

A közös ajánlattételre, a szükséges megállapodásra az ajánlati dokumentáció 8. pontja tett további előírásokat.

Az ajánlat 7-8. oldalán becsatolt nyilatkozat az Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt. képviselője részéről nem került aláírásra, továbbá az nem tartalmazza az ajánlati dokumentáció 8. pontja 2. és 3. francia bekezdésében előírtakat.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2. pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a gazdasági és pénzügyi alkalmasságuk igazolására az alábbi dokumentumokat kell becsatolnia:

P/1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja szerint valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, valamennyi a nyilatkozat kiadásának napján létező pénzforgalmi számlájára vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző két évről szóló nyilatkozat – attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, ill. mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak – az alábbi tartalommal:

- mióta vezeti az ügyfél pénzforgalmi számláját, a számlanyitás időpontja,

- a vezetett pénzforgalmi számlaszámok megjelölése,

a vizsgált időtartamban, illetve, ha a számlanyitás ennél későbbi időpontban történt, akkor a számlanyitás időpontjától:

- volt-e sorban álló tétele valamelyik vezetett számláján,

- van-e, volt-e folyamatban bírósági végrehajtás valamely létező pénzforgalmi számlája ellen, Az igazolások a banki gyakorlatnak megfelelően eltérő formájúak lehetnek, de valamennyi tartalmi követelményt ki kell elégíteniük.

A közös ajánlat 25. oldalán csatolt Kereskedelmi és Hitelbank Zrt. által kiállított igazolás nem felel meg a felhívásban előírtaknak, mivel a pénzügyi intézmény nem az eljárást megindító felhívás feladásának napját (2012. október 31.) megelőző két évről nyilatkozik a sorban álló tételek

tekintetében, továbbá nem tartalmazza, hogy van-e, ill. volt-e folyamatban bírósági végrehajtás az ajánlattevő valamely létező pénzforgalmi számlája ellen.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

A közös ajánlat 51. oldalán becsatolt nyilatkozatban megnevezett szakemberek becsatolt szakmai önéletrajzaiban nem szerepel a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel, hiányzik a foglalkoztatási jogviszony feltüntetése.

A közös ajánlat 65-66. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett útépitési vagy útépitő szakképesítéssel rendelkező szakmunkások (B.G., Sz.A., M.I., R.G.), ill. a földmunkagépkezelői jogosultsággal rendelkező szakemberek (T.I., P.Zs., K.L., I.L., H.F., N.I) szakmai önéletrajza nem került becsatolásra.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

d) legalább 5 fő munkással, aki útépitési vagy útépitő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépitési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

A közös ajánlat 65-66. oldalán szereplő - a Pulzus Plusz Kft. által kiállított - nyilatkozatban az eljárást megindító felhívásban előírt 5 fő munkás helyett csak 4 fő útépitési szakképesítéssel rendelkező munkás került megnevezésre, ill. a szakképesítés igazolása is csak a 4 főre terjed ki.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/3. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökről, berendezésekről (különös tekintettel a darabszámmra és a műszaki paraméterekre) a nyilatkozatát.

A nyilatkozat tartalmazza továbbá az előírt eszközzel, berendezéssel, műszaki felszereltséggel való rendelkezési jog megjelölését, arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal együtt, hogy az adott eszköz üzemképes állapotú, s hogy a szerződés teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Az ismertetés tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került. A saját tulajdonú eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó állóeszköz-nyilvántartás benyújtásával, a nem saját tulajdonban levő eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó, erről szóló szerződés példányának csatolásával kell igazolni.

A közös ajánlattevők az ajánlatban nem csatolták az eljárás megindító felhívásban előírt tartalmú nyilatkozatot, kizárólag csak az állóeszköz nyilvántartás másolata került benyújtásra.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyebek mellett az alábbiakat írta elő:

V.4) 4. A Kbt. 60. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az eljárást megindító felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

V.4) 5. A Kbt. 60. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

V.4) 8. Alvállalkozók megjelölése

Az ajánlatban a Kbt. 40. § (1) bekezdés szerint meg kell jelölni:
a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.

Ajánlatkérő a fenti nyilatkozatok megtételéhez az M/2 nyilatkozatmintát (ajánlati nyilatkozat) mellékelte.

A közös ajánlat nem tartalmazza a Pulzus Plusz Kft ajánlati nyilatkozatát az előírtak (ajánlattételi felhívás V.4) 4. és az V.4) 8. pontjai) tekintetében, ill. a becsatolt ajánlati nyilatkozat csupán az Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt-re vonatkozó nyilatkozat.

- A közös ajánlattevők az ajánlat 7-8. oldalán csatolták a közös ajánlattételre vonatkozó megállapodásukat. A megállapodás 1.) pontja nem egyértelmű kijelentést tartalmaz, tekintettel arra, hogy a megállapodás tárgyaként nem a jelen közbeszerzési eljárás tárgya került rögzítésre. A hivatkozott pontban, valamint a 2. pontban említett konzorcium továbbá az ajánlattételi felhívás III.1.3) tekintetében is egymásnak ellentmondó megfogalmazásokat tartalmaz.

Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdésben meghatározott kötelezettségnek eleget téve kérte az ellentmondás feloldását, és az előírt, releváns megállapodás benyújtását. Ajánlattevő nem pótolta releváns nyilatkozatát.

- A közös ajánlattevők az ajánlat 19-20. oldalán az Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt. tekintetében, a 21-22. oldalán pedig a Pulzus Plusz Kft. tekintetében becsatolták a Kbt. 56. § és 57. § 1) bek. d) pontja szerinti kizáró okokról szóló nyilatkozatokat. A nyilatkozatok a Kbt. 56. § (1) bek kc.) pontja vonatkozásában nem egyértelmű kijelentést tartalmaznak, arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevők milyen társaságnak minősülnek (*szabályozott tőzsdén jegyzik/ szabályozott tőzsdén nem jegyzik*), továbbá, hogy a társaságnak a pénzügyi törvény 3. § r) pontja szerint van-e tényleges tulajdonosa.

Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdésben meghatározott kötelezettségnek eleget téve kérte az ellentmondás feloldását, és a helyes, egyértelmű nyilatkozat benyújtását. Ajánlattevő nem pótolta a Kbt. 56. § (1) bek kc.) pontja tekintetében nyilatkozatát.

III. AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE

Az ajánlati felhívásban és a Dokumentációban meghatározott módon, **a Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összességében legelőnyösebb ajánlat szerint** kell a három érvényes ajánlat értékelését elvégezni.

A legjobb (legalacsonyabb ajánlati ár, legmagasabb napi késedelmi kötbér, leghosszabb jótállási időszak) tartalmi elem 100-100 pontot kapott. A többi ajánlat esetén részszerpontonként a tartalmi elemekre adható pontszámok meghatározása a Közbeszerzési Hatóság módszertani útmutatója (2012.06.01.) III.A fejezet 1.b) alpontja szerint történt. Ezen belül az 1. részszerpontnál a ba) alpontnál (fordított arányosítás), míg a 3-4. részszerpontnál a bb) alpontnál (egyenes arányosítás) megadott számítási képleteket alkalmazta ajánlatkérő. A pontozás egytizedes pontossággal történt.

A Kbt. 71. § (7) pontjára hivatkozva:

- amennyiben a vállalt napi késedelmi kötbér mértéke nem éri el az ellenszolgáltatás nettó összegének 0,2 % -át, úgy az ajánlat érvénytelen, amennyiben eléri, vagy meghaladja az ellenszolgáltatás nettó összegének 0,5 % -át, úgy a részszerzőpontra a megadott ponthatár felső határával azonos pontszámot adott ajánlatkérő.
- amennyiben a vállalt teljes körű jótállási idő nem éri el a 12 hónapot, úgy az ajánlat érvénytelen, amennyiben eléri vagy meghaladja a 36 hónapot, úgy a részszerzőpontra a megadott ponthatár felső határával azonos pontszámot adott ajánlatkérő.

A 2. részszerzőpont esetében az értékelés egy 3 fős szakértői bizottság bevonásával történt. A szakértői bizottság az érvényes ajánlatokat a dokumentációban található hasznossági függvény alapján értékelte, és javaslatot készített a Bíráló Bizottság részére. Az ajánlatkérő bíráló bizottsága az értékelési javaslat és a hasznossági függvényben rögzített vizsgálati összetevők alapján ajánlattevőnként döntött a függvény szerinti elsődleges pontszámokról. A hasznossági függvény szerint legmagasabb elsődleges pontszámot kapott ajánlattevő 100 pontot kapott. A többi ajánlat esetén adható pontszámok meghatározása a Közbeszerzési Hatóság módszertani útmutatója (2012.06.01.) III.A fejezet 1.bb) alpontja szerint egytizedes pontossággal történt.

A projektmenedzser szervezet javaslatára felkért három műszaki szakértő elkészítette a 2. részszerzőpontra vonatkozó részletes értékelési javaslatát, meghatározta az elsődleges értékelési pontszámokat (javaslat melléklete).

Az érvénytelen ajánlatok már a szakmai részszerzőpont tekintetében nem kerülnek értékelésre.

Az értékelhető ajánlatok tartalmi elemi és az elbírálás rész-szerzőpontjai alapján az ajánlatok értékelése:

Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.

Ajánlattevő címe: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési részszerzőpontjai szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó): **156.291.000.- HUF**

Környezetvédelmi terv: **ajánlat részletesen tartalmazza. A hasznossági függvény szerinti elsődleges pontszáma: 62 pont**

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5 %**

Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

Ajánlattevő neve: Magyar Aszfalt Kft.

Ajánlattevő címe: 1135 Budapest, Szegedi út 35-37.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési részszerzőpontjai szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó): **156.500.000.- HUF**

Környezetvédelmi terv: **ajánlat részletesen tartalmazza. A hasznossági függvény szerinti elsődleges pontszáma: 34 pont**

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5 %**

Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

Ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.

Ajánlattevő címe: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési részszerpontjai szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó): **138.008.216.- HUF**

Környezetvédelmi terv: **ajánlat részletesen tartalmazza. A hasznossági függvény szerinti elsődleges pontszáma: 13 pont**

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5 %**

Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

Az érvényes ajánlatok értékelése:

Az elbírálás részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Magyar Aszfalt Kft.		Az ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.		Az ajánlattevő neve: Penta Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.Ajánlati ár (nettó):	65	88,2	5.733	100,0	6.500	88,3	5.740
2.Környezetvédelmi terv:	10	54,8	548	21,0	210	100,0	1.000
3.Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ban):	15	100,0	1.500	100,0	1.500	100,0	1.500
4. Jótállási időszak (hónap):	10	100,0	1.000	100,0	1.000	100,0	1.000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			8.781		9.210		9.240

Javaslat: A szöveges előterjesztésben foglaltak alapján javasoljuk az ajánlatkérő által felállított Bíráló Bizottságnak, hogy az eljárásban a döntéshozó felé – az alábbiakra tegyenek javaslatot:

1. „**Rétság város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja**” című projekt kivitelezési munkáinak elvégzése vállalkozási szerződés keretében tárgyú közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredményesnek.
2. A közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot tevőként a **Penta Általános Építőipari Kft.**, a **Magyar Aszfalt Kft.** és a **Swietelsky Magyarország Kft.** legyen megnevezve.
3. A közbeszerzési eljárásban a Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt. által képviselt közös ajánlattevő és a Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft ajánlatát a Kbt. 74. § (1) e) pontjára hivatkozva, a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlatát a Kbt. 74. § (1) d) pontjára hivatkozva még a HE-DO Kft ajánlatát a Kbt. 74. § (1) d) és e) pontjára hivatkozva nyilvánítsa érvénytelennek.
4. A nyertes ajánlattevőként az ajánlattételi felhívásban meghatározott bírálati szempont – összességében legelőnyösebb ajánlat – alapján a PENTA Általános Építőipari Kft-t hirdesse ki.
5. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként az ajánlattételi felhívásban meghatározott bírálati szempont – összességében legelőnyösebb ajánlat – alapján a Swietelsky Magyarország Kft -t hirdesse ki.
6. A közbeszerzési tanácsadó által – a 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelet 9. számú mellékletében előírt formában – elkészített **Összegezés az ajánlatok elbírálásáról** - kerüljön elfogadásra, és valamennyi ajánlattevő részére megküldésre.
7. Az ajánlatkérő nevében a település polgármestere a vállalkozási szerződést az összegezés megküldésének napját követő naptól számított 11. napon kösse meg a PENTA Általános Építőipari Kft. -vel.

Salgótarján, 2013. január 14.

Márkus Pál

hivatalos közbeszerzési tanácsadó

Melléklet: Ellenőrző lap

Bírálati lap

Szakértői bizottság értékelési javaslata

Összegezés tervezete



RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2651 Rétság, Rákóczi út 20. Telefon: 35/550-100

www.retsag.hu Email: hivatal@retsag.hu

Előterjesztést készítette Vargáné Fodor Rita

Előterjeszti: Bulejka András Közbeszerzési Bírálóbizottság elnöke

KÖZPONTI HÁZIORVOSI ÜGYELET KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSÁNAK EREDMÉNYE

ELŐTERJESZTÉS

a képviselő-testület 2013. január 25-i ülésére

Tárgyalja

- Szociális bizottság
 Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
 Közbeszerzési Bizottság
 Képviselő-testület

Ülés

- Nyílt
 Zárt

Szavazás

- Nyílt szavazás
 Titkos szavazás
 Egyszerű többség
 Minősített többség

A tárgyalandó témakör tárgylaos és tényszerű bemutatása

Tisztelt Képviselő-testület!

A Balassagyarmati Kórház állami fenntartásba kerülését követően a központi háziiorvosi ügyeletet nem tudja ellátni. Testületi döntés született arról, hogy közbeszerzési eljárást írunk ki a kötelező önkormányzati feladat ellátására. A közbeszerzési eljárás az ellátandó körre terjedt ki. Az eljárás során önkormányzatunk gesztori feladatokat vállalt. A közbeszerzés lebonyolításával a MedlineS Kft-t bíztuk meg. A közbeszerzési eljárásról a következő tájékoztatót adom:

Az ajánlatok bírálatához szükséges volt un. fedezeti összeg megjelölése. Jelenleg a balassagyarmati kórház az OEP finanszírozáson felül 33 Ft/fő/hó díjtételért látja el a feladatot. 2011. évben jelzés érkezett a szolgáltatótól, hogy a rendelkezésre álló összeg nem fedezi a költségeket, ezért 15 Ft/hó/fő összegű önkormányzati hozzájárulás emelést kért, tehát az önkormányzati hozzájárulás összege 48 Ft/hó/fő-re emelkedett volna. Ugyanakkor figyelembe kellett venni azt a tényt is, hogy az önkormányzatok teherbíró képessége sem végtelen és a közbeszerzési eljárás az optimális ár kialakulására irányul, fedezetként 36 Ft/fő/hó összeget jelöltünk meg.

Az ajánlattételi határidő lejártáig az ajánlattételi dokumentációt három vállalkozás vásárolta meg és nyújtotta be ajánlatát:

- Junimed Kft. (2626 Nagymaros Őz u.19.), ajánlata 29 Ft/fő/hó önkormányzati önrészt tartalmazott,
- V.I.P. Ambulance Kft. (1125 Budapest, Gyöngyvirág u.21.), ajánlata 24 Ft/fő/hó önkormányzati önrészt tartalmazott,
- Régió Ügyeleti Központ Nonprofit Kft. (1146 Budapest, Istvánmezei út 2/c VIII. 228.), ajánlata 32 Ft/fő/hó önkormányzati önrészt tartalmazott.

A Közbeszerzési Bizottság 2013. január 18. napon megtartott ülésén valamennyi bizottsági tag részt vett, a Bizottság határozatképes volt. A Közbeszerzési Bizottság megállapította, hogy az ajánlatok felbontása szabályos volt. A három ajánlattevő közül két vállalkozás, a Régió Ügyeleti Központ Nonprofit Kft. és a V.I.P. Ambulance Kft. nem, vagy csak részben tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, ezért ajánlatukat érvénytelennek minősítette.

A Junimed Kft. ajánlata érvényes volt, ezért a Közbeszerzési Bizottság a közbeszerzési eljárás nyertesének minősítette.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni, „Rétság Város és a hozzá csatlakozott települések közigazgatási területén központi háziorvosi ügyeleti ellátása, mind a gyermek, mind a felnőtt lakossága számára” megnevezésű és a KÉ-17397/2012. kódszámú közbeszerzési eljárás eredményét megállapítani szíveskedjen.

Egyidejűleg célszerűnek tartom a kötelező önkormányzati feladatellátás gördülékeny ellátása miatt Mezőfi Zoltán polgármester felhatalmazását az ajánlati felhívás mellékletében szereplő, a Képviselő-testület által jóváhagyott szerződés aláírására, valamint a Balassagyarmati Kórházzal kötött központi orvosi ügyelet ellátására vonatkozó szerződés felmondására.

2 Jogszabályi hivatkozások

- A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény
- 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól 13. § (1) 4. pont

3 Előzmények, különösen a témával kapcsolatos testületi döntések

74/2012.(III.23.) számú Kt. határozat

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a központi háziorvosi ügyelet közbeszerzési eljárás előkészítéséről szóló szóbeli előterjesztést.

A Képviselő-testület indokoltan látja a közbeszerzési eljárás mielőbbi megindítását. A közbeszerzés költségeit a háziorvosi ügyeleti körbe tartozó települések önkormányzatai lakosságárányosan vállalják.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Dr. Katona Ernő alpolgármester

Határidő: 2012. április 15.

108/2012. (V.18.) sz. Kt. határozat:

Rétság Város Képviselő-testülete a megszervezésre kerülő központi háziorvosi ügyelet teljes közbeszerzési eljárásának lebonyolítására az alábbi közbeszerzési tanácsadóktól kér árajánlatot:

- 1. Márkus és Társai Kft** (3100 Salgótarján Május 1. út 73)
- 2. Szokolai László** (2660 Balassagyarmat, Éger út 21)
- 3. Provital Zrt** (dr.Panácz István vezérigazgató Budapest Bimbó utca 68. 1022)
- 4. MAPI Zrt.** (Budapest, Pap Károly u. 4-6. 1139)
- 5. Medlines Kft** (2314 Halásztelek Óvoda u.7/9)
- 6. Ruttkai Ágnes** (1171 Budapest Berky Lili u.23 fsz.1/a.)

A központi háziorvosi ügyelet működési költsége 36 millió Ft/év. Az ajánlattételnek tartalmaznia kell az eljárás teljes lebonyolítására vonatkozó munkadíjat, és a várható egyéb költségeket, megállapodás tervezetet, valamint referencia munkáról tájékoztatót.

Az ajánlatokat Rétság Város Polgármesterének címzett zárt borítékban kell benyújtani. A borítékon szerepeltetni kell az „orvosi ügyelet közbeszerzés” megnevezést. Az ajánlatok benyújtási határideje: 2012.június 12 délelőtt 10.00 óra. Az ajánlatokat a közbeszerzési bizottság bontja. A bontás ideje: 2012.június 12. 16.00 óra.

A közbeszerzési tanácsadó kiválasztása a képviselőtestület 2012.június 22-i ülésén történik.

Felkéri a jegyzőt a közbeszerzési tanácsadóktól történő ajánlatkérésre.

Felelős: Hutter Jánosné jegyző

Határidő: 2012. május 21.

124/2012. (VI.22.) Kt. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a központi háziorvosi ügyelet teljes közbeszerzési eljárásának lebonyolítására benyújtott ajánlatokat megismerte. A közbeszerzési feladatok ellátásával az összességében legjobb ajánlatot tevő Medlines Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-t (2314 Halásztelek, Óvoda utca 7.) tervezi megbízni. A közbeszerzési eljárás bruttó

978.500 Ft-os költségét a háziiorvosi ügyeleti ellátással érintett önkormányzatok lakosság arányosan viselik. Az ügyeleti ellátással érintett lakosság szám jelenleg.....fő, egy lakosra jutó bruttó közbeszerzési költségFt. Rétság Város Önkormányzatát lakosságarányosan terhelőFt hozzájárulás fedezetét a képviselőtestület a 2012 évi költségvetési tartalék terhére biztosítja. Az orvosi ügyeleti ellátással érintett önkormányzatokat nyilatkoztatni kell az új ügyeleti ellátáshoz történő csatlakozás alábbi feltételeinek vállalásáról:

- közbeszerzési eljárás településre eső lakosságarányos összegének 10 napon belüli megfizetése,
- a jelenleg fennálló ügyeleti hozzájárulás tartozás 10 napon belüli maradéktalan megfizetése Rétság város Önkormányzat részére,
- ügyelet beindításának feltételeivel kapcsolatos költségek létszámarányos vállalása,
- ügyelet működtetéséhez szükséges megállapodások megkötése, megállapodások betartása.

Az önkormányzati alapfeladatot jelentő orvosi ügyeleti ellátási társulásban kizárólag a feltételeket vállaló önkormányzatok vesznek részt. Amennyiben valamelyik önkormányzat a meghatározott feltételekkel nem kíván részt venni az új ügyeleti társulásban, a közbeszerzési eljárás költségét a társuló önkormányzatok magasabb egy főre eső hozzájárulással, lakosság arányosan fizetik meg. A közbeszerzési eljárás megbízási szerződését a társulásban résztvevő önkormányzatokat terhelő rész befizetését követően, a képviselő-testület külön döntésével lehet aláírni. A költségvetés módosításakor az orvosi ügyelettel érintett önkormányzatok lakosságarányos hozzájárulását átvett pénzeszközként, a közbeszerzési eljárás megbízási díját szolgáltatási kiadásként át kell vezetni.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: önkormányzatok értesítésére 2012. június 27.

Szerződés kötésre: szöveg szerint

192/2012.(VIII.31.) KT. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a központi háziiorvosi ügyelet teljes közbeszerzési eljárás lebonyolítására benyújtott ajánlatokat megismerte és a közbeszerzési feladatokkal az összességében legjobb ajánlatot tevő Medlines Orvostechikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-t (2314 Halásztelek, Óvoda utca 7.) bízta meg. A bruttó 978.500 Ft megbízási díjat a társult községektől átvett pénzeszköz terhére, az önrészt a 2012. évi költségvetés tartalék terhére biztosítja.

Utasítja a polgármestert a határozat mellékletét képező megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: 2012.szeptember 18.

20. számú JEGYZŐKÖNYV (Készült: 2012. október 27. napján 14 órai kezdettel megtartott Képviselő-testületi ülésen)

2) Ajánlattételi felhívás központi háziiorvosi ügyelet

Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester

4 Határozati javaslatok

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK ./2013.(I.25.) KT. HATÁROZATA

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Rétság Város és a hozzá csatlakozott települések közigazgatási területén központi háziiorvosi ügyeleti ellátása, mind a gyermek, mind a felnőtt lakossága számára” megnevezésű és a KÉ-17397/2012. kódszámú közbeszerzési eljárás folyamán benyújtott ajánlatokról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig (2012.12.11.10:00), a felhívásban megadott helyszínrre (lezártan), **3 ajánlat** érkezett az alábbi ajánlattevőktől:

beadási sorszám	Ajánlattevő - neve	címe
1.	Junimed Kft.	2626 Nagymaros, Őz u.19.
2.	V.I.P. Ambulance Kft.	1125 Budapest, Gyöngyvirág u. 21.
3.	Régió Ügyeleti Központ Non-profit Kft.	1146 Budapest, Istvánmezei út 2/c VIII.228.

Ajánlatkérő számára a szerződés teljesítéséhez rendelkezésére álló anyagi fedezet összege az OEP finanszírozáson felül **36 Ft/fő/hó**.

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvényben foglaltak szerint létrehozott Közbeszerzési Bírálóbizottság elvégezte az ajánlatok ellenőrzését és értékelését.

A Képviselő-testület a Közbeszerzési Bírálóbizottság szakvéleményét és döntési javaslatát is elfogadva megállapítja, hogy a következő Ajánlattevők ajánlatai érvénytelenek:

Ajánlattevő - neve	címe	Érvénytelen
Régió Ügyeleti Központ Nonprofit Kft	1146 Budapest, Istvánmezei út 2/c VIII.228.	Kbt. 74.§ (1) e)
V.I.P. Ambulance Kft.	1125 Budapest, Gyöngyvirág u. 21.	Kbt. 74.§ (1) d) e)

A Képviselő-testület a Közbeszerzési Bírálóbizottság szakvéleményét és döntési javaslatát is elfogadva megállapítja, hogy a következő ajánlattevő ajánlata érvényes (ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére is):

Ajánlattevő - neve	címe
Junimed Kft.	2626 Nagymaros Őz u.19.

Az eljárás nyertese: Junimed Kft. 2626 Nagymaros Őz u.19.

Az OEP finanszírozáson felül, ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás értéke (egységes érték – minden településre ez vonatkozik!) Megadható érték: ≥ 0 nettó Ft/fő/hó	Nettó: 29 HUF/fő/hó ÁFA: 0 HUF/fő/hó Bruttó: 29 HUF/fő/hó
Az évenkénti áremelés mértéke (2014.01.01.-től majd évente egy alkalommal) a KSH által mindenkor megadott szolgáltatási árindex %-ában Értékelési tartomány: 85-100%	85 %

tával.

ajánla-

A Képviselő-testület felkéri az eljárás lebonyolításával megbízott MedlineS Kft.-t, hogy a fentieknek megfelelően készítse el az eljárás eredményéről készítendő „összegezés”-t, a Kbt. előírásai szerint küldje meg azt az ajánlattevők részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza Mezőfi Zoltán polgármestert, hogy az ajánlattételi dokumentációban jóváhagyott szerződést a Junimed Kft-vel a törvényes határidő betartása mellett aláírja.

Utasítja Mezőfi Zoltán polgármestert, hogy az új szerződés aláírásával egyidejűleg a Balassagyarmati Kenessey Albert Kórházzal kötött központi háziiorvosi ügyeleti ellátásra szóló szerződést mondja fel.

Határidő: határozat megküldésére 2012. január 31., majd szöveg szerint

Felelős: határozat megküldésére Tömör Józsefné aljegyző

Junimed Kft-vel szerződés aláírásáért és a Kenessey Albert Kórházzal kötött szerződés felmondásáért Mezőfi Zoltán polgármester

Rétság, 2013. január 19.

Bulejka András
Közbeszerzési Bírálóbizottság elnöke

Záradék:

A tájékoztatás szabályszerű, a határozati javaslat jogszabálysértést nem tartalmaz.

Tömör Józsefné
aljegyző

HATÁROZAT

Helyszín: Rétság Város Önkormányzata
2651 Rétság, Rákóczi út 20.
hivatalos helyisége

Időpont: 2013. január órai kezdettel

Tárgy: **KÖZBESZERZÉS**
„Rétság Város és a hozzá csatlakozott települések közigazgatási területén központi háziorvosi ügyeleti ellátása, mind a gyermek, mind a felnőtt lakossága számára....” KÉ-17397/2012. sz. eljárás

Az eljárás eredménye (Testületi döntés)

Megállapítjuk, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig (2012.12.11.10:00), a felhívásban megadott helyszínre (lezártan), **3 ajánlat** érkezett az alábbi ajánlattevőktől:

beadási sorszám	Ajánlattevő - neve	címe
1.	Junimed Kft.	2626 Nagymaros, Óz u.19.
2.	V.I.P. Ambulance Kft.	1125 Budapest, Gyöngyvirág u. 21.
3.	Régió Ügyeleti Központ Nonprofit Kft.	1146 Budapest, Istvánmezei út 2/c VIII.228.

Ajánlatkérő számára a szerződés teljesítéséhez rendelkezésére álló anyagi fedezet összege az OEP finanszírozáson felül **36 Ft/fő/hó**.

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvényben foglaltak szerint létrehozott Bírálóbizottság elvégezte az ajánlatok ellenőrzését és értékelését.

A Bizottság javaslatát elfogadva az alábbi határozatot hozzuk:

A Bizottság szakvéleményét és döntési javaslatát is elfogadva megállapítjuk, hogy a következő Ajánlattevők ajánlatai érvénytelenek:

Ajánlattevő - neve	címe	Érvénytelen
Régió Ügyeleti Központ Nonprofit Kft	1146 Budapest, Istvánmezei út 2/c VIII.228.	Kbt. 74.§ (1) e)
V.I.P. Ambulance Kft.	1125 Budapest, Gyöngyvirág u. 21.	Kbt. 74.§ (1) d) e)

Megállapítjuk, hogy a következő ajánlattevő ajánlata érvényes (ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére is):

Ajánlattevő - neve	címe
Junimed Kft.	2626 Nagymaros Óz u.19.

Bizottsági jegyzőkönyv

Helyszín: Rétság Város Önkormányzata
2651 Rétság, Rákóczi út 20.
hivatalos helyisége

Időpont: 2013. január órai kezdettel

Tárgy: **KÖZBESZERZÉS**
„Rétság Város és a hozzá csatlakozott települések közigazgatási területén központi házi orvosi ügyeleti ellátása, mind a gyermek, mind a felnőtt lakossága számára...” KÉ-17397/2012. sz. közbeszerzési eljárás

Ajánlatok ellenőrzése, értékelése – szakvélemény és döntési javaslat

Jelen vannak: a mellékelt „Jelenléti ív” szerint

Jelen jegyzőkönyv a tárgyi eljárást megindító felhívásra beérkezett ajánlatok ellenőrzéséről készült, és tartalmazza a bizottsági tagok szakvéleményét és a Döntéshozó részére a döntési javaslataikat.

Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvényben foglaltak szerint Bírálóbizottságot hozott létre, amely **írásbeli szakvélemény és döntési javaslat** készítésével segíti a Döntéshozó döntését.

Az ajánlati dokumentációt 3 gazdasági szereplő vásárolta meg az ajánlattételi határidő lejárta előtt.

Az ajánlattételi határidő lejártáig (2012.12.11. 10:00), a felhívásban megadott helyszínre (lezártan), **3 ajánlat** érkezett az alábbi ajánlattevőktől:

beadási sorszám	Ajánlattevő - neve	címe
1.	Junimed Kft.	2626 Nagymaros Őz u.19.
2.	V.I.P. Ambulance Kft.	1125 Budapest, Gyöngyvirág u.21.
3.	Régió Ügyeleti Központ Non-profit Kft.	1146 Budapest, Istvánmezei út 2/c VIII. 228.

Ajánlatkérő számára a szerződés teljesítéséhez rendelkezésére álló anyagi fedezet összege az OEP finanszírozáson felül **36 Ft/fő/hó**.

A bontást követően a Bizottság megkezdte az ajánlatok ellenőrzését. Az ajánlatkérő a Kbt. szerint az ajánlatok elbírálása során megvizsgálta, hogy azok megfelelnek-e az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az elsődleges ellenőrzés során kiderült, hogy az ajánlattevők részére szükséges **indoklás kérés, hiánypótlási felhívás, felvilágosítás-kérés** kiküldése!

	Kiküldés ideje	Beérkezés határideje
Indoklaskérés	2012. 12. 13.	2012. 12. 18. 14 ⁰⁰ óra
Hiánypótlási felhívás 1.	2012. 12. 13.	2012. 12. 20. 12 ⁰⁰ óra
Felvilágosítás kérés 1.	2012. 12. 13.	2012. 12. 20. 12 ⁰⁰ óra
Felvilágosítás kérés 2.	2012. 12. 27.	2013. 01. 04. 10 ⁰⁰ óra
Felvilágosítás kérés 3.	2013. 01. 04.	2013. 01. 08. 10 ⁰⁰ óra

Az indoklaskérésre beérkezett választ a Bizottság tagjai egyhangúlag javasolják a Döntéshozó részéről elfogadásra.

A „felvilágosítás kérés 1.” -re és a „hiánypótlási felhívás 1.”-re nem érkezett válasz:

- a **Régió Ügyeleti Központ Nonprofit Kft** (1146 Budapest, Istvánmezei út 2/c VIII.228.) részéről.

A „felvilágosítás kérés 3.” -ra nem érkezett válasz:

- a **V.I.P. Ambulance Kft.** (1125 Budapest, Gyöngyvirág u.21.) részéről.

A **Junimed Kft.**-től érkezett válasz a hiánypótlási felhívásra.

A hiánypótlási felhívásra és a felvilágosítás kérésekre beérkezett dokumentumok átvizsgálását követően, a Kbt. előírásainak megfelelően az ajánlatok teljes ismételt átvizsgálása megtörtént.

Ezt követően a Bizottság az Ajánlattevők ajánlatainak átvizsgálását követően az alábbi megállapításokat tette, (s a bizottság tagjainak szakvéleménye szerint):

Junimed Kft. 2626 Nagymaros Óz u.19.

ajánlattevő ajánlata szakmai szempontból megfelel az eljárást megindító felhívás és az ajánlati dokumentáció előírásainak.

A **Régió Ügyeleti Központ Nonprofit Kft** (1146 Budapest, Istvánmezei út 2/c VIII.228.) ajánlata a Bizottság véleménye szerint - mivel a hiánypótlási felhívásban (HP) megadott hiányosságok* továbbra is fennállnak, és a felvilágosítás-kérésben (FK) megadott nem egyértelmű kijelentéseit** sem tisztázta - érvénytelen a **Kbt. 74. § (1) e) alapján**.

* ** A hiányosságok, valamint a nem egyértelmű kijelentéseinek részletes meghatározását lásd a következőkben:

HP-1 2012.december 13. (válasz ajánlattevőtől nem érkezett)

1) Az AF V.4) 4) pontjában előírásra került, hogy:

- *Az ellenőrzés megkönnyítése érdekében kérjük **az ajánlatok elektronikus adathordozón való benyújtását**, amelyet jelszó nélkül olvashatóan kell elkészíteni, és amelynek az eredeti példányú ajánlatról készített, nem módosítható fájl(oka)t kell tartalmaznia. **Erre vonatkozóan az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy az „elektronikus változat” megegyezik az eredeti „papíralapúval”.***

- Ajánlatok példányszáma: egy eredeti és két másolati papíralapú példány, valamint az előírt „elektronikus változat”.

Az AD 11/81. oldalán előírásra került továbbá, hogy „A kitöltött szerződés-tervezet-et, kérjük **szerkeszthető** formában **is** (*.doc, formátumban) ezen **elektronikus adathordozón-n** külön **is** elhelyezni!”

Ajánlatukban az **elektronikus adathordozó** a meghatározott tartalommal ill. ez a **nyilatkozat** nem volt megtalálható.

- 2) Az AD 30/81. oldalán előírásra került, hogy

„Ajánlattevőnek/Szolgáltatónak „Működési szabályzat”-tal kell rendelkeznie! Szabályzatában térjen ki részletesen a különböző felelősségi körökre, az ellenőrzési rendszerre! A szabályzat másolatát kérjük ajánlatukhoz csatolni!”

Az ajánlatukban ilyen dokumentum nem volt megtalálható

- 3) Ajánlatuk 009. oldalán a Kbt. 56. § (1) k) kc) alpontja szerinti nyilatkozat hiányos.

- 4) Az eljárást megindító felhívás III.2.3. M1) pontban az alkalmasság minimumkövetelményeinél előírásra került, hogy rendelkeznie kell olyan referenciával: „... ahol a „szerződés összege” érje el a **(nettó) 28 millió HUF/12 hónap értéket**. (A „szerződéses összeg”-en ajánlatkérő az OEP finanszírozás és az esetleges kiegészítő finanszírozás együttes összegét érti)”

Ajánlatukban a 021. és 022. oldalain csatolt referenciákból nem állapítható meg az alkalmasságuk.

- 5) Az ajánlatuk 006. oldalán – nyilatkozata szerint – az AF III.2.3) **M4. alkalmassági feltétel** (gépkocsi!) teljesítéséhez egyéb gazdasági szereplő kapacitására támaszkodik. Ugyanakkor ezen gazdasági szereplő adatait nem voltak megtalálhatók ajánlatában.

- 6) Az ügyeletvezetőként megadott orvos önéletrajzából nem állapítható meg az **5 éves ügyeletvezetői** szakmai gyakorlata, ill. hogy az ügyelet során folyamatosan (max. 5 percen belül) legalább mobiltelefonon elérhető-e.

- 7) A szolgáltatásba bevonandó személyek esetében az AF III.2.3) M3) alkalmassági követelményeinél előírásra került, hogy „... az ügyeleti hely - közúton max. 80 km-es - körzetében rendelkezniük kell lakóhellyel (tulajdon, bérlet, vagy albérlet, kereskedelmi szálláshely) melynek tényét nyilatkozatukkal igazolniuk kell” . Ilyen tartalmú **nyilatkozatok** az ajánlatukban nem voltak megtalálhatók.

- 8) Ajánlatukban nem volt megtalálható Dr.Sz.J. **önéletrajza**.

- 9) Dr. H.A. és Dr. M.M önéletrajzából nem volt megállapítható egyértelműen az AF III.2.3) M3. pontjában előírt **3 éves ügyeleti tevékenység** ellátása során szerzett szakmai gyakorlata.

- 10) Ajánlatuk 45-47. oldalain csatolt önéletrajzok **nincsenek aláírva**.

- 11) Ajánlatuk 51. oldalán csatolt szakember dokumentumaiból nem állapítható meg, hogy rendelkezik **PÁV-1** kategóriás jogosítvánnyal.

12)B.P. gépkocsivezető **önéletrajzát** az ajánlatban nem volt megtalálható.

13)Ajánlatából hiányzik a kapacitást rendelkezésükre bocsátó cég **nyilatkozata**, hogy az erőforrásait a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt rendelkezésre tudja bocsátani [lásd Kbt. 55. § (5)], valamint az AF. III.2.3) M4. alkalmassági szempontra tekintettel annak bemutatása ajánlattevő részéről, hogy hogyan kívánja az erőforrásokat ténylegesen igénybe venni [lásd Kbt. 55. § (6) a)]

FK-1 2012.december 13. *(válasz ajánlattevőtől nem érkezett)*

1. Ajánlatuk 005. oldalán az 1. pontban csatolt nyilatkozatukban az **időszak** nem egyértelmű.
2. Nem egyértelmű, hogyan kívánja ajánlatának 007. oldalának 2.3.2) pontjában megadott „alvállalkozói teljesítési formában” teljesíteni az M4. alkalmasság igazolását.

.....

A V.I.P. Ambulance Kft. (1125 Budapest, Gyöngyvirág u. 21.) ajánlata a Bizottság véleménye szerint érvénytelen a **Kbt. 74. § (1) d) e) alapján** a következők miatt:

FK-3 2013. január 04. *(A felvilágosítás kérésre válasz ajánlattevőtől nem érkezett)*

1. Ajánlattevő által beadott ajánlatból, majd a hiánypótlásból nem állapítható meg, hogy a bemutatott szakemberek milyen formában vesznek részt a teljesítésben ill. milyen formában történt az alkalmasság igazolása, mivel a becsatolt dokumentumok alapján a szakemberek többsége nem ajánlattevő alkalmazottja.
2. A 01.04-én megküldött nyilatkozatuk 5. pontjában leírt „terveink szerint” kifejezés jelen közbeszerzés során nem értelmezhető- nem volt megállapítható, hogy a szakemberekkel / gazdasági szereplőkkel kapcsolatos esetleges szerződések, megállapodások mikor történtek meg vagy csak a nyertesség esetén történnek meg, ill egyáltalán megtörténnek-e, ill. a szakemberek ténylegesen részt kívánnak-e venni, és ha igen, milyen formában a teljesítésben.
3. Az „Indoklásukban „Ápoló” és a „Főnövér” funkciót külön szerepeltették! A 01.04-én megküldött nyilatkozatuk 5. pontjában szereplő D.F. státusza í nem volt egyértelműen megállapítható („Főnövérnek” és nem pedig „Ápolónak” tekinthető – vagy esetleg mindkettőnek?) - ez által nem egyértelmű, hogy ajánlattevő megfelel-e az „M2” alkalmassági követelménynek
4. Nem magyarázták, hogy a 01.04-én megküldött nyilatkozatuk 9. pontjában megadott Dr. L.B. helyett miért ajánlattevő nyilatkozik hiszen a becsatolt iratok alapján Dr. L.B. nem ajánlattevő alkalmazottja és a nyilatkozat megadhatóságával kapcsolatban semmilyen dokumentum nem volt az ajánlatban megtalálható. Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az igazolás formája és módja egyértelműen meg van határozva a felhívás III.2.3 – M2 részében, s ezen „nyilatkozat” ezen előírásnak sem felel meg

5. Nem volt egyértelműen megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel-e a Felhívás V.4) 14) előírásainak mivel a hiánypótlás 68. oldalán becsatolt dokumentumban nem szerepel az „anyanyelvi szint” meghatározás. Ajánlattevő nem magyarázta meg, hogy a 01.04-én megküldött nyilatkozatuk 10. pontjában megadott Dr. H.M.A. helyett miért Ők nyilatkoznak, hiszen a becsatolt iratok alapján Dr. H.M.A. nem ajánlattevő alkalmazottja.
6. Nem volt egyértelmű a HP 39. oldalán megadott referencia igazolásnál az „aprófalvas” kategória tekintetében hány fő lakos alatti falvakat tekintettek aprófalvaknak, mivel a referenciában szereplő települések lélekszáma 1000 fő feletti volt, tehát vélhetően az „aprófalvas” kategóriát tévesen alkalmazták.
7. A 01.04-én megküldött nyilatkozatuk 8. pontjában elismerték, hogy a hiánypótlásban becsatolt „Működési szabályzat” több pontja ellentétes a kiírással és a hatályos jogszabályokkal – ennek oka „hibás aktualizálás”, de a kijavítását csak a nyertesség esetén vállalták, s így az ajánlatuk nem felel meg a Kbt. 63.§ (1) bekezdésében előírtaknak.

A Bizottság javasolja, hogy vizsgálatuk és szakvéleményük alapján az alábbi ajánlattevő ajánlatát Döntéshozó nyilvánítsa **érvényesnek**.

beadási sorszám	Ajánlattevő - neve	címe
1.	Junimed Kft.	2626 Nagymaros, Őz u.19.

(A Bizottság szakvéleménye szerint ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére is) így részt vehet az értékelésben.

Ajánlati ára, a megajánlott szolgáltatása a Bizottság szakvéleménye szerint megfelelnek Ajánlatkérő elvárásainak.

Az eljárás nyertese:

Junimed Kft. 2626 Nagymaros, Őz u.19.

<p>Az OEP finanszírozáson felül, ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás értéke</p> <p>(egységes érték – minden településre ez vonatkozik!)</p> <p>Megadható érték: ≥ 0 nettó Ft/fő/hó</p>	<p>Nettó: 29 HUF/fő/hó</p> <p>ÁFA: 0 HUF/fő/hó</p> <p>Bruttó: 29 HUF/fő/hó</p>
<p>Az évenkénti áremelés mértéke (2014.01.01.-től majd évente egy alkalommal) a KSH által mindenkor megadott szolgáltatási árindex %-ában</p> <p>Értékelési tartomány: 85-100%</p>	<p>85 %</p>

ajánlatával.

A Bizottság kéri Ajánlatkérő döntéshozóját, hogy szakvéleményüket és javasolataikat fogadja el.

Jelen Jegyzőkönyv elválaszthatatlan mellékletét képezik a:

- „Jelenléti ív”,
- „Bírálati lap”-ok (1. és a 2.)

k.m.f.

.....
a Bizottság elnöke

A Bírálóbizottság tagjai

bizottsági tag

bizottsági tag

bizottsági tag

bizottsági tag

bizottsági tag

bizottsági tag

bizottsági tag

bizottsági tag

Jelenléti ív

„Rétság Város és a hozzá csatlakozott települések közigazgatási területén központi házi orvosi ügyeleti ellátása, mind a gyermek, mind a felnőtt lakossága számára....”

KÉ-17397/2012. sz. közbeszerzési eljárás

Ajánlatok bizottsági ellenőrzése, értékelése

Rétság, 2013 január .

Név	Beosztás	Aláírás

1. SZÁMÚ BÍRÁLATI LAP

amely készült 2013. 01. napján a „Rétság Város és a hozzá csatlakozott települések közigazgatási területén központi háziorvosi ügyeleti ellátása, mind a gyermek, mind a felnőtt lakossága számára...” KÉ-17397/2012. számon kiírt közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok ellenőrzéséről és bírálatáról.

1. Ajánlattevő: **Junimed Kft.** 2626 Nagymaros, Őz u. 19.

Érvényességi feltételek	Vélemény
Kizáró okoknak való megfelelés	✓
Gazdasági és pénzügyi alkalmasság	✓
Műszaki, illetve szakmai alkalmasság	✓
Formai előírások	✓
Tartalmi és szakmai követelmények	✓

Megjegyzés, egyéb észrevétel: véleményem szerint az ajánlat **érvényes** és ajánlattevő **alkalmas** a szerződés teljesítésére.

2. Ajánlattevő: **V.I.P. Ambulance Kft.** 1125 Budapest, Gyöngyvirág u. 21.

Érvényességi feltételek	Vélemény
Kizáró okoknak való megfelelés	nem állapítható meg a gazdasági szereplők nem egyértelmősége miatt
Gazdasági és pénzügyi alkalmasság	✓
Műszaki, illetve szakmai alkalmasság	nem állapítható meg
Formai előírások	✓
Tartalmi és szakmai követelmények	nem megfelelő

Megjegyzés, egyéb észrevétel: Az alkalmasságot igazoló és a teljesítésben részt vevők státusza nem egyértelmű. Véleményem szerint az ajánlat érvénytelen a Kbt. **74. § (1) d) e) alapján.**

3. Ajánlattevő: **Régió Ügyeleti Központ Nonprofit Kft**
1146 Budapest, Istvánmezei út 2/c. VIII. 228.

Érvényességi feltételek	Vélemény
Kizáró okoknak való megfelelés	nem állapítható meg a gazdasági szereplők nem egyértelműsége miatt
Gazdasági és pénzügyi alkalmasság	✓
Műszaki, illetve szakmai alkalmasság	nincs, ill.nem állapítható meg egyértelműen
Formai előírások	✓
Tartalmi és szakmai követelmények	hiányos

Megjegyzés, egyéb észrevétel: Sem a Hiánypótlási felhívásokra, sem pedig a Felvilágosítás kérésekre nem válaszolt, így ezen dokumentumokban megadott hiányosságok továbbra is fennállnak, s több nem egyértelmű kijelentését sem magyarázta meg, ezért javaslom az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a **Kbt. 74.§ (1) e) alapján.**

Dátum: 2013. 01.

Bírálóbizottság tagja

2. SZÁMÚ BÍRÁLATI LAP

amely készült 2013. 01. napján a „Rétság Város és a hozzá csatlakozott települések közigazgatási területén központi házi orvosi ügyeleti ellátása, mind a gyermek, mind a felnőtt lakossága számára....” KÉ-17397/2012. számon kiírt közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok ellenőrzéséről és bírálatáról.

Megállapítom, hogy az ajánlattételi határidőig (2012.12.11. 10:00), a felhívásban megadott helyszínre **3 ajánlat érkezett** az alábbi ajánlattevőktől:

beadási sorszám	Ajánlattevő - neve	címe
1.	Junimed Kft.	2626 Nagymaros, Őz u.19.
2.	V.I.P. Ambulance Kft.	1125 Budapest, Gyöngyvirág u. 21.
3.	Régió Ügyeleti Központ Nonprofit Kft.	1146 Budapest, Istvánmezei út 2/c. VIII.228.

Ajánlatkérő számára a szerződés teljesítéséhez rendelkezésére álló anyagi fedezet összege az OEP finanszírozáson felül **36 Ft/fő/hó**.

Az elsődleges ellenőrzés során kiderült, hogy az ajánlattevők részére szükséges **indoklás kérés, hiánypótlási felhívás, felvilágosítás-kérés** kiküldése!

	Kiküldés ideje	Beérkezés határideje
Indoklaskérés	2012. 12. 13.	2012. 12. 18. 14 ⁰⁰ óra
Hiánypótlási felhívás 1.	2012. 12. 13.	2012. 12. 20. 12 ⁰⁰ óra
Felvilágosítás kérés 1.	2012. 12. 13.	2012. 12. 20. 12 ⁰⁰ óra
Felvilágosítás kérés 2.	2012. 12. 27.	2013. 01. 04. 10 ⁰⁰ óra
Felvilágosítás kérés 3.	2013. 01. 04.	2013. 01. 08. 10 ⁰⁰ óra

Az indoklaskérésre beérkezett választ (V.I.P. Ambulance Kft.) **javaslom** a Döntéshozó részéről **elfogadásra**.

A hiánypótlási felhívásra és a felvilágosítás kérésekre beérkezett dokumentumok átvizsgálását követően, a Kbt. előírásainak megfelelően az ajánlatok teljes ismételt átvizsgálása megtörtént.

Az Ajánlattevők ajánlatainak átvizsgálását követően az alábbi megállapításokat teszem:

A Bírálóbizottság tagjaként a **Junimed Kft.** ajánlatát **érvényesnek ítélem**, mert az a Hiánypótlási felhívásra megküldött dokumentumokkal együtt megfelel a vonatkozó jogszabályokban, valamint az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek.

A Bírálóbizottság tagjaként az alábbi ajánlattevők ajánlatait javaslom **érvénytelennek** nyilvánítani:

beadási sorszám	Ajánlattevő - neve	címe	Érvénytelen
2.	V.I.P. Ambulance Kft.	1125 Budapest, Gyöngyvirág u. 21.	Kbt. 74.§ (1) d) e)
3.	Régió Ügyeleti Központ Nonprofit Kft	1146 Budapest, Istvánmezei út 2/c. VIII.228.	Kbt. 74.§ (1) e)

Az eljárás nyertese :

Junimed Kft. 2626 Nagymaros, Óz u. 19.

<p>Az OEP finanszírozáson felül, ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás értéke</p> <p>(egységes érték – minden településre ez vonatkozik!)</p> <p>Megadható érték: ≥ 0 nettó Ft/hó</p>	<p>Nettó: 29 HUF/fő/hó</p> <p>ÁFA: 0 HUF/fő/hó</p> <p>Bruttó: 29 HUF/fő/hó</p>
<p>Az évenkénti áremelés mértéke (2014.01.01.-től majd évente egy alkalommal) a KSH által mindenkor megadott szolgáltatási árindex %-ában</p> <p>Értékelési tartomány: 85-100%</p>	<p>85 %</p>

ajánlatával

Ezen bírálati lap a 2013. 01.-i bírálóbizottsági ülésről felvett jegyzőkönyv mellélete.

Dátum: 2013.01.

.....
Bírálóbizottság tagja



RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2651 Rétság, Rákóczi út 20. Telefon: 35/550-100

www.retsag.hu Email: hivatal@retsag.hu

Előterjesztést készítette: Vargáné Fodor Rita

Előterjeszti: Mezőfi Zoltán polgármester

BÉRLETI SZERZŐDÉS JÓVÁHAGYÁSA – ISKOLA TÉR 1.

ELŐTERJESZTÉS

a képviselő-testület 2013. január 25-i ülésére

Tárgyalja

- Szociális bizottság
 Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
 Közbeszerzési Bizottság
 Képviselő-testület

Ülés

- Nyílt
 Zárt

Szavazás

- Nyílt szavazás
 Titkos szavazás
 Egyszerű többség
 Minősített többség

1 A tárgyalandó témakör tárgyilagos és tényszerű bemutatása

Tisztelt Képviselő-testület!

Klebelsberg Intézményfenntartó Központ megküldte bérleti szerződés-tervezetét az Iskola tér 1. szám alatti épületre. A tervezetet áttekintettük, a megküldött anyaghoz viszonyítottan néhány módosító javaslattal kívánunk élni. A módosítások aláhúzott, kiemel betűvel kerültek jelölésre. Előzetes egyeztetések alapján úgy tűnik, hogy a szerződések, közműmérők átírása el fog húzódni.

Javaslatunkat megküldtük a KIK-nek, válasz még nem érkezett.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni, Vagyonkezelési szerződést elfogadni szíveskedjen.

2 Jogszabályi hivatkozások

3 Előzmények, különösen a témával kapcsolatos testületi döntések

4 Határozati javaslatok

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK ./2013.(I.25.) KT. HATÁROZATA

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő, az Iskola tér 1. szám alatti épületre vonatkozó Vagyonkezelési Szerződést, azt az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja
Felhatalmazza Mezőfi Zoltán polgármestert a szerződés aláírására

Határidő: 2012. február 15.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Rétság, 2013. január 21.

Mezőfi Zoltán
polgármester

Záradék:

A tájékoztatás szabályszerű, a határozati javaslat jogszabálysértést nem tartalmaz.

Tömör Józsefné
aljegyző

VAGYONKEZELÉSI SZERZŐDÉS

(tervezet)

amely létrejött egyrészről a

Rétság Város **Önkormányzata**

székhelye: 2651 Rétság Rákóczi út 20.

képviseli: Mezőfi Zoltán polgármester

törzsszáma:

adóigazgatási azonosító száma: 1573492-2-12

bankszámlaszáma: 11741031-1541615

statisztikai számjele:

mint átadó (a továbbiakban: Önkormányzat), valamint a

Klebelsberg Intézményfenntartó Központ

székhelye: 1055 Budapest, Szalay u. 10-14.

képviseli: Nagyné Barna Orsolya tankerületi igazgató

adóigazgatási azonosító száma: 15799658-1-41

Előirányzat-felhasználási keretszámla száma: 10032000 00329307 00000000

ÁHT azonosítója: 335262

statisztikai számjele: 15799658-8412-312-01

mint átvevő (a továbbiakban: KIK)

(a továbbiakban együtt: **Felek**) között alulírott helyen és napon a következő feltételekkel:

ELŐZMÉNYEK

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 74.§ (1) bekezdése alapján 2013. január 1-jétől „az állam gondoskodik - az óvodai nevelés, a nemzetiséghez tartozók óvodai nevelése, a többi gyermekkel, tanulóval együtt nevelhető, oktatható sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése kivételével - a köznevelési alapfeladatok ellátásáról”. A Kormány a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtról szóló 202/2012. (VII.27.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése c) pontjában az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervként, ennek keretében az állami fenntartású köznevelési intézmények (a továbbiakban: intézmény) fenntartói jogai és kötelezettségei gyakorlására 2013. január 1-jei hatállyal a KIK-et jelölte ki.

Az intézmény(ek)e)t a KIK működteti.

Az Nkt. 76.§ (5) bekezdés a) pontja, valamint köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló 2012. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Törvény) 8.§ (1) bekezdés b) pontja alapján az Önkormányzat tulajdonában levő, az intézmény(ek) feladatainak ellátását szolgáló ingatlan és ingó vagyon – ideértve a taneszközöket, továbbá az intézmény(ek)ben levő eszközöket, felszereléseket –, a KIK ingyenes vagyonkezelésébe kerül.

A Felek a Törvény 13.§ (2) a) pontja alapján 2012. 12. 12-én átadás-átvételi megállapodást kötöttek, amelyben meghatározták a KIK ingyenes vagyonkezelésébe kerülő ingó és ingatlan vagyonelemek körét.

A szerződés tárgyát képező vagyonelemek vagyonkezelői joga gyakorlásának szabályait a Felek az alábbiak szerint állapítják meg:

A szerződés tárgya

1. Az Önkormányzat vagyonkezelésbe adja, a KIK vagyonkezelésbe veszi a (itt lehet mellékletre hivatkozni, abban feltüntetni a vagyonelemeket, ingatlanrész használata esetén pl. a „tervrajzon megjelölt helyiségei” fordulat alkalmazható, az ingó vagyonnál mindenképpen valamilyen leltárt, kimutatást indokolt csatolni. Ingatlan(ok) esetén a vagyonkezelésbe adott hrsz., alapterület meghatározása, stb.)
2. A KIK az ingatlanra vonatkozó vagyonkezelői jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezteti.

Felek Jogai és kötelezettségei

3. A KIK vagyonkezelésében levő ingatlant a Pedagógiai Programban, az intézmény(ek) szervezeti és működési szabályzatában, házirendjében meghatározott feladatok ellátásának zavarása nélkül, az ott meghatározott tanítási időn kívül, az Önkormányzat – a KIK-vel legalább 15 nappal korábban történt megállapodást követően – önkormányzati, egyéb helyi közösségi, kulturális rendezvények lebonyolítása céljából térítésmentesen használja.
4. A KIK biztosítja, hogy az Önkormányzat az önkormányzati, helyi közösségi, kulturális célú hirdetményeit az ingatlanban a közösen meghatározott helyen és módon, a KIK által meghatározott időtartamban kifüggesztheti.
5. A KIK-et a vagyonkezelésében levő vagyonnal kapcsolatban megilletik a tulajdonos jogai, és terhelik a tulajdonos kötelezettségei – ideértve a számvitelről szóló törvény szerinti könyvvézetési és beszámoló-készítési kötelezettséget is – azzal, hogy
 - a) a vagyont nem idegenítheti el, valamint - jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog vagy ugyanezen okokból alapított szolgalmat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével - nem terhelheti meg,
 - b) a vagyont biztosítékul nem adhatja,
 - c) a vagyonon osztott tulajdont nem létesíthet,
 - d) a vagyonkezelői jogot harmadik személyre nem ruházhatja át és nem terhelheti meg, valamint
 - e) polgári jogi igényt megalapító, polgári jogi igényt eldöntő tulajdonosi hozzájárulást a vagyonkezelésében lévő vagyona vonatkozóan hatósági és bírósági eljárásban sem adhat, kivéve a jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati joghoz, vezetékjoghoz vagy ugyanezen okokból alapított szolgalmat-hoz történő hozzájárulást.
6. A KIK a vagyonkezelésében levő vagyont a központi berendezésekkel és felszerelésekkel együtt rendeltetésszerűen, a vagyonkezelési szerződésnek, a rendes gazdálkodás szabályainak megfelelően, a vagyona vonatkozó biztonsági előírások betartásával, a közvagyont használó személytől elvárható gondossággal mások jogainak és törvényes érdekeinek sérelme nélkül jogosult birtokolni, használni, szedni hasznait.

~~A KIK a vagyonkezelésében levő és a közös használatra szolgáló vagyont, a központi berendezésekkel és felszerelésekkel együtt rendeltetésszerűen, a vagyonkezelési szerződésnek, a rendes gazdálkodás szabályainak megfelelően, a vagyonra vonatkozó biztonsági előírások betartásával, a közvagyon használó személytől elvárható gondossággal mások jogainak és törvényes érdekeinek sérelme nélkül jogosult birtokolni, használni, szedni hasznait. (ingatlanrész használata esetén).~~

7. Amennyiben a KIK a vagyonkezelésében levő vagyon hasznosítását másnak átengedi, a használó magatartásáért, mint sajátjáért felel.
8. A KIK viseli a vagyonkezelésében levő vagyonnal összefüggő költségeket, közterheket, díjakat, gondoskodik a vagyonvédelemről. **A KIK 2013. február 28. napig gondoskodik a közüzemi mérőórák (gáz, elektromos áram, víz), átírásáról, valamint a 2012. 12. 12-én megkötött átadás-átvételi megállapodás 11. számú mellékletében szereplő szerződések átírásáról.**
9. A KIK felelős az ingatlannal kapcsolatban, a tűzvédelmi, munkavédelmi és környezetvédelmi törvényekben és egyéb kapcsolódó jogszabályokban foglaltak betartásáért és betartatásáért.
10. A KIK köteles teljesíteni a vagyonkezelésében levő vagyonnal kapcsolatban a jogszabályban, illetve a vagyonkezelési szerződésben előírt nyilvántartási, adatszolgáltatási, és elszámolási kötelezettséget.
11. A vagyonkezelésbe adott vagyont, annak értékét és változásait a KIK nyilvántartja. Az érték nyilvántartásától el lehet tekinteni, ha az adott vagyontárgy értéke természeténél, jellegénél fogva nem állapítható meg. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a vagyon elsődleges rendeltetése szerinti közfeladat megjelölését is. A nyilvántartási adatok - a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat kivételével - nyilvánosak.
12. A KIK a használatában lévő vagyont érintő lényeges változásokat, a változás bekövetkezésétől számított 5 napon belül köteles jelenteni az Önkormányzatnak.
13. A KIK köteles az Önkormányzatot haladéktalanul értesíteni az ingatlan egészét fenyegető veszélyről és a beállott kárról, a tudomására jutott minden olyan tényről, adatról, körülményről, amely a vagyon rendeltetésszerű, zavarmentes használatát akadályozza, kár bekövetkezésével fenyeget, a vagyon nagyobb mérvű romlásához vezethet, valamint arról ha őt jogai gyakorlásában harmadik személy akadályozza.
14. Az értesítés elmaradása vagy késedelme miatt bekövetkezett kárt, illetve költségnövekedést a KIK köteles viselni. **Sorrendcsere**
15. **A KIK köteles túrni, hogy előzetes egyeztetést követően az Önkormányzat végrehajtsa az EMOP-..... pályázat keretében az Általános Iskola épületének külső hőszigetelési és nyílászárók cserjének munkálatait.**
16. A KIK felel minden olyan kárért, amely a rendeltetésellenes vagy szerződésellenes használat következménye. A nem rendeltetésszerű használat folytán keletkezett hibák kijavítása, károk megtérítése a KIK kötelezettsége függetlenül attól, hogy a bekövetkezett hiba, illetve kár alkalmazottjai, ügyfelei, az intézmény tanulói vagy az érdekkörében eljáró személy magatartására vezethető vissza. Nem terheli a KIK-et a kártérítési kötelezettség, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy adott helyzetben a közvagyon használójától elvárható.

17. Az Önkormányzat a KIK-től követelheti a vagyonkezelésbe adott vagyon rendeltetés-, illetve szerződésellenes használatának megszüntetését. Ha a KIK a rendeltetés-, illetve szerződésellenes használatot – az Önkormányzat felhívása ellenére – tovább folytatja, az Önkormányzat kártérítést követelhet.
18. A KIK gondoskodik a vagyonkezelésében levő vagyon értékének, állagának megóvásáról, karbantartásáról, a szükséges felújítások, pótlások, cserék kivitelezési munkálatainak elvégzéséről, elvégeztetéséről így az ingatlanban levő központi berendezések, az ezekhez csatlakozó vezetékrendszerek munkaképes állapotának biztosításáról, az átvételkori állapotnak megfelelő szinten tartásáról.
19. A KIK a saját költségén az Önkormányzat előzetes-írásbeli engedélye alapján jogosult
 - a) a vagyonkezelésében levő ingatlant átalakítani, illetőleg a falak, a mennyezet, vagy a padlózat megbontásával, tárgyaknak azokhoz történő rögzítésével járó műveletet,
 - b) az elszámolt értékcsökkentést meghaladó, annak értékét növelő beruházást, felújítást végezni.
20. A beruházás, felújítás értékét a KIK-nek bizonylatokkal kell igazolnia és azokról évente írásban be kell számolnia az Önkormányzatnak.
21. A KIK az ingatlanban riasztórendszert, telefonos és számítógépes hálózatot építhet ki emeletek összekötésével együtt. Erről előzetesen köteles az Önkormányzatot írásban tájékoztatni.
22. A KIK jogosult az ingatlant saját berendezéseivel ellátni, e berendezések felett szabadon rendelkezhet, és a szerződés megszűnése esetén ezeket saját tulajdonaként elszállíthatja, köteles azonban az eredeti állapotot saját költségén helyreállítani.
23. Az Önkormányzat az ingatlanban lévő, a KIK tulajdonát képező vagyontárgyakért felelősséget nem vállal.
24. A KIK vagyonkezelésébe adott, a köznevelési feladat ellátáshoz véglegesen feleslegessé vált vagyont – beleértve a rendeltetészerű használat mellett elhasználdott vagy elavult eszközöket is – 20 napon belül köteles az Önkormányzat részére visszaadni, aki köteles azt visszavenni. A KIK a rendeltetészerű használat mellett elhasználdott vagy elavult eszközök kivételével az egyéb vagyont rendeltetészerű használatra alkalmas állapotban köteles visszaadni az Önkormányzatnak.

25. Tulajdonosi ellenőrzés

Az Önkormányzat, mint tulajdonos évente legalább egy alkalommal, a nevelő-oktató munka, illetve a KIK működésének zavarása nélkül, előzetes értesítés alapján a vagyonkezelésbe adott önkormányzati vagyonnal való gazdálkodást, a vagyon rendeltetészerű használatát **jogosult ellenőrizni**.

Az ellenőrzés során az Önkormányzat képviselője jogosult

- a) a KIK használatában álló ingatlan területére, illetve KIK által használt irodai és egyéb célú helyiségeibe belépni és ott tartózkodni,
- b) az ellenőrzés tárgyához kapcsolódó iratokba és más dokumentumokba, elektronikus adathordozón tárolt adatokba – a külön jogszabályokban meghatározott adat- és titokvédelmi előírások betartásával – betekinteni,
- c) a KIK alkalmazottjától írásban vagy szóban felvilágosítást, információt kérni,
- d) az átadott ingó vagyontárgyak meglétét és állagát ellenőrizni.

Az Önkormányzat az ellenőrzés megállapításairól értesíti a KIK-et, továbbá, amennyiben megállapításai annak hatáskörét érintik, az Állami Számvevőszéket is.

Működési költségek viselésének szabályai

(ahol közös birtoklás és használat van)

*(a használat arányában, illetve egyéb körülmények figyelembe vételével kell eldönteni, hogy az Önkormányzat maradjon vagy a KIK legyen a közüzemi szerződésben a szerződő fél és ennek megfelelően lehet az alábbiakat tartalommal kitölteni. **ahol meg lehet osztani a szerződéseket, ott a KIK önállóan szerződik a szolgáltatóval, ilyenkor ez a rész nem kell.**)*

26. A KIK a vagyonkezelésében levő ingatlan vagyon használatával kapcsolatos közüzemi díjaknak, az üzemeltetési költségeknek alapterületre/ellátottak számára stb jutó, arányos részét fizeti Önkormányzat részére, amelynek összege:
27. A fizetendő költséget évente ig, a közüzemi díjak módosulásának KSH által megadott százalékában, Felek kölesönös egyeztetése után, az Önkormányzat korrigálhatja.
28. Az Önkormányzat a KIK-re jutó költséget havonta/negyedévente utólag a tárgy hónapot/negyedévet követő hónap ötödik napjáig számlázza, amelyet a KIK a számla kézhezvételét követő 15 banki napon belül köteles az önkormányzat bankszámlájára történő átutalással megfizetni. A fizetés késedelme esetén, a fizetési határnaptól az Önkormányzatot a Ptk. szerinti késedelmi kamat illeti meg.

A szerződés megszűnése

29. A szerződést Felek 2013. január 1-jétől határozatlan időtartamra kötik. A szerződés megszűnik, ha az állami köznevelési feladat ellátása a körülírt ingatlanban megszűnik.
30. A KIK a vagyonkezelői joga megszűnése esetén, a megszűnése napjától számított 20 napon belül köteles az ingatlant kiüríteni és azt rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban az Önkormányzat részére visszaadni.
31. Amennyiben a KIK az ingatlant az előírt határidőig nem hagyja el, az Önkormányzat jogosult a helyiségeket birtokba venni, a KIK a helyiségekben található ingóságairól két tanúval hitelesített leltárt készíteni, és a KIK-et az ingóságok 8 napon belüli elszállítására írásban felszólítani.

32. Amennyiben a KIK az írásbeli felszólítását követő 8 napon belül nem szállítja el ingóságait, az Önkormányzat jogosult a KIK-nek az ingatlanban lévő vagyontárgyait a KIK költségén elszállíttatni, és megfelelő helyen történő raktározásáról a KIK költségén gondoskodni.
33. A szerződés megszűnése esetén KIK cserehelyiségre igényt nem tarthat.
34. A szerződés megszűnése esetén a vagyonkezelői jognak az ingatlan-nyilvántartásból való törléséről a KIK köteles gondoskodni.

Egyéb rendelkezések

35. A szerződést a Felek írásban jogosultak módosítani vagy kiegészíteni.
36. Kapcsolattartók kijelölése: Felek a működtetési feladatok, illetve a használat Önkormányzat által történő ellenőrzése során kapcsolattartóként az alábbi személyeket jelölik meg:
 Önkormányzat: **Tömör Józsefné aljegyző, telefon: 35-550-100/106, email: aljegyzo@retsag.hu**
 KIK: (név/szerv neve/beosztás stb; elérhetőségek)
37. Felek megállapodnak abban, hogy a szerződésből adódó, vagy azzal kapcsolatban felmerülő vitákat vagy nézetkülönbségeket tárgyalások útján rendezik. Esetleges jogvitájukra a **Balassagyarmati Járásbíróság** kizárólagos illetékességét kötik ki.
38. A szerződésre egyebekben a Ptk. előírásai az irányadók.
39. Szerződő Felek a szerződést együttesen elolvasták, és a közös értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, cégszerűen aláírták.

A szerződés a mellékleteivel együtt érvényes.

Mellékletek:

Kelt:

.....
Önkormányzat	KIK
ellenjegyzem:	ellenjegyzem:

.....
Önkormányzat	KIK



RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2651 Rétság, Rákóczi út 20. Telefon: 35/550-100

www.retsag.hu Email: hivatal@retsag.hu

Előterjesztést készítette és előterjeszti:

Mezőfi Zoltán polgármester

Járóbeteg-szakellátási feladat ellátása

ELŐTERJESZTÉS

a képviselő-testület 2013. január 25-i ülésére

Tárgyalja	Ülés	Szavazás
<input type="checkbox"/> Szociális bizottság	<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt	<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt szavazás
<input checked="" type="checkbox"/> Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság	<input type="checkbox"/> Zárt	<input type="checkbox"/> Titkos szavazás
<input type="checkbox"/> Közbeszerzési Bizottság		<input checked="" type="checkbox"/> Egyszerű többség
<input checked="" type="checkbox"/> Képviselő-testület		<input type="checkbox"/> Minősített többség

1. A tárgyalandó témakör tárgyilagos és tényszerű bemutatása

Tisztelt Képviselő-testület!

Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXII. Törvény 49.§-a értelmében az állam egészségügyi szakellátási kötelezettségét a járóbeteg-szakellátások tekintetében 2012. május 1. napjától gyakorolja, kivéve, ha a helyi önkormányzat úgy dönt, hogy 2013. április 30. után is ellátja a járóbeteg-szakellátási feladatot.

Ugyanezen jogszabály 49.§ (5) bekezdése értelmében a járóbeteg-szakellátási feladat ellátására kötelezett önkormányzat 2013. február 15-éig - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben foglaltak szerint - köteles dönteni és az egészségügyért felelős minisztert tájékoztatni arról, hogy 2013. április 30-át követően folytatja-e a járóbeteg-szakellátási feladat ellátását. A helyi önkormányzat döntése csak a járóbeteg-szakellátási feladatai egészének átadására, illetve folytatására irányulhat.

Amennyiben a helyi önkormányzat a feladat ellátásáról nem dönt, 2013. május 1. napjától az állam látja el azt.

Az állam nevében a kormány által kijelölt szerv 2013. április 30-áig a Mötv. 10. § (3) bekezdése alapján megállapodást köt azzal a helyi önkormányzattal, amely az (5) bekezdés szerinti döntésével vállalta a járóbeteg-szakellátási feladat ellátásának 2013. április 30. utáni folytatását. A megállapodás időtartamára, felmondására és egyéb okból történő megszűnésére vonatkozó szabályokat, valamint a megállapodással szembeni tartalmi és formai követelményeket és a megállapodás megkötésével kapcsolatos eljárási szabályokat a Kormány rendeletben állapítja meg.

A megállapodásra vonatkozó rendelet még nem ismert, várhatóan január végén fog megjelenni.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a járóbeteg-szakellátásról dönteni szíveskedjen.

2. Előzmények, különösen a témában hozott korábbi testületi döntések, azok végrehajtása

3. Jogszabályi háttér

Fentiekben részletezve

4. Határozati javaslat

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK /2013.(I. 25.) KT. HATÁROZATA

„A”

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a járóbeteg-szakellátási feladatokról szóló előterjesztést.

2013. április 30-át követően a járóbeteg-szakellátási feladat ellátását vállalja.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntést küldje meg az egészségügyért felelős miniszternek.

Határidő: megküldésre 2013. január 31.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK /2013.(I. 25.) KT. HATÁROZATA

„B”

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a járóbeteg-szakellátási feladatokról szóló előterjesztést.

2013. április 30-át követően a járóbeteg-szakellátási feladat ellátását nem vállalja

Határidő: 2013. január 31.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Rétság, 2013. január 15.

Mezőfi Zoltán
polgármester

Záradék:

Az előterjesztés jogszabálysértést nem tartalmaz.

Tömör Józsefné
aljegyző

Tanácsnoki vélemény

A **Járóbeteg-szakellátási feladat** ellátása című előterjesztéssel kapcsolatban a véleményem a következő:

a Járóbeteg-szakellátó Központ elmúlt évi teljesítményét, valamint más fontos szempontokat is figyelembe véve azt gondolom, hogy célszerű lenne, ha az Önkormányzat továbbra is felvállalná a járóbeteg-szakellátási feladatok ellátását, ezért az előterjesztés „A” határozati javaslatát támogatom, és ezt javaslom elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Javaslom továbbá a határozati javaslat kiegészítését azzal, hogy térjen ki a döntésről szóló tájékoztató megküldésének kötelezettségére az illetékes miniszter részére és a végrehajtásért felelős személyére, valamint a tájékoztató megküldésének határidejére is.

Rétság, 2013. január 17.

Dr. Szájbely Ernő
tanácsnok



RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2651 Rétság, Rákóczi út 20. Telefon: 35/550-100

www.retsag.hu Email: hivatal@retsag.hu

Előterjesztést készítette és előterjeszti:

Mezőfi Zoltán polgármester

BANKSZÁMLASZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSÁNAK JÓVÁHAGYÁSA

ELŐTERJESZTÉS

a képviselő-testület 2013. január 25-i ülésére

Tárgyalja	Ülés	Szavazás
<input type="checkbox"/> Szociális bizottság	<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt	<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt szavazás
<input checked="" type="checkbox"/> Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság	<input type="checkbox"/> Zárt	<input type="checkbox"/> Titkos szavazás
<input type="checkbox"/> Közbeszerzési Bizottság		<input checked="" type="checkbox"/> Egyszerű többség
<input checked="" type="checkbox"/> Képviselő-testület		<input type="checkbox"/> Minősített többség

1. A tárgyalandó témakör tárgyilagos és tényszerű bemutatása

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület jegyzőkönyvben rögzített elvárása, hogy valamennyi szerződést, megállapodást csak testületi jóváhagyást követően írható alá.

AZ OTP Bank Nyrt. a város és az intézmények bankszámláihoz megküldte szerződés-módosítását, mely a Hirdetmények rendelkezéseit módosítja. Gyakorlatilag technikai jellegű módosításról van.

Az előterjesztéshez a Városi Művelődési Központ és Könyvtár szerződés-tervezetét csatolom. Valamennyi intézmény e formát kapta meg, aktualizálva a tulajdonában lévő bankszámla adatokra.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni, a Bankszámlaszerződés módosításához hozzájárulni szíveskedjen.

2. Előzmények, különösen a témában hozott korábbi testületi döntések, azok végrehajtása

- jegyzőkönyvben rögzített elvárás

3. Jogszabályi háttér

-

4. Határozati javaslat

I.
**RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
/2013.(I. 25.) KT. HATÁROZATA**

I.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az OTP Bank NYRT. által kezdeményezett bankszámlaszerződés módosításról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a bankszámlaszerződés módosításhoz az előterjesztéshez csatolt tervezet szerint hozzájárul.

Felhatalmazza Mezőfi Zoltán polgármestert, Tömör Józsefné aljegyzőt, Dr. Szájbely Ernő intézményvezető főorvost, Vinczéné Szunyogh Judit óvodavezetőt és Végh József igazgatót a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2013. február 10.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester
Tömör Józsefné aljegyző
Dr. Szájbely Ernő intézményvezető főorvos
Vinczéné Szunyogh Judit óvodavezető
Végh József igazgató

Rétság, 2013. január 8.

Mezőfi Zoltán
polgármester

Záradék:

Az előterjesztés jogszabálysértést nem tartalmaz.

Tömör Józsefné
aljegyző

BANKSZÁMLASZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA

amely létrejött egyrészről **Városi Művelődési Központ és Könyvtár** (2651 Rétság, Rákóczi út 26.) ,
adószám: 15453260-1-12, képviseli(k):.....(a
továbbiakban: **Számlatulajdonos**)

másrészről az **OTP Bank Nyrt.** (1051 Budapest, Nádor u. 16., nyilvántartja a Fővárosi Törvényszék
Cégbírósága Cg.: 01-10-041585) kapcsolattartó fiók: Északkelet magyarországi Régió Salgótarjáni
fiók, 3100 Salgótarján, Rákóczi út 22. Fiók, (a továbbiakban: **OTP Bank Nyrt.**)

(a Számlatulajdonos és az OTP Bank Nyrt. a továbbiakban együttesen: **Felek**) között a következő
feltételek mellett:

ELŐZMÉNYEK

1. A Felek rögzítik, hogy az OTP Bank Nyrt. az alábbi pénzforgalmi számlát vezeti a
Számlatulajdonos részére a közöttük fennálló bankszámlaszerződés (továbbiakban:
Bankszámlaszerződés) alapján:

11741031-15453260

SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁS

2. A Felek a Bankszámlaszerződés(ek) számlavezetéssel kapcsolatban felmerült díjak, jutalékok
és költségek tekintetében alkalmazandó Hirdetményre vonatkozó rendelkezését az alábbiak
szerint módosítják:

„A Felek a Bankszámlaszerződés(ek) tekintetében a számlavezetéssel kapcsolatban
felmerülő díjak, jutalékok, költségek vonatkozásában a „Hirdetmény forgalmi különdíj mellett”
elnevezésű Hirdetmény alkalmazásában állapodnak meg”.

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

3. Jelen szerződésmódosítás a Felek általi cégszerű aláírás napján lép hatályba azzal, hogy az
OTP Bank Nyrt. a „Hirdetmény forgalmi különdíj mellett” elnevezésű Hirdetmény szerinti díjak,
jutalékok és költségek felszámítására az aláírt szerződésmódosítás OTP Bank Nyrt. általi
kézhezvételét követő legkésőbb 5. munkanaptól jogosult.
Ezen szerződésmódosítás hatálybalépésétől kezdődően, ahol a Bankszámlaszerződés
Hirdetményt említ, azon a „Hirdetmény forgalmi különdíj” mellett elnevezésű hirdetményt kell
érteni.
4. Jelen okirat kizárólag a Bankszámlaszerződés módosítását tartalmazza és a
Bankszámlaszerződés elválaszthatatlan részét képezi. Jelen szerződésmódosítás kizárólag a
Bankszámlaszerződéssel együtt érvényes.

A Bankszámlaszerződés jelen szerződésmódosítással nem érintett rendelkezései
változatlanul hatályosak.

Kelt. Salgótarján, 2012. december 28.

OTP Bank Nyrt.

Számlatulajdonos



RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2651 Rétság, Rákóczi út 20. Telefon: 35/550-100

www.retsag.hu Email: hivatal@retsag.hu

Előterjesztést készítette és előterjeszti:

Mezőfi Zoltán polgármester

RÉTSÁGI POLGÁRŐR EGYESÜLET 2012. ÉVI TÁMOGATÁSI MEGÁLLAPODÁSAINAK MÓDOSÍTÁSI KÉRELME

ELŐTERJESZTÉS

a képviselő-testület 2013. január 25-i ülésére

Tárgyalja

- Szociális bizottság
 Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
 Közbeszerzési Bizottság
 Képviselő-testület

Ülés

- Nyílt
 Zárt

Szavazás

- Nyílt szavazás
 Titkos szavazás
 Egyszerű többség
 Minősített többség

1. A tárgyalandó témakör tárgyilagos és tényszerű bemutatása

Tisztelt Képviselő-testület!

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgárőr Egyesület részére 2012. évre 450.000 Ft támogatást állapított meg 107/2012. (V.18.) sz. Kt. határozatával. A támogatás felhasználási jogcímei az egyesület kérelmével egyezően kerül rögzítésre a határozatban, illetve a határozaton alapuló megállapodásban.

Jávorka János képviselő úr 2012. július és augusztus havi tiszteletdíját a Rétsági Polgárőr Egyesület részére, polgárőrök elismerésére és a szolgálati gépkocsi karbantartására, javítására ajánlotta fel. A tiszteletdíj felajánlásra vonatkozó 194/2012.(VIII.31.) KT. határozat alapján, az egyesülettel megkötött megállapodásban a 127.000 Ft támogatás felhasználási jogcíme ennek megfelelően lett rögzítve.

Az Egyesület Elnöke, Jávorka János Úr január 2-i levelében kéri a júliusi és augusztusi megállapodás felhasználási jogcímeinek módosítását.

A módosítási kérelmek meglapozott indoka, hogy a Polgárőr Egyesület 2012. évi kiemelt feladatainak, a térfiyelő kamerarendszer kiépítésének finanszírozására, a pályázati önrész biztosítására kívánják az önkormányzati támogatásokat felhasználni.

A kamerarendszer telepítése kétségtelenül Rétság város közbiztonságának növelését fogja biztosítani. Magyarország Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 17. pontja az önkormányzat kötelezően ellátandó feladataként nevesíti a település közbiztonságának biztosításában való közreműködést. A Polgárőr Egyesület gyakorlatilag kötelező önkormányzati feladat ellátása érdekében kéri a támogatási megállapodások módosítását, mely mindenképp támogatandó.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni, a megállapodás módosítását elfogadni szíveskedjen.

2. Előzmények, különösen a témában hozott korábbi testületi döntések, azok végrehajtása

107/2012. (V.18.) sz. Kt. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétsági Polgárőr Egyesület 2012. évi önkormányzati támogatás megállapítására vonatkozó kérelmét, azt támogatja. A Képviselő-testület az önkormányzat 2012. évi költségvetésben - 890301 Civil szervezetek támogatása szakfeladaton - tervezett keret terhére a Polgárőr Egyesület részére elszámolási kötelezettséggel 450.000 Ft támogatást állapít meg.

A támogatás a következő jogcímeneken használható fel.

- üzemanyag–kenőanyag	320.000 Ft
- LMP 454 szolgálati gépkocsi biztosítás	15.000 Ft
- LMP 454 szolgálati gépkocsi javítási költsége	70.000 Ft
- posta költségek	6.000 Ft
- irodaszer	15.000 Ft
- szövetségtagdíjak	2.500 Ft
- szemeteszsák, gumikesztyű	10.000 Ft
- tisztítószer, egyéb anyagok	11.500 Ft
Összesen:	450.000 Ft

A támogatás félévente vehető igénybe. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatásra vonatkozó, határozat mellékletét képező megállapodást aláírja.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: 2012. május 25.

194/2012.(VIII.31.) KT. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Jávorka János képviselő július és augusztus havi tiszteletdíj felajánlásáról készített előterjesztést. A Képviselő-testület a felajánlást jóváhagyja.

A költségvetés soron következő módosításakor a tiszteletdíj felajánlással kapcsolatos előirányzat változást - 841112-1 Önkormányzati jogalkotás szakfeladat bérelőirányzatának 100.000 Ft-os, járulékok előirányzatának 27.000 Ft-os csökkentését, valamint a 890301-1 Civil szervezetek támogatása szakfeladat működési célú pénzeszközátadás civil szervezeteknek tétel előirányzatának 127.000 Ft-os emelését - át kell vezetni.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a – képviselői felajánlásból – a Rétsági Polgárőr Egyesület részére, a polgárőrök elismerésére és a szolgálati gépkocsi fenntartási költségére 127.000 Ft önkormányzati támogatás felhasználására vonatkozó, a határozat mellékletét képező megállapodást aláírja.

Határidő: 2012. szeptember 15., majd szöveg szerint

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

3. Jogszabályi háttér

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 52. §, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló CLXXXIX. törvény

4. Határozati javaslat

I.
RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
/2013.(I. 25.) KT. HATÁROZATA

I.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétsági Polgárőr Egyesület - 2012. évi önkormányzati támogatás felhasználásának módosítására vonatkozó - kérelmét, azt támogatja.

A képviselő-testület hozzájárul, hogy a 107/2012. (V.18.) sz. Kt. határozattal megállapított 450.000 Ft, valamint 194/2012.(VIII.31.) KT. határozattal jóváhagyott 127.000 Ft önkormányzati támogatást a Polgárőr Egyesület a térfigyelő kamerarendszer kiépítés pályázati önrészére használja fel.

Hozzájárul, hogy a 107/2012. (V.18.) és 194/2012.(VIII.31.) KT. határozat alapján megkötött megállapodások felhasználási jogcíme fentiek szerint módosításra kerüljön.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a felhasználási jogcím módosítását tartalmazó, a határozat mellékletét képező megállapodás módosításokat aláírja.

Határidő: megállapodás módosításra 2013. január 31.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Rétság, 2013. január 8.

Mezőfi Zoltán
polgármester

Záradék:

Az előterjesztés jogszabálysértést nem tartalmaz.

Tömör Józsefné
aljegyző

MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁS

amely létrejött Rétság Város Önkormányzat – képviselő: Mezőfi Zoltán polgármester – és a Rétsági Polgárőr Egyesület – képviselő: Majnik László elnökhelyettes – között 2012. évre biztosított önkormányzati támogatás felhasználása tárgyában:

1. A 194/2012.(VIII.31.) KT. határozattal jóváhagyott megállapodás 2.) pontja az alábbiak szerint módosul.

2.) A támogatást a következő kifizetésekre használhatja fel:

- térfigyelő kamerarendszer eszközbeszerzése, telepítési költségeire 450.000 Ft

2.) A megállapodás más rendelkezései az eredeti megállapodás szerint változatlanok maradnak.

Rétság, 2013.

Mezőfi Zoltán
polgármester

Majnik László
elnökhelyettes

MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁS

mely létrejött Rétság Város Önkormányzat – képviselő: Mezőfi Zoltán polgármester – és a Rétsági Polgárőr Egyesület – képviselő: Majnik László elnökhelyettes – között Jávorka János képviselői 2012. június és augusztus havi tiszteletdíj felajánlásból biztosított önkormányzati támogatás felhasználása tárgyában:

1. A 194/2012.(VIII.31.) KT. határozattal jóváhagyott megállapodás 2.) pontja az alábbiak szerint módosul.

2.) A támogatást a következő kifizetésekre használhatja fel:

- térfigyelő kamerarendszer eszközbeszerzése, telepítési költségeire 127.000 Ft

2. A megállapodás más rendelkezései az eredeti megállapodás szerint változatlanok maradnak.

Rétság, 2013.

Mezőfi Zoltán
polgármester

Majnik László
elnökhelyettes

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a megállapodás-módosításokat, a határozat szerint aláírja.



RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2651 Rétság, Rákóczi út 20. Telefon: 35/550-100

www.retsag.hu Email: hivatal@retsag.hu

Előterjesztést készítette és előterjeszti:

Mezőfi Zoltán polgármester

RÉTSÁG VÁROSI SPORTEGYESÜLET KÉRELME

ELŐTERJESZTÉS

a képviselő-testület 2013. január 25-i ülésére

Tárgyalja	Ülés	Szavazás
<input type="checkbox"/> Szociális bizottság	<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt	<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt szavazás
<input checked="" type="checkbox"/> Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság	<input type="checkbox"/> Zárt	<input type="checkbox"/> Titkos szavazás
<input type="checkbox"/> Közbeszerzési Bizottság		<input type="checkbox"/> Egyszerű többség
<input checked="" type="checkbox"/> Képviselő-testület		<input checked="" type="checkbox"/> Minősített többség

1 **A tárgyalandó témakör tárgyilagossága és tényszerű bemutatása**

Tisztelt Képviselő-testület!

Rétság Városi Sportegyesület kérelemmel fordul a Képviselő-testülethez a 2013. évi sporttámogatás megelőlegezése tárgyában. Kérelmükben 350.000 Ft támogatás-előleg szerepel. Az Egyesület ugyanilyen tartalmú kérelmet évek óta benyújt. Az idei indok is ugyanaz, mint az előző éveké volt. Az Egyesületnek a támogatás megítélésig működni kell. A szezonindítás költségei tulajdonképpen ezt, a nálunk átmeneti időszakot érintik.

Rétság Városnak jelenleg költségvetése nincs. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. §. alapján az átmeneti gazdálkodás szabályait kell alkalmaznunk.

A civil szervezetek, sportegyesületek támogatásának feltételeit szintén a Képviselő-testület határozza meg, jelenleg a feltételrendszer sem kidolgozott.

Az előleg folyósításának anyagi akadálya nincs, likviditásunk jelenleg stabil.

Tájékoztatom Önöket, hogy az Egyesület a 2012. évben kapott pénzügyi támogatással elszámolt, a megállapodásban foglaltaknak maradéktalanul eleget tett.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni szíveskedjen.

2 **Jogsabályi hivatkozások**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény

„25. § (1) Ha a költségvetési rendeletet a képviselő-testület a költségvetési év kezdetéig nem fogadta el, az átmeneti gazdálkodásról rendeletet alkothat, amelyben felhatalmazást ad, hogy a helyi önkormányzat és költségvetési szervei a bevételeiket folytatólagosan beszédhessék, kiadásait teljesítsék.

(2) Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletben meg kell határozni a felhatalmazás időtartamát. A felhatalmazás az új költségvetési rendelet hatálybalépésének napján megszűnik.

(3) Ha a képviselő-testület a költségvetési rendeletet a költségvetési év kezdetéig vagy az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet hatályvesztéséig nem alkotta meg, és az átmeneti gazdálkodásról rendeletet nem alkotott, vagy az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet hatályát veszítette, a

polgármester jogosult a helyi önkormányzatot megillető bevételek beszédésére és az előző évi kiadási előirányzatokon belül a kiadások arányos teljesítésére.

(4) Az (1) és (3) bekezdés alapján folytatott gazdálkodásról a képviselő-testület részére a polgármester beszámol. A képviselő-testület az új költségvetési rendeletet az (1) és (3) bekezdés szerint beszédett bevételeket és teljesített kiadásokat az új költségvetési rendeletbe beépítve fogadja el.”

3 Határozati javaslatok

I.

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK ./2013.(1.25.) KT. HATÁROZATA

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Városi Sportegyesület 350.000 Ft-os előlegfolyósítási kérelmét,

A változat

azt támogatja. Az előleg összegéről külön megállapodást nem kíván kötni a Képviselő-testület, azt az éves támogatási összegről készített dokumentumban kell figyelembe venni.

Határidő: 2012. január 31.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

B változat

tekintettel az átmeneti gazdálkodásra nem támogatja.

Határidő: értesítésre 2013. január 31.

Felelős: Tömör Józsefné aljegyző

Rétság, 2013. január 07.

Mezőfi Zoltán
polgármester

Záradék:

A tájékoztatás szabályszerű, a határozati javaslat jogszabálysértést nem tartalmaz.

Tömör Józsefné
aljegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Azzal a kéressel fordulok Önökhöz, hogy a 2013. évi sporttámogatásból az Egyesület részére előleget biztosítani szíveskedjenek.

Indokom: Az Egyesület a 2012. évi támogatását felhasználta, a felhasználásról készített elszámolást a Pénzügyi Csoportnak benyújtotta. Az év első hónapjaiban is jelentkeznek működéssel kapcsolatos kiadások, várhatóan az alábbiak szerint:

- energia költség 100.000 Ft
- sportorvosi díj 100.000 Ft
- játékvezetői díjak, egyéb nevezési díjak, stb. 100.000 Ft

A leírtak alapján kérem, hogy a VSE részére 350.000 Ft támogatás-előleget biztosítani szíveskedjenek.

Rétság, 2013. január 7.

Salgai György s.k.
elnök



RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2651 Rétság, Rákóczi út 20. Telefon: 35/550-100

www.retsag.hu Email: hivatal@retsag.hu

Előterjesztést készítette és előterjeszti: Nagy Miklós éphat.e.a.

Kistérségi Járóbeteg és Szakellátó Intézet közvilágítás bővítése

ELŐTERJESZTÉS

a képviselő-testület 2013. január 25-i ülésére

Tárgyalja	Ülés	Szavazás
<input type="checkbox"/> Szociális bizottság	<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt	<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt szavazás
<input checked="" type="checkbox"/> Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság	<input type="checkbox"/> Zárt	<input type="checkbox"/> Titkos szavazás
<input type="checkbox"/> Közbeszerzési Bizottság		<input type="checkbox"/> Egyszerű többség
<input checked="" type="checkbox"/> Képviselő-testület		<input checked="" type="checkbox"/> Minősített többség

1 **A tárgyalandó témakör tárgyilagos és tényszerű bemutatása**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Intézet közvilágítás bővítés tervezési és engedélyezési szakasza befejeződött. Az ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft kivitelezés megkezdéséhez az alábbi, - a kivitelezést követő, nem számszerűsített - többlet világítási költséget vállaló nyilatkozat megküldését kéri Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületétől.

2 **Előzmények, különösen a témában hozott korábbi testületi döntések, azok végrehajtása**

191/2012. (VIII.31.) sz. kt. határozat

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Kft. (3525 Miskolc Dózsa Gy.u.13) által benyújtott útvilágítási kategóriákat megismerte.

A Rétsági Járóbeteg Szakellátó Központ és környékének közvilágítását S5 világítási osztályban kívánja megvalósítani, és a következő műszaki paraméterekkel és becsült költséggel rendeli meg:

A volt laktanya főbejáratánál lévő 0,4 KV-os beton bakoszloptól kell indítani a 4*16 mm²-es földkábelt, kb. 200 fm hosszan a Szakellátó Intézet túlsó sarkáig.

A nyomvonal mentén 8 db kandeláber elhelyezése szükséges

A kandeláberekre elhelyezendő világítótest típusa: Gloria SE 70 W

A beruházás költségét a 2012.évi költségvetése terhére biztosítja.

A Képviselő-testület az EBO-442/001/2011 számú vállalkozási szerződés módosítását elfogadja, és utasítja a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

263./2012.(XI. 16.) KT. HATÁROZAT

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a YUKO Kft. „Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Intézet közvilágítás bővítés” megnevezésű, a Rétság 356/42 hrsz.-út közvilágítás kivitelezési munkáinak megkezdéséhez szükséges tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás kérelméről készített előterjesztést.

A kivitelezési munkák elvégzéséhez hozzájárul, valamint tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását is megadja.

3 Jogszabályi háttér

1990.évi LXV:törvény a helyi önkormányzatokról 8.§:

(4) A települési önkormányzat köteles gondoskodni ... a közvilágításról...

193/2009 (IX.15.) kormányrendelet 27. § 1.) pontban részletezve.

4 Határozati javaslat

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK ./2013.(I.25.) KT. HATÁROZATA

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. „Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Intézet közvilágítás bővítés” megnevezésű, a Rétság 356/42 hrsz.-út közvilágítás kivitelezési munkáinak megkezdéséhez szükséges világítási többletköltséget vállaló nyilatkozatról készített előterjesztést.

A kivitelezési munkák megkezdéséhez szükséges világítási többletköltség vállalásáról szóló nyilatkozatot az ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. részére megadja.

Határidő:2013. január 28.

Felelős : Mezőfi Zoltán polgármester

Nagy Miklós
ép.hat előadó

Záradék:

A tájékoztatás szabályszerű, a határozati javaslat jogszabálysértést nem tartalmaz.

*Tömör Józsefné
aljegyző*

JU-KO Kft.

Poprád Zsuzsanna
Irodavezető

Veresegyház
Lévai u. 46
2112

Tisztelt Poprád Zsuzsanna!

Tárgy: Nyilatkozat közvilágítási
Berendezések üzemeltetési
költségének viseléséről

Hivatkozva megkeresésére, nyilatkozom arról, hogy a rétsági „Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Intézet közvilágítás bővítés” közvilágítási berendezések üzemeltetési költségeit Rétság Város Önkormányzata viseli.

Rétság, 2013. január 28.

Tisztelettel:

Mezőfi Zoltán
polgármester



RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2651 Rétság, Rákóczi út 20. Telefon: 35/550-100

www.retsag.hu Email: hivatal@retsag.hu

Előterjesztést készítette Nagy Miklós ép.hat. ea. Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester

PIAC HASZNOSÍTÁSA II.

ELŐTERJESZTÉS

a képviselő-testület 2013. január 25.-i ülésére

Tárgyalja	Ülés	Szavazás
<input type="checkbox"/> Szociális bizottság	<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt	<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt szavazás
<input checked="" type="checkbox"/> Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság	<input type="checkbox"/> Zárt	<input type="checkbox"/> Titkos szavazás
<input type="checkbox"/> Közbeszerzési Bizottság		<input checked="" type="checkbox"/> Egyszerű többség
<input checked="" type="checkbox"/> Képviselő-testület		<input type="checkbox"/> Minősített többség

1 **A tárgyalandó témakör tárgyilagós és tényszerű bemutatása**

Tisztelt Képviselő-testület!

2013. január 10-én tájékoztatót küldtünk a Piac téren kialakítandó területekre vásárlási igényüket bejelentők felé.

Ebben a levélben a telekalakítás ingatlan-nyilvántartási bejegyzés jelenlegi állapotáról, és a hasznosítás feltételeiről szóló, Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 229/2012.(X.27.) kt határozatáról kaptak tájékoztatást.

A piac hasznosítási folyamatának következő lépése a HÉSZ-ben előírt beépítési terv elkészítése. - valamint a burkolatbontások egyidejűségének biztosítására a kialakuló ingatlanok közműekkel történő ellátása.

Amennyiben Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete meg kívánja határozni a piac tér „udvar” arculatát, úgy a beépítési tervet el kell készítenünk, ennek alapján az építési engedélyes terveknek már a megkívánt formát és akár színtervet kell követniük.

A városközpont rehabilitációval már egy bizonyos irányban elindult az építészeti megjelenés, ezért kívánatos lenne ennek átültetése a kapcsolódó területekre, így a piactérre is.

A közműekkel kapcsolatban felvetődött a kérdés, hogy a közmű gerinchálózatok ugyan elkészülnek, de az egyes ingatlanok várhatóan különböző idejű bekötéseivel kapcsolatos burkolatbontások, valamint az ezekkel járó folyamatos költségviselési arányok változásai megnehezítik a gördülékeny kivitelezést.

Ez ügyben az Önkormányzat gesztori – lebonyolító és pénzügyi - szerepvállalása jelenthet megoldást, oly módon, hogy a közmű gerinchálózatokat és bekötéseket megtervezteti, és meg is valósíttatja, a jelenleg ismert ingatlan-igénylők (előzetes közmű költség és telekeladásból képződő árbevétel) befizetéseinek felhasználásával, kiegészítve azt a szükséges mértékben.

A tervezési és kivitelezési munkákra ajánlatokat kell kérnünk. Ezek ismeretében - szerződéskötés előtt - újabb tájékoztatást kell az érdeklődőknek küldeni a várható járulékos költségekről.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni, a piac hasznosításával kapcsolatos beépítési terv, és közműellátás kialakításának és pénzügyi lebonyolításának vonatkozásában dönteni sziveskedjen.

2 **Jogszabályi háttér**

3 **Előzmények, különösen a témában hozott korábbi testületi döntések, azok végrehajtása**

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének
229/2012. (X.27.) számú Kt. határozata**

Tárgya: Piac hasznosítása

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Piacon lévő területek hasznosítási lehetőségéről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a Piac területét egységesen kívánja kezelni, földterület értékesítés útján. Az értékesíthető területek nagyságát 30 m²-ben határozza meg.

Az eladási árat 3.000 Ft/m²-ben határozza meg. A szükséges közművek kiépítése a vevőt terheli.

A 209/5. hrsz.-ú területet átjáró céljára fenn kell tartani.

A 209/10. hrsz.-ú területen újabb üzlethelyiségek kialakításának lehetőségét biztosítani kell. Az ehhez szükséges intézkedések előkészítését meg kell kezdeni, a telekmegosztási tervet a Képviselő-testület november testületi ülésére be kell nyújtani.

Értékesítés esetén az adásvételi szerződésben ki kell kötni, hogy 2 éven belül a használatba vételi engedélyt a tulajdonosnak meg kell szereznie. Ha a megadott határidőn belül az engedélyt nem szerzi meg, az önkormányzat a vételár 50 %-áért visszavásárlási jogot köt ki. A tulajdonos által addig ráfordított költségeket az önkormányzat nem téríti meg.

Felelős: Hutter Jánosné jegyző

Határidő: 2012. november 05., majd folyamatos

4 **Határozati javaslatok**

„A”

./2013.(I.25.) KT. HATÁROZAT

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Piac téren kialakuló ingatlanok hasznosításával kapcsolatos beépítési tervről, és közműellátásról készített előterjesztést.

- A Képviselő-testület a Piac területén a HÉSZ-ben előírt beépítési tervet elkészítteti, erre tervezői ajánlatokat kér be.
- A közművek vonatkozásában a pénzügyi és lebonyolítói gesztori szerepet felvállalja. A tervezési és kivitelezési munkákra ajánlatokat kér be.

Határidő: 2013.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Rétság, 2013. január 25.

Mezőfi Zoltán
polgármester

„B”

./2013.(I.25.) KT. HATÁROZAT

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Piac téren kialakuló ingatlanok hasznosításával kapcsolatos beépítési tervről, és közműellátásról készített előterjesztést.

- A Képviselő-testület a Piac területén a HÉSZ-ben előírt beépítési tervet elkészítteti, erre tervezői ajánlatokat kér be.
- A közművek vonatkozásában a lebonyolítói gesztori szerepet felvállalja. A tervezési és kivitelezési munkákra ajánlatokat kér be.

Határidő: 2013.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Rétság, 2013. január 25.

Mezőfi Zoltán
polgármester

**„C”
./2013.(I.25.) KT. HATÁROZAT**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Piac téren kialakuló ingatlanok hasznosításával kapcsolatos beépítési tervről, és közműellátásról készített előterjesztést.

- A Képviselő-testület a Piac területén a HÉSZ-ben előírt beépítési tervet elkészítteti, erre tervezői ajánlatokat kér be.
- A közművek vonatkozásában a lebonyolítói gesztori szerepet felvállalja. A tervezési és kivitelezési munkákra ajánlatokat kér be.
- A pénzügyi vonatkozásában az előzetes költségek ismeretében döntését későbbi időpontban hozza meg.

Határidő: 2013.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Rétság, 2013. január 25.

Mezőfi Zoltán
polgármester

Záradék:

Az előterjesztés jogszabálysértést nem tartalmaz.

Tömör Józsefné
aljegyző



RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2651 Rétság, Rákóczi út 20. Telefon: 35/550-100

www.retsag.hu Email: hivatal@retsag.hu

Előterjesztést készítette és előterjeszti:

Mezőfi Zoltán polgármester

DMRV Zrt részvényvásárlás felajánlása

ELŐTERJESZTÉS

a képviselő-testület 2013. január 25-i ülésére

Tárgyalja	Ülés	Szavazás
<input type="checkbox"/> Szociális bizottság	<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt	<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt szavazás
<input checked="" type="checkbox"/> Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság	<input type="checkbox"/> Zárt	<input type="checkbox"/> Titkos szavazás
<input type="checkbox"/> Közbeszerzési Bizottság		<input checked="" type="checkbox"/> Egyszerű többség
<input checked="" type="checkbox"/> Képviselő-testület		<input type="checkbox"/> Minősített többség

1. A tárgyalandó témakör tárgyilagos és tényszerű bemutatása

Tisztelt Képviselő-testület!

A DMRV Zrt az Önkormányzattal létrehozott üzemeltetési szerződés alapján végzi a település ivóvíz és szennyvízhálózatának üzemeltetését, valamint a lakosság és a gazdálkodói/intézményi felhasználók ivóvíz és csatornaszolgáltatását. Az erre vonatkozó megállapodást a Regionális Víziközmű Társaságok mindennemű megkötés nélkül köthették meg a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény felhatalmazása alapján.

A DMRV Zrt. levelében tájékoztatott, hogy a jogszabály 16.§ (6) bekezdésének 2011. december 31. napján hatályba lépett módosítása következtében az alábbiak szerint módosult:

2012. július 15. napjától vagyonekezelési, továbbá bérleti-üzemeltetési szerződés kizárólag olyan víziközmű-szolgáltató társasággal jöhet létre:

- amely kizárólag az ellátásért felelős, vagy rajta kívül az állam, települési önkormányzat, vagy ezek közös tulajdonában áll;
- amely kizárólag az a) pont szerinti gazdasági társaság, vagy rajta kívül az állam, települési önkormányzat, vagy ezek együttes tulajdonában áll.

Ennek értelmében Regionális Vízmű Társaságok a már üzemeltetés alatt álló települési víziközműveket akkor üzemeltethetik tovább, ha az ellátásért felelős önkormányzat tulajdonosi részesedéssel rendelkezik a Társaságban.

A fent említett jogi helyzet rendezésére, a fennálló üzemeltetési jogviszony fenntartása érdekében a DMRV Zrt. megvásárlásra ajánlja fel 1 db részvényét, melynek névértéke és vételára 11.000 Ft.

A részvény megvásárlásával lehetővé válik a jogszabályi előírásoknak való megfelelés, a fogyasztók ivóvíz és csatornaszolgáltatása továbbra is biztosítható.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni, az előterjesztés melékletét képező részvény –adásvételi szerződést elfogadni szíveskedjen.

2. Előzmények, különösen a témában hozott korábbi testületi döntések, azok végrehajtása

3. Jogszabályi háttér

Fentiekben részletezve

4. Határozati javaslat

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK /2013.(I. 25.) KT. HATÁROZATA

„A”

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a DMRV Zrt. saját részvényének megvásárlására irányuló felajánlását, azt támogatja.

A DMRV Zrt. tulajdonában lévő 1 db 11.000 Ft, azaz tizenegyezer forint névértékű, névre szóló, dematerializált saját törzsrészcényt megvásárolja 11.000 Ft, azaz tizenegyezer forint vételárért.

A vételárat a 2013. évi költségvetésben ütemezni kell.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező részvény-adásvételi szerződést aláírja.

Határidő: szerződés aláírására 2013. január 31. , majd szöveg szerint

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK /2013.(I. 25.) KT. HATÁROZATA

„B”

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a DMRV Zrt. saját részvényének megvásárlására irányuló felajánlását, azt nem támogatja.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a DMRV Zrt-t.

Határidő: 2013. január 28.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Rétság, 2013. január 15.

Mezőfi Zoltán
polgármester

Záradék:

Az előterjesztés jogszabálysértést nem tartalmaz.

Tömör Józsefné
aljegyző



DMRV DUNA MENTI REGIONÁLIS VÍZMŰ ZRT.
VEZÉRIGAZGATÓ

2012. július 12.

1145-7

(1 db)

FOG/911-0/2012

HELL 1 db

1145-7

VALAMENNYI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERI HIVATALA

SZÉKHELYÉN

Tisztelt Polgármester Asszony/Úr!

Társaságunk, a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. az Önök településén az Önkormányzat és közöttünk létrejött üzemeltetési szerződés alapján végzi a település ivóvíz és/vagy szennyvíz-hálózatának üzemeltetését és közműszolgáltatási szerződések alapján a településen élő illetve működő lakossági és gazdálkodói/intézményi felhasználók részére közműves ivóvíz és/vagy csatornaszolgáltatást nyújt.

Ennek során - bízunk benne, hogy az Önök véleménye alapján is – az Önkormányzat és Társaságunk között példaértékű együttműködés alakult ki, amelynek során mindkét fél részéről tapasztalható az esetlegesen felmerülő problémák gyors és hatékony megoldására való törekvés.

A közöttünk fennálló üzemeltetési jogviszony fenntartása érdekében az alábbiakkal fordulok t. Polgármester Asszonyhoz /Úrhoz :

Ismert, hogy 2011. december 31. napján hatályba lépett a víziközmű - szolgáltatásról szóló 2011. CCIX. tv, (Vkszt) amely első ízben szabályozza törvényi szinten a víziközmű-szolgáltatás egészét.

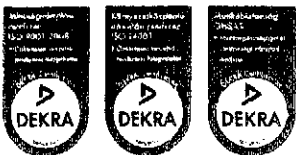
2012. július 15. napjáig az üzemeltetési szerződéseket a Vkszt. addig hatályos rendelkezéseinek értelmében mindennemű megkötés nélkül köthették meg a Regionális Víziközmű Társaságok, köztük a DMRV Zrt. is.

2012. július 15. napján azonban hatályba lépett a Vkszt. 16.§. (6) bekezdése, amely kimondja:

(6) Vagyonkezelési, továbbá bérleti-üzemeltetési szerződés kizárólag olyan víziközmű-szolgáltató társasággal jöhet létre:

- a) amely kizárólag az ellátásért felelős, vagy rajta kívül az állam, települési önkormányzat, vagy ezek közös tulajdonában áll;
- b) amely kizárólag az a) pont szerinti gazdasági társaság, vagy rajta kívül az állam, települési önkormányzat, vagy ezek együttes tulajdonában áll.

Ennek értelmében Regionális Vízmű Társaságok –így a DMRV Zrt. is – 2012. július 15. napját követően a már üzemeltetett települési víziközműveket akkor üzemeltethetik tovább, ha az ellátásért felelős önkormányzat tulajdonosi



Társadalmilag felelős munkáltató
Arany fokozat
2009-2012



részesedéssel rendelkezik a Társaságban.

Örömmel tájékoztatjuk a t. Önkormányzatot, hogy az ismertetett jogi helyzet rendezésére megfelelő megoldást tudunk felajánlani .

Lehetőségünk van ugyanis arra, hogy saját részvényeinkből az Önkormányzat részére vásárlást biztosítsunk , **amellyel egyidejűleg Önkormányzatuk is tulajdonosává válhat Társaságunknak.**

A fentiekben kifejtettek alapján kérjük, hogy a jelen levelünkhöz mellékelt részvényátruházási szerződést a település Képviselőtestülete jóváhagyó határozatának beszerzését követően t. Polgármester Asszony/Úr szíveskedjen aláírni és legalább három példányt részünkre visszajuttatni.

Tájékoztatjuk, hogy a részvény értékesítéshez, üzemeltetési tevékenységünk elősegítése érdekében, a DMRV Zrt. Közgyűlése hozzájárult és annak lebonyolítására a Társaság vezérigazgatóját felhatalmazta.

Ezzel a jogügylettel az Önök települése tehát a tulajdonosává válik a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. 1 db törzsrészvényének, 11.000 Ft (a törzsrészvény névértékével megegyező) vételárért. Ily módon lehetővé válik a törvényi előírásnak való megfelelés és ezáltal nem lesz akadálya a közöttünk fennálló üzemeltetési jogviszony további fenntartásának.

A részvény vételárának átutalását követően az Önök tulajdonjoga a DMRV Zrt.Részvénykönyvébe bejegyzésre kerül.

Kérem közreműködését és intézkedését a mindkét fél számára és ezen keresztül az Önök településének lakosai, intézményei és gazdálkodó szervezetei számára kizárólag előnyökkel járó jogügylet lebonyolításában.

Vác, 2012.december 13.

Tisztelettel:


TÓTH ISTVÁN
vezérigazgató



Nyilv. szám:
401109112



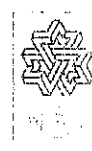
Nyilv. szám:
411109113



Nyilv. szám:
421109114

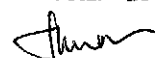


Társadalmilag felelős munkáltató
Arány fokozat
2009-2012



VIZSGÁLÓ
MAT-1-1429/2008


Recognised for excellence
4 star - 2011



RÉSZVÉNY -ADÁSVÉTELI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről a **DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (2600 Vác, Kodály Z. út 3, Cg.13 10 040189, adószám: 10863877-2-44, képviseli: **Tóth István vezérigazgató**), mint eladó, (továbbiakban DMRV ZRT.)

másrészről **Rétság Város Önkormányzata** (székhely: 2651 Rétság, Rákóczi út 20., képviseli: **Mezőfi Zoltán János polgármester**), mint vevő, (továbbiakban:VEVŐ) között a mai napon, a következő tartalommal:

1. A DMRV ZRT zártkörűen működő részvénytársaság, amelynek alaptőkéje 88.800 db, egyenként 11.000 Ft névértékű, névre szóló dematerializált részvényből áll. Az alaptőkéből 4595 db, egyenként 11.000 Ft névértékű törzsrészvénynek, mint saját részvénynek a tulajdonosa a DMRV ZRT.

A DMRV ZRT tulajdonosainak közgyűlése 17/2011.(V.26.) Közgyűlési határozatával felhatalmazta a DMRV ZRT vezérigazgatóját, hogy a határozatban megállapított feltételek betartásával a tulajdonát képező saját részvények közül értékesítsen Önkormányzatok részére 1 darab törzsrészvényt és az adásvételi szerződést megkösse és aláírja.

2. Az előző pontban foglaltak alapján a DMRV ZRT. eladja, a VEVŐ pedig megvásárol a DMRV ZRT. tulajdonában lévő saját részvényekből **1 (egy) darab**, 11.000 Ft (Tizenegyezer forint) névértékű, névre szóló, dematerializált törzsrészvényt, **11.000 Ft, azaz Tizenegyezer forint** vételárért.

3. A Vevő a vételárat egy összegben, a jelen szerződés aláírásától számított 30 napon belül átutalja a DMRV ZRT bankszámlájára (bankszámlaszám: BB NYRT 10103898-01000945-0000003).

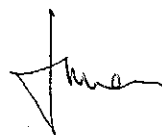
4. A DMRV ZRT. szavatol azért, hogy az adásvétel tárgyát képező törzsrészvény per-, teher- és igénymentes, annak elidegenítése nem ütközik akadályba.
Egyidejűleg kijelenti, hogy a DMRV ZRT. jelenlegi pénzügyi, gazdasági helyzetéről tájékoztatta a VEVŐt.

5. VEVŐ kijelenti, hogy a DMRV ZRT Alapszabályát és egyéb határozatait ismeri, az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek tekinti.

6. A DMRV ZRT. vállalja, hogy a vételár beérkezését követően VEVŐ tulajdonjogát a Társaság Részvénykönyvébe haladéktalanul bejegyzi, saját részvénye tulajdonjogának törlése mellett, illetőleg gondoskodik a VEVŐ, mint részvénytulajdonos Alapszabályba illetve Cégnyilvántartásba történő feltüntetéséről.

VEVŐ tudomásul veszi, hogy az Alapszabály módosításához közgyűlés összehívása szükséges, ezért ennek időpontjáról a DMRV ZRT. jelenleg nem tud nyilatkozni.

7. Jelen adásvétel a DMRV ZRT-vel szemben a részvényre vonatkozó tulajdonjog Részvénykönyvbe történő bejegyzésével válik hatályossá, és VEVŐ, mint tulajdonos a tulajdonosi jogait csak akkor gyakorolhatja, ha a Részvénykönyvbe tulajdonosként bejegyzik.



8. A VEVŐ vállalja, hogy a dematerializált részvény tulajdonba adásához értékpapírszámlát nyit, illetve a DMRV ZRT-vel közli esetleg meglévő értékpapírszámlájának számát, mert a DMRV ZRT. csupán ebben az esetben tudja az adásvétel tárgyát képező 1 db dematerializált részvényt VEVŐ javára a megadott számlára átvezetni.

9. Szerződő felek a jelen adásvétel tárgyát képező és VEVŐ tulajdonába kerülő 1 db törzsrészvényre a DMRV ZRT javára elidegenítési és terhelési tilalmat kötnek ki. Ennek értelmében VEVŐ tudomásul veszi, hogy a tulajdonába kerülő törzsrészvény elidegenítésére és megterhelésére csak a DMRV ZRT előzetes írásbeli nyilatkozata alapján kerülhet sor:

Ezen túlmenően amennyiben sor kerül a VEVŐ tulajdonába kerülő törzsrészvény értékesítésére, szerződő felek a DMRV ZRT javára elővásárlási jogot létesítenek. Ennek értelmében VEVŐ tudomásul veszi, hogy a tulajdonát képező és a DMRV ZRT alaptőkéjébe tartozó törzsrészvény harmadik személy részére – ideértve más önkormányzatot is - történő elidegenítése esetén a DMRV ZRT-t elővásárlási jog illeti meg. Az elővásárlási jog szabályaival Szerződő felek tisztában vannak és VEVŐ tudomásul veszi, hogy az előzetes nyilatkozat nélkül, illetve az elővásárlási jogra való felhívás elmulasztásával, vagy az elővásárlási jog szabályainak megsértésével harmadik személlyel kötött szerződés érvénytelen.

10. Szerződő felek kölcsönösen megállapodnak abban, hogy jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény rendelkezései, illetve a Polgári Törvénykönyv rendelkezései irányadók.

Szerződő felek esetleges jogvitájukat elsődlegesen egymás között tárgyalásos úton rendezik.

A jelen részvény-adásvételi szerződést a Felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag írják alá.

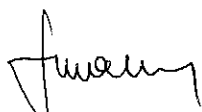
Kelt,, évhó.....nap


DMRV Zrt
eladó
képviselésében
Tóth István
vezérigazgató

Rétság Város Önkormányzata
vevő
képviselésében
Mezőfi Zoltán János
polgármester

Ellenjegyezte:

jegyző





RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2651 Rétság, Rákóczi út 20. Telefon: 35/550-100

www.retsag.hu Email: hivatal@retsag.hu

Előterjesztést készítette Tömör Józsefné aljegyző Előterjeszti: Mezőfi Zoltán polgármester

BESZÁMOLÓ A LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOK VÉGREHAJTÁSÁRÓL

ELŐTERJESZTÉS

a képviselő-testület 2013.január 25-i ülésére

Tárgyalja	Ülés	Szavazás
<input type="checkbox"/> Szociális bizottság	<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt	<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt szavazás
<input checked="" type="checkbox"/> Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság	<input type="checkbox"/> Zárt	<input type="checkbox"/> Titkos szavazás
<input type="checkbox"/> Közbeszerzési Bizottság		<input checked="" type="checkbox"/> Egyszerű többség
<input checked="" type="checkbox"/> Képviselő-testület		<input type="checkbox"/> Minősített többség

1 A tárgyalandó témakör tárgyalagos és tényszerű bemutatása

Tisztelt Képviselő-testület!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 21. § (1) bek. b) pontja alapján a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról az alábbiak szerint adok számot.

A 2012.január-június havi határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót a Tisztelt Képviselő-testület elfogadta, ezeket a határozatok nem ismertjük újra.

Ezen túlmenően a még folyamatban lévő határozatokról a következőkben adok számot:

85/2012.(IV.20.) köztemető hulladéktárolása: **térburkolás elmaradt kapacitáshiány miatt**

117/2012.(V.18.) Villanyoszlopok áthelyezése: **áthelyezés költségeire fedezet nincs, 2013.évi költségvetésbe beépíthető**

2012. augusztus-október havi határozatok (a határozatok végrehajtásáról szóló október havi beszámolót a Tisztelt Képviselő-testület elfogadta, ezeket a határozatok nem ismertjük újra.)

207/2012.(09.21.) Tájékoztató a folyamatban lévő szerződésről: (ALS Kft) **használó személyét felderítettük, a szerződés előkészítése folyamatban van**

208/2012.(09.21.) Megállapodás jóváhagyása (tiszteletdíj) **alíírás megtörtént**

241/2012.(X.27.) Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal kommunikációs szerződéseiről: **egy ajánlat érkezett, állásfoglalást kértünk, további ajánlatok bekérése folyamatban**

245/2012.(X.27.) Ajánlattételi felhívás központi házi orvosi ügyelet: **Mai ülés napirendjén szerepel**

246/2012.(XI.16.) Beszámoló a költségvetés teljesítéséről: **intézkedést nem igényel**

247/2012.(XI.16.) 2013. évi költségvetési koncepció: **intézményvezetőknek megküldve, a költségvetés készítésére a felhívást megkapták.**

249/2012.(XI.16.) Pótelőirányzat kérések: **mai ülés napirendjén szerepel**

- 255/2012.(XI.16.) Ajánlattételi felhívás tájékoztatási feladatok ellátására:- **mai ülés napirendjén szerepel**
- 260/2012.(XI.16.) Értékbecslési ajánlat: **értékbecslést megrendeltük, az értékbecslés elkészítése még nem történt meg.**
- 261/2012.(XI.16.) Telekhatár rendezés: **záradékolt vázrajz megérkezett a földhivaltól, a vázrajz, valamint a hozzájáruló nyilatkozat Bugarszki Úr által történő aláírása után indítható a telekalakítási eljárás**
- 262/2012.(XI.16.) Piac telekmegosztás: **a megállapodás aláírása megtörtént, vállalkozó a vázrajzot elkészítette és benyújtotta a földhivatalhoz záradékolásra**
- 263/2012.(XI.16.) Közvilágítás bővítése: **tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulást a kivitelezőnek megküldtük, világítási többletköltség vállalásáról szóló nyilatkozat szükséges az önkormányzattól**
- 269/2012.(XII.04.) Egyezségi tárgyalás előkészítése: **a testületi döntés szerinti egyezség megkötésre került**
- 277/2012.(XII.11.) Főkefe bérleti szerződése: **a határozat továbbítása megtörtént, a megállapodás módosítása aláírás megtörtént, megküldésre került.**
- 278/2012.(XII.11.) Kommunikációs pályázat: **mai ülés napirendjén szerepel**
- 282/2012.(XII.20.) TÁMOP-3.2.13-12/1. pályázat **január 9-i ülésen újra tárgyalásra került lásd: 2/2013 (I.9.) határozat**
- 283/2012.(XII.20.) Kérelem álláshely betöltésére: **a dolgozó felvétele megtörtént**
- 284/2012.(XII.20.) Óvoda szerződése **Intézkedést az intézményvezetőtől igényel**
- 285/2012.(XII.20.) Ingatlanok értékesítési feltételei: **az MNV Zrt-nek ajánlatot megküldtük, válasz még nem érkezett**
- 286/2012.(XII.20.) Ajánlat biztosítás felülvizsgálati feladatok elvégzésére **szerződés megkötése megtörtént**
- 287/2012.(XII.20.) DIPO KHE tagdíja **tagdíj visszakérő levél megküldve**
- 288/2012.(XII.20.)Kilépés DIPO KHE-ből **határozat megküldve**
- 289/2012.(XII.20.) Szerződések, megállapodások jóváhagyása **aláírva, megküldve**
- 290/2012.(XII.20.) Megállapodás iroda használatáról **szerződés aláírása megtörtént**
- 291/2012.(XII.20.) Földterület bérleti kérelem **szerződés megkötése megtörtént**
- 292/2012.(XII.20.) Ajánlatok kazáncserére és fűtési rendszer felújításra **a vis major helyzet elhárítva, további intézkedést nem igényel**
- 293/2012.(XII.20.) Piac területének rendeltetési mód változtatása és közterület elnevezése **egy eljárásban a Piac területén kialakításra kerülő telkek bejegyzésével folyamatban van, ez után lehet a lakcímnnyilvántartásban átvezetni.**
- 294/2012.(XII.20.) Rétság Általános Iskola Intézményfenntartó Társulás megszűntetése **további intézkedést nem igényel**
- 295/2012.(XII.20.) Polgármesteri Hivatal alapító okirat módosítása **MÁK-nál feldolgozás alatt**
- 296/2012.(XII.20.) Általános Iskola alapító okirat módosítása **MÁK-nál feldolgozás alatt**
- 297/A/2012.(XII.20.) 2013. évi teljesítményértékelés alapját képező célok meghatározása **intézkedést nem igényel**
- 298/2012.(XII.20.) Tájékoztató 2013.évi társulási feladatokról **belső ellenőrzés házi segítségnyújtás határidő nem járt le**
- 299/2012.(XII.20.) Tájékoztató a műhely kialakítási költségeiről **határidő nem járt le**
- 300/2012.(XII.20.) Szervezeti és Működési Szabályzat függelékkel történő kiegészítése **a függelék csatolásra került**

- 301/2012.(XII.20.)** Közbeszerzési szabályzat elfogadása, **további intézkedést nem igényel**
- 302/2012.(XII.20.)** közbeszerzési bíráló bizottság létrehozása **SZMSZ-ben történő szerepeltetése más változásokkal együtt előkészítés alatt**
- 303/2012.(XII.20.)** A Képviselő-testület 2013. évi munkatervének elfogadása **további intézkedést nem igényel**
- 304/2012.(XII.20.)** Konyhán szakácsnő alkalmazása a szakácsnő kiválasztásra került, **további intézkedést nem igényel**
- 305/2012.(XII.20.)** Felsőfokú bér megállapítása **egyeztetés történt, korrekció szükséges, a 2013. évi ktgv-ben külön tételen tervezésre kerül**
- 306/2012.(XII.20.)** aljegyzői státusz **intézkedést nem igényel, SZMSZ-be szerepel**
- 1/2013. (I.9.)** Opel gépjármű és utánfutó kárrendezése **A számla nélküli egyezségről szóló nyilatkozat megküldésre került a biztosítónak, vállalkozási szerződés aláírásra került, a gépjárművek javítása megkezdődött.**
- 2/2013. (I.9.)** TÁMOP -3.2.13-12/1 pályázat **fenntartói nyilatkozat aláírása megtörtént, pályázatíró tájékoztatva,**
- 3/2013. (I.9.)** Megállapodás angol nyelvtanfolyam szervezéséről **megállapodás aláírása megtörtént**
- 4/2013. (I.9.)** : Hivatal fűtési rendszere **vállalkozó megkeresése megtörtént, határidő még nem járt le**

Átruházott hatáskörben hozott döntések:

A Szervezeti és Működési Szabályzat 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról az alábbiak szerint adok számot.

Átruházott hatáskörben hozott döntések:

Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás kérelemre:	0 fő	0.-
Elutasítás:	0 fő	
Összesen:	0 fő	0.-
Átmeneti segély kérelemre:	40 fő	207.000.-
Elutasítás:	6fő	
Összesen:	46 fő	207.000.-
Cigány Kisebbségi Önkormányzat pénzeszközei terhére kifizetett átmeneti segély utólagos engedélyezése:	-	
Étkezés engedélyezése és térítési díj megállapítása:	-	
Ebédhordás térítésmentes engedélyezése:	-	
Temetési segély (25. 000.- Ft./fő)	2 fő	50. 000 Ft
Születési támogatás(15. 000.- Ft /fő)	1 fő	15. 000 Ft

2 **Határozati javaslatok**

„A” /2013(I.25.) KT. HATÁROZAT

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló 2013.január havi beszámolót elfogadja

„B” /2012(XII.20.) KT. HATÁROZAT

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló 2013.január havi beszámolót nem fogadja el.

Rétság, 2012.január 15.

Mezőfi Zoltán
polgármester



RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2651 Rétság, Rákóczi út 20. Telefon: 35/550-100

www.retsag.hu Email: hivatal@retsag.hu

Előterjesztést készítette és előterjeszti: Mezőfi Zoltán polgármester

Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról

ELŐTERJESZTÉS a képviselő-testület 2013.január 25-i ülésére

Tárgyalja	Ülés	Szavazás
<input type="checkbox"/> Szociális bizottság	<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt	<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt szavazás
<input checked="" type="checkbox"/> Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság	<input type="checkbox"/> Zárt	<input type="checkbox"/> Titkos szavazás
<input type="checkbox"/> Közbeszerzési Bizottság		<input checked="" type="checkbox"/> Egyszerű többség
<input checked="" type="checkbox"/> Képviselő-testület		<input type="checkbox"/> Minősített többség

1) **A tárgyalandó témakör tárgyalagos és tényszerű bemutatása**

Tisztelt Képviselő-testület!

December 4.: Az alsópetényi Prónay Kastélyban Becsó Zsolttal, Nógrád Megyei Közgyűlés Elnökével találkoztam. A már korábban említett 2014-2020 közötti fejlesztési javaslatokra hívta fel ismételten a figyelmet. Emlékeztetett arra, hogy vizsgálni érdemes a városrehabilitáció, második ütemét. A volán pályázatról nem volt újabb információ. Arról viszont kaptam információt, hogy a TDK ferrit csarnokára pályázó vállalkozás telephely fejlesztési pályázatát értékelték. Döntés még nincs.

December 7.: Balla Mihály Országgyűlési Képviselő hívott össze értekezletet Rétságon. A megjelent polgármestereket az adósság átvállalás üteméről tájékoztatta. Mint ismeretes Rétság Város esetében ez mintegy 95 millió Ft állami átvállalás. Ezt követően sajtótájékoztatásra került sor.

December 11.: Helyi Védelmi Bizottsági ülést kellett összehívnom a téli felkészülés, illetve a feladat átadása kapcsán. A törvény értelmében 2013 január 1-től a HVB elnöke a Járási Kormányhivatal Elnöke lett. Az új felállásban a rétsági polgármester csak tagja a HVB-nek. Jelenleg még úgy látom, hogy a gyakorlati teendők megmaradnak törvényi jogkör nélkül. Vagyis nem lehet intézkedni amíg a HVB elnöke nem érkezik meg.

December 13.: Szabadságot vettem ki.

December 17.: Kistérségi Társulási Ülésen vettem részt. Nőtincs nem vállalta fel a munkaszervezeti feladatokat.

December 27.: Gödöllőn voltam Zöld Híd Társulás ülésén. 40 polgármester jelenlétében határozatképtelen volt, viszont heves vita bontakozott ki a árképzés kapcsán. Az Energia Hivatal azonban közzétette, hogy inflációval lehet emelni, 5,2%-al. Véleményem szerint nem hogy emelni nem kellene, de inkább csökkenteni, hogy többen csatlakozzanak a szállításhoz, így nőne a fajlagos kihasználtság. Az önkormányzatok túlnyomó többsége nem a Zöld Híddal szállítat.

Január 2.: Megkezdte működését a Járási Hivatal. A kezdeti nehézségek és sűrű egymás utáni egyeztetések nyomán kezd pályára állni.

Január 7.: Beadtuk a „Nyitok” programra a pályázatot. A helyszínek bejárása – iroda, tanterem -, illetve az interjúk január 22-én lesznek.

Január 10.: Bíróságon voltam. Az Ipolymenti Vízügyi Társulást az egyességek megkötése után a bíróság helyreállította. Az egyesség a hitelezőkkel történt megállapodásra vonatkozik.

Január 14.: Vécsey László, Balla Mihály, Medvác Lajos képviselők és polgármester egy tájékoztatóra hívták a térség polgármestereit Rétságra. A kemény havazás miatt tízen voltak jelen. A téma a Zöld Híd árképzés volt. Kifogásolják, hogy az egy tonna /háztartás/év egy túlzó és aránytalanul magas szám. Továbbá időszerűtlen hat új autó vásárlása, amikor a meglévők kihasználtsága körül is vita van. A január 15-i társulási ülés végül 4,2 % -os emelést fogadott el.

Kérem a tájékoztató elfogadását.

2) **ELŐZMÉNYEK, KÜLÖNÖSEN A TÉMÁBAN HOZOTT KORÁBBI TESTÜLETI DÖNTÉSEK, AZOK VÉGREHAJTÁSA**

3) **HATÁROZATI JAVASLAT**

„A”
.../2013. (I.25.) sz. Kt. határozat

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester 2013. január havi tájékoztatását a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról megismerte és elfogadja.

„B”
.../2013. (I.25.) sz. Kt. határozat

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester 2013. január havi tájékoztatását a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról nem fogadja el.

Rétság, 2013. január 17.

Mezőfi Zoltán
polgármester



RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2651 Rétság, Rákóczi út 20. Telefon: 35/550-100

www.retsag.hu Email: hivatal@retsag.hu

Előterjesztést készítette és előterjeszti: Végh József igazgató

SZERZŐDÉSEK, MEGÁLLAPODÁSOK

ELŐTERJESZTÉS

a képviselő-testület 2013.január 25-i ülésére

Tárgyalja	Ülés	Szavazás
<input type="checkbox"/> Szociális bizottság	<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt	<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt szavazás
<input checked="" type="checkbox"/> Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság	<input type="checkbox"/> Zárt	<input type="checkbox"/> Titkos szavazás
<input type="checkbox"/> Közbeszerzési Bizottság		<input type="checkbox"/> Egyszerű többség
<input checked="" type="checkbox"/> Képviselő-testület		<input checked="" type="checkbox"/> Minősített többség

1) A tárgyalandó témakör tárgyilagós és tényszerű bemutatása

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Tanterem bérlet

A Deutsch-Haus Nyelviskola (2600 Vác, Árpád u. 45) megkereste intézményünket, hogy két ötven órás angol nyelvtanfolyamot szeretne lebonyolítani Rétságon. Az oktató cég részére az intézmény nyelvi laborját tudjuk biztosítani a kért időszakra.

A képviselő-testület által elfogadott szerződésminta alapján elkészítettük az együttműködési megállapodás tervezetét. Kérem, hogy szíveskedjenek megtárgyalni, s jóváhagyni azt.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés mellékletét képező megállapodást jóváhagyni szíveskedjék.

II: Telefon szerződés

A polgármesteri hivatal pénzügyi csoportvezetőjétől kapott átirat felhívja a figyelmünket arra, hogy „A hatályos szolgáltatási és vállalkozási szerződések áttekintését folytatni kell.” Ennek szellemében terjesztjük elő az alábbiakat.

Intézményünk vonalas telefonjait már hosszú évek óta a TELEKOM cég kezeli. A tényleges telefonforgalom érdekében azonban immár öt éve az EXTERNET-tel állunk szerződésben. Ez a cég ugyanazon a hálózaton olcsóbb szolgáltatást nyújt.

Az EXTERNET újból megkeresett bennünket a szerződésünk meghosszabbítása érdekében. Ez alkalommal ismét lényeges újabb kedvezményt kínál partnereinek.

Tisztelt Képviselő-testület!

Miután a szerződés aláírásával élni szeretnénk a költségcsökkentő kedvezménnyel, kérjük, hogy a mellékelt szerződés ajánlatot megvitatni szíveskedjenek. Tájékoztatásul mellékelem az EXTERNET-tel kötött korábbi szerződést is.

2) Előzmények, különösen a témában hozott korábbi testületi döntések, azok végrehajtása

1.pontban részletezve

3.) Határozati javaslat:

I.**/2013. (I.25.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Rétság, Rákóczi út 28. szám alatti Művelődési Központ és Könyvtár 1 db tantermének bérbeadására vonatkozó - Deutsch-Haus Nyelviskola (2600 Vác, Árpád u. 45) 2 db 50 órás alapfokú angol nyelvoktatásról szóló- megállapodás tervezetet megismerte és a helyiség bérbeadásával a megállapodás tervezetben foglaltak szerint egyetért.

Felkéri az intézményvezetőt a megállapodás aláírására.

Határidő: 2013. január 28.

Felelős: Végh József igazgató

II.**/2013. (I.25.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Rétság, Rákóczi út 28. szám alatti Művelődési Központ és Könyvtár telefonszolgáltatásra vonatkozó, az EXTERNET Telekomunikációs és Internet Szolgáltató Nyrt-vel (5000 Szolnok, Szapáry út 18.) szerződést a Képviselő-testület a melléklet szerint jóváhagyja.

Felkéri az intézményvezetőt a megállapodás aláírására.

Határidő: 2013. január 28.

Felelős: Végh József igazgató

Rétság, 2013. január 22.

Végh József
igazgató

Záradék:

A tájékoztatás szabályszerű, a határozati javaslat jogszabálysértést nem tartalmaz.

*Tömör Józsefné
aljegyző*

BÉRLETI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről a Városi Művelődési Központ és Könyvtár (2651 Rétság, Rákóczi u. 26.) képviselőjében Végh József igazgató, mint bérbeadó (továbbiakban: Bérbeadó), másrészről az Deutsch-Haus Nyelviskola 2600 Vác, Árpád u. 45..mint bérlő (továbbiakban: Bérlő) között az alábbi feltételekkel:

1. A Bérbeadó bérbe adja, a Bérlő bérbe veszi az intézmény 1 db. tantermét (továbbiakban Bérlemény) az 2 db 50 órás angol nyelvtanfolyam lebonyolítására. A Bérlő a szerződés időtartama alatt a szükséges mértékben használhatja az intézmény kiszolgáló helyiségeit is (WC és mosdó).
2. Bérbeadó kijelenti, hogy a Bérlemény a Bérlő által tervezett tevékenység végzésére megfelelő állapotban van. A Bérlemény használatát a Bérbeadó az alábbi időpontokban biztosítja a Bérlő számára:

Az oktatás időtartamára: 2013 február 15. és 2013. június 30 között, heti 3X2 óra reggel 8.00 órától 10.00 óráig.

A bérleti díj mértéke 1500,- Ft./óra, amely tartalmazza a Bérlemény használatát és a közüzemi díjakat (fűtés, áram, víz-és csatorna), valamint a Bérlemény takarítását is. A bérleti díj az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86.§ (1) bekezdés I) pontja alapján mentes az ÁFA alól.

3. A Bérlő a bérleti díjat a Bérbeadó számlája alapján, a ténylegesen igénybe vett időtartamnak megfelelően fizeti meg a Városi Művelődési Központ és Könyvtár 11741031-15453260 számú számlájára történő átutalással.
4. Bérlő az általa használt Bérleményt nem adhatja tovább albérletbe, vagy más módon harmadik személy használatába. Bérlő az általa okozott károkért felelősséggel tartozik.
5. Bérbeadó a Bérlő tulajdonában levő, és az általa kizárólagosan használt eszközökért semmilyen felelősséget nem vállal.
6. A Bérlő az általa folytatott tevékenység végzéséhez szükséges eszközökről maga gondoskodik.
7. A szerződő felek kölcsönösen tiszteletben tartják egymás tevékenységét, nem akadályozzák egymást munkájukban, feladataik végzésében. A Bérlő kötelezettséget vállal az általa igénybe vett helyiségek, eszközök rendeltetésszerű használatára, továbbá a Bérlemény használatával kapcsolatos házirend, és tűzrendészeti valamint munkavédelmi szabályok maradéktalan betartására.
8. Ezen bérleti szerződést a szerződő felek 2013. február 15-től 2013. június 30-ig terjedő határozott időre kötik.
9. A bérleti szerződést a felek közös megegyezéssel bármikor felbonthatják
10. A bérleti jogviszony megszűnik az alábbi esetekben:
 - ha a bérleti szerződés lejár
 - ha a szerződő felek a jelen bérleti szerződést közös megegyezéssel megszüntetik
 - ha a Bérlő a megadott fizetési határidőig vagy attól számított 15 nap elteltével sem tesz eleget fizetési kötelezettségének, vagy a Bérleményt nem rendeltetés-szerűen használja, a Bérbeadó a jelen bérleti szerződést írásban azonnali hatállyal felmondja (rendkívüli felmondás).
11. Bérlő a bérleti szerződés megszűnte után köteles a Bérleményt - a saját eszközeinek elvitele után - Bérbeadónak eredeti állapotában átadni.
12. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a PTK. vonatkozó szabályait kell alkalmazni.

Ezen bérleti szerződést a szerződő felek elolvasás után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

Rétság, 2013 január.

Bérbeadó

Bérlő



RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2651 Rétság, Rákóczi út 20. Telefon: 35/550-100

www.retsag.hu Email: hivatal@retsag.hu

Előterjesztést készítette : Tömör Józsefné aljegyző

Mezőfi Zoltán polgármester

Tereske Község Önkormányzattal közös hivatal létrehozása

ELŐTERJESZTÉS

a képviselő-testület 2013. január 25-i ülésére

Tárgyalja	Ülés	Szavazás
<input type="checkbox"/> Szociális bizottság	<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt	<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt szavazás
<input checked="" type="checkbox"/> Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság	<input type="checkbox"/> Zárt	<input type="checkbox"/> Titkos szavazás
<input type="checkbox"/> Közbeszerzési Bizottság		<input checked="" type="checkbox"/> Egyszerű többség
<input checked="" type="checkbox"/> Képviselő-testület		<input type="checkbox"/> Minősített többség

1. A tárgyalandó témakör tárgyilagos és tényszerű bemutatása

Tisztelt Képviselő-testület!

Tereske Község Önkormányzat Képviselő-testülete 1/2013 (I.17.) számú Kt határozatában döntött arról, hogy közös önkormányzati hivatal létrehozását kezdeményezi Rétság Város Önkormányzatával.

Megkeresésükben a Képviselő-testület nyilatkozatát kéri, hogy fogadják-e csatlakozási szándékukat.

A közös önkormányzati hivatal létrehozását az Ötv. szabályozza, melyet az előterjesztés 3. pontja részletesen tartalmaz.

Várossal létrehozott közös hivatal esetén a város a székhelytelepülés.

Van lehetőség a csatlakozási kezdeményezés elfogadására, de van lehetőség az elutasításra is, hiszen csak abban az esetben köteles a kezdeményező települést a város fogadni, ha azt a vele határos település kezdeményezi.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és nyilatkozni szíveskedjen.

2. Előzmények, különösen a témában hozott korábbi testületi döntések, azok végrehajtása

3. Jogsabályi háttér

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CXXXIX törvény

85. § (1) Közös önkormányzati hivaltal hoznak létre azok a járásokon belüli községi önkormányzatok, amelyek közigazgatási területét legfeljebb egy település közigazgatási területe választja el egymástól, és a községek lakosság száma nem haladja meg a kétezer főt. A kétezer fő lakosságszámot meghaladó település is tartozhat közös önkormányzati hivatalhoz.

(2) A közös önkormányzati hivatalhoz tartozó települések összlakosság száma legalább kétezer fő, vagy a közös hivatalhoz tartozó települések száma legalább hét.

(3) Közös önkormányzati hivatal létrehozásáról vagy megszüntetéséről az érintett települési önkormányzatok képviselő-testületei az általános önkormányzati választások napját követő hatvan napon belül állapodnak meg. Amennyiben a határidőn belül nem kerül sor a közös önkormányzati hivatal létrehozására, vagy ahhoz valamely település nem tud csatlakozni, akkor a kormányhivatal vezetője a határidő lejártát követő hónap első napjával kijelöli a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településeket. A kijelölés esetén is teljesülnie kell az e §-ban meghatározott feltételeknek. A kijelölésről szóló döntés ellen az érintett önkormányzat képviselő-testülete – jogszabálysértésre hivatkozással – a közigazgatási és munkaügyi bírósághoz fordulhat.

(4) Abban az esetben, ha a közös önkormányzati hivatalt működtető települések egyike város, akkor a város a székhelytelepülés. Egyéb esetekben a székhelytelepülést a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó önkormányzatok képviselő-testületei határozzák meg.

(5) Amennyiben a közös önkormányzati hivatalt város működteti, úgy a hivatal létszámát az érintett települések képviselő-testületeinek megállapodásával határozzák meg. Megállapodás hiányában a városi önkormányzat képviselő-testülete állapítja meg, figyelemmel a (4) és a (8) bekezdésben foglaltakra.

(6) A községi önkormányzatok által létrehozott közös önkormányzati hivatal létszámát az érintett képviselő-testületek a közös önkormányzati hivatal létrehozásáról szóló megállapodásban határozzák meg, figyelemmel a (4) és a (8) bekezdésben foglaltakra.

(7) A városi, valamint a kétezer főt meghaladó lakosság számú települési önkormányzat képviselő-testülete nem tagadhatja meg a közös önkormányzati hivatal létrehozására irányuló megállapodás megkötését, ha azt a vele határos település kezdeményezi.

(7a) A (7) bekezdésben meghatározott megállapodás megkötése a kormányhivatal vezetőjének jóváhagyásával megtagadható. A jóváhagyásról vagy annak megtagadásáról szóló döntés ellen az érintett önkormányzat képviselő-testülete – jogszabálysértésre hivatkozással – a Törvényszékhez fordulhat.

(8) A közös önkormányzati hivatal létrehozásáról szóló megállapodásban meghatározottak szerint minden érintett településen biztosítani kell az igazgatási munka folyamatos vagy időszakos ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket.

(9) A közös önkormányzati hivatalt fenntartó önkormányzatok képviselő-testületei megállapodhatnak abban, hogy a nem hivatali székhely településeken az ügyfélfogadás a közös önkormányzati hivatal által létrehozott, állandó vagy ideiglenes jelleggel működő kirendeltség vagy ügyfélszolgálati megbízott személyén keresztül, informatikai hálózat alkalmazásával történjen.

(10) Ha a közös önkormányzati hivatalt létrehozni kívánó településeken élő nemzetiségeknek a népszámlálás során regisztrált aránya településenként és nemzetiségenként eléri a húsz százalékot, valamint a települések összlakosság száma meghaladja az 1500 főt, vagy a közös hivatalhoz tartozni kívánó önkormányzatok száma legalább öt, akkor ezen települési önkormányzatok képviselő-testületei mindegyikének azonos tartalmú és minősített többséggel elfogadott döntésével, – amennyiben az érintett települések történelmi, gazdasági, kulturális hagyományai azt indokoltá teszik – a helyi önkormányzatokért felelős miniszter jóváhagyása alapján, az általa meghatározottak szerint a közös önkormányzati hivatal létrehozása során eltérhetnek a (2) bekezdésben foglalt előírásoktól.

(11) A közös hivatal működési költségeit a közös hivatalhoz tartozó önkormányzatok – eltérő megállapodásuk hiányában – lakosság számuk arányában biztosítják.

4. Határozati javaslat

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK /2013.(I. 25.) KT. HATÁROZATA

„A”

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Tereske Község Önkormányzattal közös önkormányzati hivatal létrehozásának kezdeményezéséről szóló előterjesztést.

Kinyilvánítja, hogy nem kíván közös önkormányzati hivatalt létrehozni Tereske Község Önkormányzatával.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntést küldje meg Tereske Község Önkormányzatának.

Határidő: megküldésre 2013. január 28.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK /2013.(I. 25.) KT. HATÁROZATA

„B”

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Tereske Község Önkormányzattal közös önkormányzati hivatal létrehozásának kezdeményezéséről szóló előterjesztést.

Kinyilvánítja, hogy közös önkormányzati hivatalt kíván létrehozni Tereske Község Önkormányzatával.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy egyeztetéseket kezdeményezzen Tereske Község polgármesterével a közös hivatal felállításával kapcsolatban.

Határidő: 2013. február 10.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Rétság, 2013. január 22.

Mezőfi Zoltán
polgármester

Záradék:

Az előterjesztés jogszabálysértést nem tartalmaz.

Tömör Józsefné
aljegyző