

25. számú

JEGYZŐKÖNYV

KÖZMEGHALLGATÁS

Készült: Rétság Város Önkormányzat hivatalos helyiségében **2025. december 11.** napon 17. 35 órai kezdettel megtartott Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének közmeghallgatásán.

Jelen vannak:

Mezőfi Zoltán	polgármester
Varga Dávid Géza	PVB elnök
Bakó Mónika	képviselő
Hegedús Ferenc	képviselő
Lukács-Pincze Eszter	képviselő
Jávorka János	képviselő
Dr. Szájbely Ernő	képviselő
Tunyoginé dr. Gálik Ágnes	jegyző
Kosik Roland	pénzügyi csoportvezető
Busainé Terman Viktória	jegyzőkönyvvezető
2 fő érdeklődő	

Mezőfi Zoltán polgármester: Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület **7 megjelent** taggal határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkérem **Bakó Mónika** és **Lukács-Pincze Eszter** képviselőket. Kérem, szavazzon, aki egyetért ezzel. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület **7 egyöntetű igen** szavazattal elfogadta a **jegyzőkönyv hitelesítőket**.

Köszöntöm a közmeghallgatásra érkező érdeklődőket is. Hallgatjuk a hozzászólásokat.

Balla Gábor: Tisztelettel köszöntök mindenkit, Balla Gábor vagyok.

Van egy több éve húzódó fakivágási kérelmünk, ami miatt most itt vagyok. A Rákóczi út 49-ben lakom, és beadtunk egy papírt, hogy a Rákóczi út 49 és Orgona köz 2 közötti fákat szeretnénk, ha kivágnák. Egyrészt nagyon nagy mennyiségű hulladékkal jár, másrészt mindhárom fa mellett egy 1,2x0,9 méteres árkot csináltak, ami az iskola vízlevezetését oldotta meg. Ezzel a fáknak a fele gyökerét teljesen elnyírták. Ebből adódik, hogy viharban a fa úgy dülöngél, hogy már a csatorna is veszélyben van. Meg lehet nézni, hogy mennyire van elszáradva a fa. Beadtam egy írásos kérelmet, nem kaptam rá választ 2,5 hónapig. Utána tisztáztuk, hogy miért nem. Beadtuk még egyszer a kérvényt, akkor közölte az Önkormányzat, hogy 3.000 Ft-os illetékbélyeget kell befizetni. Megtettük, megfizettük az illetéket. Onnantól

kezdve elveszett ez a dokumentum, amit a mai napig nem talál állítólag az önkormányzat. Közben egyszer egy úriember nézegette a fákat. Akkor én megkérdeztem, hogy mit csinál, és ő elmondta, hogy a Polgármesteri Hivatal megbízásából felméri a fákat. A végén közölte, hogy legalább három fát illene kivágni. Ez a dokumentum sincs meg önöknél, pedig biztos vagyok benne, hogy leadták ide. Innentől kezdve megint várakozásponton voltunk. 2024. 01. 12-én adtuk be a kérelmet a 3.000 Ft-os illetékbélyeggel együtt. 2024. 03. 08-án a jegyzőnek újra email-ben elküldtük, mivel nem válaszoltak 30 napon belül. 2024. 03. 28-án a jegyző szerint adat elvesztés volt. Elvesztették az okmányokat. 2024. június 13-án a hiányzó tulajdonosok aláírását beadtuk a jegyző kérésére. Ekkor tájékoztattott a jegyző, hogy szakértő véleményezte a fákat. A mostani jegyző asszony nem talált ilyet. Ezt a véleményt kellene megnézni, ha már döntött a testület. Mi alapján döntött a testület, hogy kinek kell kivágni? 2025. 05. 16-án ismételt kérés a jegyzőnek, nem történt semmi az ügyben. 2025. 09. 23. ismételt kérés a jegyzőnek, mert nem történt semmi az ügyben. Ez már a nyolcadik levél volt a jegyzőnek az ügyben. Egyszer sem kaptunk írásban választ. 2025. október 15-én a jegyző a testületi döntésről küldött határozatot, amely azt tartalmazza, hogy vágja ki a tulajdonos a fákat. Ez azt jelenti, hogy vágassam ki, fogadjak embert, vitessem el, daráltassam össze. És még azt is közölték, hogy természetesen újakat kell ültetni, az önkormányzat által meghatározott fajtákból. Amikor beadásra került a kérelem, akkor még nem volt megengedett közterületen fák kivágása magánszemélyként. Milyen alapon döntötte el a testület, hogy a fa még jó? Mert nincs vélemény, nincs határozat róla. Azt sem kaptam meg, hogy milyen arányban szavazott a testület.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes jegyző: Amint az Önnek már elmondtam, mikor személyesen megkeresett, az, hogy 2024. szeptember elseje előtt mi történt, arra nem tudok reagálni, mert nem én voltam a jegyző. Én annyit tudok mondani, hogy amikor én találkoztam ezzel az ügygel, akkor próbáltam szakértőt felkérni annak megállapítására, hogy valóban indokolt-e a kérelem, és a képviselő-testület annak ismeretében tudjon dönteni. A szakértő asszony azt mondta, hogy a tekintetben ő nem tud állást foglalni, hogy balesetveszélyesek-e a fák, mert az nem az ő kompetenciája. Ő a fák egészségügyi állapotát tekintve részben megalapozottnak vélte a kérést. A kérelem a balesetveszélyre hivatkozik, ő ezzel kapcsolatban szakvéleményt nem tudott adni. A Képviselő-testület megkapta a napirend tárgyalásakor azt az anyagot, amit Önök beküldtek. Tájékoztattam őket a szakértő asszony véleményéről, ennek alapján született meg a határozat. Azt, hogy milyen arányú döntés volt, azt a jegyzőkönyvben meg lehet tekinteni. A kiküldött határozat mellé soha nem szoktuk elküldeni, hogy milyen arányban fogadta el a testület, a határozat tartalmazta a döntés lényegét.

Balla Gábor: A szakértői véleményt sem tudta megmutatni nekem, tisztelt Jegyző Asszony, amikor itt voltunk Önnél. Kértem, hogy jegyzőkönyvet is vegyünk fel. Számomra a legaggasztóbb az, hogy ha én fogadok egy embert, hogy végezze el a munkát, és ő leesik a fáról. Én fogadtam közterületen? Én csinálhatok ilyet? Ne haragudjanak már! Történiék bármi, hogy jöhetnek én ahhoz, hogy ilyet csináltassak?

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes jegyző: A vállalkozó, aki ilyen tevékenységet végez, az nyilván felelős azért, hogy elvégez egy ilyen munkát. Nem Ön a felelőse. Aki ilyen tevékenységet vállal, az megfelelően fog eljárni, az ő felelőssége, hogy úgy vállaljon egy ilyen munkát, hogy el is tudja végezni. A szakértői véleménnyel kapcsolatban kértem Önt, hogy ha Ön tudja, hogy ki készítette a szakvéleményt, akkor jelentse be.

Balla Gábor: Nekem kell tudni ezt? Nem Önök kérték fel?

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes jegyző: Nem fogok tudni válaszolni erre Önnek, mert nincs ismeretem arról, hogy meg lett bízva valaki, vagy lenne ilyen szakvélemény. Ezért kértem, hogy ha lenne ilyen információja, adja meg. Mert nem tudom Önnek odaadni, ha nem tudok róla semmit.

Balla Gábor: Én tudom, hogy le lett adva, én tudom, hogy ki volt a szakértő. Majd megmondom, hogy ki volt, ha a megfelelő helyen leszek. Elmondta, hogy három fát nagyon indokolt kivágni. A fele iskola ott jár fel. Azt tetszett mondani legutóbb, hogy ha valamilyen esemény történik, akkor majd foglalkoznak vele.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes jegyző: Ne haragudjon, nem ezt mondtam. Fel voltak háborodva a testület döntésén, hogy az Önök költségén legyenek kivágva a fák. Jogtechnikailag: Önök benyújtanak egy kérelmet, a jogszabály azt mondja, hogy a közterületen lévő fa kivágását jegyzői engedéllyel lehet elvégezni. A Képviselő-testület nem azt mondta, hogy Önök kötelesek kivágni. Önök kérelmezték a kivágást, ehhez a testület hozzájárult. Ennek az is a része volt, hogy a kérelmező költségére, amit Önök sérelmeztek. Erre mondtam azt, hogy ha olyan többletinformációt tud mondani, ami arról szól, hogy ezek a fák valóban balesetveszélyesek, ha van ilyen szakértői vélemény, amiről Önnek tudomása van, de nekem nincs, azt adja meg. A Képviselő-testület akkor tudja újra tárgyalni az ügyet, ha a döntéshez képest valami új információ érkezik.

Balla Gábor: Felolvasom az Ön által írt jegyzőkönyv utolsó mondatát, amit Ön is és mi is aláírtunk.

„Tunyoginé dr. Gálik Ágnes jegyző tájékoztatta a jelenlévőket, hogy újratárgyalni akkor van lehetőség a Képviselő-testületnek, ha valami új információ keletkezik a korábbiakhoz képest.”

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes jegyző: Most mást mondtam?

Balla Gábor: Nem. De a legfontosabb a balesetveszély. Nem tudom, milyen új információra lenne szükség. Mellékesen a határozatban a cím nem is jó. Lehet, hogy ez az egész félreértésnek az oka?

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes jegyző: A döntés azokra a fákra vonatkozik, amiket Önök kértek kivágni.

Balla Gábor: 68 éve Rétságban élek. Soha egyetlen forintot sem kértem az önkormányzattól, de ötven éve én nyírom az Orgona köz és a Rákóczi út 49 között a fűvet. Amikor a munkást megkértem, hogy nyírja le, akkor visszautasított. Itt tartunk, tessék ezzel is tisztában lenni.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes jegyző: Bocsánat, hogy beleszólok, ezt a döntést nem én hoztam. És most a fejemre olvassa újra.

Balla Gábor: Ön a felügyelete a jogi dolgoknak.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes jegyző: Én jogi szempontból véleményezhetem a Képviselő-testület döntését, de nem utasíthatom döntésre. Nem utasíthatom olyan tartalmú határozat meghozatalára, amit én gondolok. Nem vagyok felülvizsgálati szerve a Képviselő-testületnek. Erről tájékoztattam Önöket, mikor bent voltak. Arról is tájékoztattam Önöket, hogy a Képviselő-testületnek akkor van módja ezen a döntésen változtatni, vagy felülvizsgálni saját hatáskörben, ha ehhez valami új információt kap ahhoz képest, ami a döntésük alapját képezte. Most is csak ezt tudom mondani.

Balla Gábor: Azt tetszik kérni tőlem, hogy a szakértői véleménynek én járjak utána? Ez törvényes?

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes jegyző: Nem kell, de akkor nem tudja újra tárgyalni a Képviselő-testület. Én csak tájékoztattam. És segíteni próbáltam.

Balla Gábor: A szakértői döntés hiányában a Képviselő-testület hogyan hozta meg a megszületett döntést?

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes jegyző: Mérlegelte a kérelemben foglaltakat. Kérdezze meg a Képviselő-testületet.

Balla Gábor: Én azt kértem, hogy azt mondja meg, hogy milyen alapon döntöttek?

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes jegyző: Nem én döntöttem.

Ludányi Ákos: Egy ismerősöm nevében kérdezem, hogy ha vásárol itt lakást, akkor a születendő gyermekeinek lesz itt biztosan bölcsődei, óvodai, iskolai helye? Ezt Rétság város tudja biztosítani, ha hirtelen beköltözik 50 család?

Mezőfi Zoltán polgármester: Ezt le is írhatná a kérdező. Ezt körbe kell járni.

Lukács-Pincze Eszter képviselő: Azt, hogy három év múlva hány gyermek fog születni, azt nem tudjuk megmondani. Tudjuk, hogy a környező településekről fogadják az intézmények a gyermekeket. Ha a lélekszám megugrik, akkor azt gondolom, hogy mindenképpen a rétságiak lesznek elhelyezve ezekben az intézményekben, nekik lesz helyük.

Ludányi Ákos: Tehát nem kell egyik intézményt sem bővíteni?

Mezőfi Zoltán polgármester: Van ilyen terv, volt már szó erről. Az általános iskolának megvan a bővítési irány lehetősége. De nyilván a rétsági gyermekek lesznek elsődlegesen az intézményekben. Nem tudjuk, kik lesznek ezeknek a lakásoknak a vásárlói. De már beszéltünk erről.

Lukács-Pincze Eszter képviselő: Azt is tapasztaljuk, hogy akik ideköltöznek, azok a régi óvodákban, iskolákban tartják a gyermekeket. Egyelőre nincs férőhely hiány.

Ludányi Ákos: A szennyvízberuházás határidejét szeretném megkérdezni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Az eredeti dátum 2025. december 27-e volt. Nyár végén jelezték, hogy ezen tolni szeretnének, 2026. június 30-a a határidő. Nincs több hozzászólás, az ülést 18. 01 órakor bezárom.

Kmf.

Mezőfi Zoltán
polgármester

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes
jegyző

Bakó Mónika
jegyzőkönyv hitelesítő

Lukács-Pincze Eszter
jegyzőkönyv hitelesítő