

5. számú
J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2010.február 25-én Rétság Város Polgármesteri Hivatalának hivatalos helyiségében

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Tárgy: Rétság Város Önkormányzat **Képviselő-testületének 2010. február 25-i rendes** ülése

Mezőfi Zoltán polgármester: Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület a 2010. február havi rendes ülésén megjelent képviselő hölgyeket és urakat, intézményvezetőket, a megjelent érdeklődőket és a meghívott vendégeket. Megállapítom, hogy az ülés 10 fő jelenlétével határozatképes.

A Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltaknak megfelelően jegyzőkönyvi hitelesítőnek javaslom **Gál Gábor** és **Hegedűs Ferenc** képviselőket

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal a **jegyzőkönyvi hitelesítőnek Gál Gábor** és **Hegedűs Ferenc** képviselőket jelölik ki.

Mezőfi Zoltán polgármester: Mielőtt rátérünk a napirendre, az állandó beszámolókat tárgyalására kerül sor:

Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről:

Mezőfi Zoltán polgármester: Állandó beszámoló. Tisztelt Képviselő-társaim, lehet kérdezni.

Gál Gábor képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! A Jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy a 11/2010.(I.28.) számú határozatnál mit jelent a "pénzügytechnikai okok miatt" megjelölés, hogyan kezelik és tartalékolják az összeget a kifizetésig. Nem szeretnék úgy járni, mint Fodor képviselő úr, hogy a felajánlás megtörtént viszont a kifizetés nem.

17/2010.(I.28.) számú határozat végrehajtásánál szerepel: „új elnök megválasztása napirenden”. Miért nincs napirenden? Ez jelenleg, így előkészítetlenül nem kerülhet ide. Meglátásom, hogy a bizottságnak kell javasolni, esetleg új tagot választani. Bár Drájkó Vilmosné képviselő asszonnyal nem egyeztettem, érdeklődött tőlem és én elmondtam mi a módja a tagságnak. Ha a bizottság egyet fog érteni, illetve ő is elvállalja, akkor én bizottsági tagként és elnökként is jelölöm őt.

Átruházott hatáskörben hozott döntések: mindig szerepel ebben az anyagban két bizottság, de a Művelődési Oktatási és Sport Bizottság soha nem szerepel. Mintha mostoha gyereke lenne ez a bizottság az önkormányzatnak. Kérem, hogy a továbbiakban mindhárom bizottság szerepeljen.

Fejes Zsolt jegyző: Köszönöm! Sorrendben a 11./2010. határozatnál a pénzügytechnikai okok: az átadott pénzeszközzel 30 napon belül el kell számolni a szervezetnek. A rendezvény augusztusban kerül megrendezésre, ha átadjuk, sérül a számviteli törvény. Így a pénzt közvetlen a rendezvény előtt fogjuk átadni, addig zároljuk. A megállapodás elkészül, de a határidő 2010.augusztus. Addig göngyölítődik a pénz.

Elnökválasztás a bizottságba: azért maradt le, mert kiderült, hogy ha új elnök személye merül fel, akkor az SzMSz módosítást igényel, és ennek előkészítése tovább tart.

A javaslatot köszönjük, következő - akár rendkívüli - ülésen napirendre kerül. E javaslat alapján tudunk előterjesztést és SzMSz módosítási javaslatot készíteni.

Átruházott hatáskörök: nem tudom, hogy hozott-e döntést a bizottság, zavarban vagyok, úgy tudom, csak javaslatétel volt a bizottság részéről.

Gál Gábor képviselő: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság akkor is szerepel, ha nem hoz döntést. Akkor korrekt, ha a harmadik bizottság szerepel, ha nem is hozott átruházott hatáskörben döntést, de legalább ez szerepeljen a beszámolóban.

Fejes Zsolt jegyző: Ennek semmi akadálya, ezen túl szerepelni fog.

Drajkó Vilmosné képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Szeretettel köszöntöm a megjelenteket, a tisztelt nézőket, köszönöm a tiszteletet irántam. Nagyon köszönöm a felkérést, Gál Gábor képviselő úr javaslatára a bizottsági tagságot vállalom, azonban az elnökséget nem. Köszönöm.

Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Jegyzőtől kérdezem: 17/2010.(I.28.) határozat a tájékoztatást én is bejegyeztem magamnak, hogy érdeklődni fogok arról, hogy, miért nincs előkészítve az új bizottsági elnök megválasztása. Nem tudom milyen SzMSz módosítás kell, hogy az előkészítés megtörténjen? A rendelet módosítás csak a döntés meghozatala után történhet. Majd ha a választás megtörténik, akkor lehet SZMSZ-t módosítani. Először választani illene, sőt kötelező.

Mezőfi Zoltán polgármester: Amennyiben több hozzászólás, észrevétel nincs, kérem, szavazzanak a beszámoló elfogadásáról.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen 0 nem 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

34./2010. (II.25.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolót elfogadta.

Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, az önkormányzat érdekében végzett munkáról:

Mezőfi Zoltán polgármester: Hallgatom a kérdéseket.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: A buszhoz kapcsolódóan kérdezem, Bánkkal és Tolmáccsal hogy áll az egyeztetés?

Mezőfi Zoltán polgármester: A bányai önkormányzatnak szerződése van egy vállalkozóval erre a tanévre. A tolmácsiaknak kistérségi közlekedést szolgáló pályázaton elnyert buszuk van, amire normatívát hívnak le. Jelenleg egyeztetés alatt vagyunk, remélem, előbb-utóbb megegyezünk.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Ezt dűlőre kell vinni, mert lehet belőle gond. Ezt kell az önkormányzatokkal megértetni. A Rendőrség beszámolója mellékelve van. Nem így

szoktunk a rendőrséggel konzultálni. Javaslatom, hogy a Ferencsik úr ezt a tájékoztatót a képviselő-testület előtt személyesen tegye meg.

Mezőfi Zoltán polgármester: Most történt a napokban, a kistérségi polgármesterek ott voltak. Éves munkatervben nem szerepelt. Kétévente van beszámoló, nincs akadálya annak, hogy felvegyük a következő időszakban a képviselő-testület napirendjére. Én javasoltam, hogy tájékoztatóban elküldöm a polgármestereknek, ha igénylik, semmi akadálya nincs. Parancsnok úr eljön az ülésre, és lehet ennek kapcsán kérdést feltenni, ezt csak tájékoztatónak szántam.

Hegedűs Ferenc képviselő: Csatlakozom Jávorka képviselő úr véleményéhez, illet volna itt lenni. A választ megkaptuk, kérem, hogy a következőn legyen itt.

Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: A buszra vonatkozó pontot jegyeztem meg. Kérdezem, népszerűsítjük-e, hirdetjük-e azt, amire a buszt megkaptuk, pl. civilszervezeteknek? Az intézményvezetők milyen lépéseket tettek? Én felvettem a kötelező úszásoktatás lehetőséget. A Művelődési Központ igazgatója és a Polgármesteri Hivatal illetékese érdeklődött-e a rendezvények után, amire igény lehetne a város lakossága körében? Tudnak-e arról egyáltalán, hogy milyen feltételek vannak, szerepel-e rétsági TV képernyőjén? Ki van-e plakátozva, írásbeli felhívást, tájékoztatást kaptak-e a civil szervezetek ez ügyben? És hát folytathatnám, egyelőre ezekre kérem a választ.

Mezőfi Zoltán polgármester : Nem olyan régen tisztázódtak a busz papírjai. Mostantól fuvarozhat. A jegyzőnél naptár van beállítva, ahol az igényeket le lehet adni, és meg lehet nézni, hogy foglalt-e a busz. Hirdetést még nem adtunk fel, mert folyamatosan jönnek az igények a civil szervezetek részéről is, egyébként nem dolgozunk ez, ezt majd a tanárok és intézményvezetők megteszik. Osztálykirándulásra már adtak le igényt. Amíg egyeztetés alatt áll a gyerekeke szállítása hétfőtől péntekig, az az elsődleges. Számtalan igény van nyugdíjas klub és egyéb rétsági szervezet jelzett már, májusig az összes hétvége le van foglalva.

Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Igen, elfogadom, köszönöm polgármester úr. Az illetékesekhez szóltam, nem a polgármester dolga, ezt a hivatalban kell összefogni. Az emberek nem tudják, ezért javaslom ennek reklámozását, nem személyeskedni akarok, de a város, a gyerekek, és a szülők képviseletében szólok. Még egyszer mondom, a kötelező úszás oktatás megvizsgálását fontosnak tartom, jó lenne, hogy anélkül, hogy a szülőknek 1 Ft-ot kellene adni, megoldanánk az úszásoktatást. Nagyon jó lenne, de már most érzem az elhárítást. Itt vannak mindazok, akiknek dolgozunk lenne ezzel foglalkozni.

Hegedűs Ferenc képviselő: A buszhoz szeretnék hozzászólni. Feltételezem, hogy meg kell gondolni a megrendeléseket, és kérem polgármester urat tegyen lépéseket, minél hamarabb tegye lehetővé az iskolások szállítását. Fel kell kérni az intézményvezetőket, lehet, hogy az óvodákból is meg lehet szervezni. Minél jobban ki legyen használva, mert nem kicsi a költsége az autóbushoz.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm. Amennyiben kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzanak!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen a két ülés között történt fontosabb eseményekről, az önkormányzat érdekében végzett munkáról szóló beszámolót elfogadta.

A Kistérségi Járóbeteg Szakellátó beruházással kapcsolatban a polgármester és a Nonprofit Kft ügyvezetőjének tájékoztatása a beruházás előrehaladtáról és a működtetés előkészületeiről:

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Egy figyelmeztető felhívást szeretnék eszközölni a polgármester úr felé. Olvasom a tájékoztatóban, hogy a nagyértékű orvosi eszközök beszerzése megtörtént. Az indítás időpontja március 5. Arra hívom fel a figyelmet, hogy jó lenne nagyon odafigyelni, hogy ne essünk abba a hibába, amibe az épület kivitelezésnél beleestünk, hogy a közbeszerzés ellenére jelentős plusz költségek keletkeztek. Amennyiben az ajánlatok meghaladják a rendelkezésre álló összeget a bizottság ne fogadja el, írjuk ki újra. Lehet, hogy csúszás lesz, de még mindig jobb, ha a pénzünknel maradunk.

Majnik László képviselő: Tisztelt Képviselő-testület, egyetlen pont az. 1.sz. melléklet 3.pontjánál II.15 a határidő. Megtörténtek-e a szükséges háttérszolgáltatások?

Mezőfi Zoltán polgármester: Meg fogjuk kérdezni. Az anyag kimerítő volt, valóban nagy kihívások vannak. Jávorka képviselő úrnak igaza van, valóban oda kell figyelni. Jelen pillanatban 35 %-os készültségi fokban van a beruházás. Tető alatt van az épület, nem csak lenylonozva a tetőléc, hanem az egyik oldalán a cserepek is fent vannak. Amennyiben több kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzanak!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

35./2010. (II.25.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete a Kistérségi Járóbeteg Szakellátó beruházással kapcsolatban a polgármester és a Nonprofit Kft ügyvezetőjének tájékoztatását a beruházás előrehaladtáról és a működtetés előkészületeiről elfogadta.

Mezőfi Zoltán polgármester: Rátérek a napirendi javaslatra. A kiküldött napirendhez képest megismerve a bizottságok javaslatait, javasolom levenni a kiadott napirendeknél a 12. napirendi pontot képező **Rétság Kossuth u.22.sz. alatti ingatlan bérleti ügyéről szóló előterjesztést.**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen 1 tartózkodás szavazattal a 12. napirendi pontot - „Rétság Kossuth u.22.sz. alatti ingatlan bérleti ügyéről” – a 2010. február 25-i ülés napirendjéről leveszi.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Javasolom, hogy a zárt ülésre tervezett 11. napirendet nyílt ülésen tárgyaljuk.

Mezőfi Zoltán polgármester: Semmi akadálya, ismerem a Pénzügyi Bizottság javaslatát. Erről kérek tájékoztatást a jegyző úrtól, a nyílt ülésről.

Fejes Zsolt jegyző: az önkormányzati törvény szabályozása szerint:”a képviselő-testület zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele”. Mivel 12 főt kellett volna előzetesen nyilatkoztatni írásban arról, hogy a nyilvános tárgyalásba beleegyeznek, ezért a zárt ülésen történő tárgyalást javasoltam. A nyílt ülésen való tárgyalás azért nem szerencsés, mert egyetlen rossz megjegyzés nem kívánatos jogi eljárást vonhat maga után. Nem javaslom nyilvános ülésen tárgyalni. Egyébként is titkos szavazás történt.

Gál Gábor képviselő: A második napirenddel kapcsolatosan a Művelődési Oktatási és Sport Bizottság ülését a polgármester hívta össze. A jegyző javaslatára a bizottság levezető elnököt választott személyemben, ezért én fogom ismertetni a bizottság javaslatait. A bizottság határozatképes volt. A bizottság javaslata megegyezett a PTB javaslatával, azaz javasoltuk, hogy a költségvetéssel együtt kerüljön tárgyalásra ez a napirend, ezért a költségvetésre vonatkozóan az Általános Iskola intézményfenntartó társulás 2010. évi költségvetésének elfogadását is levételre javasoljuk.

Mezőfi Zoltán polgármester : Egyébként a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságnak is volt ilyen javaslata jól mondom? Felhívom a jelenlévő képviselők figyelmét, hogy a képviselő-testület a napirendekről vita nélkül dönt.

Fodor László képviselő: A költségvetéshez kapcsolódik a következő kérdés is. Az elmúlt ülésen megtettem a bejelentést, hogy van vételi szándék a laktanya területére. Úgy tudom ez hétfőn megtörtént. Minimum tájékoztatni kell az 1. napirend előtt a testületet, mert ez jelentősen befolyásolhatja a költségvetést. Van ilyen, mennyire konkrét, vagy nem? Vagy felvegyük napirendként?

Mezőfi Zoltán polgármester: Napirendnél megteszem a tájékoztatást. Hétfőn este kaptam meg az igényt, ilyen előterjesztés jelenleg nincs. A költségvetésnél elmondom, a napirendi javaslatokra tessenek koncentrálni.

Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Tisztelt Polgármester Úr! Tudom a technikáját és előírásait, hogy mit lehet csinálni. Nem vitatkozni akarok, hanem kérdésem a napirendekkel kapcsolatban. Nem először fordul elő, hogy ami az illető bizottságra tartozik, az nincs bizottsági ülésen tárgyalva. Miért van így, és mikor lesz ennek vége? Konkrétan a szociális bizottság meg nem kérdezésére egy-egy ügyben, és különösen a MOSB bizottság véleményezési jogára gondolok. Konkrétan elmondom, hogy hirtelen szerdára – miután mondtuk - össze lett hívva a bizottság. Azt hittem, tetszett erről tájékoztatást kapni a jegyzőtől vagy az aljegyző asszonytól.

Mezőfi Zoltán polgármester: Konkrétan kaptam felvilágosítást. Köszönöm. Kedves Dr.Tóth Mária! Ön jogvégzett ember. Ön nálam sokkal okosabb ezekben a kérdésekben. Volt mód a napirend előtti felszólalásra. Nem terjesztettek be semmit. Megkezdtem a kiadott napirendek előterjesztését, lehet felvenni, levenni, erről szavazunk. Amit Ön elmondott kedves Képviselő Asszony, erről szívesen beszélek, tekintettel hogy én hívtam össze a bizottságot. Miután 1 nap volt erre, ezért tájékoztattam arról, hogy mi történt az ülésen, semmi kivetni valót nem látok ebben. Arra kell felhívnom mindenki figyelmét, hogy még mindig a 2. napirend felvételénél tartunk. Ne vegyék sértésnek, hogy soroljam fel a javaslatot, aztán lehet felvenni, nincs vita. Ki, mit szeretne felvenni, levenni, ehhez joga van. Eddig két mód javaslat történt. Jávorka János PTB elnöke javasolja, hogy az eredetileg zárt ülésen javasolt napirendet nyílt ülésben tárgyalja a képviselő-testület. Kérem, erről szavazzanak!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete a SZSZB tagok választásának nyílt ülésen történő tárgyalására vonatkozó javaslatot 4 igen 4 nem 2 tartózkodás szavazattal nem fogadta el a javaslatot

Mezőfi Zoltán polgármester: Gál Gábor képviselő úr tolmácsolta a Művelődési Oktatási és Sport bizottság javaslatát a 2.sz.napirendi pont - Tájékoztatás az Általános Iskola intézményfenntartó társulás 2010. évi költségvetésének elfogadásáról – levételére, kérem, erről szavazzanak.

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete a Művelődési Oktatási és Sport Bizottság javaslatára a 2.sz. napirendi pontot - Tájékoztatás az Általános Iskola intézményfenntartó társulás 2010. évi költségvetésének elfogadásáról –9 igen 1 tartózkodás szavazattal a 2010.február 25-i ülés napirendjéről levette.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ha nincs több javaslat, akkor az elhangzottak szerint tehát kérem, a napirendi pontokra tett javaslat elfogadásáról szíveskedjenek szavazni.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen 1 nem szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

- 1.) Előterjesztés az Önkormányzat 2010.évi költségvetési rendeletének megalkotásáról
- 2.) Előterjesztés a Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2009.évi tevékenységéről, az alapító okiratában foglaltak végrehajtásáról, valamint a 2010.évi munka és rendezvénytervről
- 3.) Előterjesztés az Általános Iskolában az alsó és felső tagozat összevonásának, költséghatékony működésének lehetőségeinek vizsgálatáról
- 4.) Beszámoló Városi Televízió, Hangadó, honlap működtetési lehetőségeiről
- 5.) Előterjesztés egyedi döntést igénylő kérelmekről a volt laktanya területére
- 6.) Előterjesztés Általános Iskola Igazgatói pályázat kiírására
- 7.) Előterjesztés a 13/2009.rét számú belső ellenőrzési jelentésről
- 8.) Egyebek

ZÁRT ÜLÉS

- 9.) Előterjesztés Pro Urbe díj, Díszpolgári cím és a Vállalkozók a Városért elismerés adományozásáról
- 10.) Előterjesztés Szavazatszámoló Bizottság tagjainak, pótagjainak megválasztásáról

1.) Előterjesztés az Önkormányzat 2010.évi költségvetési rendeletének megalkotásáról

Mezőfi Zoltán polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! A 2010.évi költségvetés tervezetét a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság megtárgyalta, és elfogadását nem javasolja a Képviselő-testületnek. Köszöntöm Farkas Sándorné Dr. Pozsonyi Mária könyvvizsgálót és Vargáné Fodor Rita munkatársat. Kérdezem a bizottság elnökét, szeretné-e kiegészíteni az elhangzottakat?

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: A bizottság tárgyalta az előterjesztést. A bizottság teljes létszámmal határozatképes volt. Kérdés volt, hogy a MOSB összehívása nem történt meg. Aljegyző a kérdésnek megfelelően eljárta, a bizottság összeült. Az ülésen került kiosztásra a könyvvizsgáló véleményezése és az ennek megfelelően elkészített táblázatok. Mai nappal azok is megkapták akik nem voltak az ülésen. A könyvvizsgáló asszony a következő véleményezést adta: (Felolvassa a könyvvizsgáló jelentését, amely az előterjesztés mellékletét képezi) . A költségvetési hiány mértéke a módosításokat követően is olyan magas, hogy ebben a formában nem javasolja a bizottság a költségvetés elfogadását. Az ülésen ismertettem a Kistérségi Járóbeteg Ellátó Központ 2010.évi likviditási tervét. Át kell adnunk a Nonprofit Kft-nek 73 millió Ft-ot és ezen felül még 38 millió Ft-ot az épületre, 14 millió Ft-ot az eszközökre. Ehhez jönnek még a működés költségei. Törekedni kell a bevételi oldal növelésére és a kiadások csökkentésére. Minden olyan kiadást le kell faragni, ami nem kötelező. Honnan lesz ez az összeg előteremtve? Ezen felül, ha megnyerjük a város rehabilitációs pályázatát arra 190 millió Ft fejlesztési hitel honnan lesz előszedve? Ezek a pályázatok utófinanszírozottak, és azzal is tisztába vagyunk, hogy a hiteleket is vissza kell fizetni. Kérdelem én miből? Területkaszálásnál lehetne megtakarítani. Növekedni fog a közfoglalkoztatottak létszáma, talán itt lehet megtakarítást elérni. Egyéb szolgáltatás 352.000 Ft. Egyéb pótlék milyen jogcímen? Bérmaradvány terhére akkor azt a jövőben hozzáadják a képviselő-testület elé. Nyelvpótlék 5.200.000 Ft, hozzáteszem 2006 előtt nem volt ennyi. Egyéb könyvvásárlási utalvány, nem is értem. Illetménykiegészítés 780.000 Ft. Közbeszerzés 4.200.000 Ft. Én szerintem nagyon sok közbeszerzési fejlesztésről nem fogunk tudni dönteni. Ahol lehet, ezt faragni kell. Polgármester úr rövid kiegészítést tett, javasolta, hogy a városközpont pályázat 73 millió Ft-os önrész tartalmát külön kellene kezelni. A bizottság ülésén **Fiam Pálné** javasolta, hogy a bevételek növelésére adjuk be a laktanyához kapcsolódó 3 évre vonatkozó igényünket, ezt nem lehet tovább halogatni. Az adómentesen adható utalványok összegét javasolta törölni, és javasolta, hogy cafetériát csak a köztisztviselők és csak a kötelező mértékben kapjanak. Meg kell nézni milyen címen tudunk egyéb összegeket találni. Javasolta, hogy ugyan a Laktanyánál területmegosztásokat elvégeztük, de a költségvetésben ezen ingatlanok értékesítése nem szerepel, ezért tervezzük azt is. Művelődési Ház beszámolójánál került sor arra, hogy meg kell vizsgálni a 40 millió Ft-ot, ne az önkormányzat finanszírozza. Ezt hiteltől nem lehet. El kell vonni 30 millió Ft-ot, az intézményvezető dolgozzon ki programot, vagy esetleg vállalkozásba kell adni. Kérdés volt, hogy miből jön össze a személyi kiadások emelkedése? **Tömösvári Sándorné** felvetése volt, hogy a laktanya területének értékesítését miért nem terveztük, és dolgozzon ezen az apparátus. Javasolta, hogy a Járóbeteg Központ beindítását követően felszabaduló ingatlanok értékesítését is szerepeltessük a költségvetésbe. Javasolta, hogy az iskolából kerüljön ki a nem kötelező feladatok. **Majnik úr** szerint fő feladat az iskola akadálymentesítése és a Járóbeteg Központ. Szerinte nem indokolt egyes tételek túltervezése. Meg kell nézni a kiadásoknál mi az, ami elodázható, ennyi hitelt véleménye szerint sem lehet felvenni. **Gál Gábor** képviselő úr véleménye volt, hogy nem a fejlesztéseket kell lehúzni, hanem átgondoltabb, korszerű,

takarékosabb működtetésre kell törekedni. Fogorvosi ellátást és Művelődési Házat vállalkozásba kell adni, főállású informatikust javasolt a hivatalba.

Hegedűs Ferenc csatlakozott Fiam Pálné és Gál Gábor képviselők véleményéhez. A fogorvosi ellátás költségeit csökkenteni kell. Javasolta, hogy a fogorvos végezze vállalkozásba a feladatot. Az iskolaigazgató tegye rendbe a tantestületet, ezt sem lehet finanszírozni, lépni kell itt is, és a könyvtárnál is. **Dr.Tóth Mária** elmondta, hogy a költségeket ott kell csökkenteni, ahol lehet. Átgondolásra javasolja az egyházak támogatását és egyéb kiadásokat. Cafetéria csak köztisztviselőknek jár, a közalkalmazottak esetében ez béremelést jelentene. A szabálytalan kifizetésekre az est folyamán visszatérünk. A jogalap nélküli kifizetésekre felhívta a figyelmet.

Véleményem az volt, hogy nincs lehetőségünk dönteni, felelőtlenség lenne úgy elvenni bármilyen összeget, hogy nem vizsgáljuk meg konkrétan. Az elvonások a munkabéreket érintenék, hiszen a működés változatlan. A létszámcsökkentés ebben az évben nem jelentette megtakarítást. Volt idő az elmúlt 3 évben az átgondolt személyzeti kérdésekre, ezzel senki sem foglalkozott. Hova kerültek pénzek? Véleményem szerint a következtlen személyi munka következménye plusz 40 millió Ft. Laktanya 40 millió Ft, túlfinanszírozott játszótér 16 millió Ft. Ehhez jönnek a Járóbeteg kötelezettségek, újabb 73 millió Ft. Az egész költségvetést át kell gondolni, éljünk a lehetőségeinkkel, és hitelt ne vegyünk fel. **Összefoglalva:** a bizottság nem javasolja a költségvetés elfogadását, és a következő módosítási javaslatokat tette a költségvetés tételes átvizsgálását követően: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság egyetértve a könyvvizsgáló véleményével a 339 millió Ft hitel felvételét nem javasolja elfogadásra. A költségvetés tételesen kerüljön revízióra, és kerüljön módosításra. A bizottság javasolja a következő bevételi tételek beépítését is:

- szerepeltetni kell valamennyi, bevételt növelő tételt
- a Szőlő úti és a Radnóti úti ingatlanértékesítések bevételeit tervezni kell
- az APV Zrt részére megfogalmazható tétel kerüljön tervezésre a költségvetésben
- szöveges részből kerüljön ki a hideg utalvány
- cafetériát csak a köztisztviselők kapjanak és csak a kötelező mértékben, a közalkalmazottak nem.
- adóerőképességet át kell számolni
- laktanya terület értékesítésének forintosítható összegét tervezni kell
- felszabaduló épületek értékesítésére vagy bérbeadására történjenek lépések
- az iskola költségvetéséből a nem kötelező feladatok – zeneiskola, konyha, stb – kerüljön be a hivatal költségvetésébe.
- az iskola alsó és felső tagozatának összeköltöztetésével a Rákóczi úton működjön a gimnázium, zeneiskola és tánciskola. Az intézményvezető és a hivatal dolgozza ki a takarékosabb működtetés lehetőségeit.

Átgondoltam, és a realitások talaján kell állnunk. Több kötelezettséget nem vállalhatunk.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm. Kérdezem képviselő-társaimat, kíván-e valaki hozzászólni. Kérdés, észrevétel a napirend tárgyában?

Farkas Sándorné Dr.Pozsonyi Mária könyvvizsgáló: Tisztelt Képviselő-testület! A 2010.február 9-i együttes bizottsági ülésen részletesen ismertettem véleményemet, és a következő anyagot ismertette Jávorka úr. Leglényegesebb hogy az előkészítés, a szöveges és számszaki beszámoló megfelel a jogszabályi előírásoknak, az államháztartási törvénynek, a 2010.évi költségvetésről szóló CXXX. törvénynek és az önkormányzati törvénynek. Az előterjesztés törvényes. Előírás, hogy a képviselő-testületnek a polgármester február15-ig nyújtsa be a tervezetet, ez is megtörtént. Mindenképpen hangsúlyozom, hogy a korábbi

rendelet tervezethez képest volt bizonyos előrehaladás a tekintetben, hogy a bevételek és a kiadások áttekintése megtörtént, de a tervezett 339 millió Ft-os hitel tervezet ma is meghaladja a hitelfelvételi korlátot. Ez 187 millió Ft számításaim szerint. Ahhoz, hogy az előterjesztett költségvetés és rendelet törvényes legyen, ezt a korlátot nem léphetjük túl. Az alapellátást az önkormányzatnak biztosítania kell, az intézmények működését szintén. A kötelező feladatok áttekintése meg kell, hogy történjen. A nem kötelező feladatokat rangsorolni kell, tiszteletben kell tartani a fejlesztésekkel összefüggő döntéseket, de ha a források nem állnak rendelkezésre, akkor halasztani kell, hogy az egyensúly a felvehető hitellel biztosítható legyen. A Járóbeteg Központ kérdése. Meglepve tapasztaltam, hogy itt részletesebben ki lett bontva, ez az előzőben nem szerepel. Ha a projektekre megkötik az OEP megállapodást az finanszírozzák, de csak teljesítmény arányosan. Számításokat kell végezni arról, hogy mire lehet számítani, mit fog finanszírozni az OEP. Lényeges kérdés. Végig kell gondolni a rendeletben, hogy milyen kötelezettséget vállalhat az önkormányzat. Jávorka úrral egyetértve fontos, hogy a képviselő-testület fogalmazzon meg konkrétumokat. Az Államháztartási törvény előírja, hogy a Kincstár részére a jóváhagyott költségvetés alapján kell információt szolgáltatni, ennek március 11-ig be kell jutnia a Kincstárhoz, hogy az állami támogatás utalása ne szenvedjen csorbát. A működéshez - ha nem készül el a költségvetés - támogatások híján további hitelre lesz szükség. Köszönöm

Mezőfi Zoltán polgármester: Vitát megnyitom. Kérdés? Javaslom, olyan kérdéseket hozunk, ami eddig nem hangzott el, ami nagyon fontos, ide tartozik.

Gál Gábor képviselő: Jávorka János képviselő úr kommentárja részletes és kimerítő volt, kérem, hogy a jövőben a bizottsági beszámolót és saját véleményét ne keverje össze. Legyen egy bizottsági beszámoló és külön elkülönítve a saját véleménye. Köszönöm az észrevételem kommentálását, amit kifejtettem nem rövidtávra kellene tervezni a számítástechnikai alkalmazottra vonatkozóan. Az összes intézményre vonatkozóan vettem figyelembe a véleményeket, valamennyi beszámolóban szerepelt ez. Aljegyző asszony a bizottsági ülésen megerősített, hogy valóban nagy szükség lenne a hivatalban egy ilyen szakemberre. Aljegyző asszony abban is megerősített, hogy kapcsolt munkaköröket lehetne hozzá tenni. Elmondtam azt is, hogy a központi beszerzésekre vonatkozóan is nyomon követhető lenne az intézményi igény is, és a folyamatában a teljesítés is, a rendszergazdai feladatok ellátása is. Én kigyűjtöttem intézményi szinten a karbantartás 1.686.400 Ft, a rendszergazdai feladatok 353.280 Ft, ehhez járulna a Hangelő szerkesztési díja közel fél millió Ft. Ha ezeket forintosítjuk, akkor bőven ki lehetne hozni egy szakembert és spórolás lenne. A központi beszerzéseken is sokat lehetne spórolni. Ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm!

Kotroczone Somosi Éva képviselő: Gál Gábor véleményéhez szólnék hozzá. Szóvá tette, hogy a PTB elnöke saját véleményét is belefűzte a beszámolóba. Úgy gondolom, hogy amit a bizottságin elmondott, arról tájékoztathat minket, miért ne? Én természetesnek találtam.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Nem is értem a kérdést. Én, mint elnök nyilatkoztam. Legközelebb pontos és részletes leszek. Senki nem vitatja, hogy szükséges, de nem beszélhetünk létszámnövekedésről! Én nem értem a felvetést, amikor meg kell húznunk a nadrágszíjat! Nagyon nem lenne jó, ha októberbe önkormányzati biztost kellene jelölni! Minket már nem érint, de lesz itt egy új testület, akkor mi lesz? Mutogatni akarunk egymásra? Azt kérem, mindenki nézze át a kiadási oldalakat, és ahol csak lehet, faragjunk belőle. Javaslatom, hogy külön pontban szavazzon a képviselő-testület, és a Nonprofit Kft ügyvezetőjét és a polgármestert bízva meg, hogy a következő tervezetbe adjanak tájékoztatást arról, hogyan növekedhetett meg a Járóbeteg ellátás központi épületének a 400 millió Ft

összeg 425 millió Ft-ra. Remélem, hogy elszámolás történt, de ha nem, akkor igencsak bajba leszünk.

Mezőfi Zoltán polgármester: Javaslom, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságon elhangzottak összefoglalóján túl egészítsék ki a javaslatokat személyeskedés nélkül.

Gál Gábor képviselő: Nem személyeskedek, viszont továbbra is fenntartom a véleményemet. Hosszútávon kell tervezni, a feladatok átcsoportosításával, összevonásával milliókat lehet megtakarítani. Igaz hogy nem rövidtávon, de hosszútávon a város életében előrelépést jelentene.

Fodor László képviselő: Konkrét javaslataim a következők: kell lépni, mert elhatároztuk, hogy fejleszteni akarunk, és ezek a pályázatok 5-6 év múlva nem lesznek. Térjünk vissza a konyhára, de ne halasztgassunk. Ha ez most sem történik meg, akkor jövőre meghozza az eredményét, és ezek a megcsontosodott szervezetek így maradnak. Próbáljuk feladatinkhoz és pénzünkhez igazítani a költségvetést és ne személyekhez. A kiadásokat intézmény összevonással, karbantartó, fűtő összevonással lehetne csökkenteni. Látjuk, hogy hogyan működnek a dolgok, csak szemet hunyunk felette. Bevétel: a laktanya épületek értékesítésével kapcsolatban megkeresett Pál Gábor 3 épületet szeretne értékesített áron megvásárolni, melyre 5 millió Ft foglalót letett. Ezt két részletben 30 millió Ft-ot illetve 20 millió Ft-ot (ha tudunk operatíván dönteni) fizetné ki. Ha megint a tesze-tosza „ej,ráérünk arra még,, Pató Pál úr módszert folytatjuk, ez is el fog folyni. Én is hibás vagyok benne. De, most már lépünk előre. Ez jelentős bevétel lenne. Talán nem kéne elvetni az iskola felújítási pályázatot. Balogh úr magyarázza meg miért a 25 millió Ft-os különbség? Azt javaslom a képviselő-testületnek, ne halogassuk, próbáljuk meg most megkeresni a leendő intézmény vezetőjét, mert akik most szervezik a dolgokat, azok nem fogják vinni ezt az egészet. Nagyobb motivációja lenne a szervezésre annak, aki későbbiekben is itt fog dolgozni. Ha ebben döntünk, akkor annak a személynek már most is beleszólása lehetne.

Mezőfi Zoltán polgármester: Jogosak a felvetések, maradjunk a költségvetésnél. A múltkori beszámolóban ott volt a humánszervezet felépítésére vonatkozó anyag, orvos-igazgató kiválasztása folyamatban van. Annak örülök, hogy a laktanyát elmondta, én már nem csináltam előterjesztést, de mihamarabb ide fog kerülni, így legalább tudjuk, hogy ez tervezhető. Támogatom Jávorka úr javaslatait, ezek ebben az értelemben életszagúak. Lehet, hogy bevételként jelenhetnek meg. A 2.pontban a laktanya bérbeadása és összecszerúsége jelenleg meg a költségvetésben. Senki nem tudja megadni, hogy perre mit tervezzünk, én ezen kiegészítés nélkül javaslom. Cafetéria esetében tudom, mindenhol szorít a cipő, a hivatal költségemelkedésébe nem kívánok belemenni, nagyon nagy létszámú dolgozó ment el nyugdíjba, jelentősen fogyott a létszám, a feladatok jelentősen megnöttek, mindenki a túlterheltség határán van, nem lehet olyat találni, aki lógna, nincs is ilyen ember a kollegák között. A bérezésük a megbecsülésük legalsó határát sem éri el. Azt kérem – tudva hogy 100 ezer Ft-on is össze szoktunk veszni – a megfelelő elismerést, amennyire csak tudjuk, segítsünk. Arról, hogy mi kerüljön ki az iskola költségvetéséből, szavazhatunk, nagy jelentősége nincs, mivel máshol ugyanez megjelenik. Köszönöm.

Majnik László képviselő: A költségvetés problémáját az okozza, hogy a fejlesztések miatt a hitelfelvétel óriási, ami nem vállalható fel. Abból kell kiindulni, hogy a 180 millió Ft-os hitel kezelhető, e fölé nem mehetünk. Az intézményeknek fel kell készülni egy minimális színvonalra, mert év közben alakulhat úgy, hogy be kell zárni, erre kell felkészülni. Csatlakozva Fodor László képviselő társamhoz, mindenről dönthet a képviselő-testület. Az intézmények működésével kapcsolatban csak a cél, a feladat, és az eszköz legyen

összhangban. Nem lehet, hogy megvonunk eszközöket, de a feladat marad. Ha feladatot el tudunk venni, akkor tudjuk elvenni az eszközt is. Mindenről dönthetünk, de az legyen megalapozva, ne ötleteken múljon. Ne legyenek ezekből fél év múlva problémák. Volt előterjesztés a műszaki csoportról, hiszen létszámot csökkentettünk, de feladatot nem adtunk le. Úgy kell ezt a költségvetést átdolgozni, hogy a 180 millió Ft-on belül kell maradni.

Dr. Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: A költségvetés 8. oldalával kezdem, a pénzügyi igazgatás cím alatt szerepel munkáltatói döntésen alapuló eltérítés. Ez mi mit tesz ki?

Vargáné Fodor Rita: Volt kolleganó besorolás szerinti és tényleges bér különbözete.

Dr. Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Ide miért lett beállítva?

Vargáné Fodor Rita: Az Ámr. rendelkezik így, így kell a tervezésben szerepelnie.

Dr. Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Törvénysértően lett megállapítva, polgármester utalt rá, hogy jogvégezett vagyok, de nem azért ülök itt. Senki nem ismeri a köztisztviselői törvényt, vagy nem akarja alkalmazni. Ha volt ilyen döntés, hogy a volt kolleganó ennyit kapott, az biztos törvénysértő. Ide felesleges lenne tervezni, csak a törvény miatt kell. Kérem, forduljanak a megbízott jogászhoz. 90.200 Ft volt az alpbéren felüli juttatás. Törvénysértően lett megállapítva. Ismereteim szerint van olyan kolleganó, aki ennyiért dolgozik. Annyit visznek haza, mint akik kint sepregetnek. A 6. oldalon be van állítva önkormányzati igazgatási tevékenységnél egyéb pótlék 12 fő alapilletményének 20 %-a. Mi lenne ez és kire vonatkozik? Mi ez, nem 12 fő dolgozik a Hivatalban?

Vargáné Fodor Rita: Az egyeztetések során olyan kérés jött, hogy a köztisztviselői törvény alapján illetménykiegészítés adható. A kiegészítés mértéke 10-40 % közötti. A jegyző 20 %-ot javasolt. A létszám azért nem egyezik, mert 3 szakfeladaton van a 20 % pótlék. Van a Hivatalban, akinek több jelenleg az eltérítése mint 20 %. Akik a törvény szerinti minimumot kapták, ők kapnák meg a kiegészítést.

Dr. Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Azok kapnának, akik a törvényi minimumon vannak?

Vargáné Fodor Rita: Az adó, pénzügy, és az igazgatás is megkapná. Pénzügyön 3,5 fővel, az adóban 1,5 fővel számoltam.

Dr. Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: A pénzügynél nem látok ilyet, ezért nem értem. Ahogy az előbb utaltam, szégyen, hogy ilyen bérek vannak. Nem tűrjük.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ez pont ezért került ide.

Dr. Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Egyetértek ezekkel, csak nem törvényes. Ez így törvénytelen. El kell mondanom, hogy ismerjék meg a törvény rendelkezéseit. Ugyanúgy törvénytelen, mint az aljegyző bérének megállapítása is. Sajnálom, hogy nem hoztam el a törvényt, nem fenyegetve Önöket és önmagam. Ez félrevezetés vagy véletlen hiba. Ezt így nem lehet lerendezni. Arra kérem a Jegyzőt, hogy tanulja meg a törvényt, és ha nem, akkor forduljon a jogászunkhoz.

Fejes Zsolt jegyző: Nagyon szépen kérem, hogy megalapozatlanul nem hangozzon el olyan kijelentés, aminek súlyos törvényi következményei lehetnek. A vizsgálatok nem állapítottak

meg törvényteleniséget. Az aljegyző kinevezésével kapcsolatos bejelentést a felettes szerv kivizsgálta, én nem kaptam írásbeli választ, de a bejelentő megkapta. A kinevezés törvényes volt, és a felettes szerv nem kíván intézkedést tenni.

A képviselő-testület hatásköre a bérek nem személy szerinti megállapítására vonatkozik. A eltérítés összegét a képviselő-testület határozza meg, de hogy személyenként ki, miben részesül, az munkáltatói döntés. A jegyzőnek olyan hatásköre is van, hogy a teljesítményértékelés lezárását követően, mint munkáltató alkalmazhat eltérítést. Javaslom, térjünk vissza a költségvetésre.

Dr. Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Fenntartom véleményem. Megkérem a jegyzőt, ne határozza meg, miről beszélünk, mint ahogy törvénysértő az aljegyző bérének meghatározása is.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: A 20 %-ot én béremelésnek titulálom. Kérdőjeles hogy ez csak a köztisztviselőkre vonatkozik? Én nem vitatom a béreket, de van 340 millió Ft hitelfelvételi kérelem, hitelből fogunk bért emelni a köztisztviselők részére? Ha megtalálják a fedezetet, akkor semmi akadálya. Van közalkalmazottunk és munkatörvénykönyvesek is, ez feszültséget fog okozni, csak akkor támogatom, ha a fedezetet megtalálják rá.

Hegedűs Ferenc képviselő: A 7.sz.melléklet: óvoda: 52,5 millió Ft-ot költ el, bevétel 25 millió Ft, tehát 27,5 millió Ft-t adunk a működéshez. Nem tudom a létszámot. Iskola: 148 millió Ft, a működéshez 61 millió Ft-ot adunk hozzá, ez 70 %-os támogatás, ezt én sokallom. Itt is meg lehetne 10-15 millió Ft-ot takarítani. Háziorvosi szolgálat költsége 14 millió Ft. Ezt is támogatja az önkormányzat. Kérdezem, hogy a háziorvosokat mennyivel támogatjuk? Itt volt a lehetőség, hogy Katona doktort megszavazzuk, 2 millió Ft-ot kért, kerestünk volna 4 millió Ft-ot az önkormányzatnak. Fogorvosra 8 millió Ft-ot adunk. Ha mind a négy orvos kapna 2 millió Ft-ot, akkor 20 %-os támogatást adunk. Ki kell adni vállalkozásba. Tűzoltóság semmibe se került. Művelődés: mára 42 millió Ft-os költségvetés van, ehhez 35 millió Ft-ot adunk. Nem azt mondtam, hogy szét kell zavarni mindenkit, művelődésre adjunk 20 millió Ft-ot, vállalkozás formájában kell bevételt csinálni. Ennél többet nem lehet beletenni. Informatikus: ha az összes intézményt összevetjük, egy emberrel, sokkal gazdaságosabb lenne. Az iskolánál majd elmondom a véleményem. Hivatal: nem tudom miért magas ez a költség, én azt már mondtam, hogy biztos nem volt akkor 20 köztisztviselő. Nem mondom, hogy nincsenek pocsékolások, de az emberek megbecsülését nem érzem. Mindig megmondtam, hol lehet konkrétan megtakarítani, megmondtam mit lehet elvenni.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Egy intézményről nem lehet így dönteni, hogy 20-30 millió Ft-ot elveszünk. 2006-tól egyetlen egy előterjesztést nem láttam az intézményekre vonatkozóan, kivéve a 2006-os létszámleépítést. Azt ne várjuk el, hogy az intézmény vezetője élénk teszi. A képviselő-testület a fenntartó, annak kell meghatározni mit vár el, és mit biztosít. Ha olyan döntés születik, akkor az intézményvezető úgy fog eljárni. Fel kell venni 300 millió Ft hitelt, 140 millió működési hitelt, gatyázunk 4-5 millió Ft-tal. Mennyi lesz a Járóbetegnél a kiadás a nem rétsági lakosok érdekében? Előterjesztés alapján lehet dönteni, más módon nem. Járóbeteg ellátásnál a fejlesztési megállapodás hozza, amit realizáltunk. Annak idején tartózkodtam, hogy a 17 önkormányzattal a megállapodást így kössük meg, és név szerint szavaztunk, hogy 10.000 Ft-tal járulnak hozzá a települések. Ezzel szemben milyen költségek szakadtak a nyakunkba?

Kotroczone Somosi Éva képviselő: Az önkormányzatnak vannak intézményei, ahol több ember dolgozik. Mindenhol szégyenletesen alacsony a kereset. Azokra a dolgozókra kell

koncentrálni! Ami kötelező feladat, azt el kell látni, ami nem, azt a legalacsonyabb szintre tegyük. Elsődleges és legfontosabb a Járóbeteg Ellátó, ezt felvállaltuk végig kell vinni, és remélem, hogy nem fogunk csődbe menni.

Fejes Zsolt jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Összességében a felszólalásokkal egyetértek. Néhány dologban felhatalmazást kérek a testülettől, ezek a következők: Vannak még pocsékolások, egyetértek. Én komoly megtakarítási lehetőséget látok a szolgáltatásvásárlásoknál, beszerzéseknél és az intézményi alapellátás kisegítésére vonatkozóan.(pl. takarítás, stb.) Én magam megpróbáltam ezt a tevékenységet elkezdni. Megvizsgáltam az irat előállítással kapcsolatos szokásainkat, és úgy látom, hogy a most kialakult gyakorlat nem megfelelő. Amikor megpróbáltam tenni valamit, komoly lobby indult el ezek haszonélvezői részéről. Pár dologban azért sikerült elérnem valamit. Például vagyonbiztosítást kötni az összes intézményre, amely komoly százakkal olcsóbb, mint a korábbi, és hatékonyabb is. Több káreseményt felvettek és fizetnek, amiket az előző biztosítónál szóra sem méltattak. A szerződés valamennyi intézményre kiterjed. Elkezdtem és folyamatban van a hivatalban a közel 30 db nyomtató és fénymásoló egységesítése. Ezek a gépek közel 22 féle tonerrel működtek, lecseréljük, központi nyomtatót helyezünk el ez költségcsökkenést jelent. Intézményvezetőkkel egyeztettem, szeretnénk egy olyan hatályos jogszabály gyűjteményt, ami segíti a jogalkalmazók munkáját, és olcsóbb lenne, mint a korábbi. Ilyen és ehhez hasonló intézkedéseket kívánok tenni. Kérem a képviselő-testület felhatalmazását abban, hogy áttekinthessem az önkormányzat és intézményei által kötött szolgáltatási szerződéseket, kérjek ajánlatokat közös szolgáltatás tekintetében. Ezeket a képviselő-testület elé tárva a legolcsóbbat válasszuk ki. Ugyanez vonatkozik a beszerzésekre. Olyan helyeken vásárolunk, ami nem ésszerű. Kiskereskedelmi úton beszerezni eszközöket botorság. Ezt is közösen az intézményekkel is meg tudjuk oldani. Funkcionális szolgáltatások pl. takarítás, karbantartás stb. ezeknek az embereknek munkakörét jobban be lehet osztani. A volt műszaki csoport, ami jelenleg nem igazán jól funkcionál. Ezek egy vezetés alá kerülnének, intézmények leadják munka és időigényt és a koordinációt egy helyről oldjuk meg. Ebben a három kérdésben felhatalmazást kérek.

Hegedűs Ferenc képviselő: Örömmel hallom, de mindenkit megkérek, hogy a rétsági vállalkozókat részesítsük előnyben. Iparüzési adó 210 millió Ft volt, most csak 170 millió Ft-ról beszélhetünk. Építményadót 46 millió Ft-ra felnyomtuk, éppen ezért javaslom, hogy a közbeszerzést rétségi vállalkozók képezzék. 2 millió Ft bírság az abból jön össze, hogy időben nem tuják befizetni az adót. Mindig lehet a költségvetésen módosítani, ilyen hitellel én nem fogom megszavazni.

dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Jegyző 3.részét tudom értelmezni, nem adunk felhatalmazást,eszem ágába sincs, és óva intem önöket is.

Fejes Zsolt jegyző: Én a képviselő-testület véleményére vagyok kíváncsi.

Fodor László képviselő: Én köszönöm, hogy foglalkozik a témával. nem a jegyző fogja eldönteni, ő javaslatokat tár a képviselő-testület elé, a képviselő-testület dönt. Én garantálom, hogy több ajánlat lesz. Jegyző felvetését jónak látom. Bizzuk meg, és kérjük azt is, hogy dolgozza ki, mennyi lenne a spórolás a takarításon, a konyhán, de utána ne söpörjük le. Művelődési ház a költségvetéshez igazítsa a feladatokat, és a javaslatot az intézményvezető tegye elénk. Legyen konkrét javaslat minden intézménynél.

Mezőfi Zoltán polgármester: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke 7 konkrét javaslatot sorolt fel, béremelés nem volt benne. Ez kimaradt?

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Nem szavaztunk róla.

Mezőfi Zoltán polgármester : Akkor ezt szavaztatni kell.

dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: A Polgármester úr most zavart keltett, meg én is. Nem sokkal ezelőtt rámutattam, hogy ez a béremelés törvényt sértő. Ki mondta, hogy erről külön kell szavazni? Ahogy rámutattam, előbb ránk lesz nyomva a felelősség. Amellett vagyok, hogy akikre vonatkozik, kapják meg. Nem mindenkire vonatkozik! A köztisztviselői törvény előírja, hogy lehet azt betartani, elénk hozni és levezetni. Nem hívták fel a figyelmünket, hogy ezt külön kell szavazni!

Mezőfi Zoltán polgármester : A szakemberek felhívták a figyelmet.

Drajkó Vilmosné képviselő: Meg kell vizsgálni a bérezéseket, és intézményenként rendezni, ahol alacsony, meg kell emelni.

Gál Gábor képviselő: Egyetérttek Tóth Mária képviselő asszonnyal. A jegyző feladata, hogy az intézményekkel egyeztessen, ez nem felhatalmazás kérdése. Azzal egyetérttek, hogy központosított beszerzés legyen, az intézményvezetők aláírásával, és a szó szerinti jegyzőkönyvezés legyen a szavaztatás esetében.

Kotroczoné Somosi Éva képviselő: Az intézményvezető biztos, hogy nem tévesen állapította meg, de ha az önkormányzatnál kapnak, mindenki kapjon, ha nem akkor senki sem kapjon. Minden intézményvezető úgy állapította meg a béreket, hogy törvényes legyen. Van egy rendelők, amit meg kell valósítani. Ne legyen gond, ne kerüljön csődbe az önkormányzat. Szégyenletesen alacsonyak a bérek, de nincs rá lehetőség, hogy megemeljük. Sajnálom, hogy ezt kell mondanom.

Fejes Zsolt jegyző: Köszönöm! Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságnak volt javaslata. Egyenként meg kell szavaztatni. Én nem a döntésre kérek felhatalmazást, hanem arra, hogy ezeket a vizsgálatokat végezzem el, tapasztalatom az, hogy amikor megpróbáltam, ellenállásba ütköztem. Ezért kérem a képviselő-testület segítségét, erre hivatkozva tudom elvégezni a munkát. Nem közbeszerzési csak ajánlattételi eljárásról van szó. A képviselő-testület hozza meg a döntést.

Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Az előterjesztése hol van, mert nem kaptam meg?

Mezőfi Zoltán polgármester : Mielőtt folytatnánk, rövid technikai szünetet rendelék el.

S Z Ü N E T

Mezőfi Zoltán polgármester : Folytassuk a tanácskozást! Tehát van konkrét javaslatsor. További kérdés? Nincs, akkor kérem, szavazzanak!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete a 2010.évi költségvetési rendelet tervezetben

- a Szőlő úti és a Radnóti úti ingatlanértékesítések bevételeinek tervezésével 8 igen és 2 tartózkodás szavazattal egyetért.

- a Művelődési Ház működtetésének 20 mFt önkormányzati támogatással történő megoldását 2 igen 5 nem és 3 tartózkodás szavazattal nem támogatta.
- az APV Zrt részére megfogalmazható tétel tervezését 3 igen 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal nem támogatta.
- 8 igen és 2 tartózkodás szavazattal úgy döntött, hogy a 2010.évi költségvetési rendelet tervezet szöveges részéből a „hideg utalvány„ elnevezés kerüljön ki.
- a cafetéria juttatás csak köztisztviselők részére és csak a kötelező mértékben történő tervezését 2 igen 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal elutasítja.
- 7 igen és 8 tartózkodás szavazattal a 2010.évi költségvetési rendelet tervezetben a laktanya terület értékesítésének forintosítható összegének tervezése mellett dönt
- 6 igen és 4 tartózkodás szavazattal a 2010.évi költségvetési rendelet tervezetben a felszabaduló épületek bérbeadásából, értékesítéséből származó bevétel tervezése mellett dönt
- 8 igen és 2 tartózkodás szavazattal a 2010.évi költségvetési rendelet tervezetben az iskola költségvetéséből a konyha költségvetését a hivatal költségvetésébe emeli.
- 6 igen 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a 2010.évi költségvetési rendelet tervezetben az alábbiakat kéri rögzíteni: az iskola alsó és felső tagozatának összeköltöztetésével a Rákóczi úton működjön a gimnázium, zeneiskola és tánciskola. Az intézményvezető és a hivatal dolgozza ki a takarékosabb, ésszerűbb, gazdaságosabb működtetés lehetőségeit. A költségvetés kerüljön a hivatal költségvetésébe.
- 7 igen 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a 2010.évi költségvetési rendelet tervezet átdolgozása kapcsán felkéri a Jegyzőt, hogy dolgozza ki az intézmények tekintetében a szolgáltatások, a beszerzések és a funkcionális feladatellátások tekintetében a megtakarítás lehetőségeit
- 8 igen és 2 tartózkodás szavazattal felkéri az intézményvezetőket, hogy a jegyző koordinálásával tegyenek javaslatot arra, hogy milyen feladatok elhagyásával átszervezésével lehet konkrét megtakarítást elérni a tárgygazdálkodási évben
- 10 igen szavazattal felkéri a Nonprofit Kft ügyvezetőjét és a Polgármestert, hogy a 400 mFt-nak 425 mFt-ra történő megemelkedésére adjanak magyarázatot.

Mezőfi Zoltán polgármester : Akkor kérem egyben szavazni!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen 7 nem szavazattal a képviselő-testület az alábbi határozatot hozza:

36./2010. (II.25.) kt. határozata

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete a 2010.évi költségvetési rendelet tervezetét második körben megtárgyalta és a tervezetet nem fogadja el, azt továbbdolgozásra a Hivatalnak visszaadja. Az átdolgozás szempontjai a következők:

- a Szőlő úti és a Radnóti úti ingatlanértékesítések bevételeit tervezni kell
- a költségvetés szöveges részéből kerüljön ki a hideg utalvány
- a laktanya terület értékesítésének forintosítható összegét tervezni kell
- kerüljön tervezésre a felszabaduló épületek bérbeadása, értékesítése
- az iskola költségvetéséből a konyha kerüljön be hivatal költségvetésébe.
- az iskola alsó és felső tagozatának összeköltöztetésével a Rákóczi úton működjön a gimnázium, zeneiskola és tánciskola. Az intézményvezető és a hivatal dolgozza ki a takarékosabb, ésszerűbb, gazdaságosabb működtetés lehetőségeit. A költségvetés kerüljön a hivatal költségvetésébe
- Jegyző dolgozza ki az intézmények tekintetében a szolgáltatások, a beszerzések és a funkcionális feladatellátások tekintetében a megtakarítás lehetőségeit.
- az intézményvezetők a jegyző koordinálásával tegyenek javaslatot arra, hogy milyen feladatok elhagyásával átszervezésével lehet konkrét megtakarítást elérni a tárgygazdálkodási évben.
- felkéri a Nonprofit kft ügyvezetőjét és a Polgármestert, hogy a 400 mFt-nak 425 mFt-ra történő megemelkedésére adjanak magyarázatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. március 11.

2.) Előterjesztés a Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2009.évi tevékenységéről, az alapító okiratában foglaltak végrehajtásáról, valamint a 2010.évi munka és rendezvénytervről

Mezőfi Zoltán polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztést a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság valamint a Művelődési Oktatási és Sport Bizottság megtárgyalta. Átadom a szót az elnök úrnak.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: A Bizottság a 2009.évi beszámolót elfogadta. **Fiam Pálné** szerint a 2010.évi terv szép, de nincs rá pénz, újra kell gondolni, más léptékekkel kell kialakítani, 2010-ben ne az önkormányzat finanszírozza a művelődési központot. Elmondta, hogy nem élünk a lehetőségekkel és be kell látni, nincs tovább. Most már meg kell lépni ezt a lépést akár az egész feladatot ki kell adni vállalkozásba. Maximum a fenntartást vállalhatja fel az önkormányzat. **Hegedűs Ferenc** szerint 20 millió forinttal csökkenteni kell a kiadásokat. A polgármester, a jegyző és az intézményvezető tegyen több variációs javaslatot a képviselő-testület elé a költségek csökkentésére. Vissza kell adni az intézményvezetőnek. **Dr.Tóth Mária** képviselő elmondta, hogy vannak az önkormányzatnak kötelezően ellátandó feladatai, a művelődési ház működtetése nem az. Összefoglalva a 20 millió Ft-os csökkentést 3 igen 1 ellene 4 tartózkodás szavazattal a bizottság nem szavazta meg. A Bizottság 5 igen szavazattal az 1/A határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, a 2/A határozati javaslatot pedig 2 igen 5 nem szavazattal elutasítja.

Gál Gábor képviselő: Bizottsági tag elmondta, hogy a képviselő-testület határozza meg, hogy mit tart fontosnak, mit vár el az intézménytől, és az igazgató úr ennek megfelelően állítsa össze a rendezvénytervet. Elmondta, hogy a bérjellegű kiadások nagy volumenűek, ezért is lenne fontos meghatározni a konkrét feladatokat. Igazgató úr elmondta, hogy kényszerűen és kínosan teszi mindezt, de belátja, hogy az önkormányzat költségvetési lehetőségei szűkösek. Egyetért bizottsági tag javaslatával, hogy konkrét utasításokat kapjon, ennek azonban következményeire hívta fel a figyelmet. Ez esetben feladat elmaradásra, nyitva tartás csökkentésére, ami bevétel csökkenést is okoz, a rendezvénytervet is ennek megfelelően módosítani kell. A Művelődési Oktatási és Sport Bizottság a 2009.évi beszámolót 1 igen 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal nem fogadta el. A 2010.évi rendezvénytervet pedig javasolja a költségvetés elfogadását követően, az abban foglaltaknak megfelelően elkészíteni, a rendezvénytervet 3 igen szavazattal jelenlegi tartalmában nem támogatta, és elfogadásra nem javasolta a képviselő-testületnek.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ezt módosításként fogom kezelni. Még egy kérdés: a II/B határozati javaslatnál összefésülhető a két bizottság javaslata, kiegészítésként beletehetjük Gábor javaslatát, hogy hozza vissza.

dr.Katona Ernő alpolgármester: Érdekes a vita, azt is szeretném, hogy Fodor László javaslatát vegyük itt figyelembe. Igazgató úr említette, hogy különböző pályázati lehetőségeik vannak. A kötelezettség vállalásokat nem szabad visszamondanunk, ezeket mindenképpen tervezni kell.

Mezőfi Zoltán polgármester: A beadott pályázat tervezve van a költségvetésben.

Drajkó Vilmosné képviselő: A tájékoztatóba benne vannak a pályázati lehetőségek.

Gál Gábor képviselő: Egyetértek alpolgármester úr javaslatával, kérem, hogy a képviselő-testület támogassa.

Hegedűs Ferenc képviselő: Megerősítem azt a véleményemet, hogy 20 millió Ft-tal támogatja az önkormányzat a Művelődési házat, ez havonta 2 millió Ft. Ebből minden civil szervezet helyet kap, rendezvényt rendezhet. Onnan túl a Művelődési ház a saját bevételeit úgy osztja, és keresi a bevételt, ahogy akarja! Ha valami olyan rendezvényről döntünk, még mindig meg lehet támogatni külön egy képviselő-testületi döntéssel. Vagy teljes vállalkozásba legyen vagy önkormányzati működésben. Ebben a formában is elég a 20 millió Ft, amire e felett szüksége van, azt termelje meg. Nagyon nagy dolog azt odaadni.

Fodor László képviselő: Több alternatívát dolgozzon ki az igazgató, ebből ne legyen félreértés, rossz szájíz, egyszerűen nem telik rá több. Ha ennyi pénzt kap, ha bezár Művelődési ház, akkor a dolgozók ne legyenek ugyanannyiban! Próbáljuk meg úgy csinálni, mint a környező településeken, ott hogy működnek? Nem csak sok pénzből lehet csinálni valamit. Megismétlem, ne használjuk a Művelődési házat buszmegállóknak. Legyen rövidebb a nyitva tartás! Ha rendezvény van, bízunk meg fiatalokat, akiknek felelősen oda lehet adni a kulcsot, takarítva adják vissza, nem kell ott lenni még egy felügyelőnek a Művelődési házból.

Mezőfi Zoltán polgármester: Amennyiben több hozzászólás nincs, a vitát lezárom, és kérem, szavazzanak:

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen 2 nem 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

37./2010. (II.25.) kt. határozata

A képviselő-testület a Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2009.évi tevékenységéről és az alapító okiratában foglaltak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen 5 nem 2 tartózkodás szavazattal az előterjesztés szerint 2/A határozati javaslatot nem fogadta el.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen 3 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

38./2010. (II.25.) kt. határozata

A képviselő-testület a Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2010.évi munka és rendezvénytervét nem fogadja el. Felkéri az intézményvezetőt, hogy a 2010.évi költségvetés elfogadását követően, annak tartalma szerint a tervet dolgozza át több alternatívával, és terjessze a képviselő-testület elé.

3.) Előterjesztés az Általános Iskolában az alsó és felső tagozat összevonásának, költséghatékony működésének lehetőségeinek vizsgálatáról

Mezőfi Zoltán polgármester: Átadom a szót a Bizottság elnökének.

Jávorka János képviselő, **PTB elnöke**: A Bizottsági ülésen különböző álláspontok hangzottak el az összevonás ellen és mellett. Polgármester úr rövid kiegészítést tett az egyeztetésről, kérte, hogy erről döntés szülessen. A középiskolába közel 60 fő jelentkező van. **Dr.Tóth Mária** nem támogatja, nem tartja időszerűnek. Kifogásolta, hogy került a munkaanyag az előterjesztéshez. **Polgármester úr** elmondta, hogy tájékoztatónak szánta, ha a költözés megvalósul, abból ilyen összegeket lehet realizálni. A képviselő asszony szerint nem aktuális az átköltözést felújításokat meg kell várni. A Rákóczi úti ingatlant értékesíteni kell, de nem haveri alapon. A bérleti díjat a tulajdonos határozza meg meg, nem a bérlő. **Hegedűs Ferenc** szerint felesleges tárgyalni, közel sem tudunk olyan feltételeket teremteni mint az alsóban. Több szülő nem támogatja. **Tömösváry Sándorné** elmondta, hogy ha az iskola felújítás megvalósul, akkor támogatja az összeköltözést. Külön kerülne elhelyezésre a zeneiskola, javasolta, hogy a konyha kerüljön ki az iskola költségvetéséből. Polgármester úr kiegészítést tett, profiltisztításra kerül sor. Munkaanyagban jelzett hasznosítást egy változatnak javasolta megfelelő szervezés alapján. Magánemberként több egyeztetést jónak tartottam, a Szülői Munkaközösség kezdeményezését is. Minden érdekeltet be kell vonni a továbbiakban is. Az SzMK sok feladatot felvállalt, előre is köszönöm, érdemben kell szólni előnyeiről és hátrányairól, ezek a mellékletben szerepelnek. Bánk és Tolmács felesleges ebben a szerepkörben. Ha nem járnának ide, kb. ugyanennyit kéne hozzátenni az önkormányzatnak. Ki mennyit fizessen? Jó kérdés. Ma az iskolának 1 használó kivételével senki sem fizet. Rákóczi úti intézmény fenntartása 5.2 millió Ft-ba kerül, ha a átköltözés meglesz, ezt a költséget az önkormányzat állja. A balassagyarmati gimnázium 13,6 millió Ft szakképzési hozzájárulást kapott a rétsági üzemektől. A középiskola semmit nem fizet, utóbbi 2 évben szerződésük sincs, csak úgy vannak. Nem kell összekeverni a középiskolát a rétsági gyerekekkel. Szükség van az középiskolára, de el kell gondolkodni, hogy megengedhetjük azt a luxust, hogy fizessenek, vagy ne fizessenek? Végül is a Bizottság támogatja az összevonást 5 igen és 3 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Gál Gábor képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Bizottsági tag vélelmezte, hogy a pénzügyi bizottság ülésén elhangzott véleményét fenntartja, nevezetesen hogy nem fogja támogatni az összevonást tekintettel arra, hogy az nem időszerű, másrészt a költségei miatt, és mivel nem látja, hogy az a gyerekek érdekeit szolgálja. Bizottsági szakértő elmondta, hogy nincs előttünk teljes terjedelmében az összefoglaló anyag, kiemelte az összevonás kapcsán, hogy a tervek és a pályázat megvalósulása esetén valóban jobb feltételek lehetnek. Fontosnak tartja a volt pártház épületének hasznosulását, összevonás előtt legyenek feltérképezve több irányból a hasznosítási lehetőségek. Elmondta, hogy a kistérségi szerepet erősítő funkciókat támogatja elsődlegesen. Ismertette, hogy a logopédia szolgálat az épületben már részben kistérségi szerepet lát el, rétsági gyerekek részére kötelezően ellátandó feladatokat biztosít. Volt pártházra nézve a vegyes rendeltetésű komplexum megvalósításával egyetért, mely a városközponti szerepet is erősíti. Javasolja a funkciók megválasztásánál, hogy azok bevételei kompenzálják az épület működtetésével kapcsolatos kiadásokat. Felhívta a figyelmet arra, hogy a PTB elhangzottakkal egyetért, nevezetesen, hogy a helyi vidékfejlesztési iroda

átköltözzön, de aki a bérleményt kiadja, az határozza meg a bevételt, az árat. Elhangzott, hogy a középiskolába való továbbtanulását 59 tanuló jelezte, ebből 30-an első helyen jelölték meg az intézményt. Ez a visszajelzés egyben azt jelenti, hogy a középiskola szerepe megerősödött, komoly igény van rá a továbbiakban is. Hollman Ferenc igazgató úr elmondta, hogy a PTB ülésen kiosztott levél tartalmával nem teljesen ért egyet. Véleménye szerint abban szerepelnek téves információk is. Célszerűnek tartja az egy épületbe történő összevonást, elhelyezést. Az akadálymentesítés kivitelezése után a beköltözés lehetősége reálissá válik. Elmondta továbbá, hogy félőnek tartja azt, hogy ha az akadálymentesítést nem vétőzzák-e meg, tekintettel arra, hogy a volt párházra nem terjed ki a pályázat. Igazgató úr felhívta a figyelmet, hogy az ide évi költségvetésben nem realizálódik az összevonás esetén az iskola költségvetését érintő 5,2 millió Ft-os megtakarítás. Igazgató úr kérdésre elmondta, hogy azért egy takarítónővel számolt, mert a gyereklétszám indokolja azt is, hogy az új épületben eggyel több takarító legyen. Művelődési Oktatási és Sport Bizottság egyhangúan elfogadott módosító javaslata a képviselő-testület felé a következő: pályázat kivitelezése, a felújítás megvalósulása és a párház megfelelő funkciójának megtalálása esetében történjék meg az összevonás.

Hegedűs Ferenc képviselő: Mielőtt véleményt adnék kérem, hogy Polgármester úr olvassa fel a szülőktől kapott levelet.

Mezőfi Zoltán polgármester felolvassa a levelet. A levél az előterjesztés mellékletét képezi.

Hegedűs Ferenc képviselő: Köszönöm szépen! Mielőtt még ezt a levelet nem láttam, már a bizottsági ülésen elmondtam, hogy nem vagyok ellene, de nem tudjuk, hogy a felújítás elkészül-e őszig. A képviselő-testületnek ellenvetése nem lehet, hogy amint meg lesznek teremtve a feltételek, sikerül a pályázat, a kivitelezés, akkor kezdjük a költözést. Az állapotok jelenleg sokkal rosszabbak. Addig ne kerüljenek a mostani állapotok miatt sokkal rosszabb körülmények közé a gyerekek, mint ahogy most vannak. Kaptuk egy kimutatást a polgármestertől és egyet az igazgató úrtól. A kimutatás szerint a város 2 millió Ft-ot takarít meg. 2 millió Ft-ért meg kell e keseríteni a gyerekek életét, vagy megvárjuk az új iskola megvalósulását? A magam nevében nem javaslom amíg az új iskola el nem készül.

Drajkó Vilmosné képviselő: Az előző napokban sok figyelmet fordítottam erre az ügyre. A képviselő-testület minden tagja előtt két féle levél van. A másik levél, amit előzően megkaptak a képviselők, ahol a SZMK tagjai felmérték a szülők szavazatait. 143 igen, 15 nem és 2 érvénytelen szavazat volt. Lényegesen sokkal több azoknak a véleménye, aki az átköltözést javasolták. Több szülőt, pedagógust kerestem meg és csatlakozom Hegedűs képviselő úr véleményéhez, mivel nem ismertem a nyertes pályázat anyagát. A kivitelezés mire terjed ki? Ha csak akadálymentesítésre, akkor nem javaslom a költözést. Ha a felújítás kiterjed a vizesblokkokra, és olyan színvonalra hozza, melyen most vannak, akkor a költözés mellett döntenék. Könnyebben áttekinthető lenne, ha egy objektum lenne. Egyetérték, a kis iskolát bérbe kell adni, bevételt kell profitálni. Polgármester úr előterjesztésével nem értek egyet, de erről nem is szavazunk. Amikor itt egy üzletet 200.000 Ft-ért bérlenek havonta, akkor ezt kevésnek találom.

Fodor László képviselő: A levelet két szülő írta alá. Kérem, hogy a SZMK mondja el a véleményét. Én megköszönöm a munkájukat.

Mezőfi Zoltán polgármester: Először a képviselő-testület mondja el a véleményét, utána a tanácskozási joggal jelenlévők meg fogják kapni a szót.

Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Változatlanul fenntartom a véleményemet, hogy a helycsere nem célszerű. Nincs is semmiféle támpontunk, hogy mennyibe kerül, nem cifrázom, én ennek az előterjesztésnek a címét úgy határoznám meg, hogy a kistérségi iroda átköltözése a volt párházba. Nem volna baj, ha a gyerekek érdekét szolgálná. De most nem erről van szó.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Nem is értem ezt az egészet. Polgármester úr, mint egy lehetséges alternatívát készítette el a munkaanyagát. Semmifajta szándék a kistérség részéről nincs. Ismereteim szerint nem volt napirenden az átköltözés. Ezt az egészet a Polgármester úr önszorgalomból írta le ide elénk. Hogy ki veszi majd bérbe a helyiséget, és mennyiért az majd a képviselő-testület döntése lesz.

Kotrocóné Somosi Éva képviselő: Több szülővel és pedagógussal is beszéltem, és a legmesszebb menőkig átköltözést támogatták. Én is támogatom.

Gál Gábor képviselő: Én nem néztem meg a szavazólapokat, szülők megkerestek, hogy a szavazólapok nem voltak lepecsételve és nem voltak sorszámozva. Ezt mindenképpen szerettem volna elmondani.

Fodor László képviselő: Én is tájékozódtam, és úgy tudom egy tanító néni írta és aláírta két szülővel. Ennek az egésznek nem így kell történnie. Ez az egész nem érne ennyit, nem kéne 143 szülőnek a véleményével, akiknek a gyerekei idejárnak, szembemenni! Ráadásul hivatkozunk a rétsági gyerekek érdekére.

Hegedús Ferenc képviselő: Én csak annyit szeretnék reagálni erre, hogy ezt nem kellett volna, semmi köze nem volt a levélhez a tanítónőnek, én ott voltam, amikor a szülők a levelet írták. Semmi értelme rágalmazni valakit.

Gál Gábor képviselő: Elgondolkodtam azon, hogy a szülők előzetesen kitől, milyen információt kaptak, minek információk alapján hozták meg a döntésüket? Volt egy szülői értekezlet, ahol valóban nagyon kevesen vettek rész. Igazán nem értem ezt a nagy igennel való szavazást és ezzel szemben az alacsony részvételt.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Véletlenül részt vettem az SZMK ülésen. Elmondtam, hogy amennyiben a feltételeket, lehetőségeket megvizsgáljuk, összeegyeztetjük az érintettekkel, és lehet, hogy jobbra tudjuk tenni a helyzetet. Mondtam írják le és terjesszék a képviselő-testület elé. A kérdésben a képviselő-testület dönt.

Mezőfi Zoltán polgármester: Tájékoztatásul: az akadálymentesítési pályázat magában foglalja a teljes vizesblokk felújítást, teljes nyílászáró cserét, a két szint összenyitását, és jelentősen más terembeosztási konstrukció került a tervezők asztalára. Az meg se forduljon senki fejében, hogy a pályázatot nem tudjuk lebonyolítani, mert ha nem, akkor vissza kell adni a támogatást, és 5 évre kizárnak minden pályázattól. Megbirkózunk vele. Dr.Tóth Mária képviselő asszonytól kérem, magam találtam ki, nincs a kistérségnek semmiféle szándéka, nem egyeztettünk. Ez nem életközeli, ha odakerülünk ezekben a kérdésekben a városi rang, a presztízszünk miatt áldozni kell. Politikai történet nincs benne.

Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke : Én mindig félreérthető vagyok, szóba sem hoztam politikai döntést. Polgármester úr szépen leírta, hogy mi fog történni majd az akadálymentesítés során. No, amikor ez meglesz, akkor oda lehet költöztetni a gyerekeket. Hozzám is eljöttek szülők, megkérek minden szülőt, hogy engem ne fenyegetsenek azzal,

hogy engem nem fognak megválasztani, ha nem úgy szavazok, ahogy ők akarják. Ők jelöljenek ki maguk közül olyat, aki itt fog ülni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Megadom a szót az Szülői Munkaközösség képviselőjének!

SZMK elnöke: Köszöntöm a képviselő-testületet. A SZMK vezetőségi tagja vagyok. Minden osztályból 2 szülő képviseli a szülőket, ők választják a vezetőséget, így képviseljük mi a szülőket. Jogainkat és kötelességeinket nem olvasom fel. Amikor felmerült a költözés kb. 2 évvel ezelőtt, akkor annyiban maradt. Most ismét felmerült a pályázat kapcsán. Ezt a döntést nem akartuk egyedül felvállalni ezért kérdeztük meg a szülőket. Első alkalommal nem jött el annyi szülő, ahogy szeretttük volna, ezért kérdőívet adtunk ki. 286 gyerek jár ide, ez 217 családot takar. Minden család kapott ívet. Ebből 165 család küldte vissza. Köszönjük a bizalmukat. 146 támogatta 16 nem és 3 érvénytelen érkezett: Egyértelmű volt hogy mit kell képviselnünk. Ezt rágjuk a novemberi ülés óta. Már harmadik hónapja rágjuk! Mi láttuk az akadálymentesítési pályázat terveit, meg is tudom mutatni, tudjuk, hogy a mostani állapotban nem lehet költözni, de szeptember 1-ig el kell készülnie. Ez a döntés most kell megszülessen, mert a szülők feladatokat vállaltak, hogy besegítsünk, és a szülők minél többet tudjanak segíteni. Mi nem akarunk rosszat a saját gyerekeinknek. A felolvasott levél minden pontja cáfolva van abban az anyagban, amit kiosztottunk. Elhangzott, hogy kicsik és sötétek a tantermek, ez nem így van, keleti fekvésűek. A tantermek közel azonos nagyságúak, átolvastuk az SZMK archívumát, az igazgatói pályázatokat, hogy hogyan látják az iskolát, meg is fogalmazták, indokolták, hogy miért fontos az összeköltöztetés. Remélem, nem merül fel senkiben hogy csaltunk ezekkel a lapokkal. Nem adjuk ki, hogy melyik szülő mire szavazott. A polgármester úr és a képviselők is tudják, hogy nem jöttünk ide, ha festeni kellett a tantermet, vagy játszóteret kell kialakítani. Most is érkeztek felajánlások, mik azok a munkák amit fel tudunk vállalni azért, hogy szeptember 01-el a gyerekek jobb körülmények közé kerüljenek.

Hegedűs Ferenc képviselő: Nem gondoljátok, hogy nem vagyok tisztába a pályázati dolgokkal, vagy nekem bármi befolyásom lenne. Ha megvalósul, akkor átköltözhetünk.

Kotrocóné Somosi Éva képviselő: Azért fontos most dönteni, mert a költségvetésről most kell dönteni. Ne kérdőjelezzük meg az SZMK becsületességét.

Fodor László képviselő: Nem is értem, hogy miről vitatkozunk? Az álláspontok nem mondanak ellen. Csak azt kell megszavazni, hogy az iskola felújítás szeptemberi befejezése után az alsó iskola felköltözik. Kész, ebben nincs is ellentmondás. Ha nem lesz kész, akkor természetesen nem költözik, mert nincs benne a határozatban. Ez a módosító javaslatom, ezt kiegészítésként kérem szavazni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Tehát egészüljön ki a határozati javaslat azzal, hogy szeptember 0.-el az alsó tagozat költözzön fel.

Gál Gábor képviselő: A szülőknek igazuk van, hiszen ha nem névvel vagy aláírással történt volna a szavazás, hanem sorszámmal és pecséttel akkor semmi akadálya nem lenne, hogy azokat megismerjük. Akkor nem kellene hogy ennyire titkos legyen ez.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ti ismertétek ennek a levélnek a tartalmát?

SZMK elnöke: kedden megkaptuk, egyik anyukával beszélünk, nem ismerte a valós anyagot.

Mezőfi Zoltán polgármester: Amennyiben több hozzászólás nincs, a vitát lezárom, és kérem, szavazzanak:

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen 2 nem 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

39 ./2010. (II.25.) kt. határozata

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Általános Iskola alsó- és felső tagozatának összevonásával a felújítás befejezésével 2010.szeptember 01-vel, költséghatékonyabb működtetésének lehetőségével egyetért. Megbízza az iskola igazgatóját, hogy dolgozzon ki részletes intézkedési tervet a tanulócsoporthoz átköltöztetésére és elhelyezésére, készítsen kimutatást a feltétlenül szükséges munkálatok elvégzésének költségeiről árajánlatokkal alátámasztva.

Felelős: igazgató

Határidő: 2010. szeptember 01.

Mezőfi Zoltán polgármester: Rövid technikai szünetet rendelék el.

S Z Ü N E T

4.) Beszámoló Városi Televízió, Hangadó, honlap működtetési lehetőségeiről

Mezőfi Zoltán polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! A témában egy egyeztetőtárgyalást tartottunk. Átadom a szót a Bizottság elnökének.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Ez egy érdekes napirend, több éves problémát bogozunk. már egy sokadszorra felmerülő téma. A polgármester úr által összehívott megbeszélésen nem tudtam részt venni. Jegyző úr jelen volt, viszont a bizottsági ülésen nem volt jelen jegyző úr. Aljegyző asszony érdemben hozzátenni sok mindent nem tudott. Gál Gábor képviselő a bizottsági ülésen elmondta, hogy véleménye szerint a kiadott anyag hiányos, nem tartalmazza azokat a véleményeket, amelyek a megbeszélésen elhangzottak. Az előterjesztésben foglaltakon felül konkrét javaslatok hangzottak el, csak egy párat emelnék ki belőle: helyi hírekre, felmérésre, ötletekre alapozva, hirdetésekre, oldalszámra, terjedelemre, szerkesztőbizottságra. Volt olyan javaslat is, hogy a képviselő-testület írja ki a jelölést és a szerkesztő bizottság tagjaiból válasszanak elnököt. Körülbelül ennyi volt, amit Gál Gábor képviselő megfogalmazott. **Dr.Tóth Mária** képviselő asszony véleménye volt, hogy az előterjesztés nem adja vissza az elhangzottakat! Sem az előterjesztésben, sem a határozati javaslatokban. Nem jogszabályokat kell a képviselő-testület elé tenni, hanem a konkrét javaslatokat. **Gál Gábor** képviselő elmondta, hogy ne halogassuk el a döntést, hanem legyen alternatíva a képviselő-testület felé. **Kotrocsoné Somosi Éva** képviselőasszony szerint az újság betöltötte a szerepét, sokáig jól működött! Az utóbbi 1 évben sok hibával nem működött. Az én véleményem volt, visszatérő kérdést, számtalan kritikát, észrevételt

fogalmaztam meg a Hangadóval és a honlappal kapcsolatosan, a TV-vel kapcsolatban nem, abban nem látok semmi negatív kérdést. Ez közel 3 évre nyúlik vissza, amikor a képviselő-testület úgy döntött, hogy a Hangadó szerkesztőségét az SzMSz-al együtt megszüntette azzal, hogy a következő ülésen újra választásra kerül sor. Azóta sem történt semmi, csak ment a maszatolás. Képviselői indítványra még a költségvetésből is kikerült a szerkesztői díj, hol volt Hangadó, hol nem, mint a mesében. Elmúlt ülésen az a döntés született, hogy kerüljön elénk egy tervezet. A Hangadónak van kiadója a Művelődési Ház, van főszerkesztője az igazgató úr, és nincs szerkesztőség. Van egy olyan javaslat, hogy a Hangadó esetében 3 fős szerkesztőbizottságot hozzunk létre, az igazgató úr tegye közzé vagy hirdesse meg. Ebbe jelentkező személyeket terjessze a képviselő-testület elé, és a bizottság tagjairól a testület dönt. A bizottság toborzása történjen meg, a felelősszerkesztő az intézményvezető legyen. Ezt a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 7 igen szavazattal támogatja, és elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé.

Gál Gábor képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! A Művelődési Oktatási és Sport Bizottság részletesen megtárgyalta a napirendi pontot tekintettel az előzetes civil és intézményvezetői egyeztetésekre, beszélgetésekre. Az ott elhangzottakkal egyhangúan javasolja, az alábbiakat:

- a Hangadó vonatkozásában 4 fős legyen a szerkesztőbizottság, melynek egyik tagja a főszerkesztő. Főszerkesztő a Művelődési Központ és Könyvtár igazgatója legyen. A képviselő-testület hirdesse meg és tegye közzé a szerkesztő bizottsági tagságra való jelentkezést.
- a televízió tekintetében nevesítve kerüljön be igazgató úr előzetes tájékoztatása alapján 250.000 Ft a költségvetésbe videokamerára.
- Honlappal kapcsolatosan elhangzott, hogy a Hivatalban legyen felelőse, szerződés a szolgáltatóval kerüljön módosításra egyeztetve a szolgáltatóval, igazgató úrral és a jegyzővel. Legyen határidő szabva a cikkek megküldésére valamint a közzétételük tekintetében. Konkrét javaslat volt, hogy a felsoroltak figyelembe vételével a soron következő bizottsági ülésen jegyzőkönyvezés mellett történjenek az egyeztetések, melyre a bizottság tagjain kívül meghívásra kerül a szolgáltató, igazgató úr, jegyző úr.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Honlappal kapcsolatban elhangzott, hogy a hivatalban legyen felelős, az intézmények kerüljenek le a fizetett webes oldalról a főoldalra. Nem a vnet tulajdonosa a felelős azért, ahogy működik, hanem teljes értelemben a rétsági képviselő-testület. Hagytuk ezt idáig süllyedni. A megállapodásnak van egy melléklete, ahol fel vannak sorolva a tartalmas szolgáltatásra vonatkozó feltételek, amiket nem kívánok ismertetni, de ennek a honlapnak nem kell mindent tartalmaznia. A lényegét kell, hogy tartalmazza, a városról szóljon, az kell, hogy a képviselő-testület miket tárgyal, milyen döntéseket hoz, mivel szolgáljuk a lakosság érdekeit, az intézményekben milyen munka folyik, stb.

Elhangzott, hogy jelenleg a honlap nem felel meg a funkciójának, nem a városról szól. Gál úr elmondta, amiket az előbb már ismertetett, hogy a webes tartalom szerződés tárgyát képezi, azt hogy mi mikor és hol jelenjen meg az önkormányzat jelölje meg a szolgáltatónak. Nincs aktualizálva a szerződés, nincs gazdája a hivatalban, nincs felelőse. Ezeket a problémákat meg kell oldani. Javasolta, hogy a jegyző és az intézményvezető koordinálja ezt a kérdést. 5 igen 1 tartózkodással a bizottság javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. A TV esetében a vélemény, hogy szükség van rá, biztosítani kell az eszközöket és azok költségeit tervezni kell a költségvetésbe.

Gál Gábor képviselő: Tájékoztatom a képviselő-testület, hogy minden egyes jegyzővel leültünk, sokszor e-mailen átküldtük akár a Hangadóval, akár a honlappal kapcsolatosan, (ez nyomon követhető a levelezésben, mindent archiválni szoktam) hogy hogyan lehet ezt úgy

átszervezni, hogy kevesebbe kerüljön az önkormányzatnak, informatívabb legyen, illetve milyen meglátásaik vannak, akár a jegyzőnek akár az intézményvezetőnek. Sajnos mire a kiadó részéről lépés történt, addigra a jegyző eltávozott. Igazából ez volt a legfőbb akadálya az előrelépésnek. Amit lehetet bizottsági elnökként vagy tagként is megtettem ebben az ügyben. Most is én kezdeményeztem a napirendre történő felvételét. Leírtam, hogy mi az elvárás a lakosság részéről, annak idején is ugyanazok az elvárások fogalmazódtak meg. Ha a bizottság elnöke nem tud kihez fordulni, illetve kommunikálni, és nincsenek végrehajtva a képviselő-testület határozatai akkor ez a 22-es csapdája, ezért kérem, hogy érdemben döntsön a képviselő-testület ezekben az ügyekben.

Mezőfi Zoltán polgármester: Amennyiben több hozzászólás nincs, a vitát lezárom, és kérem, szavazzanak. Javaslom, hogy a MOSB bizottság javaslatai voltak összefogottak és tartalmazták a PTB javaslatait, ezért javaslom, hogy azon menjünk végig. Van-e olyan a két bizottság javaslataiban olyan, ami az egyikből kimaradt? Akkor kérem, szavazzunk!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

40./2010. (II.25.) kt. határozat

A képviselő-testület a Városi televízió, a Hangadó című helyi lap és a honlap működtetési lehetőségeit megvizsgálta.

A képviselő-testület a Hangadó helyi újság esetében 3 fős szerkesztőbizottságot hoz létre, negyedik tag a főszerkesztő, a Művelődési Ház és Könyvtár igazgatója. A bizottság toborzása történjen meg, melyet az intézmény vezető tegyen közzé. A bizottsági tagságra való jelentkezés kerüljön vissza a képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester
Határidő: 2010.április 25.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

41./2010. (II.25.) kt. határozat

A képviselő-testület a Városi televízió, a Hangadó című helyi lap és a honlap működtetési lehetőségeit megvizsgálta.

A honlap vonatkozásában a jegyző, intézményvezető közreműködésével készüljön megállapodás-tervezet, a szerződés kerüljön aktualizálásra, határidő és, felelősök megjelölésével. A soron következő bizottsági ülésen jegyzőkönyvezés mellett történjenek az egyeztetések, melyre a bizottság tagjain kívül meghívásra kerül a szolgáltató, jegyző Művelődési Ház és Könyvtár igazgatója.

Felelős: polgármester
Határidő: 2010.április 25.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

42./2010. (II.25.) kt. határozat

A képviselő-testület a Városi televízió, a Hangadó című helyi lap és a honlap működtetési lehetőségeit megvizsgálta.

A város televízió esetében biztosítani kell a működés feltételeit, az eszközöket és azok költségeit tervezni kell, a költségvetésbe nevesítve kerüljön be 250.000 Ft videokamerára.

Felelős: polgármester
Határidő: 2010.március 11.

5.) Előterjesztés egyedi döntést igénylő kérelmekről a volt laktanya területére

Mezőfi Zoltán polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztést a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság megtárgyalta. Átadom a szót az elnök úrnak.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: (felolvassa a kérelmeket, melyek az előterjesztés mellékletét képezik.) A bizottsági ülésen **Tömösváry Sándorné** jelezte, hogy a piaci tevékenységet folytató vállalkozó Devecserben is piacozik, és az interneten utána lehet nézni a tevékenységének. Semmi esetre sem javasolta a bérbeadást. A vasak elbontására érkezett ajánlat véleményem szerint igen gyenge. Fel kell becsülni a vasszerkezet értékét szerintem közel 6 millió Ft, meg kell hirdetni és a legtöbbet ajánlónak eladni. Összegezve a bizottság az előterjesztés A/2 és B/3 határozati javaslatát támogatja.

Hegedűs Ferenc képviselő: Azt javaslom, hogy először valódi értékbecslést kell csinálni, utána hirdessük meg.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ha elkészül a pályázati kiírás, az kerüljön vissza a képviselő-testület elé. Amennyiben több hozzászólás nincs, a vitát lezárom, és kérem, szavazzanak:

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

43./2010. (II.25.) kt. határozata

A képviselő-testület a PRG-BAu Kft kérelmét megismerte és elutasítja. A képviselő-testület felhatalmazza hivatalt értékbecslés ajánlatkérésre. Az ajánlatokról a képviselő-testület dönt. Az értékesítés hirdetménye kerüljön a képviselő-testület elé.

Felelős: jegyző
Határidő: 2010.március 30.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

44 ./2010. (II.25.) kt. határozata

A képviselő-testület a Big Bau Team Bt kérelmét megismerte, a kérelemben leírtaknak megfelelő piaci tevékenységet nem támogatja, a bérleti kérelmet elutasítja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2010.március 30.

6.) Előterjesztés Általános Iskola Igazgatói pályázat kiírására

Mezőfi Zoltán polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztést a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság valamint a Művelődési Oktatási és Sport Bizottság megtárgyalta. Átadom a szót az elnök úrnak.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Az igazgatói pályázat kiírással kapcsolatban a határozott vagy határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonyon dilemmáztunk. Aljegyző asszony utána nézett, és az ülés elején kiosztott határozati javaslat ennek megfelelően került módosításra. Javasoltuk a 10 éves pedagógiai gyakorlat megjelölését.

Gál Gábor képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Aljegyző ismertette, hogy a javított változat került a bizottság elé, melyben a jogviszony határozatlan idejű. Bizottsági tag javasolta, hogy írásban is kerüljön a képviselő-testület elé az Államigazgatási Hivatal jogértelmezése a közalkalmazotti jogviszony vonatkozásában. Aljegyző elmondta, hogy a feltételek közé beszerkesztette a vastagon kiemelt pontokat. Bizottsági szakértő elmondta, hogy az intézmény összevonására, az ÁMK-ra vonatkozó elképzeléseket a képviselő-testület nem támogatja, pedig alkalom lenne arra, hogy ezt a pályázati kiírásba is beletegyük. Aljegyző elmondta, hogy a kiírásban csak helyismeretet lehet előnyként megjelölni, a helyben lakás diszkriminatív. Ezen túl, hogy a kiírást meg kell jelentetni a KSZK honlapon és az Oktatási Közlönyben is. A Művelődési Oktatási és Sport Bizottság egyetért a pályázat kiírásával, támogatja a PTB javaslatát a 10 éves gyakorlati idő kikötéséről és előnyt jelenthet fogalmazással felsorolva az informatikai, angol, matematika szak megjelölését abc szerinti sorrendben. Még egy kérés, hogy ha lehet, Jegyző úr felé, hogy ez a pályázat egyféle változatban kerüljön közzétételre tanulva az előzőekből.

Fejes Zsolt: Az állásfoglalást bekértük, még nem érkezett meg.

Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Javasolom, hogy legalább 10 év szakmai gyakorlatot írjunk be a MOSB bizottságon elhangzottak szerint, ezen felül az a meglátásom, hogy a vezetői megbízatás határozott időre szól, ha határozatlan idővel fog bekerülni én nem fogom megszavazni.

Hegedűs Ferenc képviselő: Határozott idő rendben van, 10 évet is támogatom, de miért kell angol, matematika szak? Én ezt kihagynám belőle.

Jávorka János képviselő PTB elnöke: Határozott, 10 év és továbbra is legyen benne az 5 év vezetői gyakorlat

Mezőfi Zoltán polgármester: Amennyiben több hozzászólás nincs, a vitát lezárom, és kérem, szavazzanak:

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatban foglalt közalkalmazotti jogviszonyt 10 igen szavazattal határozott időben jelöli meg, 10 igen szavazattal 10 év szakmai gyakorlat kikötése mellett dönt. Az előterjesztésben szereplő 5 év vezetői gyakorlat 5 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazattal nem kapott támogatást. Az előnyt jelentő kategóriában informatika, angol, matematika szakos képesítés 4 igen 3 nem 2 tartózkodás szavazattal támogatást kapott.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

45./2010. (II.25.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992.évi XXXIII. törvény 20/A §-a alapján pályázatot hirdet a fenntartásában működő Általános Iskola intézményvezetői állásának betöltésére:

A közalkalmazotti jogviszony **határozott** idejű, teljes munkaidős. Beosztás: magasabb vezető.

A vezetői megbízás időtartama **5 tanévre, 2010. augusztus 01-től 2015.július 31-ig** szól. Munkavégzés helye: Rétság Általános Iskola Rétság Iskola tér 1.

Pályázati feltételek:

- főiskola, főiskola szintű tanári illetve tanítói végzettség és szakképzettség;
- pedagógus szakvizsga
- másodszori és további alkalommal történő megbízás esetén a pedagógus szakvizsga keretében szerzett intézményvezetői szakképzettség
- pedagógus munkakörben szerzett legalább 10 év szakmai gyakorlat

Előnyt jelenthet:

- vezetői tapasztalat
- közoktatási vezetői szakvizsga
- angol, informatika, matematika szak,
- helyismeret

A pályázathoz csatolni kell:

- képesítés meglétét igazoló okmányok másolatát

- öt év feletti szakmai gyakorlatot igazoló szakmai önéletrajzot
- az intézmény vezetésére vonatkozó programot,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt
- nyilatkozatot arról, hogy a pályázó hozzájárul a teljes pályázati anyag sokszorosításához, és a pályázati eljárásban résztvevők részére történő továbbításhoz;
- nyilatkozatot a nyílt ülésen való tárgyalásról

Az illetmény és vezetői pótlék a közalkalmazotti besorolástól függően a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján kerül megállapításra.

A pályázat benyújtásának határideje: Az oktatási közlönyben történő megjelenést követő 30 nap.

A pályázatot zárt borítékban fenti határidőig Rétság Város Polgármesterének címezve kell benyújtani (Rétság Rákóczi u.20.) A borítékon fel kell tüntetni a pályázati azonosító számot, valamint „intézményvezetői pályázat” megnevezést.

A pályázat elbírálásának módja: a bizottság javaslatának és a véleményezésre jogosultak véleményének ismeretében a Képviselő-testület dönt.

A pályázattal kapcsolatos felvilágosítás Fejes Zsolt jegyzőtől kérhető a 06-35-350-103 telefonszámon vagy személyesen előre egyeztetett időben.

A pályázat elbírálásának határideje: legkésőbb 2010. június 30.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. március 15.

7.) Előterjesztés a 13/2009.rét számú belső ellenőrzési jelentésről

Mezőfi Zoltán polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztést a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság valamint a Művelődési Oktatási és Sport Bizottság megtárgyalta. Átadom a szót az elnök úrnak.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Nagyon röviden. Érdekes jelentés. A Bizottság egyértelmű állásfoglalása az volt, hogy a belső ellenőrzési jelentés tartalma felháborító. Az intézkedési tervet és a végrehajtásról szóló beszámolót nem javasoljuk elfogadni. A Jegyző végezzen részletes belső vizsgálatot, nevesítse a felelősöket és határidőre végezzék el a hibák, jogtalanságok korrigálását azonnal intézkedéssel. Vannak benne nagyon érdekes megállapítások. Én megmondom őszintén, elég érdekes, pl. egy foglalkoztatott személyi anyaga eltűnik. Hivatkoznak a belső ellenőrök különböző jogszabályokra teljesen jogosan, nem akarom részletezni, de a kinevezéssel és munkakör

betöltésével kapcsolatos témákban. Pontosan azt a volt dolgozót érinti ez a vizsgálati anyag aki már nincs itt a Hivatalban bizony ott történtek olyan súlyos mulasztások amiket rendezni kellene. én ezt több alkalommal is szóvá tettem sajnos nem sok fogantja volt. Egyszer vitába is keveredtem az akkori aljegyző asszonnyal és érvelt amellet, amiket ez a jelentés most negatív értelemben érint. Azt kell mondjam, ezek szerint nekem volt igazam. Tudom, hogy nem sok mindent lehet ebben a kérdésben tenni sajnos, de azért ez a jelentés nem azt tükrözi, és nem azt tartalmazza, amit a hivatalban a személyzeti munkától elvárható. Időpontok nem stimmelnek, trükközünk, mert nincs meg a végzettség, tehát a magam részéről ezt elfogadni nem tudom.

Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke : Miért most került elénk az anyag többszöri felszólításunkra?2009. december 14-én lett érkezettve az anyag! Azóta már több testületi ülés is volt!

Fejes Zsolt jegyző: Most tudtuk előkészíteni. Ennyi!

Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Ennyi? Ennyi hogy nem volt idő előkészíteni! Polgármester úr válaszát vártam egyébként. Az ennyi nekem nem válasz. Kérem ezt is jegyzőkönyvbe venni! A záradékban benne van, hogy 10 munkanapon belül intézkedési tervet kell készíteni. Február 11-én valami elénk került, nem akarom minősíteni! Ez a jelentés végig történetelenségről beszél. Na, ez az a napirend, amit zárt ülés keretében kellene tárgyalni. Amennyiben nem történik azonnali intézkedés a jogalap nélkül felvett munkabérek kifizetésére én valóban jogi lépéseket fogok tenni. Van több féle törvénysértés. Kénytelen leszek egyszer felolvasni Önöknek és akinek inge vegye magára, a Btk. bizonyos törvényi tényállását, nem fogom 125-ször mondani, bárkiről legyen is szó. Ebben az anyagban millióstételről van szó, amit vissza kellett volna már szedni. Azonnali intézkedést várok.

Gál Gábor képviselő: Én a 8.oldalon ezt szó szerint szeretném felolvasni: a polgármester nem tájékoztatta a képviselő-testületet arról, hogy áthelyezéshez történő hozzájárulást kezdeményezett Kosdon, és arról sem, hogy a Ktv.14.§.(2.) bekezdés szerinti közszolgálati jogviszony folyamatosságát biztosító jogviszony fennállása esetén a jegyző nem veszíti el a végkielégítésre jogosító közszolgálati jogviszonyban eltöltött idejét a Ktv.19.§(5.) bekezdés szerint. Nem hívta fel a képviselők figyelmét arra, hogy a próbaidő kikötése jogszabályt sért, mert az áthelyezés során a munkaviszony folyamatos, ebben az esetben nem érvényes az a szabály, hogy a próbaidő tartama alatt bármelyik fél indoklás nélkül azonnali hatállyal megszüntetheti a közszolgálati jogviszonyt. Így maradt itt jegyző úr a Hivatal vezetésére.

Mezőfi Zoltán polgármester: Annak idején ezt az aljegyző asszony készítette elő, leegyeztette a Közigazgatási Hivatallal. Szeretném hangsúlyozni, hogy a szakember tanácsára írtam így alá. Meg kell tenni a jogi lépéseket, ezzel együtt a lelkiismeretem tiszta, mivel nem vagyok munkajogász.

Fejes Zsolt jegyző: Polgármester úr elmondása helyén való.

Dr.Tóth Mária képviselő ESZKB elnöke: Erről a jelenlegi jegyző tudott,aki a törvényesség legfőbb őre volt Kosdon és most Rétságán. Nem akarom tovább cifrázni. Ezt az áthelyezésről szóló papírt én mentem el megkerestetni, mert nem volt megtalálható a jegyző személyi anyagában, nagy nehezen került elő. Írásszakértővel meg lehet nézetni a polgármester aláírása névbélyegzővel van aláírva.

Mezőfi Zoltán polgármester: Engem akkor arról tájékoztattak, hogy ilyen feltételekkel kell egy jegyzőnek jönnie.

dr.Katona Ernő alpolgármester: Három jegyzői pályázat lett kiírva, egy esetben sem merült fel annak a lehetősége, hogy a próbaidő törvénytelen, nem tudunk róla mi sem.

Dr.Tóth Mária képviselő ESZKB elnöke: Mikor Guba Zsolt itt volt, már érvényben volt, kár ezen vitázni! Kérem a megállapításokat megmagyarázni, szégyen, hogy arra nem voltak képesek, hogy pótolják.

Mezőfi Zoltán polgármester: Valóban tudtuk, hogy van mód hat hónapos próbaidőre, ő sem jelezte, de magától mondott fel.

Jávorka János képviselő PTB elnöke: Huszárnál nem jött elő, mert angolosan távozott, Guba Zsolt átlátta a helyzetet és távozott.

Fodor László képviselő: Az önkormányzat jogászával nem kellett volna megnézetni?

Gál Gábor képviselő: Nagyon röviden. Ha más írta, vagy pecsételte le, nem polgármester úr,akkor nagy problémák vannak a bélyegzőkkel,meg az aláírásokkal is. Polgármester úr vállalja-e a felelősséget, és kérem, nyilatkozzon róla, ő írta alá vagy nem ő írta alá?

Mezőfi Zoltán polgármester: Vállalom érte a felelősséget. Igen, lepecsételve lett, de tudomásom volt, tájékoztatva lettem, hogy így kell. Ha minden irattal meg kellene keresnünk az ügyvéd urat, akkor 4 percenként kellene menni az ügyvédhez.

Dr.Tóth Mária képviselő ESZKB elnöke: Csodálkozom, hogy névbélyegzőt használt, ez végtelen felelőtlenség saját magával szemben.

Mezőfi Zoltán polgármester: Innen kezdve nem hallgatok senkire!

Kotrocóné Somosi Éva képviselő: Megjegyzem, hogy volt egy testületi döntés, amit aláírtál. Ellentéte volt annak, amit a képviselő-testület döntött, a képviselő-testületet kellett volna megkérdezni, hogy akkor most mi a testület véleménye, mert az a bizonyos leírás mást mionnd,

Fejes Zsolt jegyző: Nem ellentétje volt. A képviselő-testület tájékoztatása nem volt megfelelő. A 6 hónap próbaidő csak akkor köthető ki, ha nem közszolgálati jogviszonyból kerül a jegyző a státuszba.

Mezőfi Zoltán polgármester: Jegyzőként fundáló jegyzőről volt szó, nem közszolgálati jogviszonyról.

Dr.Tóth Mária képviselő ESZKB elnöke: Jegyzőnek beszélek, Ön ezt a kinevezést aláírta. Láttam a kinevezési okmányt, aláírta.

Fejes Zsolt jegyző: Attól az még törvénytörő volt.

Dr.Tóth Mária képviselő ESZKB elnöke: Ezt kérem jegyzőkönyvbe venni, ezt a választ.

(Kettő kimennek a teremből)

Mezőfi Zoltán polgármester: Tiszta a lelkiismeretem, ki lehet vizsgálni! Tudtommal nem követtem el semmi törvényteleniséget, ezer sebből vérzik ez a történet! Lehet keresni a felelőst! Ide kell hozni a képviselő-testület elé. Szavazzunk!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

46./2010. (II.25.) kt. határozat

A képviselő-testület a 13/2009/rét számú belső ellenőrzési jelentésben foglaltakat valamint intézkedési tervet és annak végrehajtására vonatkozó tájékoztatást megismerte, az intézkedési tervet nem fogadja el, és javasolja, hogy a jegyző belső vizsgálatot végezzen. Nevezze meg a felelősöket és munkáltatói jogkörében végezze el a szükséges szankcionálást. A képviselő-testület tájékoztatása ezt követően történjen meg.

Felelős: jegyző

Határidő: 2010. márciusi rendes kt. ülés

8.) 8Egyebek

Gál Gábor képviselő: Sok helyen van bölcsőde, igényfelmérést kell végezni. Előzetesen beszéltünk az óvoda vezetőjével, hely lenne rá, feltételeket vizsgálni kell, erre kérünk előterjesztést.

Fodor László képviselő: Harckocsi elhelyezés sínen lenne. A levelek elmentek, megkapjuk, a szállítás tetemes költséget jelent. Három árajánlatot kértem, minden felajánlást megköszönünk, mert 240.000 Ft + ÁFA a legolcsóbb szállítási költség.

Mezőfi Zoltán polgármester: A mai nyilvános ülés végére értünk, egy rövid technikai szünetet követően folytatjuk tanácskozásunkat zárt ülés keretében.

Megköszönöm az aktív részvételt és a hozzászólásokat valamint a bizottságok munkáját.
Az ülést bezárom.

Kmf.

M e z ő f i Z o l t á n
polgármester

F e j e s Z s o l t
jegyző

G á l G á b o r
jegyzőkönyvi hitelesítő

H e g e d ű s F e r e n c
jegyzőkönyvi hitelesítő