

7. számú
J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: 2010. március 11-én Rétság Város Polgármesteri Hivatalának hivatalos helyiségében

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Tárgy: Rétság Város Önkormányzat **Képviselő-testületének 2010.március 11-i rendkívüli** ülése.

Mezőfi Zoltán polgármester: Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület 2010. március havi rendkívüli ülésén megjelent képviselő hölgyeket és urakat, intézményvezetőket, a megjelent érdeklődőket és a meghívott vendégeket. Megállapítom, hogy az ülés 8 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitom. Ketten jelezték, hogy késnek, de érkezni fognak.

Mielőtt rátérünk a napirendre, jegyzőkönyvi hitelesítőknak javaslom Jávorka János képviselő urat és Kotroczone Somosi Éva képviselő asszonyt.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 egyöntetű igen szavazattal a **jegyzőkönyvi hitelesítőnek Jávorka János és Kotroczone Somosi Éva** képviselőket jelölik ki.

Mezőfi Zoltán polgármester: Tisztelt Képviselők! Ezzel elérkeztünk a meghívó szerinti napirendi pontokhoz. A kiküldött napirendekhez képest javaslom felvenni negyedik napirendként a bizottsági tag megválasztását, továbbá ötödik napirendi pontnak általános iskola igazgatói pályázat módosítása napirendet.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal a napirendi pontokra tett módosító javaslatot elfogadta.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Kérem, az egyebek napirendi pont felvételét az ülés végére.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal a napirendi pontokra tett módosító javaslatot elfogadta

Mezőfi Zoltán polgármester: Ha nincs több javaslat, akkor az elhangzottak szerint tehát kérem, a napirendi pontokra tett javaslat elfogadásáról szíveskedjenek szavazni.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 egyöntetű igen szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

- 1.) Előterjesztés az Önkormányzat 2010.évi költségvetési rendeletének megalkotásáról
- 2.) Előterjesztés az Általános Iskola intézményfenntartó társulás 2010. évi költségvetésének elfogadásáról
- 3.) Előterjesztés a Napköziotthonos Konyha élelmiszer beszerzés - 2010. közbeszerzési eljárás döntéséről

- 4.) Előterjesztés bizottsági tag megválasztásáról
- 5.) Előterjesztés intézményvezetői pályázat módosításáról
- 6.) Egyebek

1.) Előterjesztés az Önkormányzat 2010.évi költségvetési rendeletének megalkotásáról

Mezőfi Zoltán polgármester: Tisztelettel köszönöm Könyvvizsgáló Asszonyt! Az előterjesztést a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság a Művelődési Oktatási és Sport Bizottsággal összevont ülés keretében tárgyalta. Átadom a szót a Könyvvizsgáló Asszonynak!

Farkas Sándorné Dr. Pozsonyi Mária könyvvizsgáló: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! Az előterjesztéssel kapcsolatosan az általános véleményemet elmondtam. Ez az előterjesztés is megfelel az Áht. előírásainak, mind a szöveges, mind számszaki rész, és a rendelettervezet is. Másodszor átdolgozott költségvetés előterjesztéssel kapcsolatosan a tervezett bevételek és kiadások között az összhang ebben az esetben is csak hitelfelvétellel teremthető meg. Lényegesen kedvezőbb a szituáció, ez most nem haladja meg a hitelfelvételi korlátot. Ezzel összefüggésben javaslom, hogy először a működési hitel kerüljön felvételre, mert elsődleges az alapvető feladatok működésének biztosítása. Támogathatónak tartom azt a megoldási javaslatot is, hogy a Járóbeteg Ellátó finanszírozási szükségletéhez a hitelt a Kft vegye fel, de azt látni kell, hogy a hiány finanszírozása az önkormányzatra fog várni, ez a kiadás év közben jelentkezni fog.

Egyetértek, hogy a kötelező feladatokat tekintse át a képviselő-testület, készüljön egy anyag a részletes nem kötelező feladatok listájáról. Ezekhez mindenképpen részletes elemzésre van szükség, hogy milyen mértékű legyen a nem kötelező feladatok felvállalása, mi az, amit a képviselő-testület nem finanszíroz, és így kerüljön módosításra a költségvetés. A halasztható fejlesztési feladatokat, amelyek nem függnak össze pályázatokkal, célszerűnek tartom halasztani a költségvetés helyzetének tisztázódásáig. Nem feszültségmentes a szituáció, a félév végén illetve a harmadik negyedév végén mindenképpen szükséges lesz előirányzat módosítás, ezt a rendelet 13.§-a rögzíti is. Az Államháztartási törvény előírása, hogy kiadást csak bevételek erejéig lehet teljesíteni, ezzel egyetértek. Szóba került korábban is, és felhívom a figyelmet arra, hogy a képviselő-testület a döntésénél vegye figyelembe az Áht. törvény előírását, konkrétan a 64/E.§ mely szerint amennyiben az önkormányzat az előírt határidőig nem szolgáltat információt, akkor az Államkincstár a finanszírozást felfüggeszti.

Tehát, amennyiben nem fogadja el a képviselő-testület a költségvetést, olyan hátrányos szituációba kerülne az önkormányzat, ami nem célszerű, abból előny nem származik. Korábbi üléseken is részt vettem, és amikor ott megfogalmazódnak javaslatok, amik bírálatként fogalmazódtak meg, azok ebben az előterjesztésben beépítésre kerültek.

Nagyon részletes felmérés alapján a feladatokat áttekintve, a félév végére lehet felelős döntést hozni a feladatok elhagyásáról a teljesítések ismeretében. Javaslom, hogy a képviselő-testület ennek megfelelően döntsön! Köszönöm a figyelmüket!

Mezőfi Zoltán polgármester: Tisztelettel megköszönöm Könyvvizsgáló Asszony tájékoztatását, és átadom a szót a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnökének!

Jávorka János képviselő, a PTB elnöke: Tisztelt képviselő-testület! A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 6 fő jelenlétével határozatképes ülésén megtárgyalta a 3.számú költségvetési tervezetet. **Tömösváry Sándorné** kérdése volt, hogy az általános iskola átköltöztetésével kapcsolatban a Rákóczi úti iskolára vonatkozó költségek miért nem szerepelnek a tervezetben időarányosan? A testület javasolta, hogy az iskola költségvetéséből kerüljön ki a konyha üzemeltetése. Véleménye szerint ez nem szerepel a tervezetben. Ezekre a kérdésekre **Vargáné Fodor Rita** válaszolt, a konyha költségei a 3.sz.mellékletben szerepelnek megosztva. Az Általános Iskola Rákóczi úti épület költségére vonatkozóan az időarányos részre a szöveges részben lesz utalva és az időszaki költségvetési módosításhoz lehet konkretizálni. **Tömösváry Sándorné** elfogadta a választ, és véleményében kifejtette, hogy ez által átláthatóbbá válik az iskola költségvetése. **Polgármester úr** kiegészítette azzal, hogy annak az épületnek az éves fenntartására kb. 5,5 millió Ft-ba kerül, ezzel is csökken az iskola költségvetése. A **Jegyző úr** kiegészítette, hogy amennyiben a költségvetés elfogadásra kerül, akkor a konyha összes kérdését rendezni kell, az alapító okiratban illetve az SZMSZ-ben. **Tömösváry Sándorné** javasolta, hogy a közutak működését és a darabszámát vizsgálja meg a hivatal, és ha lehet, azt maximum 2 db-ra kell csökkenteni. Kérdésként hangzott el részéről, hogy a Hangadó miért 13 számra van tervezve. A közutak karbantartása fejezetben a hidak karbantartására tervezett összeget javasolta 50.000 Ft-tal csökkenteni. A Lottózónál miért van külön a fűtés és a villany költség számlázása? A választások költségeinél miért üresek a rovatok? Mit jelent az 55211-en a vásárolt élelmezés? Az ingatlan kataszter nyilvántartásra tervezett költséget javasolja levenni, és ezzel a hivatalból valakit megbízni. Véleményében kifejtette, hogy soknak tartja az Opel személygépkocsi éves biztosítási díját, 206.400 Ft-ot. Kérdés volt a 84 1402 folyószámon a villamos energia szolgáltatás többlet üzemeltetési díja. Az úttársulási díjfizetést kinek fizeti az önkormányzat? A közben feltett kérdésekre a válaszok a következők: **Jegyző úr** elmondta, hogy az úttársulási hozzájárulást a Közútkezelő Kht-nak fizetjük. Az úttal kapcsolatos pályázati eljárásokban és minden kérdésben rendelkezésünkre állnak. Az ingatlan kataszter nyilvántartását eddig külső cég végezte. Az Opel személygépkocsi biztosítással kapcsolatosan kértek be ajánlatokat több biztosítótól, így lett a legolcsóbb kiválasztva. **Vargáné Fodor Rita** elmondta, hogy a Lottózó költségeit tovább számlázzuk a bérlőnek, az így visszatérül. A választásokra külön kap az önkormányzat kiegészítést. A vásárolt élelmezés az ásványvíz kifizetést érinti.

Az ingatlan kataszter nyilvántartást valóban korábban a pénzügyi csoport vezette. Villamos energia többletköltség a közvilágítás bővítésének díj kompenzációját jelenti, amely 2013-ban jár le, mert amikor korszerűsítve lett, ahhoz így lett a megállapodás. A választások miatt lesz külön száma a Hangadónak. **Gál Gábor** képviselő úr az 54 folyószámon a műszaki vizsgára soknak tartotta a tervezetben szereplő 400.000 Ft-ot, javasolta, hogy azt csökkentsük 70.000 Ft-ra. Kérdezte, hogy január-februárban volt-e Hangadó? Művelődési Ház igazgatója válaszolta, hogy nem volt. Javasolta, hogy a Hangadó január-február havi szerkesztői és előkészítési díját vegyék ki a költségvetésből. Javasolta, hogy a szemétszállítási díjtétel az 53.hétre vonatkozzon. Javasolta, hogy a közutak számát felül kell vizsgálni, indokolatlan a 7 db üzemeltetése. **Dr.Tóth Mária képviselő** véleményében kifejtette, hogy az évkönyv kiadásra tervezett 200.000 Ft-ot soknak tartja. Javasolta, hogy a Hangadó nyomdai költségét havi 50.000 Ft-ra módosítsuk. A Művelődési Ház Igazgatója jelezte, hogy mielőtt döntene a Bizottság, illetve a Képviselő-testület, ajánlatokat kellene bekérni, hogy elkerüljük a különböző anomáliákat. Kérdést intézett a Jegyző úrhoz, hogy mit kell a 2 órás kiegészítő foglalkozás alatt érteni? **Jegyző úr** megválaszolta, hogy van egy 6 órában foglalkoztatott állás, melyet a Munkaügyi hivatal támogat, ez a személy szervezi a közmunkát, ezért javasolja a 2 órás kiegészítést, így lenne meg a nyolcórás foglalkoztatás. Képviselő Asszony javasolta, hogy a Művelődési Ház költségeinél az augusztus 20-i rendezvény tervezett összegét 500.000 Ft-ra módosítsuk. Kérdezte az Óvoda vezetőtől, hogy van-e részmunkaidős foglalkoztatott. Óvodavezető megválaszolta, hogy igen van. Javasolta a képviselő asszony, hogy az Általános Iskola túlórára tervezett költségét 20 %-kal csökkentsük. Az Általános Iskola jelenlévő képviselője értelmező kiegészítést tett az iskola túlóra összegeire vonatkozóan. Így a képviselő asszony módosította javaslatát, hogy a túlóra tervezett összegéből a szeptember 1-től esedékes összeget 10 %-kal csökkentse a testület!

Véleményében kifogásolta a képviselő asszony, hogy milyen nagy különbségek vannak az egyes pedagógusok bérpótlékai - minőségi bérpótlékok – között, melyet nem tart elfogadhatónak 2.000 – 6.000 Ft között. Hogyan lehetséges ez? Szégyenletesnek tartja ezt!

A képviselő asszony kifogásolta az óvodai díjakat is, hogy miért van ez így. Az iskola jelenlévő képviselője válaszolt a kérdésre. A képviselő asszony kérdezte, hogy hogyan áll az úszásoktatásra való utazás megszervezése? Az iskola jelenlévő képviselője válaszában elmondta, hogy az egyik pedagógus Partos Gáborné szervezi. A képviselő asszony javasolta, hogy a Bursa Hungarica ösztöndíj tervezett összegét 100.000 Ft-tal csökkentsük. Javasolta képviselő asszony, hogy a lovagoltatásra tervezett 160.000 Ft összeget vegyék ki a költségvetés tervezetből. Képviselő asszony kérdezte, hogy a részmunkaidős orvos igazgató bére a tervezetben mit jelent? **Polgármester úr** megválaszolta, hogy a Járóbeteg Ellátó Központ humán rendszerének szervezésére ideiglenesen meg kellene bízni egy személyt, aki szervezi, vezeti a Járóbeteg-ellátó Központ leendő alkalmazotti struktúráját, ezt fedi le a tervezett összeg.

Képviselő asszony kérdezte, hogy mit kell a 60.000 Ft vezetői pótlék alatt érteni, soknak találja a könyv és folyóíratra vonatkozó tervezett összeget, és a továbbképzésekre tervezett 150.000 Ft-ot. **Dr.Szajbely Ernő** főorvos úr válaszában ismertette, hogy a 60.000 Ft vezetői pótlék az intézményvezető kiegészítő bére, a folyóiratok alatt a Magyar Közlönyt kell érteni, mert a jogszabályok ebben jelennek meg és ez évközben elég gyakran változik, módosul. A továbbképzésekre tervezett összeg is szükséges, mert különböző beosztású dolgozóknak év közben részt kell venni különböző szakmai rendezvényeken. A **képviselő asszony** a következő javaslatot tette: javasolja, hogy a temetési segély keretéből 100.00 Ft kerüljön át a szociális keretbe, javasolja, hogy a nyári programok keretét 50.000 Ft-tal csökkentjük, javasolta, hogy a Polgárőr Egyesület keretét 50.000 Ft-tal csökkentjük, javasolta, hogy az egyházak keretét 500.000 Ft-tal csökkentjük. Ehhez a javaslathoz módosító javaslatot tett **Tömösváry Sándorné**, akinek a javaslata az volt, hogy az egyházak támogatására tervezett összeget 1 millió Ft-tal csökkentjük. **Dr.Tóth Mária** képviselő asszony javasolta, hogy a sportegyesületek támogatására tervezett összeget 200.000 Ft-tal csökkentjük. Javasolta, hogy a május 1-i rendezvényre tervezett összeget 100.000 Ft-tal csökkentjük. A képviselő asszony véleményében elmondta, hogy az urnafalra tervezett összeget kevésnek tartja, és azt javasolja, hogy azt minden képen meg kell építeni. A képviselő asszony kérdést intézett a Polgármester úrhoz, hogy a szöveges előterjesztés 3. oldal alulról 3. bekezdés alatt mit kell érteni? Polgármester urat kérte, hogy az előterjesztő fogalmazzon meg javaslatokat. Miért akarja Polgármester úr áttenni a felelőséget a képviselő-testületre? Polgármester úr válaszában kifejtette, hogy például a kommunális adó kérdésében többször volt javaslata minimális emelésre vonatkozóan. A Zöld Híd, amely valószínűleg a nyár folyamán fog elindulni. Biztosan hozzá kell nyúlni, pl. a szemétszállítási kérdéskörhöz. **Kotroczone Somosi Éva** képviselő véleményében elmondta, hogy mivel hétfőn este kapta meg az anyagát, így csak felületesen tudta áttekinteni. Véleményében elmondta, hogy ez a költségvetés tervezet igen érdekesen alakult, itt 1-2 hét alatt 100 millió Ft-os nagyságrendekkel tudtunk csökkenteni, ami szerinte nem reális. A Járóbeteg- ellátó Központ során itt különböző adatok szerepelnek előttünk. Ha megnézzük az előző táblázatot ahol még – 131 millió Ft van szerepeltetve és a mostani tervezetben már csak a 38 millió a 14 millió meg a 17 millió. Működtetésre a korábbiiban 2 x 25 millió Ft, itt meg csak 21,5 millió Ft. Ezek az adatok a Kft részéről nincsenek is aláírva a felelős vezetőktől. Most akkor melyik az igaz – tette fel a kérdést? Mennyi hitelt vehet fel az önkormányzat? De azt vissza is kell fizetni! – fogalmazott a képviselő asszony. Kérdésként tette fel a Jegyző úrnak, hogy mit és kiket kell érteni ebben a tervezett összegben? Jegyző úr válaszolt: aljegyző, építésügyre felvett két dolgozót, a volt aljegyző pótlékát, okmányiroda vezetőt. Képviselő asszony kérte, hogy szeretné látni azokat a testületi határozatokat, amelyek igazolják ezek jogosságát. A volt aljegyző már nem aljegyző. **Jegyző úr** válaszában elmondta, hogy ezeket vizsgálják. A képviselő asszony kérdezte, hogy ha a más intézményeknél nem tudnak 20 %-os bérkiegészítést adni, akkor a hivatalnál ez hogyan lehet?

Jegyző úr válaszában kiemelte, hogy több olyan dolgozó van, akinek a nettó bére havi 60.000 Ft körül van, ezért gondolt az emelésre. Ennél a kérdésnél a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnökének volt egy módosító javaslata: az intézményvezetők adják meg azon dolgozók adatait a testületi ülésig (csütörtökig) akiknek a személyi bére nettó összegben a 60.000 Ft körül van, és a testület az alapján dönthet. Így minden intézményben egységesen kerülne sor illetmény kiegészítésre mindazoknak részére, akiknek a nettó bére 60.000 Ft körül van. A képviselő asszony kérdezte, hogy mit kell a Takarnet program alatt érteni? **Vargáné Fodor Rita** válaszában elmondta, hogy ezzel a programmal a tulajdoni lapok másolatait lehet olcsóbban beszerezni. A képviselő asszony kérdezte, hogy a 14.000 Ft-os juttatás alatt mit kell érteni, javasolta törölni. **Vargáné Fodor Rita** válaszában elmondta, hogy ez az összeg a hivatal dolgozóinak lett juttatásként kifizetve december hónapban a bérmegtakarítás terhére. A képviselő asszony véleményében elmondta, hogy a szöveges részben konkrétan benne van „a 2010-es év kiemelt feladata a Járóbeteg –ellátó Központ létrehozása, működésének elindítása, és működtetése” Mert ebből visszalépni már nem lehet. Ezt szigorú felelős gazdálkodással lehet megvalósítani. **Majnik László** képviselő véleménye szerint ez egy tényleg lecsupaszított költségvetés, amely rangsorolja a feladatokat: 1.) Járóbeteg-ellátó Központ, 2.) Iskola akadálymentesítése, 3.) Óvoda akadálymentesítése, gépészeti felújítása, 4.) Urnafal-ravatalozó előtető megvalósítása. Bátran meri javasolni elfogadásra a költségvetést a képviselő-testületnek. Lehetne még faragni, de ez már csak egy pár milliót jelenthet. Kérdésként fogalmazta meg, hogy mi van, ha nem fogadja el a testület ezt a költségvetést? El kell fogadni fogalmazta meg, mert akkor még nehezebb helyzetbe kerül az önkormányzat. Javasolta, hogy a testületnek kell majd dönteni a folyószámla hitel szerződésről is. **Dr.Tóth Mária** képviselő asszony röviden utalt a könyvvizsgáló asszony jelentésére. A béremelésre vonatkozó javaslatot támogatja, hogy akik keveset kapnak, azok részesüljenek minimális emelésben. A képviselő asszony továbbra is fenntartja álláspontját, hogy az aljegyző bére törvénytelenül lett megállapítva, kéri azt újra megvizsgáltatni. Ezek voltak a vélemények és javaslatok. **A Pénzügyi Bizottság a javasolt témákat következőkben javasolja a képviselő-testületnek:**

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság

- 6 igen szavazattal javasolja a műszaki vizsgáztatás költségét 70.000 Ft-ban tervezni;
- 6 igen szavazattal javasolja a személyszállítás tervezett idejét 53 hétre;
- 6 igen szavazattal javasolja a hidak karbantartását 50.000 Ft-tal csökkenteni.
- 6 igen szavazattal javasolja, hogy az ingatlan kataszter nyilvántartását a Polgármesteri Hivatal végezze.
- 5 igen 1 tartózkodás szavazattal javasolja, hogy a közutak működtetését a Hivatal vizsgálja meg, és ha lehet a működő kutak számát 2 db-ra csökkenteni;
- 4 igen 2 tartózkodás szavazattal javasolja, hogy a Hangadó nyomdai elkészítésére a Művelődési Házigazgató a testületi ülésre (csütörtökig) kérjen be ajánlatokat;

- 5 igen 1 tartózkodás szavazattal javasolja, hogy a 2 órás közfoglalkoztatás kiegészítést vegyék ki a költségvetés tervezetből;
- 6 igen szavazattal javasolja, hogy a hangadó nyomdai és szerkesztői költsége 2 hónappal kerüljön csökkentésre;
- 4 igen 2 tartózkodás szavazattal javasolja, hogy augusztus 20-i ünnepség költsége 500.000 Ft legyen.
- 4 igen 2 tartózkodás szavazattal javasolja, hogy az Általános Iskola túlórára tervezett összege a szeptember 01-től kezdődő időszakra 10 %-kal kerüljön csökkentésre.
- A 4 igen 2 tartózkodás szavazattal javasolja, hogy a Bursa Hungarica ösztöndíjra tervezett összeg 100.000 Ft-tal kerüljön csökkentésre;
- 4 igen 2 tartózkodás szavazattal javasolja törölni a költségvetésből a „lovagoltatásra” tervezett 160.000 Ft-ot;
- 6 igen szavazattal javasolja csökkenteni a temetési segélyre tervezett összeget és azt átcsoportosítani a szociális segély keretére;
- 6 igen szavazattal javasolja csökkenteni 50.000 Ft-al a nyári rendezvényekre tervezett összeget;
- 6 igen szavazattal javasolja 50.000 Ft-tal csökkenteni a Polgárőr Egyesület tervezett összegét;
- 5 igen 1 tartózkodás szavazattal javasolja 500.000 Ft-al csökkenteni az egyházak támogatására tervezett összeget;
- 6 igen szavazattal javasolja 200.000 Ft-tal csökkenteni a sportegyesületeknek tervezett összeget;
- 6 igen szavazattal javasolja 100.000 Ft-tal csökkenteni a május 01-i rendezvényre tervezett összeget;
- 6 igen szavazattal javasolja, hogy a hivatal kérje be az intézményvezetőktől mindazon dolgozók pontos adatait (bér, kiegészítő pótlékok) akiknek a nettó munkabére 60.000 Ft körül van.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság az előterjesztést, a költségvetés tervezetét és a rendelet-tervezetet 6 tartózkodással nem javasolja a testületnek elfogadásra.

Mezőfi Zoltán polgármester: Majd abban fogom kérni segítségedet, hogy nyilvánvaló ezeket a javaslatokat meg kell szavaztatni a képviselő-testülettel, és mivel szépen letisztulva előtted vannak, beolvasod, én szavaztatom. Előtte még megadom a szót az igazgató úrnak a Hangadóval kapcsolatos válaszára.

Végh József intézményvezető: Tisztelt Képviselő-testület! Több ajánlatot kértünk be, volt a jelenleginél lényegesen magasabb, bár ez felvillantott egy minőségi előrelépést, konkrétan színes borító lenne, mindez persze többletköltséget jelentene. Megkerestem a jelenlegi nyomdát is, ahol arról tárgyaltunk, hogy egy mérsékeltebb kiadási költséggel kellene megoldani, és volt egy harmadik, a balassagyarmati nyomda, aki alacsonyabb összeget ajánlott, de ha utazás költségével számolunk, akkor a helyi nyomdával közel egyező az ajánlat.

Ezért kompromisszumos javaslatot szeretnék előterjeszteni, nevezetesen, hogy költségvetésben jelenleg szereplő 70.000 Ft-tal szemben 60.000 Ft kerüljön elfogadásra. Köszönöm szépen.

Mezőfi Zoltán polgármester: Azzal az értelemszerűen elhangzott javaslattal, tekintettel, hogy január- február hónapban nem jelent meg a lap, ez megtakarítás éves szinten. Ennek kapcsán kérdés, észrevétel? Mindenki számára világos volt? Ha igen, aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a helyi vállalkozó 60.000 Ft-ért készítse el a Hangadó havi rendszerességgel megjelenő számait, kérem, most szavazzon

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

50./2010. (III.11.) kt. határozat

A képviselő-testülete a Hangadó helyi lap elkészítésével a helyi vállalkozó megbízása mellett dönt 60.000 Ft/hó megbízási díj mellett.

Felelős: intézményvezető

Határidő: 2010.március 31.

Mezőfi Zoltán polgármester: További észrevételek következnek. Amíg gondolkodtok tájékoztatásként elmondom, hogy egyre több önrész pályázat kerül kiírásra, ezeket október végi határidőkkel lehet beadni. Az önrész pályázatok azok számára hordoznak lehetőséget, akik túlzott terheket rónak saját magukra a fejlesztési pályázatoknál. Általában 10-50 %-osak az önrész pályázatok. Van lehetőség több esetben is, de úgy tűnik, hogy az általános iskola és óvoda beadható lesz, a többenél rágódnak a szakemberek. Tavalyi évben a hivatal akadálymentesítésére is adtunk be önrész pályázatot, ott 2 millió Ft-ot lehetett maximum elnyerni, egyébként 800.000 Ft-ot nyertünk. Itt is maximum 50 %-os önrész támogatást lehet elérni, ez a plafon. Azt javaslom, hogy ezeket a pályázatokat mindenképpen be kell adni. Ezek elkészítését mi magunk meg tudjuk oldani, általában űrlapkitöltő pályázatokról van szó. Következő időszakban hozhatják magukkal azt a lehetőséget, hogy évközben enyhítenek a kiadásainkon. Ezt tartalmazza a költségvetés szöveges része. Véleményem szerint azt a néhány elnyert pályázatnál, ilyen elsősorban a Járóbeteg Rendelő, másodsorban a két elnyert intézmény elnyert pályázatoknál, ahol már megítélt pályázatok vannak. Továbbá a város rehabilitációs pályázatnál még egyszer szeretném pontosítani a tisztánlátás kedvéért, amennyiben sikeres lenne, akkor sem jelent ebben az évben maximum év vége felé tervezési költségeket. Nem tudjuk, hogy a kiíró hatóság milyen ütemezésben tervezi ennek bonyolítását. Volt már, hogy előleget adtak a beindításra, ezek a tervezési költségek milliós költségek lesznek, ha a következő időszakban a részletes tájékoztatást megkapjuk, akkor részletesen meg tudom mondani pontosan számszerűen az összeget, ha lesz is teher ebben az évben az mennyi lehet.

Az általános iskola esetében 10 millió Ft-ot már elutaltak. Várhatóan a pályázat lebonyolításának végső ideje 2011. december 31 lesz. A tavalyinál is másfél évet adtak, amit nem nyertünk meg. Ezzel kapcsolatos kérdés?

Megköszönöm Vargáné Fodor Rita munkáját, a szakmai előkészítés aprólékos és nagyon jó színvonalú, a többszöri átdolgozás nyomán a mai napra a legtöbb javaslat már bekerült. Könyvvizsgálónak szintén köszönöm. A könyvvizsgáló nevét adja, és felelősségteljesen javasolja a képviselő-testület felé a rendelet elfogadását. Elhangzott a határidő, hogy március 16-ig le kell adni a Kincstárnak a költségvetést, nagyon fontosnak tartom, nem a felelőtlenesség miatt, hiszen az év közbeni feladatok bonyolítása így is úgy is a képviselő-testület külön döntéséhez köttetik. Függetlenül attól, hogy ezek az összegek papíralapon nyomják a város költségvetését. Ezekben a fejlesztési feladatokban a kocka el van vetve, ebből nincs visszaút ezt meg kell csinálni az elkövetkező időkben köszönöm. János segíts abban, hogy nem született döntés a Pénzügyi Bizottságon a béreltérítésekről.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Ilyen döntés nem született, csak az intézményektől történő bekérésről volt szó.

Mezőfi Zoltán polgármester: Akkor megadom a szót a Jegyző úrnak, hogy erre válaszoljon!

Fejes Zsolt jegyző: Jó estét kívánok! Köszönöm a szót. A bizottság felkérése alapján megkerestük az intézményeket és összességében – arról volt szó, hogy 60.000 Ft közeli bérrel középfokú végzettségű legyen -3 fő olyan dolgozót találtunk, aki ezeknek a feltételeknek megfelel. Mindhárman az egészségügyben dolgoznak, ennek hatása éves szinten 678.000 Ft plusz költséget jelentene. Ha már megkaptam a szót, a köztisztviselői illetménykiegészítéshez lenne észrevételem. A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy valóban szegyenletes az, hogy felelősséggel dolgozó köztisztviselők alig visznek haza több nettó bért, mint a minimálbér, ezért tettünk javaslatot ennek a 8 főnek a 20 %-os béremelésére. Ugyanakkor ez egy nagyon komoly méltánytalanságot indított el a hivatalban, és valóban úgy tűnik, hogy ez által eltűnik a különbség a közép és felsőfokú végzettségű dolgozók illetménye között. Kvalifikáltabb munkavégzéshez nem véletlen a magasabb illetmény kapcsolása a törvény alapján. Áthidaló javaslatom lenne, összességében az utolsó kiküldött javaslat szerint 8 középfokút érintene a 20 %-os illetménykiegészítés. (legalacsonyabb 70.000 Ft, legmagasabb, aki már nyugdíj előtt álló dolgozó 119.000 Ft) A középfokúak átlagbére nettó 97.000 Ft. Erre javasoltam én tisztelettel a 20 %-os kiegészítést. Közben a hozzám és polgármester úrhoz és egyes képviselőkhöz érkezett jelzések alapján tisztelettel tennék egy olyan javaslatot, hogy átlagosan mindenki, végzettségtől függetlenül 10 % illetménykiegészítésben részesüljön. Indokolásom, hogy a tervezetben szerepel a cafetéria juttatás, ami köztisztviselők esetében kötelező, közalkalmazottaknál adható. Mindenkinek javasoltuk, nem lenne szabad különbséget tenni.

Ez a minimális szinten megállapított cafetéria köztisztviselők esetében az éves jövedelemben a béren kívüli juttatások esetében csökkenést jelent, akár a tavalyi évhez viszonyítva is. Közalkalmazottak esetében viszont attól függően, hogy hideg vagy meleg étkezést kapott 13.000 Ft körüli juttatást jelent havonta. Mindenképpen növekedést eredményez. Összességében a közalkalmazottak a cafetériával több, a köztisztviselők kevesebb juttatásban részesülnek. Ezért lenne áthidaló javaslatom, hogy minden köztisztviselő 10 %-os illetménykiegészítésben részesüljön. Eredeti 8 főre vonatkozó béremelés 3,5 millió Ft éves hatással bírna, az összlétszámra vonatkozóan 4,4 millió Ft-tal járna éves szinten. A különbség 900.000 Ft.

Tisztelettel kérem a képviselő-testületet, hogy hasonlóan ahhoz, ahogy minden városban és körzetközponti településen ez megvan, az illetménykiegészítést támogassák. Látni kell, hogy ennek a településnek a hivatala nem csak Rétság városát látja el, hanem sok tekintetben a 25 település feladatait végzik, iparhatóság, engedélyezések, okmány, gyámhivatal, építéshatóság 25 000 főt lát el. A törvény által engedélyezett 40 %-hoz képest én egységesen 10 %-ot javaslok.

Kotroczone Somosi Éva képviselő: Mi ennek az illetménykiegészítésnek a fedezete?

Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: A válaszokat úgy kérem, hogy én is halljam!

Fejes Zsolt jegyző: Ugyanaz a működési hitel, mint a többi hiány esetében. Az állami támogatások soha egyetlen intézmény tekintetében – kivéve védőnők és tűzoltók – nem fedezik az önkormányzat teljes valós kiadását, és ezt meg is indokolja az Önkormányzati Minisztérium és a Pénzügyminisztérium. Ezek a normatívák nem fedezetek, hanem hozzájárulások a feladatok ellátásához. Rétság abban a sajtáságos helyzetben van, hogy kicsiny település, de városi ranggal, tényleg nagyon nehéz ezeket a feladatokat ilyen kis lélekszámmal – mert ugye bizonyos finanszírozások a lélekszámhoz kapcsolódnak – az önkormányzat az állami normatív támogatása viszonylag kicsi, de ugyanakkor városi település körzetközponti és városi feladatokkal, amiket a törvény szerint el kell látni.

Megérkezik Dr. Katona Ernő alpolgármester

Ennek a többletfeladatnak az elismerésére ad lehetőséget a törvényalkotó az illetménykiegészítéssel.

Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Köszönöm a szót, többször fogok szót kérni, még akkor is, ha az SZMSZ-el ellenkezni fog. Ehhez a témához kapcsolódva, nem igaz, ezt így mondom ki, nem igaz, hogy a bér finanszírozása a lélekszámhoz kapcsolódik! Pontosan ahhoz kapcsolódik a jegyző bére is, a polgármester bére is, az aljegyző bére is, és mások bére, hogy körzetközponti feladatot látunk el.

Az Ön alapbére is azért lett 8,5-szeresére megszorozva, mert körzetközponti feladatot látunk el, azért lett az ön bére is, aljegyző bére is bizonyos százalékkal megtoldva, mert körzetközponti feladatot látunk el, teljesen mindegy hány lakosú Rétság ebből a szempontból. Kérem, ne magyarázza félre a jogszabályt, ha nem ismeri, akkor mondja meg, hogy nem ismeri, de minket ne tájékoztasson félre. Nagyon kérem, hogy többet ilyet ne tegyen! Mert jelen esetben nem a lélekszámhoz kapcsolódik az Ön bére sem.

Fejes Zsolt jegyző: Ezt kikérem magamnak!

Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Miért nem került elénk írásban, amit most elmondott a jegyző? Nem tudom hányadik változat ez, amiről rágódunk újra, és szóban elmondanak mindent nekünk. Eddig nem erről volt szó. Az intézményektől úgy kérték be a bérekről való tájékoztatást, ahogy a PTB javasolta. Arról volt szó, hogy az intézményvezető tárja elénk röviden az igen alacsony béreket. Most előáll a Jegyző úr ezzel a javaslattal, ami itt elhangzott! Akkor ez a kettő üti egymást. Szeretném akkor megkérdezni, hogy ki az, aki nem részesülne ezekből a béremelésekből a Polgármesteri Hivatalba? Melyik funkció az?

Mezőfi Zoltán polgármester: A polgármester semmi esetre sem.

Fejes Zsolt jegyző: Nem értem a kérdést. A 10 % mindenkire vonatkozna, nem csak a 8 fő középfokú végzettségűre, hanem mind a 22 fő köztisztviselőre.

Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Eszem ágába sincs megszavazni.

Hegedűs Ferenc képviselő: Én szép gesztusnak látom jegyző úrtól, de én elvártam volna, hogy valami le volna elénk írva, hogy innen tudjuk megtakarítani. Tudomásul kell venni, hogy az emberek a 8 órát ledolgozzák, becsülettel. Én a magam részéről fogom támogatni, de hiányolom, nem látom, hogy ez ebben a költségvetésben meg volna takarítva. Köztudott, hogy nincsenek igazán állami normatívákból az intézmények finanszírozva, de azt sem akarom elhinni, hogy ilyen támogatásokat kell adnunk az intézmények működtetéséhez, mint ami ebben a költségvetésben van. Én a polgármester és a jegyző helyében biztos, hogy megtalálnám, mert azt mondom, nagyon sok az a pénz, ami ebben a városban van. Azt kellene megtalálni, hogy hol van feleslegesen adva, és odatenni ahol az szükséges. Én támogatom ezt a dolgot, de azt kérem én is, hogy nevezzék meg, hogy miből. Az nem felelet, szerintem, hogy működési hitel, nem hitelből kell élni, ebből kell gazdálkodni úgy, hogy maradjon is, meg jusson is. Azt kérem beosztani, ami bevételünk van, ez jó gondolat, de meg kell találni ebben a költségvetésben a működési hitelen kívül. Működésre 1 Ft-ot is fel kell venni, akkor azt kell mondanom, hogy valami baj van a vezetésben. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Azt kell látni, hogy egyetlen egy Ft működési hitel nincs, ami van, az viszont azért van, mert fejlesztési hitelt nem vett még igénybe az önkormányzat.

Az előterjesztést képező költségvetés nem azért tartalmaz hitelfelvételt, mert a dolgozók bérére nincsen meg a fedezet, hanem ez mind kizárólag a fejlesztésre irányul. Abban a pillanatban, ha fejlesztés nem történne, akkor működési hitelre nem volna szükség. Ez a nagyarányú fejlesztésekre vonatkozik, nem is közvetlen hitel felvételt kérünk a képviselő-testülettől, hanem egy hitelkeret szerződés megállapodás megszavazását. Nem volt felelőtlen a tervezés, sokszori egyeztetésre volt szükség. Ami a béremelést illeti, ezek az emberek ebben a hivatalban nemhogy kidolgozzák a 8 órájukat, a nagy többsége sokkal többet kell, hogy itt legyen. Az ügyek száma valamennyi területen jelentősen növekedett az utóbbi években, 3 fő nyugdíjba ment, 2 fő tartós betegbe van, 1 fő elment. A megnövekedett feladatokat csökkentett létszámmal kellett végrehajtanunk. Ezekre az elnyert fejlesztésekre a mai napon nem látom a hivatalban azt a szakembert, aki tevélegesen csak és kizárólag ezzel tud foglalkozni. Más hivatalokban egy közbeszerzési szakember, és egy jogász és akár egy pénzügyes is kizárólag ezekkel a fejlesztésekkel foglalkozik. Ezek az emberek nagyon túlterheltek, naponta este 8-kor, 10-kor mennek el a hivatalból, a jegyzővel az élen. Azt kell látni, és támogatom a jegyző javaslatát, hogy legalább annyi megbecsülést adjunk, hogy ezt a gesztus értéket adjuk meg, érezzék, hogy szükség van a munkájukra. Ha valaki ma betegállományba kerül, akkor a feladatellátás szünetel. Nincs helyettese. Nincs olyan kolléga, aki be tud szállni. Köszönöm, ennyit szerettem volna, a 900.000 Ft-os különbözetnek kérem a támogatást.

Drajkó Vilmosné képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Már az előző bizottsági és testületi üléseken is elhangzott az a vélemény, hogy nem csak a köztisztviselőknak a bérezését, de az alkalmazottak bérezését is jó lenne egységesen látnunk. Így tartjuk igazságosnak, hogyha ezt meg tudjuk tekinteni. Valóban, az elhangzott vélemények alapján nem tudjuk, nem látjuk, szavazunk és döntenünk kell róla. Én is azt javasolnám, hogy ezt a napirendi pontot el kellene halasztani, addig, amíg nem látjuk, hogy milyen bérezés van. Már az előző képviselő-testületi ülésen is, én is kértem, hogy vizsgáljuk meg a bérezést, és a méltánytalanul alacsony összegeket emeljük meg. Itt átlagos emelésről van szó, akinek magasabb a bére magasabb emelést fog kapni. Akinek méltánytalanul alacsony, az megint a 10 %-kal együtt is, alacsonyabb összeget fogja kapni, holott eljutottak odáig hogy nem tudják eltartani a családjaikat. Javasolom, hogy ezt a napirendet addig halasszuk el, amíg nem látjuk papíron a bérezést.

Fejes Zsolt jegyző: Polgármester úr elmondta, amit hozzá szerettem volna fűzni. A köztisztviselői törvény a közalkalmazotti törvénnyel szemben nem ad lehetőséget túlóra kifizetésére, sem szabadság megváltására. Mindenki jóval többet dolgozik, mint amennyit a törvény előír, de ezt nem tudjuk honorálni. Szabadságunkat sem tudjuk kivenni. Teljesen szabálytalanul kiírjuk a szabadságunkat és közben dolgozunk. Bírósági úton érvényesíthető lenne. Legtöbb dolgozó úgy veszi ki a szabadságát, hogyha a gyereke beteg. Nem tudunk túlórát fizetni, míg az alkalmazottaknál ez lehetséges.

Természetesen van egy javaslat 8 fő középfokú 20 %, én most beterjesztettem a mai nap a módosító javaslatomat. Amennyiben nem értenek egyet, leszavazzák, de kérem, hogy szavazzanak!

Kotroczone Somosi Éva képviselő: Jucika véleményével értek egyet. Ha igazságosak akarunk lenni, akkor több idő kell hozzá, hogy ezt a dolgot át tudjuk nézni. Napoljuk el, a következőkben lehetőség van a költségvetés módosítására. Most ne a béreken lovagoljunk, hanem más fontosabb dolgokkal foglalkozzunk. El lehet ezt halasztani, meg lehet ezt később is beszélni.

Fejes Zsolt jegyző: Nincs igazságosság, akármilyen megoldásban gondolkodunk, mert a törvény előírja. Az intézményvezető kezébe tesszük le a jutalmazás hatáskörét, akkor az a vád fogja érní, hogy másképp ítéli meg a dolgozókat. Ez a javaslat egységes mindenkiel, mindig meglesz az, hogy a pályakezdő kevesebbet kap, mint a nyugdíjas, soha nem lesz igazságos, ezért próbáltuk az egységeset.

Hegedűs Ferenc képviselő: Lehet, hogy ez nem fontos valakinek, de aki 60.000 Ft-tal megy haza annak fontos. Tegyük szavazásra, és most döntsünk róla. Ezek az emberek azok, ahol kidolgozzák a munkaidőket sőt, többet és oda kell adni nekik, amit lehet.

Mezőfi Zoltán polgármester: Felhívom a figyelmet, hogy kell, hogy tudjatok róla, ma 16 óráig van hivatal és 17.45-kor jön a kolléga, hogy hazamennének, hol van ez a 16 órai munkaidő befejezéséhez. Tényleg erre irányul, és tényleg a megbecsülésre és az elismerésre. Picike elismerésekkel egy kicsit mindenkinek jobb lesz a közérzete, legyen az bár dolgozó vagy képviselő. Kérem a támogatásokat.

Gál Gábor képviselő: Itt érdekesen hangoznak el vélemények. Szerintem senki nincsen az ellene, hogy a dolgozók meg legyenek becsülve, munkájuk el legyen ismerve, viszont én is azt javaslom, hogy a soron következő ülésre két hét múlva, írásban konkrétan kerüljön elénk a javaslat, ami most itt elhangzott. Ne döntsünk most, ne szavazzunk róla, konkrétan számokkal, tényekkel alátámasztva döntsünk erről. Köszönöm szépen.

Mezőfi Zoltán polgármester: A módosító javaslatokat elhangzás sorrendjében fogom szavaztatni. Ehhez még hozzászólás? Ha nincsen, akkor két módosítás hangzott el, erről kérem, hogy szavazzanak!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2 igen 1 nem 6 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

51./2010. (III.11.) kt. határozat

A képviselő-testület a hivatali dolgozók bérének 2010-ben egységesen 10 %-os illetménykiegészítés keretében történő eltérítésére tett javaslatot nem fogadta el.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen 1 nem 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

52./2010. (III.11.) kt. határozat

A képviselő-testület soron következő rendes ülésre számokkal felszerelt előterjesztést kér a konkrét bérek kimutatásával a bizottság javaslatának megfelelően az összes intézmény tekintetében is.

Felelős: polgármester

Határidő: következő képviselő-testületi ülés

Mezőfi Zoltán polgármester: További kérdések. Kiosztásra került az a táblázata mai napon, amely a PTB javaslatait tartalmazza. Ezzel kapcsolatban kérdés, vélemény?

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Véleményem általános értelemben. Igen az a harmadik változat. Egyetértek Kotroczone Somosi Éva képviselő asszonnyal több dologban. Valóban így van, hogy papír alapon lehet variálni a számokkal, csak az előbb-utóbb visszaüt. Van egy fontos dolog, amire a könyvvizsgáló asszony felhívta a figyelmet. Nem én találtam ki: az államháztartási törvény írja elő, fontos szabály, hogy a kiadásokat csak a bevételek mértékéig lehet teljesíteni. A rendelet-tervezet 14.§-a is tartalmazza. Véleményem szerint alkalmanként helytelen gazdálkodást folytattuk az elmúlt időszakban. Számptalan alkalommal voltak fedezet nélküli, és hiány terhére való kifizetések, elkötelezettségek. És voltak át nem gondolt döntések is. Most egy kényszerhelyzetbe kerültünk, elsősorban a Járóbeteg-ellátó Központ anomáliáiból eredően. Vannak kérdések, melyek nincsenek tisztázva, és még nem is látjuk őket. Vannak rá elkötelezettségeink, melyeknek nincsenek meg a fedezetei. Például 10 % önrész az 14 millió Ft, építésből 38 millió Ft, működtetési 21,5 millió Ft. Három változat, három tervezet. Valóban melyik az igaz? Tisztázatlan a működtetés költsége és kérdései. Le lehet írni, hogy a Non-profit Kft vegye fel a hitelt, de ha gond lesz, a Kft. csak az önkormányzathoz fordulhat, mert a többi tagot ez nem érdekli és nem is érinti. Fenntartom véleményemet, hogy a fejlesztési megállapodás átgondolatlan döntés volt részünkről. Elhangzottak ötletek, hogy majd az OEP ad előleget. Valószínű, hogy ad, de mennyit? Az előleg mire lesz elég? Elhangzott a Kft. és a projekt menedzsment megbeszélésén, hogy amikor kész lesz a beruházás, be lesz rendezve, műszerek, bútor, gépek stb, de izgalmas kérdés, hogy működéskor ennek fel kell lenni töltve fogyóanyaggal, eszközökkel.

Kell kötszer, gyógyszer, fiola, injekciós tű, orvosi köpeny, lepedő, törölköző, takarító eszközök és anyagok stb. Ezek nincsenek benne a pályázati összegben. Kellene egy gépjármű anyagbeszerzésre. Kérdés: Milyen összeget képvisel mindez, és ki fogja ezt finanszírozni? A Kft biztosan nem, marad az önkormányzat. A működtetésre is vannak elképzelések. Megnéztem a hétvégén a beadott pályázatot és érdekes dologra jutottam. A tanulmányban havi kiadásként kb. 11 millió Ft-tal számolnak. A projektmenedzser kb. 25 millió Ft-tal számol. Melyik az igaz? Mert nem mindegy. Melyik közelít a valósághoz? Én a választ nem tudom, de várnám és szerintem a testület valamennyi tagja várná a válaszokat, az alternatívákat. A költségvetés bevételei: lehet tervezni ingatlanértékesítést, a papír mindent elbír. Ilyen a laktanyai ingatlanokból való bevétel. Fő kérdés hogy ebből mennyi fog megvalósulni, mennyi a realitása, hogy ez bevételt is fog jelenteni? Még nem láttuk a helyrajzi megosztás tervezetét sem, de már folyik állítólag az ügyintézés. Kiadási oldalon konkrét összegek vannak a költségvetésben, nem lesz rá elég pénzünk. Honnan lesz? A Járóbeteg-ellátó Központ mellett egyéb elkötelezettségek: iskola akadálymentesítés 2,9 millió Ft, Óvoda 1,5 millió Ft, Kft működtetése 3 millió Ft, Járóbeteg szervezése 1,5 millió Ft, urnafal 3,5 millió Ft, de az ajánlatra a legolcsóbb is 6,2 millió Ft volt. Örömteli dolog, hogy a városközpont rehabilitációs pályázatot megnyertük, de ezt a kérdést kezelni is kell már ebben az évben is, mivel a pályázatban beadásában szerepel az önkormányzat kötelezettségvállalása az önrészt illetően, amely közel 73 millió Ft. Ezt nem lehet kihagyni, hogy parkoló pályára tesszük 2011-re. Ezeket mind hitel terhére lehet felvállalni, de a hitelnek van egy határa, mivel azt vissza is kell fizetni. akkor is fel kell venni a hitelt. Bevételi oldalnál elhangzott Polgármester úr részéről, hogy a TDK eltávozik Rétságról, ismereteim szerint jelentős bevétel kieséssel fog társulni. Több tízmilliós nagyságrenddel számolhatunk. Reméljük, jön helyette új. Ki lehet jelenteni, hogy ez a hiány kezelhető – papíron. Azt is ki lehet jelenteni, hogy ezért a Pénzügyi Bizottság elnöke a felelős egyesek szerint. A törvény szerint a gazdálkodásért a polgármester a felelős. A következő képviselő-testület, amely ősszel megválasztva lesz, igen nehéz helyzetbe kerül, vagy kerülhet. Őszintén meg kell mondani, hogy vajmi kevés figyelmet fordított a vezetés a bevételek növelésére. Mint ahogy korábban utaltam rá, a vállalásaink hitel terhére és fedezet nélküli kötelezettség vállalásokra terjedtek ki. Többször elhangzott, hogy idézem „elmondtam, megmondtam stb... Kérem szépen, előterjesztésekről lehet vitatkozni, érvelni és dönteni.” Igen feszes gazdálkodásra lesz szükség. Járóbeteg ellátó kérdését kell mindennek alárendelni, itt 1 milliárd Ft-ról van szó.

Mezőfi Zoltán polgármester: Még van két dolog, amiből már nem lehet visszavonulni. Az iskola belső felújítása pályázatot, és az óvoda 14 millió Ft-os támogatást, visszaadhatjuk szépen megköszönve, de azt a súlyos következményt hordozza magával, hogy akkor kizáródunk a pályázatokból, de ennek milyen brutális optikája van. Azon kell rágódni, hogyan tudjuk ezt jól megoldani. Gazdálkodás felelőssége kapcsán a mondat egyik fele úgy van, egész pontosan: a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.

További véleményeket kérek.

Hegedűs Ferenc képviselő: Ez a negyedik költségvetés amióta itt vagyunk. Nekem is szembetűnt az a 17 millió Ft, amihez a képviselő-testület nem járult hozzá, bár biztos kapok rá magyarázatot. Azt mondom, hogy a Járóbeteg fontos és jó döntés volt részünkről. 1 milliárdos beruházásunk van és a felébe fog kerülni, de mindig itt fog lenni. Nem kell annyira megijedni, a 8 sz. mellékletben az egészségügyi ellátásba jelenleg is a kiadás 122 millió Ft. Ebből működésre 52-53 millió Ft-ot ad az önkormányzat. Viszont az elmúlt 3 évben valóban pocsékoltunk, és ebben az évben is fogunk, mert még mindig nem látom a megtakarítást. Megemeltük a vállalkozók terheit, ipari adó csökkent, de az elmúlt években nem raktunk félre pénzt, most fáj a fejünk, mert nincs mihez nyúlni. Ha takarékoskodtunk volna, nem kéne hitelt felvenni. De ez a hitelkérdés is, csak a beruházásokra vonatkozhat. Csatorna és gáz után nem volt fejlesztés. Az épületek, utak, minden le van pusztulva. Szükséges, igenis el kell kezdeni a felújításokat. A fejlesztési hitelt soha nem fogom levenni, mert arra szükség van, de nem látom benne – és polgármester úrnak igaza van, mert ez a képviselő-testület szavazta meg a három év prédáját, - a javaslatot arra polgármester úrértől, hogy hol lehet szűkíteni, és döntse el a képviselő-testület. Mindig az van, hogy menjen neki a testület az intézményeknek. Most is azt mondom. Minden intézménynek, pl. óvoda és iskola, látom, hogy közel 80 %-os támogatást ad az önkormányzat. Azt mondom, ha 50 %-ot tud adni egy önkormányzat, akkor azt a képviselő-testületet nagyon meg kell becsülni. 34 millió Ft-ot adunk az óvodába, az egészségügyben 12 millió Ft vakon van benne, közművelődésbe 15 millió Ft-ot biztos meg lehetne takarítani, és ugyanúgy működne a Művelődési Ház mint eddig. Összességében, ha összeadjuk, ott tartunk, hogy 526 millió Ft bevételhez 578-at akarunk elkölteni. Nem látom az 51 millió Ft mínusz egyenleget. Köszönöm szépen. Majd később még hozzászóllok.

Mezőfi Zoltán polgármester: Elmondom másféleképpen. Következő képen néz ki másképpen ez a költségvetés:

- 70 millió Ft-ért kaphatunk 300 millió Ft-ot ez a város rehabilitációs pályázat;
 - 14 millió Ft készpénzes önrészért és 87 millió Ft természetbeniért kaptunk 917 millió Ft-ot, ez a Járóbeteg-ellátó Központ;
 - 5 -7 millió Ft-hoz kaptunk 30 millió Ft-ot iskola belső felújítására;
 - 1,5 millió Ft-ért 14 millió Ft-ot óvoda akadálymentesítés felújítására.
- Ezekért azt gondolom, érdemes fejlesztési hitelt felvenni. Ezekért cserébe. 100 millió Ft-ért 1,3 milliárd Ft-ot kaptunk.

Hegedűs Ferenc képviselő: Polgármester úr! Tiszta sor, emellett vagyok, nem ezzel van probléma. Az intézmények működési költségével van problémám, ezzel van 4 év óta bajom, mert ha fejleszteni kell, mindent megszavazok, nekem a működéssel van bajom és ez most sem oldódott meg, amit ma is adtatok anyagot, nem látom benne a megtakarítást és akkor rágódunk, hogy adunk-e a dolgozóknak 10 %-ot, vagy nem adunk.

Majnik László képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Ezzel a költségvetéssel kapcsolatban három dologról kell beszélni. A működéssel kapcsolatban az köztudott, hogy a központi támogatás a felét sem fedezi annak, ami költségként felmerül. Minden önkormányzatnak hozzá kell tennie. Vannak tartalékok a működésben az valószínű, voltak az elmúlt években ezekben vizsgálódások, de eljutottunk-e odáig hogy olyan előterjesztés szülessen, amiből érdemben dönteni tudunk? Nem. Vizsgálatok voltak, hatása, eredménye nem. Jelen állapotban, figyelembe véve az elmúlt bizottsági üléseken elhangzott javaslatokat, a működésben túl nagy érdemi változásokat nem lehet elérni. Ehhez is valami nagyon hatékony vizsgálatra lenne szükség, nem olyanra, mint a korábbi években. Egy minimum költségvetésre kéne az intézményeknek beállni, mindenképpen arra kell törekedni, hogy csak a szükséges szinten működjenek, de ez nem jelentheti azt, hogy bizonyos feladatokat azért nem végzünk el, mert nincs rá mód. Nem kötelezőknél, ami elengedhető, és nem annyira fontos azt meg kell gondolni, hogy szükséges-e vagy nem. Ez nem jelenti azt, hogy csak azért kidobjuk az ablakon, mert nem kötelező. A költségvetés alapvető jelenlegi problémáját az okozza, hogy az utóbbi időszakban a fejlesztések területén az önkormányzat nagyságrendjéhez képest túlvállalta magát, többet vállalt fel, mint amire reális lehetősége lenne. Összesen két dolgot lehet tenni. Amire kötelezettséget vállaltunk és lemondása komoly következményekkel járna, ezt fel kell vállalni, - ilyen a Járóbeteg- ellátó és az Iskola - de olyan fejlesztéseknél, amire nincs, azt halasszuk. Fejlesztési hitel plafon is van. Az önkormányzatnak megvan az a határ, amennyi hitelt képes még felvenni és kezelni, mert ezeket a hiteleket vissza kell fizetni kamataival együtt, és a következő önkormányzatot megterheljük ezekkel, tehát erre számítani kell. Harmadik probléma: nincs se rövid, se hosszú, se középtávú terv, olyan koncepció, ami átfogóan, a város működésével kapcsolatban létezne, amihez nyúlni lehetne ilyen esetekben. Ebben szerepelhetne olyan rész is, hogy hogyan lehetne a bevételek növelésére konkrétabb lépéseket tenni. A bevételnövelésnél nem elég a laktanya eladás betervezése, az vagy lesz, vagy nem. Én ezt irreálisnak tartom, inkább olyan intézkedések szükségesek, amik konkrétabbak. Reálisabb bevételekre összpontosíthatnánk. Ebben látom a költségvetés problémáit. Mi a felelős magatartás a részünkről? Elhangzott, ha nem lesz elfogadott költségvetés, akkor fel lesz függesztve a központi támogatás. Egy-két hónap után, ha elfogadjuk a költségvetést, ugyanide juthatunk, akkor olyan probléma miatt nem lesz működőképes a dolog, amit most nem látunk, de előfordulhat. Lehet, hogy ha nem fogadjuk el, az ösztönző erő lehet arra, hogy hatalmas ütemben olyan intézkedéseket hozzunk, amelyek eredményt hozhatnak ezeken a területeken. Nem tudom, ez dilemma. Köszönöm!

Megérkezik Fodor László képviselő.

Hegedűs Ferenc képviselő: Muszáj vagyok reagálni. Nem kell ijesztgetni a megszüntetéssel. Senki, semmit nem akar megszüntetni. Fogat kell húzni, óvodát, iskolát kell működtetni. Mutassatok nekem a környékbe egy ilyen várost, ahol a művelődésre ennyi pénz adnak. Mutassatok nekem a környékbe olyan fogorvost, aki az OEP finanszírozáson felül 8 millió Ft-ot kap az önkormányzattól.

Mutassatok nekem egy Mariann doktornőt, vagy Csordán doktornőt, mennyibe van az önkormányzatnak? Egy forintba sincs! A 2. körzetünk is 4,5 millió Ft-ba van. Mutassatok nekem a környékbe egy olyan helyet ahol így van finanszírozva! Ha tudjuk, hogy fontos az egészségügyi objektum, akkor miért nem lehet ezeket egy kicsit visszaállítani? Ha húzzák az ember fogát nem kell öt ember! Ha elmentek egy szájsebészeti klinikára egy fogorvos van, meg egy asszisztens! Nem érdekel, hogy van öt ember is, de akkor mögötte termelésnek kell lennie! Az óvodában bármikor, ha bementek, mikor láttatok 100 gyereket egyszerre? 30 -40 gyereknél több nincsen. Nem a szintjét akarom megszüntetni, csak a felesleges kiadásokat. A Művelődési háztól nem vennék el egy Ft-ot se, ha azt mondja az igazgató, hogy a 42 millió Ft-os költségvetésből 10 millió Ft-ért megcsináljuk a vizesblokkot. Ha odamegy bárki, civilszervezetek vagy nyugdíjasok, akárki, hogy az jól érezze magát. Fordítsunk rá! Minden intézményünk le van pusztulva, ha lehet bővíteni, fejleszteni kell, de itt a jelenlegi működéshez viszonyítva túl sok a ráfordítás. Nem akarok semmit megszüntetni! Fel kellene vállalni mindenkinek, de leginkább az intézményvezetőknek! Ők a szakemberek, öt tudják megmondani hány tanár kell, miért kell 2000 Ft-os túlórárt fizetni! Az óvodába is adjunk a gyerekeknek papucsot és mézes kenyeret naponta ötször, hogy jól érezzék magukat, de a felesleges kiadásokat minden intézménynél meg kell takarítani! Ezek miatt vagyok felháborodva! Itt is azt mondom, az önkormányzatnál, ha van felesleges kiadás, azt meg kell takarítani és oda kell adni, aki becsületesen dolgozik, ahol szükséges! Az elmúlt 10 évben mennyi volt az iparüzési adó! Idén fele se lesz! Nem lett megtakarítva, sajnálom, hogy elment három év feleslegesen. A környéken mutassatok még egy várost, ahol ennyi ipar van, meg ennyi iparüzési adó bevétel! Máshol öt utánfutóból járdát építenek a súlyadóból! Itt összeszedünk 20 millió Ft-ot és semmit nem fordítunk a városra! Ha nem emeljük meg az építményt a vállalkozókra 20 millió Ft-ra, arra is vettünk volna fel hitelt? Gondolkodjunk már gyerekek! Elpazaroljuk a pénzeket mind a tízen, én is, mert itt ülök köztetek! Nem szeretnék többet hozzászólni. Köszönöm szépen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Részletes önvizsgálaton felül legyünk egy kicsit őszinték magunkkal. Nem akarom elvtelenül dicsérni magunkat, az önkormányzatot, meg az eddig elvégzett munkát, de azt kell, hogy mondjam, hogy a **károkozást visszautasítom**. Saját erőből csináltuk meg az óvoda tatarozását kívülről, hőszigeteléssel, mindennel. A laktanya közművet önerőből tokkalvonóval, vadonat új, és a működésben azért van annyi hiány, amennyi, mert sajnós össze van mosva a működés a fejlesztéssel. De mutassatok egy települést ahol ennyi fejlesztést van! Erre inkább büszkének kellene lenni. E költségvetés elfogadásánál azért nem kell aggódni amiatt, hogy csőd irányába sodorja el a testület a várost, mert a felsorolt fejlesztések minden mozzanatát, amikor időrendben odaérünk, a képviselő-testületnek külön kell megszavazni. Attól hogy a képviselő-testület elfogadja ezekkel a fejlesztésekkel ezt a költségvetést, az nem jelenti, hogy azt, hogy megkapta a kifizetésekre a felhatalmazást a polgármester, vagy a jegyző. Majd lesz iskola közbeszerzés, elnök úr idehozza, és a testület megmondja, hogy lehet-e szerződni!

Ugyanez fog történni az óvodánál, és ugyanez fog történni a Járóbeteg-ellátónál is. Ha menet közben likviditási gondok jelentkeznek - ezt ma ember nem tudja megmondani-, de ide fog kerülni és a ti engedélyetek kell majd hozzá. Ez a költségvetés egy lehetséges keret, azon felül, minden kifizetés csak a képviselő-testület egyetértésével mehet. Nem látom mi a probléma? Elmondták a szakemberek hogy szabályszerű, megfelelő. Hitelkorlát alatt vagyunk gazdagon! Semmifajta felelőtlenség nincsen ebben a költségvetésben. A fejlesztési feladatok nagy arányából nem szabad felelőtlenséget kiolvasni, hanem éppen az, hogy le fog zárulni az EU-s pénz beöntés ide, és akik kirekednek ezek felhasználásából, mert nem tudtak, nem akartak, vagy nem mertek részt venni, lehet, hogy megint 50 évre lemaradnak. Most kell fejleszteni, lehet, hogy feszített és túlvállalja magát az önkormányzat, valóban így van, de ha felelős szakemberek mondják, hogy még beleférünk, akkor el kell fogadni ezt a költségvetést, ami menet közben korrigálható. Az eredeti anyagba kiment a nem kötelező feladatok összefoglalása könyvvizsgáló asszony javaslata alapján. Ezeket lehet tanulmányozni. Itt vannak, tulajdonképpen eredetileg arról volt szó, hogy a képviselő-testület ezt végig monitoringozza. Amit kellene is! Van benne min gondolkodni!

Hegedűs Ferenc képviselő: Neked is elmondom! Nem a beruházásokkal van problémám, hanem a költségvetés intézményi tartalmával, az intézményi pocsékolással. Ha szavazás lesz a fejlesztésekből, én leszek, aki két kézzel megszavazza. Kell, hogy ez a város valóban város legyen, városi rangja legyen neki. Sokszor elszomorodom, ahogy megyek be a faluba, sajnos olyan állapotok vannak, ezt szeretném megszüntetni! De nem igaz hogy nem lehetne! Azt kell átgondolni, hogy nem merünk nekimenni az intézményeknek, mert akkor mi lesz? Lehet, hogy rosszat teszünk 30 embernek, de jót teszünk 3000 embernek! Nem kell félremagyarázni! Ha még egyszer elkezdenénk a Járóbeteget, újra megszavaznám, de ha takarékoskodtunk volna, most nem kéne hitelt felvenni. Vagy ha kész volna az iskola, vagy a Művelődési ház vizesblokk, vagy a gazdaságos fűtés, akkor azt mondom, pocsékolunk, de nem érdekes, mert fejlődünk! Csak az elmúlt húsz év pocsadékát kellene helyretennünk!

Mezőfi Zoltán polgármester: Azon is vagyunk, csak hát egyszerre, egy ciklusba az összes intézményt nem tudjuk rendbe tenni!

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Nem értek egyet Hegedűs képviselő úrral! Akik végignézik az elmúlt 20 évet láthatják, hogy sok dolog történt Rétságon. Könnyebb lenne, tisztább lenne a kép, ha a Kft-nek lenne egy költségvetés tervezete 2010-re. Bevételi oldal, kiadási oldal. Ilyen nincs előttünk, szerintem nekik sincs. Nem kéne összemosnunk a Járóbeteg-ellátót és a rétsági egészségügyi intézmények feladatait. A kettő külön dolog, akkor is, ha egy épületben lesznek szeptembertől. Elhangzott, hogy több 10 millió Ft-ot lehetne megspórolni. Tiszteletteljes kérésem, lenne polgármester úrhoz, jegyző úrhoz és az intézményvezetők fel, hogy készüljenek el az előterjesztések a sok 10 millió Ft-os megtakarításra. Hitelfelvételi kérések: ennek korlátja van, hitelre hitelt felvenni bátor dolog, azt vissza is kell fizetni.

Vannak kötelező és felvállalt kérdések. Azzal is vitatkozok, hogy az EU-s pénzek 2007-2013-ig elosztása, felhasználása Magyarországon hogyan néz ki. 2013-ig az van a magyar fejlesztésekre, amit az EU biztosít. A következő költségvetésbe 213-2020-ig újabb fejlesztési lehetőségek lesznek majd, az akkori önkormányzatok előtt. Ez csúsztatást, szerintem addig lesz támogatás, amíg az EU úgy működik, ahogy most. Bízunk benne, hogy jobban fog működni. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm! A csúsztatásnak még az árnyékától is óvakodnék ezzel, mert felelős helyen hallottam, hogy van egy összeg, mellyel megcélzották 2013-at. Ha pl. 2010-ben útpályázatokra elfogy a pénz, akkor nem lesz több. Olyan helyeken benn ragadnak a támogatások, mint pl. kutatásfejlesztés, amik nem kerülnek le hívásra, de ez nem ide tartozik a rétsági önkormányzat költségvetéséhez.

Fodor László képviselő: Az viszont ide tartozik, hogy a Kelet- Európai régió ebben az időszakban kapott olyan plusz forrást, amit 2013 után nem fog kapni, ez a felzárkóztatási támogatás Köszönöm!

Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Tisztelt képviselő-testület! Én egyetérték, ami itt elhangzott a polgármester úr és a képviselő társaim szájából. Nem erről van szó. Konkrétumokat, tisztelt képviselő-társaim! A bizottsági ülésen is, és itt is, Tömösváry Sándorné, Gál Gábor képviselő úr és jómagam tett javaslatokat. Kérem konkrét javaslataikat ahhoz, hogy honnét mit vegyünk el, és hova mit tegyünk hozzá. Majnik úr elmondta, hogy túlvállaltuk magunkat. Lehetséges, de az akkor hatályos miniszterelnök úr szájából hallottam, Rétság külön meg volt említve, ki volt emelve. Azt hiszem, bízhatunk abban, hogy az ehhez szükséges pénzt is megkapjuk a működéshez is. Felelős felső vezetés csak így adhat a kezünkbe ilyen lehetőséget. Bízom benne, hogy a Járóbeteg-ellátó témát meg tudjuk valósítani. Túlvállalással kapcsolatosan. Régen szóltam, de kénytelen voltam! Ha van túlvállalás, akkor a túlvállalás néhány éve kezdődött, és a könyvvizsgáló asszony ezt leírta, amikor megvásárlásra került a laktanya melletti terület. Legalább 100 millió Ft-ba van, abból mi mindent meg lehetett volna valósítani, de egy forint hasznot nem láttam belőle. Konkrétum a költségvetéshez. Előttem, van a 9.sz.melléklet, mely az önkormányzat létszámáról szól. Ismételten elmondom, hogy túlköltekezünk a Művelődési házra vonatkozóan. Nem egészen bátortalanul az igazgató úr egy töredék embert még ide is beírt. Eszem ágába sincs megszavazni, hogy oda még több bért adjunk, arra még többet fordítsunk. Sőt, a Művelődési ház az egyik, ahonnan megtakarításokat lehetne elérni. A másik konkrétum: egészen szabálytalanul elének került a pedagógusok fizetése. Cafetéria kötelező a köztisztviselőknek, 193.250 Ft, de nem kötelező a többi alkalmazottnak. Én javasoltam néhány éve a csúfos 2.300 Ft-os ruhapénzt 10.000 Ft-tal emelni. Ez sikerült is akkor. Ebben a helyzetben nem tehetjük meg, hogy az összes alkalmazottnak megadjuk a teljes cafetéria minimumot, ami kizárólag köztisztviselőknek kötelező. Külön, mindenkinek 193.250 Ft cafetária van erre az évre és még a 13.000 Ft plusz ruhapénz.

Ezt nem hogy méltányosnak nem tartom a köztisztviselőkkel szemben, hanem egyszerűen soknak. Javaslom a 13.000 Ft ruhapénz fényében levenni a cafetériát az alkalmazottaknál legalább 20.000 Ft-tal, mert nincs miből fizetni. Nem érdekel, hogy ez mennyire népszerűtlen, amit mondok, és ami fel van sorolva ezen a rohadt papíron, ezek általában az én javaslataim, úgy 2 millió Ft. Nem érdekel az sem, mint ahogy látom, többeket érdekel, hogy a választás éve van. Persze ha nincs választás éve, akkor se hallok konkrétumokat, képviselő-társaim szájából se erről az oldalról, se arról, se a vezetéstől sem, mert ami népszerűtlen azt nem szeretik elmondani. Erre kérek majd szavazást, a cafetériára, és nem fogom megszavazni a létszámemelést a művelődési háznál. Csökkenteni kéne a létszámot és a nyitva tartást is. Ne várják el tőlem, hogy én számoljam ki. Nem tudom, hogy hozhatott ilyen költségvetést élénk a polgármester. Cafetériát például. Gondolom ott voltak az intézményvezetők és megbeszéltek. Naná, ha én intézményvezető lennék, nagy ember, naná hogy azt járnám ki, hogy emeljék a béreket. De van annak másik oldala is. Van polgármester és jegyző, és akiket még meghívtak, akik ezt megbeszéltek. Én egyszer meg voltam híva telefonon, a kisasszony odaszólt, hogy lesz, de nem mentem el, mert nem próbáltam kiprovokálni azt, ahova nem szoktak meghívni engem meg a többieket sem. Hát azt úgy kéne megbeszélni, nem azért hogy engem a televízió zavar, azt így kéne megalapozni. Mikor bent voltunk nálad polgármester úr te felvetted, hogy Jávorka meg van híva a megbeszélésre, azt hittem véletlenül maradtam ki, Gábor is mondta, hogy nincs meghívva, hát akkor mindenkit meg kell hívni, mert hogy az nem titkos, és akkor egészen más költségvetés kerülne élénk.

Mezőfi Zoltán polgármester: Természetesen szavaztatni fogom a javaslatot. Drága képviselő-asszony! Ne vedd sértésnek, hogy a másik oldalon te szoktál emelési javaslatokat tenni. Mondhatnám, legutoljára az átmeneti segélyekre vonatkozó javaslatodat

Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Ez nem így van, akkor már most közbeszóllok. Az átmeneti segélyeknél Jávorka János tisztán felolvasta, nincs emelés. Te ott voltál a bizottsági ülésen és járkáltál összevissza! Egy forint emelésről nincs szó, átcsoportosításról van szó, nem emelésről, mert a mi bizottságunk dolgozik, hogy minél jobb legyen a költségvetés, a csórók ellátása, a gyerekek ellátása. A mi bizottságunk rendesen dolgozik.

Mezőfi Zoltán polgármester: Javaslom, és mindjárt szavaztatni fogom. Képviselő asszony a véleményemet mondom el, azt kérem, ne csapjon át személyeskedésben, legyen szíves ne ilyen indulatosan mondani.

Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: De ilyen indulatosan vagyok kénytelen elmondani! Vezetess ki! Tudod mit, szégyen hogy idáig el kell jutni. Szégyen.

Mezőfi Zoltán polgármester: Miért szégyen, amikor elmondta a könyvvizsgáló asszony is? Ne menj ki! Abban a pillanatban, ahogy elkezdek hozzád beszélni, kimégy.

Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: De kimegyek!

Mezőfi Zoltán polgármester: Kinek van még ehhez hozzáfűzni valója? Akkor viszont egy rövid tanácskozási szünetet fogunk tartani.

S Z Ü N E T

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérem, folytassuk az ülést. Valószínűleg - az is meg van lebegtetve -, hogy az újonnan megjelenő Járóbeteg Ellátó esetében meg fog jelenni egy önrész pályázat, és ezen felül segíthet egy kvázi összefogás, mint érdekvédelmi szervezet, amit ezek beindításával kapcsolatban kezdeményeztek az önkormányzatok. Formailag végigmegyünk egyenként a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság módosításain, továbbá a képviselői javaslatokon. Amennyiben nincs több javaslat, az elhangzott sorrendben teszem fel a javaslatokat szavazásra.

Rétság város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010.évi költségvetési rendelet elkészítéséhez az alábbi határozatot hozza:

53./2010. (III.11.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete a 2010.évi költségvetés tervezéshez

- **Dr.Tóth Mária** képviselő javaslatát a **közalkalmazottak cafetária juttatásának 20.000 Ft-os csökkentéséről** 4 igen, 3 nem, 3 tartózkodással **elutasítja.**
- a PTB javaslatát az **általános iskolai oktatás 1-4.évfolyam 39.000 Ft-al történő csökkentéséről** 7 igen, 3 tartózkodás szavazattal **elfogadja.**
- a PTB javaslatát az **általános iskolai oktatás 5-8.évfolyam 65.000 Ft-al történő csökkentéséről** 6 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal **elfogadja.**
- a PTB javaslatát az **általános iskolai oktatás keretében az SNI-s tanulókra 5-8.évfolyamon tervezett összeg 20.000 Ft-al történő csökkentéséről** 6 igen, 4 tartózkodás szavazattal **elfogadja.**
- a PTB javaslatát az **általános iskolai oktatás napköziotthonos nevelés költségének 12.000 Ft-al történő csökkentéséről** 6 igen, 4 tartózkodás szavazattal **elfogadja.**
- a PTB javaslatát az **általános iskolai oktatás tanulószobai nevelésnél 12.000 Ft-al történő csökkentéséről** 7 igen, 3 tartózkodás szavazattal **elfogadja.**

- a PTB javaslatát a **Rákóczi út 31.sz.alatti ingatlan 2010.09.01-től 2.100.000 Ft-al történő csökkentéséről** 8 igen, 2 nem szavazattal **elfogadja.**
- a PTB javaslatát az **általános iskolai oktatás 1-4.évfolyam 2.100.000 Ft technikai átvezetéséről** 8 igen, 2 nem szavazattal **elfogadja.**
- a PTB javaslatát a **közkutak vízdíjának 485.000 Ft-al történő csökkentéséről** 8 igen, 2 nem szavazattal **elfogadja.**
- az általános iskolai oktatás **1-4.évfolyam 39.000 Ft-al** történő csökkentését 7 igen, 3 tartózkodás szavazattal **elfogadja.**
- az általános iskolai oktatás **1-4.évfolyam 39.000 Ft-al** történő csökkentését 7 igen, 3 tartózkodás szavazattal **elfogadja.**
- az általános iskolai oktatás **1-4.évfolyam 39.000 Ft-al** történő csökkentését 7 igen, 3 tartózkodás szavazattal **elfogadja.**
- iskolabusz költségvetésének **47.000 Ft-tal** történő csökkentését 10 igen szavazattal **elfogadja**
- szemétszállítás költségeinek **209.000 Ft-tal** történő megemelését 9 igen 1 tartózkodás szavazattal **elfogadja**
- útkarbantartás szakfeladaton **hidak költségének 63.000 Ft-tal** történő csökkentését 9 igen és 1 tartózkodás szavazattal **elfogadja**
- igazgatás szakfeladaton **ingatlanvagyonkataszter költségének 155.000 Ft-tal** történő csökkentését 8 igen és 2 tartózkodás szavazattal **elfogadja**
- **Hangadó** 2 havi számának költségeként **247.000 Ft csökkentést** 9 igen és 1 tartózkodás szavazattal **elfogadja**
- **telefondíj költségének 38.000 Ft-tal** történő csökkentését 10 igennel **elfogadja**
- **Augusztus 20-i** rendezvény költségének **250 .000 Ft-tal** történő csökkentését 8 igen és 2 tartózkodás szavazattal **elfogadja**
- **Bursa Hungarica** ösztöndíj pályázat költségének **100.000 Ft-tal** történő csökkentését 8 igen és 2 tartózkodás szavazattal **elfogadja**
- **lovagoltatás** költségének **200.000 Ft-tal** történő csökkentését 8 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal **elfogadja**
- **egyházak** támogatási költségének **500.000 Ft-tal** történő csökkentését 8 igen 1 nem 1 tartózkodás szavazattal **elfogadja**
- **civiliszerveztek, nyári rendezvények** költségének **50.000 Ft-tal** történő csökkentését 8 igen és 2 nem szavazattal **elfogadja**

- **polgárőrség** támogatási költségeinek **50.000 Ft-tal** történő csökkentését 8 igen és 2 nem szavazattal elfogadja
- **sportegyesületek** támogatásának **200.000 Ft-tal** történő csökkentését 9 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadja
- **május 1-ei** rendezvény **költségeinek 125.000 Ft-tal** történő csökkentését 8 igen és 2 tartózkodás szavazattal elfogadja
- **temetési segély 100.000 Ft előirányzatának átcsoportosítását** a szociális keret átmeneti segélyeire 9 igen 1 tartózkodás szavazattal elfogadja
- **konyha tájékoztatásként kikerül**, szakfeladatok nem változik 31.850.000 Ft máshol fog megjelenni.

Fejes Zsolt jegyző: A Pénzügyi Bizottság javaslatához képest kimaradt 1 fő közfoglalkoztatásban résztvevő dolgozó 2 óra munkavégzésének önkormányzati finanszírozása kerüljön levételre. Kérem, hogy ezt a javaslatot ne szavazza meg a képviselő-testület, engedélyezzék a 2 órát. Ez az egy fő tavaly támogatott program keretében került ide, mint közfoglalkoztatás szervező. Feladata az önkormányzat által foglalkoztatott 30 fő adminisztrációját végzi és az ezzel kapcsolatos jelentési kötelezettségeket teljesítését. Ebben az évben lehetőség volt folytatásra az OFA-hoz lehetett benyújtani 6 óra támogatással. Javaslom, hogy a 2 órát tegyük hozzá. A dolgozó ezen felül honlappal, kábeltelevízióval, dokumentumokkal foglalkozik, frissíti a honlapot, egyértelműen közreműködik a Járóbeteg Szakellátó folyamatos monitorázásában, fényképes dokumentálást végzi, segít a képviselő-testületi ülések és pályázatok előkészítésében, liftet kezel. Jól képzett informatikai szakember, ezen a területen segít, helyettesít a titkárságon, számítógépek karbantartási munkáinál jelentős a segítsége, műszaki csoport adminisztrációját ellátja. Játsszótereknél feladata volt a dokumentálás, parlafü-jelentéseket ő írja, összességében elsősorban informatikai területen olyan sok hasznot hozott, hogy a plusz 2 óra felvállalása többszörösen indokolt.

Rétság város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési rendelet elkészítéséhez 8 igen 1 nem 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

54./2010. (III.11.) kt. határozat

A képviselő-testület 2010.évi költségvetésében a közfoglalkoztatás- szervező pályázaton felüli napi 2 órás munkavégzésének finanszírozását felvállalja.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Mezőfi Zoltán polgármester: Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy beneveztünk az év akadálymentesített épülete pályázatra, ez egy már megvalósult pályázat, melynek teljesítését leellenőrizték, bejárták a hivatalt. Itt is egy jelentősebb összeget lehet nyerni, nem tudom megmondani, hogy mennyit. Úgy tűnik, hogy a kb. a beadott igények és a felosztandó összeg harmonizálnak. Két

olyan mozgássérültet hoztak, akik együtt mentek végig az épületen, liften, mosdókon, stb. Hála istennek jól vizsgázott az épület, kifogás nem merült fel. Kidolgozás alatt van az érdekvédelmi szervezet a Járóbeteg kapcsán. Ebben 23 önkormányzat, amelyik érintett, ez hordozhat magában egy költségcsökkentési lehetőséget.

Még egyszer hangsúlyozom, ma a döntés már a gazdálkodás biztonságáról szól és nem a felelőtlen költségvetés elfogadásáról. Példának mondom, itt körülöttünk lévő települések 500-1000 fős települések 250-300 milliós költségvetéseket a települések 40-60 millió Ft-os működési költséggel fogadnak el rendszeresen. Rétság szintisztán fejlesztési hitelre szorul és nem működésire, hiszen a működés maga biztonságban van.

Következménye annak, ha a képviselő-testület nem fogadja el a költségvetést, azon túl, hogy csődbiztosat rendelnek ki, nem lesz bérkifizetés, ki fogják kapcsolni villanyt, vizet, gázt, nem lesz közvilágítás stb. Onnan kezdve semmilyen beruházás nem valósul meg, a nem betartott határidők miatt büntetéseket hoz magával. Ez nem a felelőtlenségre való buzdítás, vagy zsarolás, de jó szándékú figyelmeztetés, mert igen is van felelőssége a költségvetés elfogadásánál a képviselő-testületnek. Ez egy keretköltségvetés, rengeteget alakulhat év közben, és semmiféle kifizetés vagy hitelfelvétel nem valósulhat meg a képviselő-testület külön döntése nélkül. Ezek tudatában kérem, hogy fogadják el a költségvetést, mert onnantól kezdve annak olyan következményei vannak, amiből már nagyon nehezen lehet visszajönni. Ha a csődbiztos kijön, onnan egy visszafordíthatatlan folyamat indul meg. Ennyit szerettem volna hozzáfűzni. Névszerinti szavazást kérek!

Fejes Zsolt jegyző: Egyszerű többséggel kell dönteni, először a névszerinti szavazásról.

Rétság város Önkormányzatának képviselő-testülete a 2010.évi költségvetési rendelet elfogadásáról 10 egyöntetű igen szavazattal névszerinti szavazás keretében kíván dönteni.

Fejes Zsolt jegyző: A képviselők nevét abc sorrendben olvasom fel, kérem jól érthető igen, nem vagy tartózkodom felelettel döntsenek:

név	szavazat
Mezőfi Zoltán polgármester	igen
dr.Katona József alpolgármester	igen
Drajkó Vilmosné képviselő	igen
Fodor László képviselő	igen
Gál Gábor képviselő	tartózkodás
Hegedűs Ferenc képviselő	nem
Jávorka János képviselő	nem
Kotroczone Somosi Éva képviselő	nem
Majnik László képviselő	nem
dr.Tóth Mária képviselő	nem

Rétság város önkormányzatának képviselő-testülete 4 igen 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal a 2010.évi költségvetési rendeletet megalkotását elutasítja.

Mezőfi Zoltán polgármester: A döntés következményeivel mindenki szembesülni fog. Következő napirendi pontot ennek megfelelően nem tárgyaljuk.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Ebben dönteni kell. A Bizottság nem támogatta, de a képviselő-testület támogatását kéri.

2.)Előterjesztés az Általános Iskola intézményfenntartó társulás 2010. évi költségvetésének elfogadásáról

Mezőfi Zoltán polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! A rendelet-módosításra vonatkozó javaslatot a bizottságok megtárgyalták. Átadom a szót a levezető elnöknek, Jávorka Jánosnak.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: A bizottság tárgyalta az előterjesztést. A jelenlévő **Általános Iskola képviselője** rövid kiegészítést tett, amelyben a számszaki adatokat értelmezve kérte, hogy a testület illetve a bizottság fogadja el a költségvetés-tervezetet, mert a két társult önkormányzatnak is el kell fogadni és ezzel majd el is kell számolni a testületek előtt. **Tömösváry Sándornénak** volt kérdése a táblázatok adataira vonatkozóan. A jelenlévő képviselő megválaszolta a kérdést és ismertette, hogy az általános iskola és intézményfenntartó társulás költsége 146.071.000 Ft a 2010-es évre. A Pénzügyi Bizottság 1 igen 5 tartózkodással nem javasolja a tervezetet elfogadásra, én mint képviselő arra kérem a képviselő-testületet hogy fogadjuk el az intézményfenntartó társulás költségvetésének elfogadását.

Gál Gábor képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! A bizottságot polgármester úr hívta össze. A bizottság a jegyző úr javaslatára levezető elnököt választott. Ennek mentén ismertetem a bizottság állásfoglalását. Bizottsági tag kérdezte fennáll-e annak a veszélye, hogy ha a költségvetés nem kerül elfogadásra, akkor a központi támogatások esetleg szankcionálva lesznek. Elbírja-e az összköltségvetés az előterjesztés mellékletében csatolt táblázatokban foglaltakat. Jegyző úr elmondta, hogy amennyiben a költségvetés nem kerül elfogadásra, az az egész város működését veszélyezteti. Az összköltségvetés már a negyedik változat. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság ülésén elhangzottak alapján készítették, az ott elhangzott változtatásokat tartalmazza. Jegyző úr elmondta, hogy a könyvvizsgáló nem tud jelen lenni a bizottság ülésén, csak a képviselő-testületi ülésen. Hivatkozott könyvvizsgáló véleményére, mely szerint elfogadható, kezelhető ez a feszített költségvetés. további lehetséges csökkentések a képviselő-testület döntését igényelik. Jegyző úr a konkrét kérdésre elmondta, hogy a táblázatban foglaltak az összköltségvetéssel összhangban vannak, abba belefér, jól kezelhetőek. **Képviselői** vélemény volt, hogy ha a Pénzügy Bizottsági ülésen elhangzottak szerint a konyha költségvetése kikerül az intézményéből, akkor az elfogadásra javasolható, ennek mentén az intézményi költségek alacsonyabbak

lesznek. Általános Iskola képviselőjében **Belovai Gabriella** elmondta, hogy az étkeztetés független a konyhától, jelen előterjesztés csak azt tartalmazza, amivel biztosan tudtak számolni, így az iskola átköltözésének költségeit nem, tekintettel arra, hogy a képviselő-testület feltételként kötötte ki, hogy akadálymentesítési pályázat megvalósulása esetén költözik csak az alsó tagozat. **Bizottsági szakértő** elmondta, hogy vannak évfolyamok, ahol bírnának még fogadni gyermekeket és vannak olyanok, ahol kedvező a gyermeklétszám. Költségvetéssel kapcsolatban megfogalmazta, hogy év folyamán a bevételek csökkenhetnek, a kiadások nőhetnek, ezt előre pontosan nem lehet kiszámolni. Elhangzott, hogy további vizsgálatot, megfontolást igényelnek az alábbiak:

- 12 tanulóval szükséges-e a tanulószobát működtetni, fenntartani
- az alsós napközis csoportot délután 16 óra utáni összevonási lehetőségének vizsgálata
- 7-ik évfolyamra nézve bizonyos órák összevonásának a vizsgálata pl. testnevelés

Belovai Gabriella elmondta, hogy az alsós napközis csoportok tekintetében a délután 16 óra utáni összevonása megoldott így működik. **Polgármester úr** elmondta, hogy az átköltöztetéssel az igazgató úr által kimutatottak szerint az iskola költségvetésében 5,5 millió Ft-os megtakarítás keletkezik, az előterjesztés készítésekor a képviselő-testületi még nem döntött az átköltöztetés ügyében, így azt részletesen kidolgozni nem tudták. **Bizottsági tag** ismét megkérdezte polgármester urat, hogy az iskolabusz ügyében történt-e érdemi intézkedés? **Polgármester úr** elmondta, hogy nem. **Jegyző úr** újabb problémát tárt a bizottság elé, nevezetesen hogy az új jármű garanciális javítása folyik, ugyanis a busz kigyulladt. **Bizottsági tag** véleményezte, hogy fel kell mondani a társulást, ha a busz kérdésében nem működnek együtt az önkormányzatok. Polgármester úr felé jelezte, hogy nem mentegetőzni kell, hanem azonnal intézkedni ez ügyben. Polgármester úr kifejtette, hogy a kistérség ülésen a két társult önkormányzat polgármestere megszavazta a buszt, így tisztába kellett lenniük a feltételekkel. és az azzal járó kötelezettségekkel. A Művelődési Oktatási és Sport Bizottság 1 igen és 2 nem szavazat mellett nem javasolja az előterjesztés elfogadását a Tisztelt Képviselő-testület felé. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés, vélemény? Nincs! Aki támogatja, az általános iskola intézményfenntartó társulás 2010.évi költségvetésének elfogadását kérem, szavazzon.

Rétság város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **7 igen 2 nem 1 tartózkodás** szavazattal az alábbi határozatot hozza:

55./2010. (III.11.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Általános Iskola Intézményfenntartó Társulás 2010.évi költségvetését 85.134.000 Ft bevétellel, 60.937.000 Ft önkormányzati támogatással és 146.071.000 Ft költséggel a határozat mellékletét képező 1., 2. és 3.sz.melléklet részletezése szerint jóváhagyja.

A társulási megállapodás alapján az intézményfenntartó társulás költségvetésének 4.sz.melléklete alapján az ellátottak létszáma szerint 2010.évre Bánk község Önkormányzatának hozzájárulása 382.771 Ft. A hozzájárulást havi egyenlő részletekben kell megfizetni. A 2010.évi költségvetési beszámoló adatai alapján a 2010.évi tényleges napközis létszám figyelembe vételével számított hozzájárulás és tervezett létszám szerint fizetett összeg különbözete elszámolásra kerül.

Határidő: folyamatos és szöveg szerint
Felelős: elszámolásért: jegyző

3.)Előterjesztés a Napköziotthonos Konyha élelmiszer beszerzés - 2010. közbeszerzési eljárás döntéséről

Mezőfi Zoltán polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Bizottság tárgyalta. Átadom a szót a közbeszerzési bizottság elnökének, Majnik László úrnak.

Majnik László: Tisztelt Képviselő-testület! Hétfőn tárgyalta a közbeszerzési bizottság a napközi konyha élelmiszer szállítására vonatkozó közbeszerzési eljárás eredményét. Hat területre lett kiírva a pályázat, melyeket egyenként ismertetek. **Tojásszállításra** egyetlen ajánlat érkezett, amely minden feltételnek megfelelt. **Immofisz kft-t** a bizottság javasolja ezt elfogadásra. **Szárazáru** szállításra vonatkozóan két érvényes ajánlat érkezett, mindkettő megfelelt a feltételeknek, a bizottság az ajánlott ár tekintetében alacsonyabb árú ajánlat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek. **Immofisz kft-t** javasolja. **Zöldség-gyümölcsre** 3 ajánlat érkezett itt az ajánlati ár mellett az egyéb pontozási szempontokat is figyelembe vettük. A Stedra Kft ugyan magasabb ajánlatot adott, de ez az ajánlat a késedelmi kötbér tekintetében kedvezőbb, így az értékelésben kedvezőbb pontszámot ért el. Ezért a bizottság a **Stedra Kft** ajánlatának elfogadását javasolja a képviselő-testületnek. **Tej-tejtermék** területén 1 ajánlat érkezett, amely minden feltételnek megfelelt az **Immofisz Kft-től** javasoljuk elfogadásra.**Hús, húсарu, és a fagyasztott áru szállításra** érvényes ajánlat nem érkezett be,mert nem feleltek meg minden feltételnek a pályázók. Ezért javasoljuk, hogy ebben a két tárgyban **ne hirdessünk eredményt.** Miután a tanév végéhez közeledünk, javasoljuk a későbbi pályázati írásig a jelenlegi szállítási szerződés hosszabbítását.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés, észrevétel nincs, átadom a szót a Pénzügyi és településfejlesztési Bizottság elnökének!

Rétság város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

56./2010. (III.11.) kt. határozat

A képviselő-testület a Napközi Konyha élelmiszer közbeszerzési pályázatát tojás szállítás tekintetében eredményesnek nyilvánítja. A beérkezett ajánlatok közül **tojás szállítására** vonatkozóan az **Immofisz Kft** ajánlatát **fogadja el**. Felkéri a polgármestert az eredményhirdetésre, és a szerződéskötésre.

Határidő: 2010.április 25.

Felelős polgármester

Rétság város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

57./2010. (III.11.) kt. határozat

A képviselő-testület a Napközi Konyha élelmiszer közbeszerzési pályázatát szárazáru tekintetében eredményesnek nyilvánítja. A beérkezett ajánlatok közül **szárazáru szállításra** vonatkozóan a legkedvezőbb ajánlatot adó **Immofisz Kft** ajánlatát fogadja el. Felkéri a polgármestert az eredményhirdetésre, és a szerződéskötésre.

Határidő: 2010.április 25.

Felelős polgármester

Rétság város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen 1 nem 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

58./2010. (III.11.) kt. határozat

A képviselő-testület a Napközi Konyha élelmiszer közbeszerzési pályázatát zöldség-gyümölcs tekintetében eredményesnek nyilvánítja. A beérkezett ajánlatok közül **zöldség-gyümölcs** szállításra vonatkozóan a legkedvezőbb pontozási eredményt elért **Stedra Kft** ajánlatát fogadja el. Felkéri a polgármestert az eredményhirdetésre, és a szerződéskötésre.

Határidő: 2010.április 25.

Felelős polgármester

Rétság város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

59./2010. (III.11.) kt. határozat

A képviselő-testület a Napközi Konyha élelmiszer közbeszerzési pályázatát tej-tejtermék tekintetében eredményesnek nyilvánítja. A beérkezett ajánlatok közül **tej-tejtermék** szállításra vonatkozóan a legjobb ajánlatot adó **Immofisz Kft** ajánlatát fogadja el. Felkéri a polgármestert az eredményhirdetésre, és a szerződéskötésre.

Határidő: 2010.április 25.

Felelős polgármester

Rétság város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

60./2010. (III.11.) kt. határozat

A képviselő-testület a Napközi Konyha élelmiszer közbeszerzési pályázatát hús-, húсарu tekintetében eredménytelennek nyilvánítja, mivel érvényes ajánlat nem érkezett. Egyidejűleg a tárgyban kiírandó következő közbeszerzési pályázat lezárultáig a jelenleg érvényes szerződés meghosszabbítása mellett dönt. Felkéri a polgármestert a pályázók tájékoztatására és a szerződésmódosításra.

Határidő: 2010.április 25.

Felelős polgármester

Rétság város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

61./2010. (III.11.) kt. határozat

A képviselő-testület a Napközi Konyha élelmiszer közbeszerzési pályázatát **fagyasztott áru** tekintetében eredménytelennek nyilvánítja, mivel érvényes ajánlat nem érkezett. Egyidejűleg a tárgyban kiírandó következő közbeszerzési pályázat lezárultáig a jelenleg érvényes szerződés meghosszabbítása mellett dönt. Felkéri a polgármestert a pályázók tájékoztatására és a szerződésmódosításra.

Határidő: 2010.április 25.

Felelős polgármester

4.)Előterjesztés bizottsági tag megválasztásáról, SZMSZ módosításáról

Mezőfi Zoltán polgármester:

Gál Gábor képviselő: A bizottság egyhangúlag javasolja Drajkó Vilmosnét bizottsági tagnak.

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki támogatja, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

62./2010. (II.11.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Művelődési Oktatási és Sport Bizottság tagjául **Drajkó Vilmosné** képviselőt megválasztotta. Felkéri a Jegyzőt a módosítás SZMSZ-en történő átvezetésére.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

5.)Előterjesztés intézményvezetői pályázat kiírásáról

Mezőfi Zoltán polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Az ülést megelőzően kiosztásra került az Államigazgatási Hivatal állásfoglalása és az annak megfelelően átdolgozott határozati javaslat. Ezt bizottság nem tudta tárgyalni. Jegyző kíván-e hozzászólni?

Fejes Zsolt jegyző: Aljegyző asszony jelezte, hogy a bizottság elnökére jó lenne javaslatot tenni, akkor ez a bizottság is működőképes lenne. Tisztelettel kérem, tegyenek erre javaslatot.

Drajkó Vilmosné képviselő: Gál Gábort képviselő-társamat javaslom változatlanul, eddig is ő volt.

Mezőfi Zoltán polgármester: Gábor vállalod?

Gál Gábor képviselő: Köszönöm a felkérést! Nem tudom, hogy a hivatallal mennyire tudnék együttműködni, tekintettel arra, hogy éppen ezért mondtam le. Én levélben, telefonon, egyéb módon, személyesen többször megkerestem jegyző urat, aljegyző asszonyt, polgármester urat, nagyon sokszor elutasításban volt részem vagy nem kaptam választ a kérdéseimre. Szóval ezt, ilyen formán, folytatni nem lehet. Az én lemondásom tünető jellegű volt ezekkel szemben. Amennyiben a hivataltól a bizottság működéséhez megkapom a szükséges feltételrendszert, akkor természetesen igen.

Mezőfi Zoltán polgármester: Annyit szeretnék hozzáfűzni a magam részéről, hogy én minden olyan kérdésed, amit tudtam elvégezni, képességeimhez és időmhöz mérten a legjobb indulattal azt igyekeztem az elmúlt években elvégezni. Azzal egyetértek, hogy sokszor naponta ad-hoc ügyek fellépnek, amikkel szoktál jönni, különböző kérésekkel, ezek kisebb nagyobb horderejű kérdések némelyik egészen komoly én azt nem tudom megígérni hogy én azonnal tudok ezekre reagálni vagy tevőlegesen intézkedni - sokszor némelyik több napig tart míg meg tudom oldani. Én csak a magam nevében beszélek, a jegyző, aljegyző helyett nem tudok nyilatkozni - a magam részéről természetesen legjobb tudásomnak megfelelően, meg tudom adni azt a támogatást, ami a munkához kell. A hivatal viszont egészében nem úgy áll a munkához, hogy azt gátolja. Az más kérdés hogy olykor-olykor fizikálisan nem tudják azonnal megoldani a leterheltség miatt. A magam részéről ezt megígérem, igyekszem teljesíteni. Jegyző úré a szó!

Fejes Zsolt jegyző: Köszönöm! Engem meglepett Gál úr észrevétele. Én úgy gondolom, hogy amiről tudomásom van, hogy minden intézkedést megtettünk. Valóban vannak nehézségek. El is akartam mondani, hogy Gál Gábor úr az a képviselő, aki a legtöbb segítséget nyújtotta nekem eddigi munkában. Nagyon sok olyan információt kaptam Tőle, ami nélkül nehezen tudtam volna dolgozni. Én azt gondoltam, hogy jó az együttműködés. Olyan volt és ezért elnézést kérek, hogy valamilyen intézkedésre kaptam e-mailt, erre megtettem az intézkedést, de arra már nem volt idő, hogy vissza is jelezzem. Olyan is volt, hogy megtettük az intézkedés, de nem állt a média a rendelkezésre, tehát nem jelent meg. Amire polgármester úr is utalt, kértél tőlünk anyagot, amit egyszerűen nem leltünk fel, olyan helyen volt, hogy nem volt, aki meg tudja mondani, hol van. De megtaláltuk, megvan. Továbbiakban azt tudom mondani a magam részéről, hogy minden örömmel azon leszek, hogy ez az együttműködés sokkal jobb legyen, mint eddig. Én kérem, és egyetértek Gál Gábor úr elnökké választásával, mert én eddig is úgy éreztem, hogy jó az együttműködés.

Hutter Jánosné aljegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Szeretnék a Képviselő úrnak válaszolni. 2010.január 05-től dolgozom Rétságán. A mai napig egyetlen egyszer fordult hozzám képviselő úr kéréssel, amit tudomásom szerint maradéktalanul teljesítettem. Bizottsági elnöki lemondásáig munkakapcsolat köztünk nem volt, feladatot nekem nem adott. Mivel elsődlegesen az én munkakörömbe tartozik a képviselő-testület és a bizottságok üléseinek előkészítése természetesen a továbbiakban is maximálisan támogatom a bizottságok és a képviselő-testület munkáját, feladatainak ellátását.

Mezőfi Zoltán polgármester: Még egyszer kérdezem Gábor, vállalod?

Gál Gábor képviselő: Amennyiben a szükséges segítséget a munkámhoz megkapom, akkor igen.

Mezőfi Zoltán polgármester: Amennyiben egyéb hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

63./2010. (II.11.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Művelődési Oktatási és Sport Bizottság elnökéül **Gál Gábor** képviselőt megválasztotta. Felkéri a Jegyzőt a módosítás SZMSZ-en történő átvezetésére.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Mezőfi Zoltán polgármester: Akkor rátérünk az igazgatói pályázat napirendre. Átadom a szót a jegyző úrnak.

Fejes Zsolt jegyző: A képviselő-testület és megelőzően a bizottság is határozott idejű közalkalmazotti jogviszonyt állapított meg a pályázati kiírásban. A további viták elkerülése végett állásfoglalást kértünk az Államigazgatási Hivataltól. Az állásfoglalást és az annak megfelelően átdolgozott pályázati kiírást az ülés elején kiosztottuk. Az állásfoglalás szerint a vezetői megbízás határozott idejű, azonban a közalkalmazotti jogviszony törvényesen határozatlan idejű meghatározással kerülhet kiírásra.

Mezőfi Zoltán polgármester: Én megszavaztam a múltkor azt az előterjesztést, és azt kell mondanom, hogy rossz a törvény, túlzóan liberális. Sajnos! Kérdésem az, hogy mi a következménye, ha határozott idővel írjuk ki a pályázatot, ha a testület ragaszkodik az előző kiíráshoz? Nyilatkozhat – és félreértés ne essék nem a regnáló igazgatóról vagy akármelyik későbbi igazgatóról beszélek, - de lehet arról egy munkaszerződésben nyilatkozni, hogy határozott idővel vállalja a jogviszonyt! Van ennek akadálya? Mi történik? A bíróság vagy az Államigazgatási Hivatal megsemmisíti a képviselő-testület döntését?

Fejes Zsolt jegyző: Jelen pillanatban a Hivatalnak nincs ilyen jogköre nem semmisítheti meg a képviselő-testületdöntését.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés, vélemény? Ki kíván hozzászólni?

Gál Gábor képviselő: Kérdésem lenne, csak ez kerül benne módosításra?

Mezőfi Zoltán polgármester: Csak ez.

Gál Gábor képviselő: Lenne egy javaslatom, hogy ebben most ne döntsük, hanem az Államigazgatási Hivatal központi kirendeltségét keressük meg és kérjünk egy állásfoglalást.

Fejes Zsolt jegyző: A Közoktatási Közlöny átfutási ideje 6-8 hét, tehát kifutunk az időből.

Mezőfi Zoltán polgármester: Nem fog mást mondani az sem, ez van a törvényben. Voltak itt már súlyos döntések, be kell vállalni azt a döntést, ami születik. Ha nincs több vélemény, akkor szavazás következik. Tehát aki a határozatlan idejű munkaviszonyt támogatja, kérem, szavazzon.

dr.Tóth Mária képviselő, **ESZKB elnöke**: Magyarázza meg már nekünk, aki elénk hozta az előterjesztést, hogy miről van szó? Mert én tudom, miről van szó. Ha polgármesternek az a véleménye, hogy az állásfoglalás a törvényt magyarázza, és ön nem szavazza meg, akkor törvénysértést követ el. Nem fogom megszavazni! Miért dilemma a polgármesternek? Én a saját értelmezésem szerint fogok szavazni! Ha törvényi előírást úgy értelmezünk, hogy a törvénynek az az értelme, és ellene szavaz, akkor ön megsérti a törvényt! Nem tudom mi ezen a nehéz? Az én értelmezésem szerint nem úgy van, ahogy ez a doktor valaki leírta, de ez az én bajom.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ha nincs más akkor a módosításról szavazunk,.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2igen 5 nem 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

64./2010. (II.11.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Észak-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Salgótarjáni Kirendeltségének állásfoglalása alapján átdolgozott igazgatói pályázati kiírást nem fogadta el. Az általános iskola igazgatói pályázatát az eredeti kiírásnak megfelelően, határozott idejű közalkalmazotti jogviszony megjelölésével kell megjelölni.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal

Fejes Zsolt jegyző: Elnézésüket kell kérnem, aljegyző asszony jelezte, hogy a Művelődési Oktatási és Sport Bizottság taglétszáma és az elnök megválasztásra került, a mellékelt rendelet tervezet elfogadásáról is dönteni kell. A most meghatározott módosítások kerülnek átvezetésre. A rendelet-tervezetet az ülés előtt kiosztottuk.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm, akkor kérem, szavazzanak a rendelet-módosításról az elhangzottak szerint.

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete **10 egyöntetű igen** szavazattal **5./2010.(III.17.) rendeletét** az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 16./2006.(XII.29.) ö. rendelet módosításáról megalkotta.

6.)Egyebek

Mezőfi Zoltán polgármester: Az egyebek napirend felvételét Jávorka úr kezdeményezte, megadom a szót.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság ülésén **Tömösváry Sándorné** javasolta, hogy a játszótér építésével kapcsolatos hiányosságokat záros határidőn belül rendezni kellene. Konkrétan az volt a kérdése, hogy ki volt a felelőse a szervezésnek, ki felügyelte a kivitelezést, hogyan került műszakilag átvételre, ki vette át és milyen dokumentum van az átvételről? Ez a téma többször fel volt vetve a képviselő-testületi üléseken általam, a kérdésekre sajnos csak részleges válaszokat kaptam. Több alkalommal szóvá tettem, sajnos semmi nem történt. Lakossági fórumon is téma volt. Nekem elég furcsa ez az egész játszótér építési téma, de hát ez van, ezt kell szeretni szokták mondani. Kérésem, hogy kerüljön záros határidőn belül kivizsgálásra és egészen a konkrét felelős megjelöléséig, hiszen 16.800 eFt-ról van szó, ennyi lett kifizetve a Zrt-nek és nem végezték el a munkát. Sajnos. A jelentés kerüljön a képviselő-testület elé.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ez az összeg nem ennyi még közbeszerzéssel együtt sem éri el a 15 millió Ft-ot. Ezt tisztázzuk, hogy ne legyenek ilyen vitatott kérdések. Én ma felhívtam a figyelmet az Ipoly erdő Zrt. illetékesénél, a parkosítás, a szépítgetés van még hátra. A szerződést átvittem az ügyvéd úrhoz. Elmaradásokat a szövegben nem talált. Egy biztos, hogy azok az elemek megépítésre kerültek, amik ott szerepeltek a közbeszerzésben. A dokumentációt át lehet nézni! Fogunk egy összefoglalót csinálni, a Zrt-nél azt a felvilágosítást kaptam, hogy ha lemegy a hó, akkor elvégzik a parkosítást.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Lehet, hogy az összeget rosszul tudom, de a közbeszerzést ne is vitassuk. Kerüljön rendezésre ez a kérdés záros határidőn belül. Jegyző úrtól kérdezem, hogy áll a pályázati kiírás az iskola akadálymentesítésre, mikor lesz bontás? A honlapon még közzé lehet tenni. Kérdezem, mikor jelent meg, hol jelent meg, mikor lehet megvásárolni a csomagot, mikor lesz a bejárás, a borítékok bontása?

Fejes Zsolt jegyző: A hirdetmény a holnapi közbeszerzési értesítőben jelenik meg. A pontos szöveget lehet, hogy már megkaptam. A bejárás időpontra holnap tudok nyilatkozni.

Hegedűs Ferenc képviselő: Négy dolgot szeretnék kérdezni: Első, a játszótér. Tisztázzuk le hogy mibe került. Az Ipoly Zrt a nyáron forróság miatt nem tudta rendezni a parkosítást, télen a fagy miatt nem tudta, kíváncsi leszek elkészül-e? Második a jászteleki út melletti erdőkivágás. Ez az út legyen megcsinálva annyira, hogy járható legyen. Harmadik, hogy az iskolabusszal meg lettünk vezetve, Miért nem termel az a busz, ha nem tudja az iskolás gyerekeket szállítani, akkor fel kell mondani!Negyedik, hogy a megállni tilos tábla még mindig nincs kihelyezve. Előbb-utóbb baleset lesz, és akkor ki lesz a felelős?

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: A 2sz.főút városon belüli része kétségbeejtő. Írjon a polgármester úr egy megkeresést a felügyeletnek, hogy gyalázatos a városon belüli rész, ezt záros határidőn belül javítsák ki.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm az észrevételeket, az iskolabusz ügyét rövid úton le fogjuk zárni. Amennyiben több hozzászólás nincs, úgy a mai rendkívüli ülés végére értünk. Megköszönöm az aktív részvételt és a hozzászólásokat valamint a bizottságok munkáját. Az ülést bezárom. Felhívom azonban minden képviselő-társam figyelmét, hogy ne menjenek el, mert az SZMSZ-ben biztosított jogkörömbé a téma fontosságára való tekintettel rövid szünet után újabb rendkívüli ülésre kerül sor, melyet most összehívok. Napirend: 2010.évi költségvetés.

Kmf.

M e z ő f i Zoltán
polgármester

F e j e s Zsolt
jegyző

J á v o r k a János
jegyzőkönyvi hitelesítő

K o t r o c z ó n é Somosi Éva
jegyzőkönyvi hitelesítő