

11. számú  
**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** 2010.április 29-én Rétság Város Polgármesteri Hivatalának hivatalos helyiségében

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

**Tárgy:** Rétság Város Önkormányzat **Képviselő-testületének 2010. április 29-i rendes** ülése

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Jó estét kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület a 2010. április havi rendes ülésén megjelent képviselő hölgyeket és urakat, intézményvezetőket, a megjelent érdeklődőket és a meghívott vendégeket. Megállapítom, hogy az ülés 8 fő jelenlétével határozatképes, később ki fogunk egészülni.

A Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltaknak megfelelően jegyzőkönyvi hitelesítőnek javaslom **dr.Tóth Mária** és **Drajkó Vilmosné** képviselőket

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 egyöntetű igen szavazattal a **jegyzőkönyvi hitelesítőnek dr.Tóth Mária** és **Drajkó Vilmosné** képviselőket jelölik ki.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Mielőtt rátérünk a napirendre, az állandó beszámolók tárgyalására kerül sor:

**Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről:**

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Állandó beszámoló. Tisztelt Képviselő-társaim, lehet kérdezni!

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Tisztelt Képviselő-testület! A 43/2010.(II.25.) kt. határozat vonatkozásában az szerepel, hogy értékbéslés kérés, hirdetmény. Végrehajtásnál folyamatban, következő rendkívüli ülésen szerepel. Kérdezem, hogy mi ezzel a helyzet?

**Hutter Jánosné aljegyző:** Tisztelettel köszöntök mindenkit! A képviselő-testület mai ülésén közel 30 napirend szerepel. Polgármester úrral egyeztetve a laktanyával kapcsolatos napirendek megtárgyalására célszerűnek tűnt egy külön rendkívüli ülés összehívása, tervezése. Ez szerepel a beszámolóban.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Mindazon által az értékbéslés elkészült. További kérdés?

**Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke:** Köszönöm sorrendben a 17-es számú határozatra szeretnék rákérdezni, iskola igazgatói pályázat kiírása határidő: 2010.március 15. felelős: polgármester, végrehajtásban lásd: 64/2010.(III.11.) kt. határozat. Itt a kiírás a KSZK honlapon megjelenésre az április 23-a.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Megadom a szót a Jegyzőnek!

**Fejes Zsolt jegyző:** Tisztelt Képviselő-testület! Már a pályázat kiírásánál is jeleztem, hogy vezetői pályázat lévén a kiírást meg kell jelentetni a közlönyben is és a közlönyben történő megjelenés után tudtam feltenni a KSZK-ra. Jóval hamarabb kb. 5 héttel ezelőtt volt elküldve a közlönyhöz, amint ott megjelent rögtön feltöltöttem a KSZK-ra. Ott 4 munkanap után jelenik meg és így jön ki ez a megjelenés. Egyébként a hirdetmény fel lett adva időben. Köszönöm!

**Hutter Jánosné aljegyző:** Annyiban szeretném kiegészíteni a Jegyző úr nyilatkozatát, hogy követelmény, hogy a KSZK honlapon és a közlönyben azonos időben kerüljön meghirdetésre a pályázat. Az Oktatási Közlőnyél így is a sürgősségi megjelentetést kértük, mert egyébként 6-8 hét az átfutás.

**Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke:** Köszönöm a választ! További kérdésem van ezzel kapcsolatban. A KSZK honlapon a további megjelentetésként szerepel a városi honlap megjelölése 2010.04.23. A honlapon nem található meg. Városi televízió április 23. Ott nem tudom megjelent-e, de a honlapon nincsen közzétéve?

**Fejes Zsolt jegyző:** Munkatorlódás miatt még nem küldtük, most vettük észre éppen, hogy nem jelent meg, de a törvényben előírt kötelező helyeken megjelent.

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Tisztelt Képviselő-testület! Folytatva a jegyző gondolatait csak annyit szeretnék már most mondani, hogy elég sok munkatorlódást látok a hivatal vezetésénél. A pályázati kiírásokkal kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy iskolaigazgatói, pénzügyi-vezetői, orvosi pályázatokra érkezett e már jelentkező? Jött-e már valamilyen pályázat? Ha lehet róluk tudni, mennyi?

**Fejes Zsolt jegyző:** A háziiorvosi pályázatra egy jelentkezés érkezett eddig, de még nem telt le a határidő. Igazgatóira még nem jött pályázat, a pénzügyi vezetői kiírásra egy pályázat érkezett, ami nem érvényes, tehát a napokban újra ki kell írni a pályázatot.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Mennyi idő van még hátra a pályázatok lejártáig?

**Fejes Zsolt jegyző:** Május 03-án jár le az háziiorvosi, május 19-ig kell benyújtani az igazgatói pályázatot, a pénzügyi vezetői már letelt, annak elbírálása most van április végén.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: További kérdés vélemény?

**Gál Gábor** képviselő: Az iskolaigazgatói pályázatot mikor kell benyújtani, mi a határideje? Ha jól hallottam 19-e hangzott el, itt viszont a kiírásban 2010.május 25-e szerepel? Pontosan melyik időpont jó, mert 25 van megjelölve!

**Fejes Zsolt** jegyző: Igen, eredetileg május 19-ét szerettem volna kiírni, és mivel 4 munkanap a megjelentetés, és hétvégére esik, így május 25-e lett az első munkanap. Tehát ezért csúszik. Valóban 25-e a határidő.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: További kérdés, vélemény? Közben, amíg gondolkodnak a Tisztelt Képviselők elmondom, hogy teljesen új szerkezetben került kiosztása, áttekinthetőbb a beszámoló, de ha van más javaslat, szívesen fogadjuk. Próbáltunk egy rendhagyó, jobban áttekinthető változatot a testület elé tární. Amennyiben több hozzászólás, észrevétel nincs, kérem, szavazzanak a beszámoló elfogadásáról.

***Megérkezik dr. Katona Ernő alpolgármester, a képviselő-testület 9 fővel határozatképes***

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen 4 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**72./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolót elfogadta.

**Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, az önkormányzat érdekében végzett munkáról:**

***Megérkezik Fodor László képviselő, a képviselő-testület 10 fővel határozatképes.***

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Jegyzőkönyv számára bejelentem, hogy 10 fő képviselő jelenlétével teljes a képviselő-testület! Tájékoztatok mindenkit, hogy mai napon nem utolsó sorban alpolgármester úr közbenjárásával, beindult egy ápolónőképzés, ami a Térségi Járóbeteg Központ esetlegesen felmerülő szakember ellátatlanságának pótlására szolgál. Ez egy 800 órás tanfolyam lesz, szakápolók képzésére, mely a Művelődési Központban kerül megrendezésre. Tulajdonképpen a támogatási megállapodás aláírásra került. Örömhírem az, hogy azon felül, hogy próbáljuk pótolni az ellátatlanságot, a városi önkormányzat kasszájába ez előre nem tervezett, de több mint fél millió Ft-os

bérleti díjbevételt jelent, ami azt gondolom, ebben az ínséges helyzetben nagyon jól jön.

Továbbiakban annyival szeretném kiegészíteni, hogy megtörtént a munkaterület átadása a Nyárfa utcával szemközt a 2-es főúton. Nyertünk egy pályázatot 2 évvel ezelőtt 2 millió Ft-ot, 10 %-os önrésszel, gyalogátkelőhely kialakítására. A Közútkezelő lesz az építő, előzetes tájékoztatás szerint május közepén indul meg a kiépítés. Járdá megközelíthetőség kiépítésével, a mélyárokban híddal, forgalomcsillapítás, zebra lesz, lámpa nem lesz. A benzinkúttól bezúduló forgalomnak ez eleve csillapítás. Utána már nem lesz a gyorsításra lehetőség a következő járdaszigetig, illetve lámpáig. Mindenképpen a rétságiak lehetőség szerinti balesetmentes átkelését a 2-es főúton ez tovább fogja szolgálni. Pénzügyi Bizottsági ülésen már körbeadtam, de szeretném megköszönni a jegyzőkönyv számára is, kollegáimnak azt a munkáját, amivel elnyertünk egy plusz pályázatot az év akadálymentesített épülete pályázatát. Ez 500.000 Ft-ot jelent a városnak. Építészeti nívódíjat kapott Rétság város önkormányzata, azt kell, hogy mondjam a tervező Kramlik Kornélia és a kivitelező Kramlik Károly - akik a szűkös források ellenére kiemelkedően hajtották végre a hivatal akadálymentesítését - elismeréséről beszélhetünk. Köszönöm a szakemberek munkáját. További kérdés?

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Megvolt a lakossági fórum, szeretném megkérdezni, hogy a kérdésekre kaptak-e választ a kérdezők?

**Hutter Jánosné aljegyző:** A testületi ülést követően a válaszokat postázzuk.

**Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Köszönjük az építészeti nívódíjat azoknak, akiről szó volt, és akik ezt megszerezték nekünk, gratulálunk hozzá! Az lenne a kérésem, mert nem először tapasztaltam, hogy a meghívón szereplő napirendi pontnak még címe sem egyezik, szíveskedjenek erre az illetékesek odafigyelni. Ez csak egy csepp a tengerben, amiről beszélhetnénk, ahhoz képest. Valószínűleg még fogok is beszélni. Köszönöm szépen!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Köszönöm! Amennyiben kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzanak!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal a két ülés között történt fontosabb eseményekről, az önkormányzat érdekében végzett munkáról szóló beszámolót elfogadta.

**A Kistérségi Járóbeteg Szakellátó beruházással kapcsolatban a polgármester és a Nonprofit Kft ügyvezetőjének tájékoztatása a beruházás előrehaladtáról és a működtetés előkészületeiről:**

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Az anyagot megkapták a Tisztelt Képviselők. Jelenleg is folyik fent a tanácskozás, de hál' istennek vannak közöttünk szakemberek is. Fényképek is kiosztásra kerültek. A Hangadóban is most már

megjelenik az aktuális pillanatnyi helyzet. Az ütemtervnek megfelelően halad a beruházás, ennyit tudok mondani.

**Dr. Katona Ernő alpolgármester:** Jó estét Kívánok! Tisztelt képviselő-testület! Annyi kiegészítést, hogy a közbeszerzési eljárás folyamatban van, a nagy értékű eszközökből az ultrahang már eldőlt. Jelenleg folyik a nagy értékű eszközökből a röntgennek az eljárása, két cég maradt bent a Siemens és a Toshiba, ők garantáltan a minőséget képviselik. Kis értékű eszközök beszerzése még halasztódik 20 nappal. Valaki megtámadta eljárási hibára hivatkozva, ami miatt a bizottság úgy döntött, hogy újra kiírják a pályázatot, hogy aki megtámadta az is meg tudja tenni az ajánlatát. Mai nap folyamán volt egy értekezlet, ahol megegyeztünk arról, hogy fejeződik a cég megbízása esedékes, és május elejétől jóvá is hagyható, és elkezdődik a munkaerő toborzás. Ehhez adatokat szolgáltat a projektmenedzser. Tehát ezek a folyamatban lévő ügyek. Köszönöm, ennyit szerettem volna mondani.

**Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke:** Kistérségi egészségügyi fejlesztési központot érinti ez a kérdés, ami a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott dr. Szájbely Ernő részéről. Szeretném megkérdezni, hogy az építkezést ki felügyeli? Ki van kijelölve az önkormányzat részéről? Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy számos átépítés van, ezek a későbbiekben terhelhetik az önkormányzat kasszáját. Jó lenne, ha napi felügyelet lenne! Az önkormányzatnak vagy kinek a feladata, hogy ezt szemmel tartsa? Arra ne kerüljön sor, hogy ki-ki kénye kedve szerint átépíthet dolgokat, hanem az eredeti terv szerint legyenek végrehajtva az építési munkálatok! Később ezek a módosítások súlyos pénzekbe kerülhetnek az önkormányzatnak. Szeretném, ha igazgató úr elmondaná, ami a Pénzügyi Bizottsági ülésén elhangzott! Milyen átépítések vannak ott?

**dr. Szájbely Ernő igazgató főorvos:** Valóban így van, hogy az eredeti tervekhez képest, amit 2008-ban aláírtunk, javasoltunk bizonyos módosításokat, ezek valamilyen oknál fogva nem kerültek a végleges tervekbe. Ezért kényszerültek arra, hogy az emeleten a gyógy masszáz és gyógytorna helyiségeket a régi terv szerint építették meg, ezt le kellett bontani és újra építeni. Ugyanez volt a földszinten az ügyeletnél, ahol szintén tervmódosítást kértünk, ami a végleges tervekben nem került átvezetésre. Ott is utólag kellett bontani a vasbeton falat, mert a régi terv szerint készült el. Ügyvezető igazgató úr tájékoztatott arról, hogy a pótmunka összege amit az építő cég benyújtott, közel 17 millió Ft-ról szól, ezt a mai napig, ha jók az információk 3 millió Ft-ra sikerült letornászni, de van néhány olyan átalakítási feladat, amit a cég a továbbiakban csak külön pénzért hajlandó elvégezni. Hogy ezt ki felügyeli? Elsősorban a Kft feladata, ezért felel, de nem tudom ki a műszaki ellenőr, ki alkalmazta és mennyire követi a napi teendőket. Volt egy pár olyan tétel, ahol ún. költség csökkentést próbáltak érvényesíteni, például járólapok, csempe, burkolat szegélyénél, rendelő csem-

pézésénél, néhány rossz fele nyíló ajtónál, ezeket úgy tudom, már nem cserélik vissza. Egyedül a mozgáskorlátozott helyiségben történt csere. Az ANTSZ el fogja fogadni, de úgy lett volna jó, ha a tervnek megfelelően építik meg.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Gál Gábor képviselő urat kérdezem elegendő volt a válasz, vagy egészítsük ki?

**Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke:** Nem szükséges, köszönöm!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Kiegészítve az elhangzottakat, hivatalból 3 ember van kijelölve, ha nem is napi szinten, de felel azért, ami ott történik. Azok a történetek valóban megtörténtek, amit főorvos úr elmondott, de nem véletlenül nem került ide a 3 millió Ft-os plusz költség, mert nem engedték ide. A szakemberek még mindig vitatkoznak azon, hogy ideengedjék-e? Most is vitatkoznak ezen. Hivatalból van a Kft-nek egy ügyvezetője, aki felel. Van egy projektmenedzser, aki felel, bár ő nem műszaki ember ebben a tekintetben. Továbbá van egy műszaki ellenőr, aki közbeszerzésen nyerte el, az ÉPBER Kft, Villányi úr a képviselője, ő szintén az önkormányzat érdekeit képviseli ebben a programban. Így van három különböző funkcióban álló személy, aki heti rendszerességgel ellátja. Hetente van kooperáció, ahol értékelik az előző heti munkát, és kitűzik a következő hetit. Az orvosok korábbi javaslatai késve kerültek beépítésre, ezért történt a régi terv szerinti építkezés. Eddig jól képviselték a szakemberek az érdekeket, mert a kivitelező különböző kérései nem kerültek a testület elé. Ha idekerülnek, azt jelenti, hogy a szakemberek valóban elismernek olyan tévedéseket, amit ide kell hozni. Az egy másik döntéshozatalt fog jelenteni.

**Dr.Katona Ernő alpolgármester:** Az eredeti kiírásban szereplő maximális m2 összeghez képest történtek olyan változások, amik nem hagyják ezt az összeget, kevésnek bizonyul áfa és egyebek miatt. A hét társult településen is mindenki ezt fogalmazta meg. A 2007-2008-ban kiírt pályázatok keretei nem felelnek meg a mai viszonyoknak. Megpróbálnak még plusz pénzeket erre lehívni. A meghatározott pénzek már nem elegendők, ebből is adódhat költségnövekedés. Még ma is folyik a vita, de reméljük, hogy az önkormányzat ebből minél jobban fog kijönni. Reméljük, hogy sikerül elfogadtatnunk azt, hogy az eredetileg betervezett összeg már kevésnek bizonyul erre.

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Én másképp látom, pár millió Ft híján fél milliárdba kerül az épület. A kivitelezővel alá lett írva egy szerződés, azt kell érvényesíteni, a mi képviselőinknek, ami az önkormányzat érdeke. Az hogy nem írták át a terveket, legyen az ő saruk! Azt kérem a polgármestertől és az ügyvezetőtől, hogy szigorúan az önkormányzat érdekeit képviseljék. Még

egyszer mondom, pár millió Ft híján fél milliárd Ft, ez is jóval több, mint amit a pályázati kiírás tartalmazott.

**Kotrozóné Somosi Éva képviselő:** Ezzel én is egyetérték. Felháborítótnak tartom, hogy amit mi annak idején elmondtunk, a tervező cég fittyet hányt rá, és végül mi fogjuk inni az egészsnek a levét. Amit János elmondott a legmesszebb menőkig támogatom. Akiknek a mi érdekeinket kell védeni, a legmesszebb menőkig járjanak el, hogy ne járjunk rosszul.

**Hegedűs Ferenc képviselő:** Ha jól értelmezem, akkor valamikor megszavaztunk 38 millió Ft-ot ÁFA növekedés címén. Ott állt ez a 17 millió Ft levegőbe, ez minket per pillanat nem érdekel, nem terhel. Amit alpolgármester úr elmondott, az áfa változásnak van realitása, hogy vissza fog kerülni? Igaz? Jól értelmezem?

**Dr. Katona Ernő alpolgármester:** Be vannak nyújtva az igények, mindenki jelezte ezt, elbírálás még nincs!

**Hegedűs Ferenc képviselő:** A településen kósza hírek terjednek, hogy már 200 millió Ft-nál tartunk, ami nem fedi a valóságot! Valóban csak a 38 millió Ft-ról van szó, amit a képviselő-testület megszavazott, de van realitása hogy visszakapjuk!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Annak a levét még nem ittuk meg, amit ki sem csavartak. Azért nem került ide, mert a szakemberek küzdenek a beruházás érdekében. Azt is hangsúlyozom, hogy itt nem arról van szó, hogy ez a beruházás Rétság városát csődbe viszi, de még nincs döntés az Áfa kompenzációról. Az érintett települések a kormány kiegészítését kérik, mert a m2 költségek nem jönnek ki a mai árak mellett. Ebben is egyeztetés van. Fogunk azonnal tájékoztatást adni, ha lesz eredmény. A legfontosabb, hogy a rendelő működtetése nem Rétság 3000 lakos fenntartási közös költsége, hanem orvos-beteg találkozásokon nyugvó OEP finanszírozás. Ebből eddig sem jött ki a teljes költség, eddig is hozzá kellett tenni a városnak, hogy legyen egészségügyi intézmény. Arra sarkallok mindenkit, hogy igenis itt vegyék igénybe a szakrendelést, ne máshol, és mi igyekszünk olyan szakembereket idehozni, akikhez bizalommal fordulnak az emberek. A finanszírozás ezen múlik. Nem a rétsági önkormányzat pénzéből kell ezt teljes mértékben fenntartani. Szó sincs arról, hogy ez csődbe fogja vinni a várost, arról van szó, hogy a következő években ez olyan fenntartási költségeket fog eredményezni, hogy át kell gondolni, és feszesebbre kell húzni a költségvetést.

**Dr. Katona Ernő alpolgármester:** Részt vettünk egy térségi orvosoknak tartott tájékoztatón, ahol az intézményt szerettük volna népszerűsíteni. Kértük a térség orvosait, hogy felénk forduljanak azzal, hogy igyekszünk az ideutazás feltételeit megteremteni. Ez egy jól sikerült tájékoztató volt, ahogy a Hangadóban is

megjelent. Ennél egy szélesebb körű tájékoztatást szeretnék a jövőben, ahol bárkinek, polgármestereknek, orvosoknak átfogó és korrekt tájékoztatást adunk.

**Majnik László képviselő:** Jövő hét végéig valamennyi háziorvosi rendelőben és településen lesz szórólap és plakát a rendelővel kapcsolatban.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Amennyiben nincs több hozzászólás, aki a tájékoztatóval egyetért, kérem, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**73./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete a Kistérségi Járóbeteg Szakellátó beruházással kapcsolatban a polgármester és a Nonprofit Kft ügyvezetőjének tájékoztatását a beruházás előre haladtáról és a működtetés előkészületeiről elfogadta.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Tisztelt Képviselők! Rátérek a napirendi javaslatra. Nem fogom felolvasni, mert nagyon sok összesen 27 napirendi javaslat ment ki. Én fogok felvételre javasolni kettőt, és várom az egyéb más javaslatokat, és utána összefésüljük. Nem lesz egyszerű feladat. A magam részéről tekintettel arra, hogy bizottságok tárgyalták, a kiküldött napirendhez képest - megismerve a bizottságok javaslatait - kérem felvenni a Kereplő Néptánc együttes kérelmét, amit az illetékes bizottság jóval korábban tárgyalt. Továbbá kiosztásra került és kérem felvenni egy kábelfektetési kérelmet, ezt is tárgyalta már bizottság. Tehát számozás nélkül ezt a kettőt kérem felvenni. Kérem, szavazzanak!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal a „Kereplő Néptánc Egyesület kérelmét” valamint a „Rétsági 05/5 hrsz. alatti műsorszóró torony villamos energia ellátásához tulajdonosi hozzájárulás ügyét” a 2010. április 29-i ülés napirendjére felveszi.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Én a továbbiakban ezzel kiegészítve az eredetit javaslom tárgyalni, és hallgatom a további javaslatokat, természetesen vita nélkül.

**Jávorka János** képviselő, PTB elnöke: Javaslom levenni az 1. és 2. számú napirendi pontot.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Külön-külön szavazunk. A Pénzügyi Bizottság javaslatát tolmácsolta elnök úr. Aki támogatja, hogy levegyük a napirendről most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen 1 tartózkodás szavazattal az „Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosításáról „ szóló előterjesztést a 2010. április 29-i ülés napirendjéről leveszi.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: További javaslat a 2. pont levétele.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen 1 tartózkodás szavazattal a „az Önkormányzat 2009. évi költségvetése végrehajtásáról, a pénzmaradvány elszámolásáról ” szóló előterjesztést a 2010. április 29-i ülés napirendjéről leveszi.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: További javaslat?

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Szeretnék egy napirendben foglalkozni a Radnóti utcában lévő romos épülettel a szentározonál. Volt szó róla, hogy lebontatjuk, most már körbe kivágattam a fákat, életveszélyes. Addig, míg tragédia nem lesz, intézkedni kell. Az utca lakói kérték, hogy minél hamarabb az életveszély miatt döntsünk róla.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Nem tehetem meg, hogy felvegyük, mert erről előterjesztés kell, mihamarabb visszahozzuk ide.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Szerintem ennél fontosabb most nincs, döntenem kell annak lebontásáról, hogy milyen formában, arról döntsön a testület.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szakemberekkel ezt megvizsgáltatjuk, és minél hamarabb visszahozzuk.

**dr. Katona Ernő** alpolgármester: Ha már erről van szó, mérjük fel az összes többi, ahol hasonló életveszélyes épületekről van szó!

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Bontásra ítélt területről van szó, jogos a felvetés utána járunk azon nyomban.

**dr. Katona Ernő** alpolgármester: Javaslom, hogy az összeset fel kell mérni!

**Dr.Tóth Mária** képviselő, ESZKB elnöke: Egyetlen kérdésem, hogy jön ez ide a napirendi pontok szavazásához?

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Sehogy!

**Dr.Tóth Mária** képviselő, ESZKB elnöke: Akkor tessék szíves vezetni az ülést!

**Fodor László** képviselő: Szerintem ez is ide tartozik, napirendi pont, ha dr. Katona Ernő alpolgármester azt mondja, hogy a rendkívüli ülésre legyen felvéve és az összes életveszélyes épület felmérésre kerüljön. Az egy napirend és erről lehet egy javaslat, hogy a következő ülésre legyen beterjesztve. Nekem is van javaslatom még egy, mert tolódik az is. A múltkori ülésen kaptam ígéretet, hogy a következő ülésre be lesz terjesztve a laktanya vásárlási kérelem. Mivel nem találtam itt, ragaszkodom hozzá, hogy döntsön róla a testület, hogy a jövő héten mikor tárgyaljuk!

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Jövő héten, csütörtökön, ha megfelel, 18 órakor semmi akadályát nem látom annak, hogy behozzuk rendkívüli ülésre.

**Fodor László** képviselő: Ragaszkodom, hogy most ez napirendre kerüljön.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Ezt a napirendet javasoljuk felvételre, ezt fogjuk szavazni.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen 1 tartózkodás szavazattal a „Laktanya ingatlan napirendre vétele rendkívüli ülésen” a 2010. április 29-i ülés napirendjére felveszi.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Ha nincs több javaslat, akkor rövid tanácskozási szünetet rendelék el.

## S Z Ü N E T

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! A napirendet a technikai szünetben egyeztettük. Kérem, szavazzanak a módosított napirend elfogadásáról.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

**Napirend:**

- 1.) Folyószámlahitel felvételéről
- 2.) Beszámoló az Általános Iskola intézményfenntartó társulás 2009.évi költségvetési gazdálkodásáról
- 3.) Általános Iskola Intézményfenntartó Társulás szerződés módosítása
- 4.) 2010.évi közbeszerzési szabályzat és közbeszerzési terv
- 5.) 2010.évi közfoglalkoztatási terv módosítása
- 6.) Nyugat-Nógrád Gyermekjóléti és családsegítő szolgálat pályázatának önrésze
- 7.) Értékelés a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2009.évi ellátásáról
- 8.) Éves ellenőrzési jelentés a 2009.évi belső ellenőrzési tevékenységről
- 9.) Tájékoztatás a belső ellenőrzési jelentésben foglaltak végrehajtásáról
- 10.) Önkormányzati dolgozók bérrendezése
- 11.) Dunakanyar Projekt Kft településrendezési tervmódosítási kérelme
- 12.) Strenitzer Eszter településrendezési tervmódosítási kérelme
- 13.) Városi művelődési központ és könyvtár 2010.évi munka és rendezvényterve
- 14.) Rétsági Nyugdíjas Klubok 2010.évi támogatása
- 15.) Rétsági Sportegyesületek 2010.évi támogatása

- 16.) Rétsági Önkormányzati Tűzoltóság kérelme
- 17.) Rétsági Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelme
  
- 18.) EXTRÉM Légisport Egyesület kérelme
- 19.) Városi Művelődési Központ (Rétság 418.hrsz.) tulajdonjogának térítésmentes átruházási ügye
- 20.) Rétság külterület 0418/1,3,7 hrsz.-ú állami tulajdonú földrészletek megvásárlásáról
- 21.) Rétság, Radnóti utca 4.sz.alatti társasház hőszigetelési munkáihoz tulajdonosi hozzájárulás kérése
- 22.) Rétság Kölcsey utca útburkolat felújítása és közvilágítás bővítése
- 23.) Járóbeteg szakellátó központ funkció bővítése
- 24.) Képviselői felajánlások
- 25.) A lezárult közbeszerzési eljárásokról
- 26.) Tulajdonosi hozzájárulás a 05/5 hrsz. alatti műsorszóró torony kábelfektetése ügyében
- 27.) Kereplő néptánc együttes kérelmét
- 28.) Laktanya ingatlan napirendre vétele rendkívüli kt ülésen
  
- 29.) E g y e b e k

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Folytatva az ülést, arra kérem a képviselőket, hogy a 4-es, a 11-es és a 25-ös napirendet vegyük előre, mivel a szakemberek jelen vannak az ülésen, ne várakoztassuk őket a 30 napirenddel. Kérem, erről szavazzatok!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal a Polgármester úr javaslatát a napirendi pontok sorrendjének cseréjére vonatkozóan elfogadja.

## **1.) A lezárult közbeszerzési eljárásokról**

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Felkérem Majnik László urat, ismertesse a bizottság javaslatait.

**Majnik László képviselő:** Tisztelt Képviselő-testület! Az Iskola, óvoda közbeszerzése lezárult, a bíráló bizottság elkészítette azt a szakmai anyagot, amit a Közbeszerzési Bizottság megtárgyalt. Erre az ajánlatkérésre hat ajánlat érkezett, amelyekből az iskola akadálymentesítésénél a legalacsonyabb ajánlat 25.889 eFt, - csak a nagyságrend miatt mondom-, a legmagasabb 41 milliós volt. Óvoda akadálymentesítésénél 10 millió Ft-os nagyságrendtől 15 millió Ft-os nagyságrendig terjedtek az ajánlatok. Az eljárásban a bíráló bizottság megállapította, hogy hat beérkezett ajánlatból két ok miatt 2-2 ajánlatot el kellett utasítani. A közbeszerzési törvény 253.§-a teszi lehetővé azt - és ezt az ajánlatkérésben érvényesítettük,- hogy 1 milliárd Ft értékhatárig - éppen azért, hogy a kis és középvállalkozások erősítését vegyük tekintetbe - az ajánlatkérésben megállapíthatjuk, hogy azt 1 milliárd Ft feletti ajánlatokat kizárjuk. Mérlegelési lehetőség nincs. Ha valaki ezt a határt meghaladja, akkor emiatt el kell utasítani az ajánlatát. Ez két pályázónál fordult elő. Másik két pályázónál az ajánlattevő nem jelölt meg biztosítékot az ajánlatában, ezért kellett elutasítani. Ennek alapján két pályázatot tekintett érvényesnek a Közbeszerzési Bizottság, és ez alapján tesz javaslatot a képviselő-testületnek.

Az iskola akadálymentesítése tekintetében két érvényes ajánlatról lehet beszámolni. Az egyik a TREND Építőipari Zrt. ajánlata, aki 30.453.983 Ft-ra tett ajánlatot, a másik a RÉBAU BT ajánlata 30.635.077 Ft-ra tett ajánlatot. Az ajánlati összeget, a jólteljesítési garancia mértékét, és egyéb szempontokat figyelembe véve a TREND Építőipari Zrt. tette a legkedvezőbb ajánlatot, és a Közbeszerzési Bizottság azt javasolja, hogy a képviselő-testület a TREND Zrt-t jelölje meg a pályázat nyertesként. Egyidejűleg javasoljuk, hogy következő legjobb ajánlatot tevőnek a RÉBAU BT-t jelölje meg a képviselő-testület. Ez azért fontos, mert ha a TREND Zrt. valamilyen okból nem köt szerződést, vagy ennek nem teljesíti a feltételeit, akkor újabb pályázati kiírás nélkül a RÉBAU BT-vel szerződést lehet kötni. Az Óvoda akadálymentesítése esetében szintén két érvényes ajánlatról beszélhetünk. Ezek közül a TREND Építőipari Zrt 14.942.959 Ft-ra tett ajánlatot, a RÉBAU BT ajánlata pedig 9.998.935 Ft-ról szól. Más szempontokat is figyelembe véve a RÉBAU BT ajánlata a kedvezőbb, és a Közbeszerzési Bizottság azt javasolja, hogy a képviselő-testület őt tekintse nyertesnek. Egyidejűleg javasoljuk, hogy a következő legjobb ajánlattevőnek a TREND Kft-t jelölje meg a képviselő-testület. Emellett a képviselő-testület

dönthet úgy is az iskola akadálymentesítése ügyében,- mivel itt kb. 4,5 millió Ft-os ajánlati különbség van az eredeti költségvetési tervezet és a nyertesnek tekinthető ajánlat közötti összegben, – mérlegelni kell, hogy ezt a forrást biztosítja-e és ennek figyelembe vételével fogadja el a pályázatot.

Összegezve a Közbeszerzési Bizottság javaslata az, hogy az iskola akadálymentesítésre kiírt ajánlatkérésben a TREND Építőipari Zrt-t tekintse a képviselő-testület nyertesnek, következő legjobb ajánlattevő RÉBAU BT. Az Óvoda akadálymentesítésénél a Közbeszerzési Bizottság javaslata, hogy a képviselő-testület a RÉBAU BT-t nyertesnek, és következő legjobb ajánlattevőnek a TREND Építőipari Zrt-t jelölje meg. Amennyiben ezt a képviselő-testület elfogadja, meg kell jelölni a 4,5 millió Ft-os különbség forrását a költségvetésben, és a polgármestert fel kell hatalmazni a szerződéskötésre. Van bizonyos idő, amit meg kell várni a tekintetben, hogy megtámadja-e az eljárást valaki vagy nem. Én ennyit kívántam elmondani. Egyéb szakmai kérdésekre Szokolai úr fog válaszolni. Köszönöm a figyelmet!

**Mezőfi Zoltán** polgármester: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a közbeszerzéseket, átadom a szót az elnök úrnak!

**Jávorka János** képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a napirendet. Majnik úr a lényeges kérdéseket elmondta, ugyanezt megtette Szokolai úr is. Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy az általános iskola akadálymentesítése esetében első helyen a TREND Építőipari Zrt, második helyen RÉBAU Bt ajánlatát fogadja el a képviselő-testület. Óvoda akadálymentesítése esetében a Közbeszerzési Bizottság javaslata alapján a pénzügyi bizottság győztesként a RÉBAU Bt-t, második legjobb ajánlattevőnek pedig a TREND Építőipari Zrt-t javasolja megjelölni a képviselő-testületnek. Pénzügyi Bizottság ülésén vita és kérdések hangzottak el, Szokolai úr ezekre válaszolt. Azt a 4,5 millió Ft-ot a képviselő-testületnek ahhoz, hogy a beruházás megvalósuljon, mindenképpen biztosítani kell, hogy mi módon ez egy jó kérdés. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság javasolja a hiányzó összeg forrásának megjelölésével és biztosításával a közbeszerzési bizottság javaslatait elfogadni. Köszönöm szépen.

**Szokolai László** közbeszerzési szakértő: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Sokat hozzáfűzni nem tudok, szakszerűen foglalták össze az elnökök. Tíz ajánlatkérő volt, hatan adták be a dokumentumot, és csak kettő érvényes maradt. Az érvénytelenségek megállapításakor a Közbeszerzési törvény nem enged számunkra mozgásteret. A négy ajánlatkérő olyan tételt sértett, ami mellett nincs mód érvényesnek elfogadni érvényesnek az ajánlatokat. Az érvényesek közül a pontozási feltételeket és módját az ajánlattételi felhívásban már közzé tettük. Az iskola akadálymentesítésénél TREND Építőipari Zrt 1000, a RÉBEU BT 190 pontot ért el, óvoda tekintetében 955 pontot ért el a RÉBAU Bt, 280 pontot TREND Zrt. Mindenhol a nagyobb pontszám a kedvező. Köszönöm!

**Kotrozóné Somosi Éva** képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Engedjétek meg, hogy gratuláljak önmagunknak, és a Közbeszerzési Bizottságnak, hogy a pályázati kiírásba olyan feltételt határoztuk meg, hogy aki a legalacsonyabb ajánlatot tette, ahhoz képest azt vagyunk kénytelenek elfogadni, aki 8 millióval nagyobb ajánlatot tett.

A kezünk kötve van, mert az idő halad! Nem tudunk újat kiírni! Valószínűleg az önkormányzatnak sok pénze van, ha ezt 8 millió Ft-tal több összeget ki tudjuk adni ezért a beruházásért. Ezt az iskola akadálymentesítésére mondtam, az óvodánál annyira nem is néztem át. Köszönöm csak ennyit szerettem, volna mondani,

**Jávorka János** képviselő, PTB elnöke: Többször mondtam már különböző eljárások kapcsán, jó lenne, ha a kiírást a képviselő-testület napirendre tűzné, megérne egy misét ez a kérdés is. A Közbeszerzési Bizottság tevékenységét a jövőben át kell gondolni. Konkrét példát tudok mondani. Szokolai úr elmondta, hogy hány pályázó volt, és miért kellett kizárni. Figyelembe véve, hogy a TREND Zrt-t kellett kihozni nyertesnek, aki 30 millió Ft felett vállalta a kivitelezést, a HBF Építőipari Kft. ezt 25 millióért vállalta az ajánlatában, de ki kellett zárni, mert 1 milliárd forintot meghaladta a 2008-as árbevétele. Ha ez nem lett volna a kiírásban, akkor a 25 milliós árajánlat mellett is dönthetett volna a testület. Nagyon örülök, hogy segítjük a kis és közép vállalkozókat, de ismerjük a költségvetés helyzetét. A 4,5 milliót elő kell kaparni valahonnan, valószínűleg csak hitel terhére, mert más lehetőségünk nem lesz. Magam részéről javaslom, hogy a jövőben a közbeszerzések kapcsán a kiírásokról váltsunk szót.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Egyetértek, de meg kell, hogy védjem a Közbeszerzési Bizottságot, és a testületet is magától. Első körben volt sikertelen pályázat, egy ajánlat volt, ahhoz képest is 1,5 millió Ft-tal olcsóbb lett a mostani nyertes. Valóban igaz, hogy volt sokkal olcsóbb ajánlat. Szerintem a legjobb szándék vezette a Közbeszerzési Bizottságot és a szakértőt is, hogy nem a multikat támogatjuk. Arról senki nem tehet, hogy valaki túllépte a vizsgált esztendőben a keretét. Így is olcsóbb lett, mint a két hónappal ezelőtti 39 millió Ft. Ez a saját véleményem. Van javaslatom, csökkentendő ezt a 4,5 millió Ft-ot, külön teszem szavazásra. Ma-holnap megérkezik az az 500.000 Ft, ami az építészeti nívódíj jutalma, ezt kell felcímkézni, és az általános iskola akadálymentesítési önrészenek csökkentésére fordítani. A többire majd megtaláljuk a forrást, akár hitelt felvéve. Tájékoztatásul elmondom, hogy törvény szerint a közintézmények akadálymentesítésének ez év végéig meg kell történnie. Tehát nem maradt más mozgástere az önkormányzatnak! Köszönöm szépen. Van más vélemény? Hegedűs úrnak adom a szót.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Köszönöm szépen! Jávorka János képviselő társamnak felelve, azon voltunk, hogy végre oda kerüljünk el, hogy a rétsági

vállalkozók jussanak lehetőséghez. Nem gondoltunk arra, hogy van Rétságon 1 milliárd feletti bevétel. Nem biztos, hogy ez előző ajánlathoz képest a 1,5 millió megtakarítás, mert amennyivel kevesebbe kerül, annyival kevesebb munkát fog elvégezni a kivitelező. Sajnos elkezdünk filléreskedni, most úgy lesz megcsinálva, ahogy meg lesz csinálva.

**Jávorka János** képviselő, PTB elnöke: Az is tény, hogy a rétsági önkormányzat 29 millió Ft-ot nyer az iskola akadálymentesítésére, ehhez kell 10 % önrészt hozzátenni. Ha a költségvetésünk nem bírja, akkor olyan ajánlatot kell kiírni, ami ebbe az összegbe belefér.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Tény és való, tudjuk, hogy az iskola milyen állapotba van! Abban az akadálymentesítési beruházás mellett, sokkal több munkát el kellett volna végezni, ezek nem lesznek megvalósítva.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Amennyiben több hozzászólás nincs, szavazatom a közbeszerzési bizottság javaslatait a következők szerint:

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat 3.pontjára vonatkozóan 7 igen 1 nem 2 tartózkodás szavazattal, a 4.pontra vonatkozóan 8 igen 2 tartózkodás szavazattal, az 5.pontra vonatkozóan 8 igen 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **74./2010. (IV.29.) kt. határozata**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a KÉ 5474/2010 nyilvántartási szám alatt indított közbeszerzés 1.része, a rétsági Általános Iskola akadálymentesítése vonatkozásában:

1. megállapítja, hogy az ajánlatkérő számára az összességében legkedvezőbb ajánlatot a **Trend Építőipari Zrt.** (1047 Budapest Baross u.74.), az azt követő ajánlatot a **RÉ-Bau Bt** (2651 Rétság Rózsavölgy út 42) adta.
2. a közbeszerzési eljárást **eredményesnek nyilvánítja.**
3. Kihirdeti, hogy az eljárás nyertese a **Trend Építőipari Zrt** (1047 Budapest Baross u.74.)

4. az összességében legkedvezőbb ajánlatot követő ajánlattevőjének a **RÉ- BAU Bt-t** (2651 Rétság Rózsavölgy út 42) nyilvánítja.
5. A beruházás **4.000.000 Ft forráshiányát a 2010.évi költségvetéséből a fejlesztési hitel** terhére biztosítja.
6. Felhatalmazza polgármestert, hogy a pályázat nyertesével a vállalkozási szerződést az önkormányzat nevében aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 15.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete vonatkozóan 9 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **74/A./2010. (IV.29.) kt. határozata**

Rétság Város Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal akadálymentesítése pályázaton nyert 500.000 Ft nívódíj összegét a rétsági Általános Iskola akadálymentesítés beruházás forráshiány csökkentésére kívánja fordítani. Felkéri a polgármestert, hogy a nívódíj összegét a költségvetésben erre a célra különítse el.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat 3. pontjára vonatkozóan 9 igen 1 tartózkodás szavazattal, a 4. pontra vonatkozóan 8 igen 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **75./2010. (IV.29.) kt. határozata**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a KÉ 5474/2010 nyilvántartási szám alatt indított közbeszerzés 2. része, a rétsági Óvoda akadálymentesítése vonatkozásában:

1. megállapítja, hogy az ajánlatkérő számára az összességében legkedvezőbb ajánlatot a RÉ-Bau Bt (2651 Rétság Rózsavölgy út 42) , az azt követő ajánlatot a Trend Építőipari Zrt (1047 Budapest Baross u.74.) adta.
2. a közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.
3. Kihirdeti, hogy az eljárás nyertese a RÉ- BAU Bt-t (2651 Rétság Rózsavölgy út 42)

4. az összességében legkedvezőbb ajánlatot követő ajánlattevőjének a Trend Építőipari Zrt (1047 Budapest Baross u.74.) nyilvánítja.

5. Felhatalmazza polgármestert, hogy a pályázat nyertesével a vállalkozási szerződést az önkormányzat nevében aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010.május 15.

## **2.) 2010.évi közbeszerzési szabályzat és közbeszerzési terv**

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Pénzügyi Bizottság tárgyalta, átadom a szót az elnök úrnak.

**Jávorka János** képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A bizottság megtárgyalta a napirendet. Jelen volt Szokolai László közbeszerzési szakértő, tanácsadó. **Ludányi Ákos** bizottsági tag kérdése volt, hogy ha egy közbeszerzési kiírás során jelentkeznek új tételek, mit kell tenni, lehet-e közben hozzátenni? **Szokolai László** közbeszerzési szakértő válaszában elmondta, hogy a Közbeszerzési Szabályzat arról szól, hogy kell egy szabály az Önkormányzatnak, amelyben rögzítve vannak az alapelvek. A szabályzat egy belső felelősségi rendet, szabályokat kell, hogy tartalmazzon. A szabályzatban nevesíteni kell az eljárási rendeket és a lehetőségeket. Ezek vannak a szabályzatban megfogalmazva. A Közbeszerzési Bizottság véleményez és javaslatokat tesz. A képviselő-testület dönt. Egy kiírás során vagy közben, a költségvetési tételeket utólagosan módosítani nem lehet csak úgy, ahogy a közbeszerzési törvény azt rendeli. Lehetséges új hirdetményben, új határidőkkel. Úgy fogalmazott, hogy ami a törvényesség határát súrolja, Ő azt nem javasolja, mert súlyos következményei lehetnek. Például lehet bírság, amely több millió Ft is lehet, vagy a pályázati összeg visszafizetése. Én kérdeztem, hogy a 22. oldalon a 12.6. döntés fejezetben „a két szakaszos eljárás keretében a részvételi szakaszban döntéshozó a Közbeszerzési Bizottság” A szakértő ismertette a lehetőségeket. A választ elfogadtam. A Pénzügyi Bizottság elnöke javasolta, hogy ugyan ebben a 12.6.döntés fejezetben a harmadik bekezdésben a következő legyen: „A közbeszerzési Bizottság a képviselő-testületi előterjesztés előtt kérje ki a Pénzügyi Bizottság véleményét különösen azonban az esetekben, amikor a legkedvezőbb ajánlat ellenértéke is jelentősen meghaladja a szerződés teljesítésére rendelkezésre álló anyagi fedezetet. A javaslatot a Pénzügyi Bizottság 6 igen javaslattal javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Összességében a Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Közbeszerzési Szabályzat és a 2010.évi közbeszerzési terv elfogadását.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Köszönöm szépen! Amennyiben több hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Először a kiegészítést fogom szavaztatni, és utána szavazunk a módosított szabályzat elfogadásáról.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**76./2010. (IV.29.) kt. határozata**

A képviselő-testület a közbeszerzési szabályzat 12.6.döntés fejezet harmadik bekezdését az alábbiak szerint egészíti ki:

„ A közbeszerzési Bizottság a képviselő-testületi előterjesztés előtt kérje ki a Pénzügyi Bizottság véleményét különösen azonban az esetekben, amikor a legkedvezőbb ajánlat ellenértéke is jelentősen meghaladja a szerződés teljesítésére rendelkezésre álló anyagi fedezetet.” A 2010.évi közbeszerzési szabályzatát ezen módosítással elfogadja.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
8 igen 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**77./2010. (IV.29.) kt. határozata**

A Képviselő-testülete Rétság Város Önkormányzatának 2010.évi közbeszerzési tervet megismerte és elfogadja.

Határidő: 2010.május 30.

Felelős: polgármester

**3.)Dunakanyar Projekt Kft településrendezési terv módosítási kérelme**

**Mezőfi Zoltán** polgármester: A napirendet a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Átadom a szót az elnök úrnak!

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Tisztelt Képviselő-testület! A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy **Ludányi Ákos** bizottsági tag soknak tartja a 60 %-os beépítettséget, véleménye szerint valamilyen korlátozás kellene. A jelenlévő **Farkas Eszter** építésügyi ügyintéző véleménye szerint hasonló a helyzet, mint korábban. 70 % volt az előző, most 60 %, de ez azért van, mert egy telekkel bővült a terület nagysága. Véleménye szerint is valamilyen korlátot be kell illeszteni. Kérdés volt a Kft jelenlévő képviselőjéhez, hogy miért fontos a 60 %-os beépítettség. A jelenlévő **Rasman Miklós** képviselő úr válaszolt: úgy gondolják, hogy ha elkészülnek a beruházással, az vonzani fogja a befektetőket. Két lépcsőben tudnának fejleszteni, akkor már nem kellene újra foglalkozni a rendezési tervvel, ha ahhoz illeszkedik az elképzelésük. Tapasztalata szerint mindig nehéz a szomszédokkal megegyezni, ezért néhány telket meghagynának, és így sajátjukként nem kell egyezkedni a jövőben a szomszédokkal.

Kijelentette, hogy nincs rejtett bomba az elképzelésükben. **Ludányi Ákos** megjegyezte, hogy később lehet! **Farkas Eszter** építésügyi ügyintéző szerint vannak korlátok, ha a 60 % engedélyezve lesz, ki lehet használni. Kérdés volt, hogy a játszótér építési engedély köteles-e? Nem volt rá határozott, pontos válasz, ezt az illetékesek a képviselő-testületi ülésig megnézik. A Pénzügyi Bizottság 3 igen 3 tartózkodással nem javasolja a határozati javaslat „A” változatának elfogadását a Képviselő-testületnek. A képviselő-testületnek kell döntenie.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Vitát megnyitom. Mondjatok véleményt, elég heveny vita volt, komoly vélemények hangzottak el, javaslom, bontsuk ki ezt, mert komoly kérdésről kell döntenie.

**Hegedűs Ferenc képviselő:** Egyáltalán akarjuk-e hogy legyen CBA? Én és sok város lakó szeretnénk, ha lenne. A cég összevásárolta fél Rétságot, és tenni akarnak a rétságiakért. Nem lehetünk akadály, hogy ez ne valósuljon meg minél előbb. Mennyivel szebb volna, ha ezek a ronda épületek eltűnnének, amely csúfság a városnak! Én kérem, hogy döntsünk! Hagyjuk, hogy befektessenek! A rétságiak pedig élvezhessék az előnyeiket. Tudom, van hátránya is, de valahol előre kell lépni. Legyen Rétságnak egy szép központja itt.

**Drajkó Vilmosné képviselő:** Én csatlakozom Hegedűs képviselő úrhoz, nagyon sok anyagi áldozatot hozott a CBA, és fontos, hogy fejlődjön, szépüljön a városközpont. Én is támogatom. A kérelemben meg kell szavazni a helyrajzi számok besorolását és a 60 %-os beépítettséget. Én magam részéről mindkettőt támogatom, és jó munkát kívánok.

**Hegedűs Ferenc képviselő:** Az előterjesztésben benne van, több lakó is kérte, hogy a Köztársaság utat ne érintse! Látom ez nincs benne, ez egy pozitívum. Arra kérem, hogy ott semmiféle forgalom ne legyen!

**FodorLászló képviselő:** Szavazzunk, nem látom az aggályokat, biztos az építéseknek lehet több aggályuk, ha szép lesz, nincs kifogásom ellene.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** További vélemény! Kinek van aggálya? Szavazzunk! Aki egyetért a kiosztott határozati javaslattal, tehát támogatja, az most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**78./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dunakanyar Projekt Kft. rendezési terv módosítására irányuló kérelmét támogatja, a településrendezési terv módosításának előkészítését az alábbi szempontok szerint határozza meg:

- a Rétság 281, 282/1, 282/5, 274 ingatlanok kereskedelmi, felhasználásával és településközponti vegyes építési övezetbe sorolásával, valamint a megengedett legnagyobb beépítés mértékének 60 % -ban történő meghatározásával egyetért.
- A Helyi Építési Szabályzatban elő kell írni, hogy az építési engedélyezési dokumentáció mellékleteként látványtervet kell benyújtani, valamint a tervezett építéssel kapcsolatban tervtanácsai állásfoglalást kell beszerezni
- A településrendezési terv módosításáról – jogosultsággal rendelkező tervezőtől – tervezői árajánlatot kell kérni.
- A tervezői szerződés megkötéséről a Képviselő testület dönt.

A rendezési tervi munkarészek elkészítésével, továbbá módosításnak megfelelő építési telek kialakításával kapcsolatos teljes költség a kérelmezőt terheli.

A településrendezési terv módosításának elhatározását az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdés alapján közzé kell tenni.

A beérkezett javaslatokkal kapcsolatban a módosítás

szempontjainak bővítéséről, módosításáról a Képviselő-testület dönt.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: Azonnal és folyamatos

**Rassman Miklós:** Tisztelt képviselő-testület! Köszönöm szépen a támogatásukat, nem az vezérelt, hogy ide egy monstrumot építsünk, az a lényeg hogy egy olyan kereskedőközpont épüljön ki, ami a városnak és vonzáskörzetének a jobb ellátását szolgálja! Még egyszer köszönöm!

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Három perces szünetet rendelék el!

## SZÜNET

### 4.) Nyugat-Nógrád Gyermejjóléti és családsegítő szolgálat pályázatának önrésze

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztést a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság valamint az Egészségügyi Szociális és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta. Átadom a szót az elnököknek.

**Dr.Tóth Mária** képviselő, **ESZKB elnöke:** Köszönöm szépen Polgármester úr! El kell mondanom, hogy több olyan napirendet volt kénytelen tárgyalni a bizottság, amit akkor kaptunk meg, amikor leültünk, nem volt fogalmunk sem hogy dönteni kell róla a képviselő-testület felé. Ez volt az egyik napirend. Tulajdonképpen át se tudtuk nézni! A lényeg, ami ott elhangzott, hogy az önrészhez elsősorban a költségvetésünkből kell valahonnan elvenni, hogy ezt az önrész növekedést ki tudjuk fizetni! Ez volt az állásfoglalása a bizottságnak, úgyhogy amennyiben tudunk forrást találni, támogatjuk az önrész növekedés kifizetését.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szerepel a javaslatban, hogy a működési hitelkeret terhére! Kérdés, javaslat vélemény nincs!

**Jávorka János** képviselő, **PTB elnöke:** A Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy ha a 2010.évi költségvetésben biztosítható a kért 92.000 Ft, abban az esetben

javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat „A” változatának elfogadását a működési hitel terhére.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Amennyiben több hozzászólás nincs, a vitát lezárom, és kérem, szavazzanak:

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
8 igen 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**79./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nyugat-Nógrád Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat Társulási Tanácsának 3./2010.(III.19.) számú határozatát megismerte. A szolgálat központjának pályázat útján történő felújítás ÁFA többletköltségét lakosságszám arányában Rétság Város Önkormányzatára jutó összegét **92.000 Ft** azaz **Kilencvenkettőezer forint** összegben jóváhagyja, és azt 2010.évi költségvetésében **a működési hitelkeret** terhére biztosítja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozatnak megfelelően a 92.000 Ft összegét a Szolgálat 11741031-1542908 számú számlájára történő átutalására intézkedjék, és az előirányzat módosítást terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**5.) Értékelés a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2009.évi ellátásáról**

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztést az Egészségügyi Szociális és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta. Átadom a szót az elnök asszonynak.

**Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Ez szintén olyan napirend volt, amire nem tudunk felkészülni! Külön hangsúlyozom, hogy hétfőn öt órakor volt az ülésünk, és ehhez az anyag egy részét hétfőn egy órakor vettük kézhez! Felháborítónak tartom, nem tudok erre jobb szót. Ez bővebben tárgyaltuk! Lényege az, hogy a gyermekjóléti szolgálat működésével meg vagyunk elégedve, ezt többen hangoztatták. A gyámhivatal működéséről elhangzott, hogy panasszal van tele, és nem valószínű, hogy az anyagban felhozott igényeiket - pl. külön gépkocsit kapjanak - mostani költségvetési helyzetünkbe záros határidőn belül meg tudjuk valósítani. Elhangzott, az egyik egészségügyi szakember részéről, hogy a családsegítővel napi kapcsolatban vannak, egyre több a gond, de a munkájukat jól végzik. A védőnői szolgálatot ellen senkinek kifogása nem merült fel, csak dicséret illeti őket. Amit a Polgármesteri Hivatal ilyen irányú tevékenységéhez kapcsolnék, el szeretném mondani, hogy a bevezető

mondatokban nem arra vagyunk kíváncsiak, hogy a feladatot ellátó ügyintéző helyettesítése megoldott-e vagy nem. De ha már beleírták, hogy a helyettesítése nem megoldott, akkor én feltenném - ez egy költői kérdés - hogy, akkor mit csinálnak, akik igazgatási vonalon dolgoznak! Évekkel ezelőtt sem az előző időszakban sem volt több dolgozó az igazgatásban, hiszen most van külön aljegyző, jegyző, felsőfokú végzettségű ügyintéző és ott van a volt aljegyző, aki szerintem alkalmas a helyettesítésre. Nagyon unom, hogy tele vannak panasszal, mindenki be van havazva, nem tudom még hány embert kéne még beállítani és nem tudom, hogy miből. Egyszerűen nevetséges és nagyon szomorú is egyben, hogy ezek szerint minden előadóhoz külön helyettesítőt kellene alkalmaznunk? Megint költői kérdés! Egyébként javasoljuk elfogadásra.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Köszönöm szépen! Kérdés? Amennyiben nincs több hozzászólás, kérem, szavazzunk.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**80./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2009.évi ellátásáról szóló beszámolót megismerte és elfogadja. Felkéri a jegyzőt, hogy az értékelést a képviselő-testület jóváhagyó határozatával együtt a 1997.évi XXXI. törvény 96.§(6.) bekezdése szerint továbbítsa az Észak-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalához.

Határidő: 2010.május 15.

Felelős: jegyző

**6.) Folyószámlahitel felvételéről**

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Átadom a szót a Bizottság elnökének.

**Jávorka János** képviselő, PTB elnöke: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági a napirendet megtárgyalta. Polgármester úr beterjesztette az előterjesztést, amelyben le van írva és meg van indokolva a hitelfelvétel kérdése. Lényege: az önkormányzat likviditási és fizetési képességének biztosítása érdekében szükség van folyószámlahitel felvételi szerződés megkötésére. Az önkormányzat bevételei nem folyamatosak, ugyanakkor a kifizetési kötelezettségeknek eleget kell tenni. Ilyen hitelfelvételi lehetőséggel az önkormányzat a korábbi években is élt. Bízunk benne, hogy minél kevésbé kell igénybe venni. A Bizottság 4 igen és 2 tartózkodás szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a tisztelt Képviselő-testületnek

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Amennyiben több hozzászólás nincs, aki egyetért és támogatja a bizottság javaslatát szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **81 ./2010. (IV.29.) kt. határozata**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a folyószámlahitel igénybevételére vonatkozó előterjesztést, azt támogatja.

Az önkormányzati feladatok ellátásának, az intézmények működésének finanszírozása érdekében, a költségvetési hiányt, a helyi adók esedékességét figyelembe véve, hozzájárul, hogy a számlavezető OTP Bank Rt-től 60.000 eFt folyószámlahitel kerüljön igénybevételre.

Felhatalmazza a polgármestert a folyószámlahitel szerződés megkötésére.

A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel és járulékai visszafizetését a futamidő alatt a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert és jegyzőt, hogy amennyiben a várható kifizetések és rendelkezésre álló források alapján indokolt, a havonta esedékes bérfizetésekhez a legszükségesebb mértékben igényeljék a munkabér hitelt.

Határidő: azonnal

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Fejes Zsolt jegyző

### **7.) Beszámoló az Általános Iskola intézményfenntartó társulás 2009.évi költségvetési gazdálkodásáról**

**Mezőfi Zoltán polgármester:** A bizottságok tárgyalták a napirendet. Átadom a szót az elnököknek, sorrendben először Gál Gábor következik.

**Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke:** Tisztelt képviselő-testület! Elsőként kérdés hangzott el az előterjesztő személye kapcsán, hogy az iskolaigazgató felelősséget vállalhat-e a társulás gazdálkodásáért, tekintettel arra, hogy a szerződést nem ő kötötte. Elhangzott, hogy önállóan egyébként sem tudná elkészíteni az előterjesztést, mivel a szükséges adatokat az önkormányzatnak kell szolgáltatni. **Jegyző úr** válaszában elmondta, hogy semmi akadályát nem látja hogy a továbbiakban ezen napirendi pont előterjesztője a polgármester úr legyen. Hangsúlyozta, hogy a szerződésben nincs benne a gesztor település megnevezés, így átmenetileg igazgató úr jegyzi ezt az előterjesztést. Jegyző úr részletezte, hogy egyéb módosítások okán szerepeltetni kell majd ezen

napirendet továbbiakban is a testület ülésén. **Igazgató úr** elmondta, hogy csütörtök délután kapták meg a hivataltól a költségvetés ezen részét, amivel számolhattak. Ennek mentén, pénteken készítették el a kimutatást, a pénzügyi adatokat teljes egészében az önkormányzat szolgáltatta. **Jegyző úr** kérdésre elmondta, hogy a bizottsági ülés előtt megkapott költségvetési beszámolóban szereplő adatok egyeznek az előterjesztésben szereplőkkel, azok tényadatok. **Bizottsági tag** elmondta, hogy a tagintézmény bérének 70 %-át a társult önkormányzat fizeti. **Igazgató úr** véleményezte, hogy a legnagyobb ráfizetés a konyha üzemeltetésénél van. Az előterjesztés kiegészítéseként elhangzott, hogy az költségvetési beszámoló 2.sz. mellékletben a pénzügy részéről nincsen intézményekre szétbontva a költség. **Bizottsági szakértő** elmondta, hogy véleménye szerint a társulással Rétság mindaddig jól jár, amíg az plusz kiadást nem eredményez, és a pénzügyi kihasználtságot növeli, az egy főre jutó költségeket csökkenti. Meglátása szerint a társulás előnyös Rétságnak. A Bizottság 3 igen, 2 tartózkodás szavazattal módosítás nélkül, elfogadásra javasolja ezt az előterjesztést.

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Tisztelt Polgármester Úr! A bizottsági ülésen kiegészítés javaslat, vélemény nem hangzott el, a bizottság 3 igen, és 3 tartózkodás szavazattal nem javasolja a képviselő-testületnek a beszámoló elfogadását. A képviselő-testületnek kell döntenie az előterjesztésről illetve a határozati javaslatról.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Kérdés, vélemény nincs, szavazás következik.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **82 ./2010. (IV.29.) kt. határozata**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Általános Iskola Intézményfenntartó Társulás 2009. évi költségvetési beszámolóját 141.028 ezer Ft költséggel és 94.183 ezer Ft bevétellel az 1. sz. melléklet szerinti részletezéssel jóváhagyja.

A napközis ellátást igénybe vevő bányai tanulók után Bányai Község Önkormányzatának a 2009. évi elszámolás 2. sz. melléklete alapján összesen 301.593 Ft fizetési kötelezettsége van, mely összeget a társulási megállapodás alapján a beszámoló jóváhagyását követő 15 napon belül kell megfizetni.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: intézményvezető

### **8.) Általános Iskola Intézményfenntartó Társulás szerződés módosítása**

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Tisztelt Képviselő-testület! A témában egy egyeztető tárgyalást tartottunk. Átadom a szót a Bizottság elnökének.

**Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke:** Tisztelt Képviselő-testület! **Polgármester úr** elmondta, hogy az előterjesztés előkészítését hosszas tárgyalások előzték meg, mire kialakult a társult önkormányzatok között egy kompromisszum. A jegyzők és a polgármesterek bevonásával készült háromoldalú együttműködési javaslat került a bizottság elé. Polgármester úr hangsúlyozta, hogy ha ez a javaslat, vagy ennek módosítása nem kerül elfogadásra, akkor nem jár a normatíva a busszal történő utaztatás után Rétságnak és Tolmácsnak. A feltételek nem teljesítése esetén a buszt vissza kell adni, a támogatást vissza kell fizetni. Mindkét társult önkormányzattal együtt kell működni a pályázatban foglaltak tekintetében. Az önkormányzat nem teheti meg, hogy csak az egyik féllel állapodjon meg a feltételekről. Bánknak június 15-ig szerződése van egy magánvállalkozóval. Tolmács esetében speciális helyzet van, ott kistérségi közösségi közlekedést szolgáló buszpályázatra kapták a buszt. Polgármester úr elmondta, azt gondolta, hogy Tolmácsnak is falubusza van, de mint utóbb megtudta, azt külön pályázaton nyerték. Ez a pályázat nem csupán iskolába történő gyermekutaztatásra vonatkozott, hanem idős betegek szállítását is meg tudják oldani. Számításunk alapján jelen helyzetben 70.000 Ft/fő/év a bejáró tanulóra utaztatási normatíva. Ezt 12 hónapra 1/12-ed részekre történő leosztásban finanszírozza a Magyar Állam. Bánk nem kéri, hogy délután menjen a busz, a normatív támogatásból meg tudták vásárolni a bérleteket, hiszen a gyerekek nem egy időpontban utaznak haza, a busznak háromszor-négyszer kellene fordulnia, ami összeegyeztethetetlen. Tolmács esetében délután is ment a busz egyszer. A normatív támogatás nem kilométerre van. A busz üzemeltetési költségeit fedezi a bizottság elé tárt javaslat. Polgármester úr záró gondolatában kifejtette, hogy már minden hétvégére be van ütemezve a busz, azt megfelelően kihasználtsággal tudják majd üzemeltetni. A határozati javaslat d.) pontjára nézve módosító javaslatként fogalmazódott meg, hogy eseti kérelem mellett, egyedi elbírálás alapján döntsön a képviselő-testület, hogy biztosítsa Bánk részére a térítésmentes buszhasználatot. Ezt a módosító javaslatot 4 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja a bizottság, ugyanakkor egységes szerkezetben 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal nem javasolja a szerződés módosítás elfogadását a képviselő-testületnek.

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság ülésén **Gál Gábor** a MOSB elnöke ismertette, hogy a bizottság részéről a határozati javaslat 1.d. pontjához volt módosító javaslat, melyet az elnök úr ismertetett a bizottsággal. **Dr.Tóth Mária** képviselő asszony tömören, röviden úgy fogalmazott, hogy a maga részéről nem fogja támogatni az előterjesztést. Kifogásolta, a határozati javaslat c.) pontja szerint mi biztosítjuk a buszt és még minden tanulónak bérletet vásároljunk, ugyanakkor a középiskolába bejáró rétsági gyerekek utazását nem támogatjuk. Képviselő asszony elmondta, hogy át kell gondolni, hogy a bejáró pedagógusoknak térítsük-e a munkába járást, hiszen iskolabusz arra való. Véleménye szerint Rétságnak nem haszna van ebből, hanem hátránya. **Hegedűs Ferenc** képviselő úr elmondta, hogy egyetért képviselő asszonnyal. **Gál Gábor** képviselő elmondta, hogy a MOSB megtárgyalta a napirendet, és a d.) pontot javasolta

„eseti kérelem mellett egyedi elbírálás alapján a képviselő-testület dönt Bánk buszhasználatáról” szövegrésszel kiegészíteni! A bizottság Gál Gábor módosító javaslatát 4 igen 2 tartózkodás szavazattal elfogadta, azonban a megállapodás módosítását egészében 2 igen 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal nem javasolja a képviselő-testületnek. Ettől függetlenül a határozati javaslatról a képviselő-testületnek kell döntenie. Én a magam részéről támogatom és javaslom az elfogadását.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Hozzászólás, kérdés, vélemény?

**Drajkó Vilmosné** képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Mindannyian tudjuk, hogy a buszbeszerzés nem olyan jól sikerült, ahogy a képviselő-testület szeretne volna, de ha nem szavazzuk meg a módosítást, akkor a 16 millió Ft támogatást vissza kell fizetni. Így is anyagi gondjaink vannak, ez a jelen helyzetbe nagyon nagy gondot jelentene. A buszon mindenképpen megmarad a bejáró gyerekek utáni kedvezményünk. Azon felül a szabadidős kihasználással nyerünk egy kis bevételt. Mindenféleképpen mérlegelnünk kellene, nem szabad hagyni, hogy az árát vissza kelljen fizetni! Köszönöm szépen!

**Majnik László** képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Röviden arról, hogy úgy tudom, hogy a másik két önkormányzat már ezt elfogadta. Én kapcsolatban vagyok velük. Mivel ez három önkormányzatot érint, egy társulás keretében működik, nyilván mindhárom érdekeit képviselni kell, és kialakul egy kompromisszum. Én úgy gondolom, hogy ez a kompromisszum volt kialakítható, ennek az autóbussznak a működése így biztosítható, és más feladatot is el tud látni a busz. Éppen ezért én a magam részéről az eredeti javaslatot tartom elfogadhatónak. Köszönöm.

**Fodor László** képviselő: Én is csatlakozom, nem látok más alternatívát, úgy van, ahogy Laci mondja, kompromisszumot kell kötni.

**Fejes Zsolt** jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Csatlakozom Majnik úr javaslatához. Én is az eredeti tervezet elfogadását javaslom azon okból, hogy az eredeti okirat csak a három település együttes elfogadásával lehetséges. Mai napon kaptuk az értesítést, hogy a másik két önkormányzat belevette azt a forint-megállapodást, amit a költségvetésben akartunk részletezni. A mai napon kiosztott anyagban ez már benne van, kiegészül azzal a ponttal, hogy „Tolmács Község Önkormányzata hozzájárulást fizet a tolmácsi Tagiskola működéséhez. A hozzájárulás összege 2010. évben 1.600.000 Ft. Az ezt követő évek éves hozzájárulási összege a Rétság Általános Iskola éves költségvetésében az érintett települések képviselő-testületeinek egyetértésével és elfogadásával kerül meghatározásra a 2010. évi hozzájárulás alapul vételével”. Tehát ha azt akarjuk, hogy a szerződés módosítás megtörténjen, és május 3-tól megkezdődjön a busz üzemeltetése, akkor az eredeti változata, bizottsági módosítás nélkül és ezzel a kiegészítéssel kerüljön elfogadásra. Értelemszerűen, amikor a használatra sor kerül, és aggályosnak tűnik, akkor behozzuk a képviselő-testület elé, és az egy másik döntés lesz. Lényeg, ha bármilyen más módosítást ejtünk, mindhárom önkormányzatnak újra kell tárgyalni, nem tud május 3-tól indulni a gyermekek szállítása és új időpontra tolódik az egész.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Minden egyes társulási megállapodást minden évben újra kell tárgyalni. Dr.Tóth Mária képviselő asszonyé a szó!

**Dr.Tóth Mária** képviselő, **ESZKB elnöke**: Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Elhangzott, Jávorka János elnök úr elmondta lényegében, ami az én véleményem, de engedjék meg, hogy még egyszer elmondjam. Nem tartom elfogadhatónak, hogy van egy iskolabuszunk és mi a tolmácsi, meg a bánki tanulóknak külön Volánbusz bérletet vegyünk egész évre. Elfogadhatatlan! Egyébként a normatívát nem azért kapjuk az államtól, hogy még külön ilyenekre költsük. A normatívát azért kapjuk – gondolom nem úgy számították ki, hogy az túlzottan magas, – hogy arra fordítsuk, hogy az iskolabusz működjön.

Többek szájából elhangzott az, jegyzőjéből is, és képviselő-társaim is elmondták, hogy mind a három önkormányzat egységes álláspontja szükséges a megállapodás megkötéséhez. Ez pontosan így van. De ha egyetlen egyszer elérnék azt, ha polgármester úrnak és talán nekünk is lenne olyan érdekérvényesítő képességünk és akaratunk, hogy egyszer valahogy a rétsági önkormányzat és közel 3000 lakos ne legyen hátrányba másik két önkormányzattal és az ottani lakosokkal nagyon örülnék. Valakinek a szájából elhangzott, hogy nincs más alternatíva. De van, méghozzá, hogy nem megyünk abba bele, hogy a tolmácsi és bánki gyerekeknek - megáll az eszem - külön autóbusrbérletet vegyünk, mikor van iskolabusz. Azt is elmondom, ide tartozik az a véleményem is, hogy épp elég, hogy a bejáró bánki és tolmácsi pedagógusok bérletéhez hozzájárulunk. Az egyébként jogszabály szerint kötelező. Még azt is igényelhetnénk, hogy az iskolabuszt is vegyék igénybe, hiszen van. Arra vettük. Én ezt zsarolásnak tartom. Nem azért, mert bántja az önérzetemet, hanem azért, amit az előbb elmondtam, hogy a mostani költségvetési helyzetünkben, a mostani anyagi helyzetünkben nincs pénzünk örökké arra, hogy másoknak adjunk a sajátunkból, mi pedig soha semmit nem kapunk! Nem én, nem önök, hanem Rétság város lakossága. Járnak be rétsági középiskolások Vácra és Balassagyarmatra, sőt messzebbre is! Ha volna erre pénzünk, akkor nekik kellene a buszbérletekhez hozzájárulni, nem pedig a két község tanulóinak buszbérleteket venni iskola busz mellett. Én nem tudok erre mást mondani, hogy ezt az életbe meg nem szavazom. Természetesen, ahogy elhangzottak a vélemények, tudom, hogy ez is meg lesz szavazva! Gratulálok magunknak megint, ehhez a határozathoz. Köszönöm szépen!

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Köszönöm! Gál Gábor képviselő úré a szó!

**Gál Gábor** képviselő, **MOSB elnöke**: Én is úgy látom, hogy Tolmács és Bánk önkormányzata diktálja itt a féletételeket. Azonban, ha figyelembe vesszük azt, márpedig a képviselő-testületnek figyelembe kéne venni, hogy működtet két bizottságot, és sem a PTB sem a MOSB nem javasolta elfogadásra, úgy gondolom, hogy mielőtt ilyen megállapodás születik - és Majnik úrtól tudtam

meg, hogy Tolmács és Bánk már elfogadta - , ha két ilyen bizottság működik, és polgármester úr értékeli ezen bizottságok munkáját, akkor illendő lett volna ezekkel a bizottságokkal elkészíttetni a jegyző és polgármester részvételével egy tervezetet, és utána ugyanazt a helyzetet teremteni Tolmáccsal és Bánkkal, mint amibe most mi vagyunk. Azt, hogy Rétság már döntött róla, és tetszik, nem tetszik Rétság ragaszkodik álláspontjához! Akkor kíváncsi lennék, hogy akkor, ők ugyanabban a helyzetben, hogyan döntésének, ha kész tények elé lennének állítva! Köszönöm!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** További vélemény? Azt hiszem, hogy érthetőek voltak a vélemények. Saját véleményem, hogy a fennálló viszonyok alapján reális kompromisszum született, de ezzel együtt ez érthető volt. Ha nincs több hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Aki azzal a kiegészítéssel az eredeti javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen , 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **83./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Rétság Általános Iskola Intézményi Társulás társulási megállapodás 2010. május 1. napjával hatályba lépő módosítását az alábbiak szerint:

A társulási megállapodás az alábbi új 17. ponttal egészül ki, és egyben a jelenlegi 17. pont (Viták eldöntése) számozása 18.-ra módosul.

1. „17. Iskolabusz szolgáltatás a bejáró tanulók részére  
A Társulás az általa fenntartott Rétság Általános Iskolába Bánk és Tolmács településekről bejáró tanulók utaztatását autóbusz működtetésével, iskolabusz-szolgáltatás nyújtásával, valamint a menetrendszerinti autóbusz szolgáltatás vásárlásával biztosítja az alábbiak szerint:

a) A Tolmács településről a rétsági általános iskolába bejáró tanulók autóbusszal történő utaztatását 2010. május 1-jétől Rétság Város Önkormányzata biztosítja, mely időponttól Rétság Város Önkormányzata jogosult az autóbusszal utaztatott gyermekek, tanulók alapján járó állami támogatásra;

b) Bánk településről a rétsági általános iskolába bejáró tanulók autóbusszal történő utaztatását 2010. július 1-jétől Rétság Város Önkormányzata biztosítja, mely időponttól kezdődően Rétság Város Önkormányzata jogosult az autóbusszal utaztatott gyermekek, tanulók alapján járó állami támogatásra;

c) Rétság Város Önkormányzata biztosítja – vagy az általános iskolán keresztül a tanulók utazási bérletének közvetlenül tanulók részére történő átadásával, vagy Bánk és Tolmács Önkormányzata részére az utazási

bérletek beszerzési árának megtérítésével - a Bánkról és Tolmácsról bejáró tanulók részére az éves tanulói autóbusz utazási bérletet, mellyel a tanulók igénybe vehetik a települések között menetrendszerint közlekedő autóbusz utazási szolgáltatást.

d) Rétság Város Önkormányzat Bánk Község Önkormányzata részére előre egyeztetett időpontban évi 2 alkalommal 1-1 napra térítési díj mentesen biztosítja az autóbusz igénybevételét (pl. kirándulás céljára, stb.).”

2. A társulási megállapodás 7.f.) pontjának második bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„Tolmács Község Önkormányzata hozzájárulást fizet a tolmácsi Tagiskola működéséhez. A hozzájárulás összege 2010. évben 1.600.000 Ft. Az ezt követő évek éves hozzájárulási összege a Rétság Általános Iskola éves költségvetésében *az érintett települések képviselő-testületeinek egyetértésével és elfogadásával* kerül meghatározásra a 2010. évi hozzájárulás alapul vételével”

A társulási megállapodás módosítással nem érintett pontjai továbbra is változatlanul érvényben maradnak.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a társulási megállapodás felülvizsgálata alapján a megállapodás szükségessé vált módosításait (pl. az intézmény által ellátott feladatok megnevezése, szakfeladat száma) a társ-önkormányzat illetékeseivel együttműködve készítse elő és terjessze a képviselő-testület elé.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti módosítással egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás aláírására.

Határidő: 2010. május 1-jétől folyamatos

Felelős: polgármester

## **9.)2010.évi közfoglalkoztatási terv módosítása**

Mezőfi Zoltán polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztést a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi Szociális és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta. Átadom a szót az elnököknek.

Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A bizottságnak ott prompt kellett tárgyalni. Valójában a bizottság néhány tagja ott olvasta el. Vélemény az volt, hogy amennyiben lehetséges, ezt a változtatást

fogadjuk el. A jelenlévő **jegyző** elmondta, hogy több személy bevonása indokolt, hasznos tevékenységet folytathatnak, és nem szorulnak szociális segélyre, és amúgy is van forrás a megmaradó szociális segélyekből ennek a módosításnak a támogatására. **Jávorka János** képviselő úr elmondta, hogy van megoldás a forrásra. Tudomása van arról, hogy az új kormány másként fogja kezelni a közfoglalkoztatást, amivel egyetért. Ennek a munkavégzésnek a felügyelete elég laza. **Kotroczone Somosi Éva** képviselő asszony elsősorban a munka hatékonyságának követelményéről beszélt. Előadta, hogy jó lenne, ha jobban mennének a munkavégzést. Ehhez én magam is csatlakoztam. A bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek azzal, hogy a jegyző jelölje meg a konkrét forrást javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** A bizottság megtárgyalta a napirendet. A tavaszi foglalkoztatással kapcsolatban **bizottsági tag** észrevételezte, hogy több konkrét javaslatot kérne. A takarításoknál nincs a m2 felmérve, konkrétabb tervezést vár. Amennyiben a 2010.évi költségvetésből biztosítani lehet, a bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a konkrét forrás ismeretében.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Amennyiben több hozzászólás nincs, a vitát lezárom, és kérem, szavazzanak:

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **84./2010. (IV.29.) kt. határozata**

Rétság város Képviselő-testülete a 2010.évi közfoglalkoztatási tervet módosítási javaslatot megismerte és az abban foglaltaknak megfelelően a 2010.évi közfoglalkoztatási tervet módosítja. A módosítás pénzügyi fedezetét a 2010.évi költségvetés szociális keretén (rendelkezésre állási támogatás önrésze) keletkező megtakarítás terhére jelöli meg.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat alapján a 2010.évi terv módosítást a Kincstárnak és a Munkaügyi Központnak a megadott határidőn belül küldje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 5 munkanap

#### **10.) Éves ellenőrzési jelentés a 2009.évi belső ellenőrzési tevékenységről**

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Pénzügyi Bizottság tárgyalta, elnök úr!

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Tisztelt Képviselő-testület! Nagy vita nem volt az előterjesztéssel kapcsolatban. Nekem volt a véleményem, hogy az előterjesztésben szereplő kérdések, már korábban szerepeltek a képviselő-testület előtt, akkor élesen voltak megfogalmazva különböző kérdések és problémák. A belső ellenőrzés a feltárt hiányosságok kiküszöbölése érdekében intézkedési tervet javasolt készíteni. Akkor a képviselő-testület nem fogadta el az intézkedési tervet és most sincs mellékelve az előterjesztéshez az intézkedési terv. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 6 tartózkodás szavazattal nem javasolja az előterjesztés elfogadását.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Kérdés, vélemény? Aki a kiosztott, eredeti határozati javaslattal egyetért, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 2 igen, 1 nem, 7 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **85./2010.(IV.29.) kt.határozat**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a belső ellenőrzésről szóló 2009.évi éves összefoglaló ellenőrzési jelentést megtárgyalta és a jelentést nem fogadja el.

### **11.)Tájékoztatás a belső ellenőrzési jelentésben foglaltak végrehajtásáról**

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Szintén tárgyalta a Bizottság parancsoljon elnök úr!

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság ülésén kérdés vélemény nem volt, a bizottság 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással nem javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

**Kotroczone Somosi Éva képviselő:** Tisztelt Képviselő-testület! A költségvetés tárgyalásánál én feltettem a jegyző úrnak egy kérdést az egyéb bérekkel kapcsolatban, és mivel hogy ez szorosan ehhez a témához kapcsolódik, ő akkor azt mondta, hogy ez a kérdés folyamatban van. Úgy gondolom, hogyha ez a jelentés megvan, akkor arra a kérdésemre is biztos van válasz, de ez ebben a jelentésben nem jelent meg. Ha lehetne, arra a kérdésre választ adni?

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Az a következő napirend lesz.

**Kotroczone Somosi Éva képviselő:** Az egész mással foglalkozik, mint amit akkor kérdeztem? Jegyző úr a pótlékokra azt mondta, hogy kivizsgálás alatt van, és ha befejeződik a kivizsgálás, akkor kapok választ a kérdésemre. Mert végül is,

amik itt le vannak írva, ezzel egyáltalán nem értek egyet, kitérő válasz tulajdonképpen.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Jegyző úr válaszol!

**Fejes Zsolt** jegyző: Köszönöm a szót! Tisztelt Képviselő-testület! A belső ellenőrzési jelentést és annak végrehajtását már egyszer tárgyalta a képviselő-testület. Akkor leírtuk, hogy elkészült egy intézkedési terv, amit folyamatosan végrehajtottunk. Akkor volt egy döntés, hogy a felelősségi kérdést vizsgáljam ki, hogy milyen törvényteleniségek vannak a bérek kifizetése körül. Vizsgáljam a felelősséget. A vizsgálat megtörtént, a kolleganótól jelentést kértem, és arra a megállapításra jutottam, hogy az adott körülmények között, a lehető legjobb döntések születtek. Természetesen két rossz döntés között is van kevésbé rossz, kvázi jó. Nagyon lényeges szempont, hogy a hivatal működése az elsődleges szempont, amit ilyenkor figyelembe kell venni. Úgy születtek meg ezek a döntések. Ami lényeges viszont, hogy nincsen és nem állapított meg törvénysértést a vizsgálat. Eltérések voltak, apróbb szabálytalanságok is voltak. Az ellenőrzés is így fogalmaz. Az eltérített bérek jogcíme nem helyesen volt megfogalmazva. Ezeket kell helyretenni. Ha ezeket az eltérített béreket megpróbáljuk bármilyen módon elvonni és visszafizettetni, az beláthatatlan következményekkel járna szerintem, mivel hogy ez munkajogi kérdés. Még egyszer mondom Az első és legfontosabb szempont a közszolgáltatás ellátása, az intézmény működtetése, a feladatok elvégzése és a szükséges létszám biztosítása. Az eltérített bérek hirtelen megvonása olyan következményekkel járhat, hogy az érintett dolgozó fel is mondhat. Bérrendezés olyan problémát okoz, hogy a túlterheltség miatt nehéz lenne megoldani. Úgy gondolom, hogy ezekre az intézkedésekre, szankcionálásra és elvonásra nincs szükség, mert ez a lakosság és a hivatal érdeke egyben. Szeretném felhívni a figyelmet, sőt határozatot kérek rá, mert amennyiben a képviselő-testület úgy gondolja, hogy mindenképpen ezeket a lépéseket lépjem meg, akkor felhatalmazást kérek erre, mert ennek negatív következményeit ki kell fizetni, nyilván munkajogi vita lesz belőle, és ha azt megítéli a bíróság azt ki kell fizetni, erre határozatot kérek. Még mindig az a kisebbik rossz, ha a munkát tartjuk a szemünk előtt, végezzük a munkánkat és megpróbálunk nyugodt körülmények között, békében folytatni a hivatal tevékenységét. Köszönöm szépen!

**Kotroczone Somosi Éva** képviselő: Én azokat a határozatokat szerettem volna kérni, amiben a képviselő-testület döntött, hogy a költségvetésbe ezek a bérjellegű költségek túl lehessenek lépve. Ilyen határozatok pár esetben biztos, hogy nincsenek. Levonhatjuk azt a következtetést, hogy ha a dolgok utólag derülnek ki, akkor fújhatjuk. Jogi lépéseket lehet tenni, jogi következményei lehetnek, azt itt a jelentés, hogy nesze semmi fogd meg jól. Azt fogadd el testület a válaszat a jelentésre. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Valamikor kértük, hogy minden dolgozónak munkaköri leírása legyen, fél éve kértük. Azok teljesültek?

**Fejes Zsolt** jegyző: Minden dolgozónak van munkaköri leírása. Folyamatban van, az új munkaköri leírások 90 %-os készütségben vannak. Lehet, hogy fél

éve volt, de nem csak ez az egy feladat van. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a hivatal működésében nem biztosított a létszám minden területen, ha az a dolgozó, akinek leírást kell adnom, az nem a beosztottam. Nem lehet úgy szétosztani a munkaköröket, hogy nem köztisztviselő az a dolgozó, aki jelenleg ellátja, sajnos van ilyen. Ott lyuk keletkezik, nem könnyű ezt a feladatot megoldani, de meg fogom oldani. Minden köztisztviselőnek van munkaköri leírása jelen pillanatban is.

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Tisztelt Képviselő-testület! Nagyon röviden csak. Én úgy látom, hogy a belső ellenőrzés anomáliáiban egy sor dologért nem a jegyző a felelős. Vannak korábban keletkezett döntések. Fel lett véve dolgozó, akit nem szabályosan soroltak be. Ha jól emlékszem több mint egy évig így történt, amit a jegyző úr vett észre tavaly valamikor. Volt olyan, amikor képviselő-testület döntése nélkül voltak személyek foglalkoztatva, több hónapon keresztül. Ebből és ilyenekből keletkezett 2008-ban a bérkeret túllépés. Én azt vártam volna a jegyző úrtól, hogy diplomatikusan leírja, hogy ezekért a dolgokért itt a hivatalban ez a terület volt a felelős.

Jogosulatlanul felvett illetményt visszafizettetni, bonyolult, de ezekre végérvényesen pontot kéne tenni. Ilyen nem fordulhat elő. Volt itt olyan dolgozó felvétel, amiben volt egy kis balkanyar. Ott sem volt meg a főiskolai végzettség. Bebizonyosodott, hogy az akkori nagyon hangoztatott pénzügyi szakértő nem végezte úgy a dolgát közel sem, ahogy kellett volna. Sajnos ennek látjuk nyomait és isszuk a levét. Ezekre szerettem volna a magam részéről pontot tenni, hogy haladjunk előre.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** További vélemény? dr. Tóth Mária!

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Tisztelt Képviselő társaim! Szeretném megkérdezni a jegyzőtől, hogy került az anyaghoz, milyen indokkal az Államigazgatási Hivatal 2. alszámú állásfoglalása? Hogy került ehhez az anyaghoz? Kérdésem, hogy a jegyző egyetért-e az abban foglaltakkal?

**Fejes Zsolt jegyző:** A 2. mellékletre gondol a Tisztelt Képviselő asszony?

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:**Akkor elmondom a teljes számot. Van kettő. Ez nagy divat Rétszágon, hogy felírkálnak a dr. Nagy Zsuzsannának. Elmondtam, hogy a 2. alszámú. Az első a március 23-i dátumozású. Hogy kerül ehhez az anyaghoz és mi a véleménye erről?

**Fejes Zsolt jegyző:** Igen, természetesen én kértem az Államigazgatási Hivatal megerősítését, kértem egy állásfoglalást, hogy milyen jogköre van ilyenkor a bizottságnak és a testületnek. Erről már beszéltem korábban, és egy gondolat erejéig visszatérnék Jávorka képviselő úr...

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** A március 23-i anyagról kérdeztem Önt? Odavigyem, megmutassam? Itt van, parancsoljon. Gondolom mellékletnek szánta! Hogy kerül ehhez az anyaghoz? Milyen indokkal kerül ide? És kérdeztem, hogy egyetért-e azzal, ami benne foglaltatik?

**Fejes Zsolt jegyző:** Azzal az indokkal került mellé, mert pontosan Ön volt az képviselő asszony, aki firtatta, és azt mondta, hogy nem volt szabályos az aljegyző kinevezése, és utána, hogy az aljegyző bére nem volt helyesen megállapítva. Itt van leírva és ki van nagyítva, hogy törvényes volt az aljegyző kinevezése. Azért kértem az állásfoglalást, mert amit én mondok, az nem volt eléggé hiteles, és gondoltam, hogyha a törvényességi felügyeletet ellátó szerv fogja megadni a választ, az hitelesebb lesz.

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Nem találok azt, amit Ön mond, hogy ki van itt nagyítva valami, hogy az aljegyző kinevezése törvénye. Nem is firtattam, ha jól emlékszem a kinevezés törvényességét. Én a munka díjazásának törvényességét vitattam, és változatlanul vitatom. És még egyszer kérdezem, hogy ön egyetért-e azzal, ami itt benne foglaltatik?

**Fejes Zsolt jegyző:** Akkor felolvasom!

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Még egyszer kérdezem, hogy Ön egyetért-e azzal, ami ebbe foglaltatik?

**Fejes Zsolt jegyző:** Én elmondanám, ami benne van, nekem is jogom van elmondani, amit akarok!

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Nem! Ön a kérdésekre válaszoljon, hogy egyetért-e azzal, ami ebbe foglaltatik?

**Fejes Zsolt jegyző:** Én meg még egyszer elmondom, hogy igenis az aljegyző kinevezése törvényes volt, és bérmegállapítása törvényes volt. Teljesen szabályos volt. Ezt azért mondom, mert Ön többször, hangosan kijelentette ennek az ellenkezőjét. Most itt a felettes szerv leírta, hogy törvényes volt az illetmény megállapítása. Egyébként egyetérték velem.

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Még egyszer kérdezem, akkor nekem hallhatóan mondja el, egyetért azzal, ami ide le van írva?

**Fejes Zsolt jegyző:** Az imént mondtam, hogy egyetérték!

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:**Jó köszönöm! Akkor megkérdezem Önt! Elnézést kérek képviselő társaimtól, de kénytelen vagyok ezeket a kérdéseket feltenni ezzel az anyaggal kapcsolatban! Megkérdezem Önt az 1.pontban leírtak szerint kap-e Ön munkadíjazást a rétsági önkormányzattól?

**Fejes Zsolt jegyző:** Részben igen!

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Nem! Azt kérdeztem, hogy igen, vagy nem?

**Fejes Zsolt jegyző:** Részben igen! Nem ezek a szakaszok vonatkoznak rám!

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Azt kérdezem Öntől, hogy Ön eszerint, ahogy itt le van írva, hogy Önnek mi jár, eszerint kapja-e a díjazását az önkormányzattól? Igen, vagy nem?

**Fejes Zsolt jegyző:** A szorzó igen, de a pótlék nem, mert e szakasz nem a jegyzőre vonatkozik.

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Na, akkor most elmondom mi a helyzet, nagyon kérem képviselő-társaimat, figyeljenek. Ugyanazt mondom el, amit eddig elmondtam, hogy mindenki értse és én is rövidebb legyenek! Az aljegyző bérezése a rétsági önkormányzatnál törvényellenesen van megállapítva. Amire itt ez a hölgy hivatkozik, - akit itt személy szerint is megismertünk, kb. hatvannyolc másodperc alatt elmondták négyen az állásfoglalásukat, azért érdemes volt még idejönni annak idején, - tehát, amit ez a hölgy leír, ez nem igaz! Nem igaz azért, mert nem ennek a törvényi helynek az alapján történt itt a jegyző és az aljegyző bérmegállapítása. Azért sem igaz és nem elfogadható, mert szó szerint is egészen mást tartalmaz a 46.§(4.) bekezdése, mint amit dr. Nagy Zsuzsanna leírt. A 46.§ (4.) bekezdése nem vonatkozik az aljegyző bérezésére. Mint ahogy itt nekünk leírták illetve nekünk ideadták! A 46.§ eleje így kezdődik. A bevezető mondat „...a jegyző, főjegyző vezetői illetménypótlékra jogosult...”,- és akkor leírják a mértékeket a különböző önkormányzatoknál - nem az aljegyző a jegyző mellett! Hanem a főjegyző, tehát a megyei főjegyzőre vonatkozik. Az még külön szép ebben az állásfoglalásban, hogy itt egészen más helységről, más kritériumnak megfelelő önkormányzatról ír dr. Nagy Zsuzsanna, mint ami Rétság! Mert Rétság az ugye itt van, kistérségi társulás székhely települése. Ezért lett megállapítva a jegyzőnek 40 %-os pótlék. De még egyszer mondom, hogy ebben a szakaszban aljegyzőről szó nincs! Én feltételezem, hogy dr. Nagy Zsuzsanna nem megtévesztésből írta ezt nekünk, hanem tévedésből. Ezt kérem majd jegyzőkönyvbe venni. Nem megtévesztés gyanánt, hanem tévedésből. De mi, ha tévedésből került elénk, mi akkor sem járhatunk el ennek alapján. Nem tudom, minek tartjuk dr. Szabó Sándor ügyvédet, hogy ha ezek szerint nem kéri ki a véleményét. Sanyi biztosan nagyon szívesen elmondta volna! Mert hogy nem hülye. És ha elolvassa ezt az állásfoglalást, meg a jogszabályt, látja, hogy nem az aljegyzőre vonatkozik, amit itt beírtak, hanem a jegyzőre és a főjegyzőre. Önöket megvezették, amikor az aljegyző kinevezése és bérezése történt. Sose vitattam a kinevezés törvényességét, hiszen voltak itt annyian, hogy megszavazhatták, de a bérezését most is vitatom, és külön felhívom a tisztelt jegyző úr figyelmét, jegyző úr figyelmét, hogy ne próbáljon félrevezetni minket! Ezt fejezze be, ezt a magatartását! Tessék várni alpolgármester úr, még nem fejeztem be! Még nem fejeztem be! És arra kérem Önöket, hogy hozzunk határozatot arról, hogy ezt a dolgot vizsgálja felül, és az aljegyző bérezését a törvényi jogszabályoknak megfelelően állapítsák meg! Ez lenne a tiszteletteljes kérésem!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Köszönöm szépen ezt szavaztatni fogom természetesen! Dr. Katona Ernő!

**dr.Katona Ernő alpolgármester:** Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt dr.Tóth Mária! Én értem az aggályt. Én azt kérdezem, hogyha már arról beszélünk, hogy

a jegyzőről és a pénzről, van-e külön paragrafus arra, hogy az aljegyző hova tartozik? Van-e ennek valamilyen megfogalmazása, hogy aljegyző, jegyző, főjegyző? Mert itt, számomra ugyanaz a kategória. Számomra ugyanaz. Azért kérdezem a képviselő asszonyt, hogy van-e erre valami külön jogszabályi vonatkozás, az aljegyzőre vonatkozóan, hogy az aljegyző hova van besorolva.

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Köszönöm szépen a kérdést alpolgármester úr! És nem elhárítva a válasz lehetőségét, én erre azt válaszolom Önnek, hogy ez nem rám tartozik. Ott ahol a törvény az aljegyzőre külön kitér, ott természetesen említi az aljegyzői státuszt. Ebben a szakaszban nincs szó aljegyzőről alpolgármester úr! Jegyzőről és főjegyzőről beszél. Úgyhogy még egyszer mondom Önöknek, Önöket megvezették! Annál is inkább megvezették, mert ez a hölgy külön is kitér arra, hogy nem jó jogszabályt tártak Önök elé, mikor az aljegyzőt kinevezték és bérezését megállapították! Ő megállapítja azt, - ha eltetszenek olvasni a jogszabályt és az itteni állásfoglalást, - megállapítja azt, hogy nem jól lett megállapítva, nem jó jogszabályi hely alapján, ugyanakkor ő föltüntet nekem egy jogszabályi helyet, ami szintén nem arról szól, amire ő alapozza ezt a döntését. Még egyszer mondom, a 47.§(4) bekezdése jegyzőről és főjegyzőről szól, őrájuk vonatkozik. Megkérem Önt, hogy ne röhögjön a pofámba, ha beszélek, ezt már külön kértem! Megkérem Önt, hogy tartózkodjon ettől, mert ez a jegyzőnek nem dolga! Érzelem megnyilvánulásaira nem vagyok kíváncsi! Ne röhögjön a pofámba!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Komoly kérdések vetődnek fel, ne menjünk át személyeskedésbe!

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Ez nem személyeskedés Polgármester úr! Nem személyeskedés! De ha még egyszer előfordul, odamegyek és lerúgom a fejét! Amit én soha, senkivel nem csináltam! Ha még egyszer, és ezt is kérem jegyzőkönyvbe venni. Szégyellje magát!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Attól szeretném megkímélni a képviselő-testületet, hogy miután érhető volt képviselő-asszonynak az egyébként konstruktív hozzászólása, ne menjünk át ebbe a részébe a történetnek! Szavaztatni fogom az kérését, érhető is volt! Jegyzőnél a szó, személyeskedéseket pedig majd testületi ülés utánra fogjuk hagyni, vagy akkorra se!

**Fejes Zsolt jegyző:** Kérem Önt képviselő asszony, és a Tisztelt képviselőket és mindannyiukat, hogy amikor kritikát próbálnak megfogalmazni, azért óvatosabban bánjanak a szavakkal! Le van írva, hogy törvényes volt a kinevezés, és bér, az illetmény megállapítása! Ennek ellenére képviselő-asszony ismét azt mondta, hogy törvénytelen volt, és szó szerint azt mondta, hogy megvezetik önöket. Ezt kikérem magamnak! Magam és a munkatársaim nevében! Semmilyen megvezetésről szó nincs! A jogszabály értelmezéssel nem szállok vitába, mert ezt olyan emberek írták le, akik ehhez értenek, és tőlem hitelesebbek! Én a képviselő asszony véleményét továbbítani fogom a Kirendeltség-vezető asszonynak, és majd ő meg fogja válaszolni, hogy mi a helyes értelmezése ennek a jogszabálynak! Köszönöm a szót!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Ezzel együtt azzal szeretném azt kiegészíteni, - bocsánat, visszaadom a szót, - hogy természetesen több szem többet lát alapon, meg fogjuk kérni az önkormányzat jogi képviselőjét, hogy ő is vizsgálja meg, mert az nem tilos, képviselőasszony erre utalt! Parancsolj, nálad van a szó!

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Csak kizárólag annyit szeretnék mondani, hogy nem látom most sem, hogy hol van arra való utalás, vagy egyetlen mondat is, hogy az aljegyző kinevezése törvényes volt. Mert hogy ez nem is képezi vita tárgyát. Egy mondatot nem látok róla.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Ezen lépünk túl! A bérezésről van szó, besorolási vita van.

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Akkor ne mondja ezt a jegyző örökké, mert nincs benne! A kinevezésről szó sincsen!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Az teljesen rendben volt!

**Fodor László képviselő:** Csak egy mondatot szeretnék hozzáfűzni! Nem sok értelme van erről szavazni, én ebben tartózkodni fogok, mert amikor jogi végzettségű emberek – most már nem tudom, hogy hányadszor jön ez a dolog vissza - vitatkoznak azon, hogy törvényes vagy nem, akkor ne várja tőlem senki azt, hogy ezt felülbíráljam, és azt mondjam, hogy ezt vissza kell vonni, vagy ennek az ellenkezőjét tegyem! Én meg azt mondom, hogy ha valaki törvénytelenéget észlel, bárki, ha törvénytelen, akkor feljelentést kell tenni a rendőrségen, az ügyészségen. És akkor majd a bíróság eldönti, hogy törvényes vagy törvénytelen. Köszönöm szépen!

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Fodor úr szavaira reagálva! Én nem azért vagyok itt, se egyikünk, hogy hatósági feljelentést tegyünk! Egyelőre! Mert ez a képviselő-testületre tartozik. A képviselő-testületre tartozik, még egyszer mondom, ennek az állásfoglalás ismeretében is, hogy a 46.§(4) bekezdése nem vonatkozik az aljegyzőre. Még egyszer kérem, állásfoglalást esetleg, nálam sokkal okosabbaktól, kérjünk!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Aljegyző asszony feljegyezte, meg fogjuk kérni máshonnan is az erre vonatkozó állásfoglalást. Semmi akadályát nem látom! Jegyző kíván még hozzászólni?

**Fejes Zsolt jegyző:** Nem kívánok!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Alpolgármester úr kíván hozzászólni?

**dr.Katona Ernő alpolgármester:** Igen! Mindenféleképpen méltatlannak tartom ezt a fajta megnyilvánulást, ami most itt elhangzott képviselő-asszony! Ne haragudjon, ez a véleményem! Ne tessék haragudni, de többet vártam!

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Köszönöm! Akkor erre reagálok, mert személyesen meg lettem szólítva. Köszönöm szépen alpolgármester úr az

Ön véleményét. Nem kifejtve bővebben,- és ez át fog menni személyeskedésbe - én meg nagyon sok minden egyebet tartok méltatlannak alpolgármester úrra vonatkozóan. Tudod Ernő, azt szoktam mondani, hogy itt bent mond el, de ezt tudod, ezt én majd kint mondom el neked.

**dr.Katona Ernő** alpolgármester: Én kérem, tessék elmondani!

**dr.Tóth Mária** képviselő, ESZKB elnöke: Én nem mondom!

**Mezőfi Zoltán** polgármester : Akkor ezt a részét itt berekesztettük, érthető volt, ameddig érdemben szólt a vita, az feljegyzésre került és a többi is. Többfajta állásfoglalást fogunk kérni! Még egyszer kérdezem képviselő asszony ragaszkodik hozzá, elhangzott egy szavaztatási javaslat az Ön részéről! Szavaztassam? Kívánja? Vagy pedig volt egy olyan javaslat is hogy vizsgálja meg még az átalánydíjas ügyvéd is! Ezt egyébként is meg fogom tenni!

**dr.Tóth Mária** képviselő, ESZKB elnöke: Nekem teljesen mindegy hogy csinálod, nekem ez a véleményem és kész!

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Azt gondolom, - egyrészt értve a felvetést, másrészt csatlakozva Fodor Lászlóhoz - nem gondolom, hogy nekünk abban az értelemben erről kéne állást foglalnunk, hogy melyik jogásznak hogyan van igaza. Azt javaslom, hogy fussunk még egy kört az állásfoglalások kérésében és mielőbb kerüljön ide vissza, tájékoztatásra! Ami pedig a belső ellenőrzésre vonatkozik, - és köszönöm Jávorka képviselő úrnak, hogy hozzátette, hogy ezek még a jelenleg regnáló jegyző munkaviszonya előtt keletkeztek, - és nyilvánvalóan az időközben elkészült belső ellenőrzési jelentésben foglaltakat megismerhette a testület jóval korábban, amit a bizottsági elnökök kezdeményeztek, én most ebbe nem kívánok visszamenni, tudom, hogy ezek nehéz kihívások, de igyekszünk ennek megfelelni. Amit a legfontosabbnak tartok - és a gyámügynél nem akartam ehhez hozzászólni, - de tényleg túlterheltek az emberek. Kérem abban a segítségeteket, és azt a fajta méltányosságot, hogy a hivatal dolgozóinak munkáját, - van nekik elég bajuk - nem elvtelenül megvédve őket, kérek benneteket, hogy segítsük őket. Ezek az emberek nem nyolc órát vannak itt bent! És akkor szavazás következik a tájékoztató elfogadásáról!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen, 2 nem, 5 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**86./2010. (IV.29.) kt. határozat**

A képviselő-testület a Jegyző beszámolóját a 13/2009/rét számú belső ellenőrzési jelentésben foglaltak vizsgálatára megismerte és nem fogadja el.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Jegyző úr, kíván hozzászólni. Ügyrendi kérdés!

**Fejes Zsolt jegyző:** Tisztelt Képviselő asszony! Jegyzőkönyv számára szeretném elmondani Önnek, hogy nekem az a benyomásom az Ön bizottsági és képviselő-testületi üléseken velem, polgármester úrral, és egyes munkatársaimmal szemben tanúsított viselkedése kapcsán, hogy az megfélemlítő, ellenséges, megalázó, megszegyenítő, illetve támadó környezet kialakítására alkalmas, ami véleményem szerint kimeríti a zaklatás fogalmát. Kérem jegyzőkönyvbe rögzíteni. Köszönöm szépen.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Akkor most szünet!

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Erre nincs mit válaszolnom!

## S Z Ü N E T

### 12.) Önkormányzati dolgozók bérrendezése

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Folytassuk a tárgyalást. A napirendet a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, elnök úrnál a szó!

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztő **Jegyző úr** rövid kiegészítést tett. Az volt a véleménye, hogy ezt végrehajtani így nem lehet. Ha a testület a költségvetésben biztosít fedezetet, akkor az intézményvezetőkkel együttműködve meg lehet oldani a problémát. **Drajkó Vilmosné** képviselő asszony elmondta, hogy aki 62.745 Ft-ot visz haza, az nehéz helyzetbe van. Az egységes béremelést azért nem tartja elfogadhatónak, mert akinek 350.000 Ft a havi jövedelme, az jelentősen többet kapna az arányos béremelés kapcsán is, ezt nem tartja igazságosnak. Kérte és javasolta, hogy kerüljön a Képviselő-testület elé egy bérlista, amely alapján láthatnánk a beosztás közötti különbségeket. **Hegedűs Ferenc** képviselő úr csatlakozott **Drajkó Vilmosné** képviselő asszony véleményéhez. Ő is úgy gondolja, hogy jelentős eltérés van a dolgozók között, a feltüntetett bérek vonatkozásában. **Dr.Tóth Mária** képviselő asszony véleménye alapján ez az anyag, ebben a formában, tárgyalhatatlan. **Hegedűs Ferenc** képviselő úr javasolta, hogy készüljön a képviselő-testület ülésére a mai nap folyamán egy bérlista beosztások szerint. A Pénzügyi Bizottság a képviselő úr javaslatát 3 igen 3 tartózkodás szavazattal nem javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Összességében a Pénzügyi Bizottság 6 tartózkodással nem javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat „A” változatának elfogadását.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Köszönöm szépen! Kérdés, vélemény! Más javaslat? Jávorka úr!

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Tisztelt Képviselő-testület! Megmondom őszintén, nehéz dilemma ez, ki kell mondani az igazságot, a 2010.éves költségvetés egy kifizetett költségvetés. Böven van olyan napirend,

ahol bizonyos összegeket a képviselő-testületnek biztosítani kell. Itt a mai példa, közel 5 millió Ft-ról kellett dönteni különböző feladatok érdekében. Ha nagyon igazságosak, és őszinték akarunk lenni, ki kell mondani, hogy bérrendezést csak egységesen lehet tenni, minden intézményre kiterjesztve. Kivételt tenni véleményem szerint nem szabad! Bérrendezést csak hitel terhére tudnánk megvalósítani. Mikor ilyen feladatok vannak előttünk, akkor nagyon kockázatosnak tartanám hitel felvétel terhére a döntést ebben a kérdésben. Önkormányzati választások lesznek, és nem szabad a következő képviselő-testületet olyan helyzetbe hozni, hogy utána olyan problémák elé kerüljenek, ami nem volna kívánatos, még így is nehéz lesz a helyzet, figyelembe véve az előttünk álló feladatokat. Ezért én azt javaslom, hogy ezt a napirendet ne tárgyaljuk, hiú ábrándokat kergetünk magunkkal is és az intézmények dolgozóival is, és ez nem vezet sehová!

**Fodor László képviselő:** Egyetértek, hogy ez most nem jó, hogy csak a legkevesebbet és azt feljebb emelni, mert ott a következő lépcső, aki abba van, és neki is nagyon kevés van, de akkor az alacsonyabb besorolású eléri a következő bérét és az is igazságtalan. Meg kellene nézni az okmányirodával kapcsolatban, van egy olyan javaslatom, ahol lehetséges vezessük be a teljesítményalapú juttatást az elintézett ügy forgalma után. Vannak erre példák más önkormányzatoknál, ahol okmányirodák működnek és szerintem jól működnek. Így ők is rá lennének kényszerítve a minőségi munkára, hogy minél több ügyfelet fogadjanak, és minél jobb legyen az ügyintézés. Ő is jól jár, mert több pénzt kaphat. Ahol lehet ezt a módszert kéne bevezetni.

**Hegedűs Ferenc képviselő:** Amikor a költségvetést osszuk, akkor ilyen anomáliák nem merülnek fel, hogy mennyi pénz osztunk szét. Nem merül fel, hogy mit hogyan lehet megtakarítani, hogy ilyen filléres gondok ne legyenek! Itt a bérnél azonnal felmerül, hogy hitelből kell megoldani! De nem azért, mert ennél az önkormányzatnál nincs pénz, hanem mert felelőtlenül csinálják a költségvetést szerintem! Én kértem a pénzügyi bizottság ülésén, hogy kérem azok bérét nettóba akik keveset keresnek, hogy min tud kenyeret venni. Kaptunk most egy tisztán láthatóan nettó bérekről szóló kimutatást. Egynéhány ember fizetése szégyen ránk nézve! Én most is azt fogom javasolni, hogy ennek a 4 embernek 15 %-os béremelést szeretnék. Ugyanis a többi intézményeknél ki van osztva elég szépen a pénz, mindenhol bőven van adva, az más kérdés, hogy esetleg az intézményvezetők nem jól gazdálkodnak a bevételekkel. Nem zavarna engem, hogy mennyi pénzt keres és mennyit visz el, de ne a költségvetésből menjen! Ott nem gondolkodunk, hogy mennyi pénzt adunk, itt meg filléreskedünk! Én nagyon kérlek benneteket, hogy a Polgármesteri Hivatalban érintett 3 fő esetében szeretnék minimum 15 %-os béremelést adni. Ezek az emberek a 8 órát végigtapossák itt, és közel sincsenek úgy elengedve, mint a többi intézményben! Köszönöm szépen!

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Én csodálkozok Hegedűs képviselő úr véleményén! A számok magukért beszélnek. Az intézményvezetők rosszul gazdálkodnak? A köztisztviselők és közalkalmazottak bértáblázat alapján dolgoznak, ahol különböző paraméterek alapján vannak besorolva. Nem vitatom, hogy ezek a bérek alacsonyak, de ez országos jelenség. Nincs abban a

helyzetben az önkormányzat, hogy bárkinek is emeljen! Ebben az esztendőben duplájára emeltük a meleg étkezési utalványt! Igazágtalannak tartom, ha itt 15 %-ot adunk, az összes többinek meg semmit. Nincs abban a helyzetben a rétsági önkormányzat, hogy hitel terhére egységesen bért emeljen bárkinek is, megkülönböztetés pedig nem lenne célszerű tenni! Köszönöm szépen!

**Mezőfi Zoltán** polgármester: A vitát lezártuk, szeretném megdicsérni a képviselő-testületet, mert ebben az évben duplájára emeltük az étkezési utalványt! Igaz? Igaz! Meleg étkezési utalványt kapott mindenki 6.000 Ft-ot, ott már a testület igyekezett együttműködni. Egyetértetek azzal, hogy ez így ebben a formájában nem megy, én nem vettem el a kockát, viszont azt támogatom, hogy ebben a formájában vegyük le, hozzuk vissza jobban átdolgozva. Ezt fogom szavaztatni! Aki ezzel egyetért Jávorka úr javaslatával, hogy vegyük le napirendről és hozzuk vissza, az most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**87./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság város Önkormányzatának képviselő-testülete az önkormányzati dolgozók bérrendezéséről szóló előterjesztést megismerte. Az előterjesztés alapján a bérrendezésről nem dönt, ezért az ülés napirendjéről azt leveszi. Felkéri a Jegyzőt, hogy a következő rendes testületi ülésre újra terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: jegyző

Határidő: 2010.május 27.

**dr.Tóth Mária** képviselő, ESZKB elnöke: Mikor tetszik vissza hozni, hogy legalább egy helyen legyen felelős és határidő, mert ez itt nem divat!

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Mihamarabb! Jegyző kíván válaszolni!

**Fejes Zsolt** jegyző: Már a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy ez intézményvezetői hatáskör, az illetmények megállapítása. Lehetőség van köztisztviselőknél teljesítményértékelés alapján történő eltérítésre, és a közalkalmazottaknál is meg van erre a mód bizonyos területeken, meg lehet találni, hogy az intézményvezető a dolgozók munkáját elismerje. Gond, hogy erre forrás kell. Jelen pillanatban erre nincs forrás. Itt egy döntés lehetséges, ha a képviselő-testület komolyan gondolja, hogy ha forrást biztosít rá a képviselő-testület. Nem lehet úgy betervezni béremelést, hogy meghatározza a képviselő-testület, hogy melyik dolgozónak hogy emeljük a bérét, mert ez nem a képviselő-testület hatásköre. A képviselő-testületnek arra van lehetősége, hogy költségvetés tervezésénél meghatározza azt a bérkeretet, amiből, az intézményvezetők dolgoznak. Egyébként valóban van lehetőség helyi szabályozás útján, de megint csak forrás kérdése.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Igazatok van, a javaslat megosztó! Ezért vettük le a napirendről. Mondok más példát: gyámhatóság reggel 6 órakor jönnek, este 20 órakor mennek! Egy fillér bevételt nem tudnak produkálni. Nem bántva az okmányosokat, mert nagyon jól dolgoznak, itt állnak sorban az ügyfelek! Más példa: építéshatóság tud bevételt produkálni, ha halálra bünteti a rétságiakat! Dolgozzuk át! Van, aki agyondolgozza magát, és nem tud bevételt produkálni.

**Hegedűs Ferenc képviselő:** Nem jól közelítjük meg! Én azt kértem, hogy az összes dolgozó nettó bérét kérem név nélkül. Én most nem beszélhetek a többiről, mert ez van előttem. Én azt értem, hogy az összes dolgozó nettó bérét kértem. Költségvetésnél mindenki le tudja írni, hogy mit kér egész évre, költséggel a betegállományt, túlórákat! Kérdezem én az önkormányzatnál miért nincs leírva a dolgozók bére a költségvetésbe. Négy éve vagyok képviselő, egy embernek nem láttam, hogy le lenne írva a bére! Semmit nem tettetek meg, hogy menteni tudja. Ez a ti hiányosságotok. Nincs itt! Három-négy emberről van szó!

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Betegállományba nem lehet elküldeni a dolgozót! Betegállományba akkor kell elmenni, ha valaki beteg!

**Hegedűs Ferenc képviselő :** Nézd meg, hogy minden intézménybe költséggel van 15 nap betegállomány! Minden nevelőnek be van írva. Hány túlóra pótlék van beírva?

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Csak halkan jegyzem meg! A költségvetés elfogadásakor azt a döntést hozta a képviselő-testület, hogy az intézmények a bérekből és a dologi kiadásokból 10 %-ot takarítsunk meg. Ez 54 millió Ft. Miről beszélünk itt béremelésről? Komolytalan az egész!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Ezért javasoltam, hogy vegyük le, nem a dolgozók ellen, hanem értük! Én naponta dolgozom velük! Én látom hogy mikor jönnek, mikor mennek!

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Ha már így közbevetőleg, miután döntöttünk valamiről, és szót kért a jegyző, amit kicsit furcsának találok! Nem sokat akarok erről beszélni polgármester úr! Ön és a jegyző szándékosan hoztak elének olyan anyagot, és ez folyamatosan így történik, hogy a dolgozók béremelésének elmaradását a képviselő-testületre hárítsák. Erről ennyit szeretnék mondani és köszönöm!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Ezt visszautasítom! Én dolgozom ezekkel az emberekkel meg a jegyző, meg az aljegyző hétfőtől vasárnapig. Két napirend között beszélgetünk!

**Fodor László képviselő:** A jegyző úr azt mondta az előbb, hogy az intézményvezető munkáltatói jogköre a bérek személy szerinti megállapítása. Akkor miért akarja a képviselő-testületre tolni? A testület dolga a bérkeret megállapítása! Rengeteg mindenben nem lenne ma sem 29 napirendi pontunk, de piszlicsáre dolgokban is a testület dönt, és a nagy dolgokban már emlegettem

40 millió Ft-ot, hogy eladjuk három rom épületet, még mindig nem került terítékre! Vitatkozunk az éves 6000 Ft-os bérletről, mert az nagyon fontos, de arról nem vitatkozunk, hogy adjuk már el azt a 40 millió Ft-ot érő ingatlant, mert az nem kell.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Azért dicsértem meg előbb a testületet, mert ez egy gesztus volt részünkről, mert megtehettük, hogy mindenki kapott 12.000 Ft meleg étkezési utalványt.

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Fodor képviselő-társam felhozott 40 millió Ft-os témát. Nem tudom, ezt kinek tetszik intézni! Mert a képviselő-testületnek tetszett szólni. Hol van előttem? Még egy sort sem láttam, soha! Ez nem rajtam múlik, Egy sort nem láttam soha! Kérem, hogy oda intézze!

*Jávorka János és Majnik László képviselő távozik az ülésről!*

### **13.) Városi Művelődési központ és könyvtár 2010.évi munka és rendezvényterve**

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Mivel két főnek ki kellett mennie aláírni, amíg visszatérnek, ezzel a napirenddel folytatjuk az ülést. A Művelődési Oktatási és Sport Bizottság tárgyalta a napirendet! Elnök úré a szó!

**Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke:** Tisztelt képviselő-testület! Napirendi pont előterjesztője a polgármester úr, az előterjesztés melléklete a munka és rendezvény terv. Igazgató úr kérdésre elmondta, hogy a munkabérek és dologi kiadások 10 %-a zárolásra van érvényben a költségvetésben rögzítetteknek megfelelően. Munka és rendezvény terv ezen kitételnek megfelel. A 10 %-os megtakarítást el tudják érni. A tervben szereplő programokat, azok tartalmi színvonalát meg tudják tartani. Igazgató úr elmondta, hogy az intézmény igazgató helyettese tavaly augusztus óta betegállományban van, ami megtakarításként is jelentkezik. Az alkalmi jellegű munkákat maguk próbálják megoldani. További megtakarítást érnek el a jegyző úr koordinálásával, ami a CD jogtár összintézményi hozzáférhetőségét teremtette meg. A rendezvények tekintetében a felnőtt színházi előadásokra vonatkozóan előnyös megoldást választottak, a Bánfalvi stúdióval kötöttek megállapodást. Az újonnan kialakult kiscsoportok egyértelműen tagdíjából tartják fenn magukat. A tűzzománc esetében ez az új évadban kerülhet bevezetésre. Említést érdemel, hogy pályázati lehetőséget kihasználva szerezték be ezen kiscsoportok működéséhez szükséges felszerelést. A Spangár-antológia megjelentetése tekintetében előzetes felmérést végeznek, hogy milyen kereslet várható. Kérdésként hangzott el, hogy konkrétan melyek azok a tartalmi elemek amelyekkel gazdagodik a városnap? Igazgató úr elmondta, hogy gasztronómiai kínálat tekintetében szeretnének előbbre lépni. Találtak olyan vállalkozókat, akik szívesen eljönnének a kínálatot gazdagítani, a városnak ez pénzébe nem kerül. Szeretnének rétes utcát létrehozni, ahol a helyi vállalkozó azonos feltételekkel lehetnének jelent. További kérdés volt, hogy

milyen előrelépés várható a színházlátogatásokra vonatkozóan? Igazgató úr elmondta, hogy Vácban és Révkomáromban gondolkodik, tekintve hogy olcsóbban megoldható, mint a fővárosba történő utazás. Mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy a lakosságnak lehetősége legyen a szervezett színházlátogatásra. A bizottság 3 igen és 2 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testületnek! Köszönöm!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Kérdés vélemény nincs, akkor szavazunk. Aki egyetért és támogatja, kérem, szavazzunk! Halasszuk a szavazást, ha gondoljátok, elegen vagyunk egyébként. Két fő igazoltan van távol! Támogatjátok! 5 igen! Ügyrendi szempontból aggályos volt?

**Fejes Zsolt jegyző:** Aggályos!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Azért van itt két jegyző, hogy rám szóljon! Mivel ügyrendi szempontból aggályos, haladjunk tovább. Lehet mosolyogni, kedves Tóth Mária, igaza van Önnek, meg szerettem volna dicsérni Önt, Önnek volt mindig igaza, hogy ne legyek jogász, mert nem vagyok az!

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Engedelmeivel Polgármester úr Hegedűs úrral összenevettünk, és ha még kedvünk lesz hozzá, fogunk! Lehet, hogy kínunkba, mert szerintem most mindkettőnk részéről így történt, de engedelmeivel, igen fogunk nevetni! És remélem egyszer még jókedvünkben is. Ez nevetséges volt! Kiment két ember és Ön feltette szavazásra! Két jegyző van! Az ő távollétükben! Mivel nem lett meg a kellő többség a tizből csak öt!

**Kotroczone Somosi Éva képviselő:** De ide az van írva, hogy egyszerű többség!

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** De a tizből az öt az kevés Évike, az csak a fele, hatnak kell lenni! Mivel nem lett meg azonnal reagált!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Megvan az együttműködés, mehetünk tovább, nyugdíjas klubok támogatása következik. Gábor Te jössz! Semmi baj nem történt, haladjunk már!

#### **14.)Rétsági Nyugdíjas Klubok 2010.évi támogatása**

**Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke:** Tisztelt Képviselő-testület! Létszám aktualizálása mellett a bizottság a következő módosító javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé elfogadásra. Városi nyugdíjas Klub 111 fő mellett 236.000 Ft, Hunyadi János Nyugállományúak Klubja 77 fő mellett 164.000 Ft taglétszám arányos elosztás.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Megint nem szavazunk, egyébként jogos Manyi néni! Te szoktad mondani, hogy ne akarjak jogász lenni, de haladni is kell! Jogos volt.

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Hagyjál engem ilyen hülyeségekkel, hagyjál ki belőle, szórakoztatok el ti ott néhányan! Egyébként köszönöm, hogy ennyit foglalkozol velem!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Én nem szórakoztam veled!

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** De szórakozol édes gyerekem! Csináljátok! Nem az ellen van kifogásom, hogy Janinak meg Lacinak ki kellett menni, hanem nevetséges, mert most újra vissza kell hozni az egészséget! Kétszer ugyanazt! Nem lehetett megvárni őket!

***Jávorka János és Majnik László képviselő visszatért az ülésre!***

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Jávorka János és Majnik László képviselő visszatért az ülésre, 10 fővel a képviselő-testület határozatképes. Nekik mondom, a tizenharmadik napirend volt! Megtárgyalta a testület a művelődési központ munkatervét, bizottság támogatta és elmondta a véleményét. Ismerős?

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Hogyne!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Szavazás következik, aki támogatja a bizottság javaslatát most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen 1 nem 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**88./2010. (IV.29.) kt. határozat**

A képviselő-testület a Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2010.évi munka és rendezvénytervét a melléklet szerint megismerte és elfogadja.

Felelős: intézményvezető

Határidő: folyamatos

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Következő napirendként megtárgyalta a képviselő-testület a rétsági nyugdíjas klubok támogatását. Javaslat a következő: Városi nyugdíjas Klub 236.000 Ft, Hunyadi János Nyugállományúak Klubja 164.000 Ft Aki ezzel egyetért azt kérem szépen most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**89./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Nyugdíjas Klubok 2010.évi támogatásáról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület a 2010.évi költségvetésben a nyugdíjas klubok támogatására tervezett előirányzat terhére a **Városi Nyugdíjas klub részére 236.000 Ft támogatást állapít meg.**

A támogatás elszámolási kötelezettséggel működés költségére használható fel.

Felkéri a polgármestert a megállapított támogatás felhasználására és elszámolására vonatkozó megállapodás megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 21.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **90./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Nyugdíjas Klubok 2010.évi támogatásáról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület a 2010.évi költségvetésben a nyugdíjas klubok támogatására tervezett előirányzat terhére a **Hunyadi János Nyugállományúak Klubja részére 167.000 Ft támogatást állapít meg.**

A támogatás elszámolási kötelezettséggel a működés költségére használható fel.

Felkéri a polgármestert a megállapított támogatás felhasználására és elszámolására vonatkozó megállapodás megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 21.

#### ***Majnik János képviselő távozik az ülésről***

#### **15.)Strenitzer Eszter településrendezési terv módosítási kérelme**

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Majnik képviselő úrnak el kellett mennie, de vissza fog jönni, addig is 9 fővel határozatképes a testület! A napirendet a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Átadom a szót az elnök úrnak!

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Tisztelt Képviselő-testület! Pusztaszántó külterület ingatlanon kíván a kérelmező egy inkubátor házat létesíteni. Az ingatlan magántulajdonban van. A kérelmező kéri, hogy a településrendezési tervben kerüljön belterületi kategóriába a tulajdonában lévő terület. Elhangzott, hogy a tulajdonos külterületi kategóriában is megvalósíthatja az általa jelzett beruházást. Számítani kell az önkormányzatnak arra, hogy amennyiben a képviselő-testület belterületi övezetbe sorolja a kérelmező tulajdonában lévő területet, a későbbiek folyamán a tulajdonos kérésekkel és igényekkel léphet fel az önkormányzattal szemben. A rendezési terv szerint van szabad a terület, ahol ha nagyon akarja, megvalósítható az elképzelés. Megjegyeztem, hogy a laktanyában is kialakítható lenne egy ilyen beruházás. Ránk is férne egyébként! A Pénzügyi Bizottság 2 ellenszavazattal 4 tartózkodással nem javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat „A” változatának elfogadását, amely a belterületbe vonásról szól.

**Drajkó Vilmosné képviselő:** Tisztelt Képviselő-testület! Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy kétlaki életet élek, az egyik bent a városban a másik

pedig Pusztaszántón. Ez a téma nem először került a testület elé. Pár éve gázt szeretnénk volna Pusztaszántón beköttetni, már be is fizettük a bekötési költséget, 169.000 Ft-ot, amikor a TIGÁZ megküldte a képviselő-testület jegyzőkönyvét. Nem ez a testület volt. Név szerint becsatolták a képviselők megnyilvánulásait, nem lehet hozzájárulni, hogy oda gáz kerüljön, mert felfejlődik, utána leválik és az ipari park iparüzési adóját a pusztaszántóiak meg fogják kapni és ott egy szép kis üdülőtelepet megvalósítanak, egy gyöngyszemet. Azt nem lehet, így a TIGÁZ sajnálattal, elnézést kérve mindenkinek visszajuttatta a 169.000 Ft-ját kamatával együtt. Nagyon tisztességesen járt el a TIGÁZ. Azóta hívják Varga Zoli pusztaszántói tőzsgyökeres lakost polgármesternek, mert hogy leválik Pusztaszántó. Most újra van itt egy fejlesztési lehetőség! Mi nagyon szeretnénk, akik ott élünk és sok napot ott töltünk, hogy valamilyen szinten induljon meg a fejlődés. Teljesen egyetértek azzal, hogy a jelenlegi pénzügyi helyzet nem ad arra lehetőséget, hogy most infrastrukturális és más egyéb fejlesztést vezessünk be! De Pusztaszántó is Rétság város önkormányzatához, Rétság településhez tartozik. Én mindenképpen szeretném, ha valamilyen fejlődés elindulna. Köszönöm szépen!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Köszönöm szépen! Kérdés, hozzászólás! Ha nincs, szavazzunk!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen, 1 nem, 5 tartózkodás szavazattal az „A” határozati javaslatot elutasítja és az alábbi határozatot hozza:

**91./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete Rétság Város közigazgatási területén belül új gazdasági kereskedelmi szolgáltató terület kialakítását és ezzel kapcsolatosan a településfejlesztési koncepció módosítását az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 8. § (2) bekezdés c) pontja alapján nem tartja indokoltnak. A Rétság 084/18 és 084/19 hrsz-ú földrészletek hatályos településrendezési eszközökben meghatározott területfelhasználását megváltoztatni nem kívánja.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: Azonnal és folyamatos

## **16.) Rétsági sportegyesületek 2010.évi támogatása**

**Gál Gábor** képviselő, MOSB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Előljáróban elmondom, hogy a sportegyesületek a bizottsági ülésre nem kerültek meghívásra, nem tudom, hogy most a testületi ülésre meg lettek-e hívva! A bizottsági ülés előkészítését a jegyző az aljegyzőre testálta át. Bizottsági ülésen Jegyző úr elmondta, hogy legjobb tudása szerint meg lettek hívva az egyesületek. Pénzügyi Bizottsági ülésen elmondta, hogy utána nézett és nem!

Én pedig azt mondom el, hogy ez ügyben konzultáltam aljegyző asszonnyal, személyesen is bent voltam, telefonon is beszéltünk, hogy kerüljenek meghívásra az egyesületek és az előző napirendben tárgyalt nyugdíjas klubok elnökei is. Nehéz úgy beszélni valamiről, hogy az érintetteket nem hívjuk meg. Mégegyszer mondom, nem tudom, hogy a képviselő-testületi ülésre ki lettek-e értesítve. Van a bizottságnak egy javaslata a Tisztelt képviselő-testület felé, csak nem tudom, hogy etikus-e így érdemben vitatni valamit, vagy elosztani egy összeget. Ez a bizottsági támogatási javaslat minden képviselőnek megküldésre került. A sportegyesületek támogatása 1.számú mellékletként van becsatolva a harmadik táblázat második oszlopában található a felosztást. A bizottság teljeskörűen járt el úgy gondolom, hogy a sportegyesületek tervezett feladatait, a teljes taglétszámot, abból a rétságiak számát figyelembe vette, hogy fiatalabb korosztály, vagy felnőttek, akik keresőképes tagok, valamint figyelembe vette a 2009 évi támogatás és a 2010.évi igényeket. A 4. számú táblázatban kimutatásra került, az, ami eddig még nem, hogy tisztán taglétszám alapján, melyik pályázó összességében milyen támogatásban részesülhetne, ha csak és kizárólag a rétságiak számát vesszük figyelembe. Ez alapján a rétsági önkormányzat a 4.200.000 Ft-tal egy sportolóra 14.790 Ft-ot biztosít. A javaslat alapján a rétsági Árpád Egylet 650.000 Ft, a rétsági Városi Sportegyesület 2millió Ft, a rétsági

Dzsuldo klub 535.000 Ft, Főnix Asztalitenisz Sportegyesület 890.000 Ft, Extrém Légisport Egyesület 125.000 Ft. Összesen: 4.200.000 Ft.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Köszönöm szépen! Egyetértének azzal, hogy ne tárgyaljuk ezt meg. Elnök úr komoly munkát végzett, ez látszik a szempont rendszeren, viszont egyiket sem tudom támogatni, mert vannak aránytalanul nagy veszteségek. Távol álljon tőlem, hogy az Árpád Egyesületnek lennének a fogadatlan prókátora, de ott brutális veszteség jelentkezik. Ha csökkentettük is eddig, vagy ha növelni kellett, eddig egyfajta arányosságot láttam. Még egyszer mondom Gábor ezzel sokat dolgoztál, és jó verziók vannak benne. Azzal értenék egyet, hogy hívjuk meg az egyesületek vezetőket.

**Hegedűs Ferenc képviselő:** Nem kell itt bizottság, úgy látom polgármester úr.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Még egyszer mondom, elnök úr ezzel sokat dolgozott, de aránytalanságok vannak benne. Javítsatok ki! Szóljatok hozzá!

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Nem kell „elnökurazni”, kérem, hogy tedd meg a javaslataidat. Te is egy van közülünk, megvan a lehetőség. Mondjad a számokat Zoli! Mond a számokat. De tőlem el lehet halasztani ősze is, mondjuk a következő új felállású testületnek. majd döntenek róla. El lehet halasztani, amiatt a trehányóságért, hanyagságért, amiért nem lettek meghívva azok, akiket meg kellett volna hívni. Most is amiatt!

**Drajkó Vilmosné képviselő:** Tisztelt Képviselő-testület! Én a MOSB elnökének Gál Gábornak a javaslatával egyetértek, a MOSB bizottsági ülésen meg is szavaztam, jelenleg is meg fogom szavazni! A rétsági létszámot illetően lett és azt hiszem hogy meg is lett emelve 140.000 Ft-tal konkrétan az Árpád Egyesületet vegyük példának. nem javaslom a halasztást. A rétságiak létszámának arányában ez a legigazságosabb elosztási mód. Az hogy most 1.200.000 Ft-ot igényel az Árpád Egyesület és ezzel szemben 650.000 Ft-ot szavazott meg a MOSB. Azon múlik, mennyire merte bátran leírni a követelését. Más egyesület visszafogottabb volt, volt, aki bátran le merte írni.

**Hegedűs Ferenc képviselő:** Én ugyan tag vagyok a bizottságban, de sajnos akkor nem tudtam ott lenni. Én maximálisan egyetértek a javaslattal, úgy érzékelem, hogy ez a tábla most a rétsági fiatalokról szól. Mintha az én elképzelésem lenne. Köszönöm!

**Kotroczone Somosi Éva képviselő:** Akkor amikor ezek az összegek elosztásra kerültek, mennyire vettétek figyelembe hogy melyik sport egyesület hogyan vesz részt a városi ünnepségek munkájába.

**Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke:** Igen, figyelembe vettük.

**Fodor László képviselő:** A számok pl., az asztalitenisznél! Az hogy tagdíjat fizet, vagy hogy, vagy mint, arra én kíváncsi lennék! Mert amit én leírtam, az annyi is. Nálunk, aki sport igazolvánnyal rendelkezik, arról szólt a dolog, és nincs benne az Öregfiúk aki szakosztályként működnek. Ezek a számok ebben a formában

nem egészen a valóságot tükrözik. Ha ez alapján lesz az elosztás, és szorozgatjuk hogy hány rétsági, hány nem, nem biztos hogy jó lesz! Lehet ezzel szórakozni, hogy hány rétsági meg hány nem rétsági!

**Mezőfi Zoltán** polgármester : Ezért javasoltam, hogy egy hetet még kibír ez a történet. Nincs jó döntés, de ilyen súlyos aránytalanságok emlékeim szerint még nem voltak. Saját véleményemet mondtam.

**dr.Tóth Mária** képviselő, ESZKB elnöke: Nem értem mit tetszett mondani előbb?

**dr.Tóth Mária** képviselő, ESZKB elnöke Kértem az előbb, hogy a hanyagság folytán előállt helyzetbe hajlandó ön javaslatot tenni. Vagy megint a Gál Gáborra vagy „X”-re „Y”-ra tolni! Tudja, mit emeljen ki Polgármester úr! Emelje ki, hogy az illetékeseket nem értesítették ki, hanem még valótlanúságot mondtak nekünk az ülésen, magyarul hazudtak, akik azt mondták, hogy ki lettek értesítve! A nyugdíjasokat sem értesítették ki, aznap mikor tárgyaltuk kaptak délután 16 órakor kaptak értesítést! Önnek erre kellene figyelni polgármester úr, mint hogy Gál Gáborra vagy másra hárít dolgokat!

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Nem hárítottam, komolyan gondoltam a dolgokat, Ne tessék kimenni! Képviselő asszony, jöjjön vissza, napirend közben vagyunk, kell a szavazata! Semmi akadálya nincsen, hogy szavazzunk! Kérem jegyzőkönyvbe venni, hogy Majnik László visszajött dr.Tóth Mária kiment a teremből! A bizottságnak van javaslata igaz?

***Majnik László képviselő visszatért, dr.Tóth Mária képviselő távozott az ülésről***

**Gál Gábor** képviselő, MOSB elnöke: Igen, de ha lesz jövő héten rendkívüli ülés, akkor a módosító javaslatom, hogy az illetékesek értesítsenek ki mindenkit, legyen itt mindenki.

**Fodor László** képviselő: Nem lesz itt mindenki Dzsuldosokkal beszéltem megmondta tudnak róla, de nem fognak este idejönni Rétságra.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Akkor erről szavazzunk!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**92./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Képviselő-testülete a rétsági sportegyesületek 2010.évi támogatásra vonatkozó pályázatait megismerte, azonban a támogatás odaítéléséről a felmerült kérdések tisztázását követően kíván dönteni.

Felelős: polgármester  
Határidő: következő kt. ülés

### **17.) Rétsági Önkormányzati Tűzoltóság kérelme**

**Mezőfi Zoltán** polgármester: A napirendet a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Átadom a szót az elnök úrnak!

**Jávorka János** képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Tűzoltók a pályázati önrészhez kérnek 30-50 ezer Ft-ot. Kérdés volt, hogy a költségvetésből honnan lehet biztosítani ezt az összeget? **Dr. Tóth Mária** képviselő javasolta, hogy az összeg legfeljebb 50.000 Ft legyen a határozati javaslatban. A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a képviselő-testületnek, hogy amennyiben biztosítható a költségvetésből, akkor legfeljebb 50.000 Ft legyen a támogatás.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Köszönöm! Kérdés, vélemény? Nincs, aki egyetért, most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **93./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Képviselő-testülete a tűzoltóságok technikai eszközeinek fejlesztésre kiírt pályázaton részt kíván venni. A pályázat elkészítésére felkéri a Rétsági Önkormányzati Tűzoltóság parancsnokát. A pályázathoz szükséges kötelezettségvállalásokat és nyilatkozatokat biztosítja, valamint a szükséges pályázati önrészt legfeljebb 50.000 Ft-ig a 2010. évi költségvetés működési hitelkeret terhére vállalja. Felkéri a polgármestert hogy az előirányzat módosítást terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

### **18.) Rétsági Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelme**

**Mezőfi Zoltán** polgármester: A napirendet a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Visszaadom a szót az elnök úrnak!

**Jávorka János** képviselő, PTB elnöke: Bizonyos anomáliák, amiről korábban tájékoztatást kaptunk, azt jelentik, hogy az egyesület 2008-tól nem számolt el az önkormányzattal. Az okát tudjuk, az ügyet a rendőrség jelenleg vizsgálja, Ezért pillanatnyilag gyakorlatilag semmivel nem tudnak elszámolni, mert bizonylatok pénztárkönyv és minden dokumentum a vizsgálat tárgyát képezi. Ugyanakkor az egyesület tevékenységére szükség van, ettől még az abszolút többség normális,

tisztességes munkát végez! A támogatásra szükség lenne. A Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy a támogatást szigorú elszámolással kapják meg, és az eljárás lezárulta után a teljes elszámolást tegyék meg. Magánvéleményem, hogy ez is bizonyítsa annak a bizonyos pénzügyi vezetőnek az áldásos tevékenységét, hogy 2008-tól nem kellett nekik elszámolni. Nekem ez furcsa, a felelősséget 50 %-ban a hivatalra, 50 %-ban az egyesületre nézve értem. Köszönöm szépen!

*dr.Tóth Mária képviselő visszatér az ülésre*

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Én is köszönöm! Kérdés, vélemény?

**Kotroczoné Somosi Éva** képviselő: Egyetérttek, hogy kapja meg az önkéntes tűzoltó egyesület ezt a pénzt, de úgy kellene, hogy ne az egyszámlájukra, hanem ami felmerült költség arról a számlát hozzák be az önkormányzathoz, és úgy legyen kifizetve a számla ellenébe! Aztán amikor a rendőrségnél rendeződött a dolog, a maradékot ki lehet fizetni. A pénzt, azt megkapják, de számla ellenébe! Hogy nehogy megint ilyen helyzetbe kerüljünk!

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Parancsnok úré a szó!

**Diósi Donát** parancsnok: Gyakorlati okai vannak, hogy ezt az összeget a saját bankszámlánkra kértük. Mégpedig az, hogy a pályázatok, amikben részt veszünk az előző évi pénzfelhasználás függvénye. Most is be van adva egy pályázat ami a tavalyi függvénye, jövőre is szeretnénk pályázni, és ha nincs a bankszámlán pénz akkor a nagy nullára fogunk pályázni ez az egyik probléma a másik az, hogy a jelenlegi elnök úr, illetve a hamarosan felálló új vezetés személyes garanciát vállalt arra, hogy jövőben az ő vezetésük alatt nem fog ilyen előfordulni! Én bízom benne!

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Az, hogy valakinek zsebébe legyen kifizetés, az nem működik! Számla ellenében csak úgy lehet fizetni, ha előtte kifizette. A másik dolog, hogy az önkéntes tűzoltóknak működni kell, arról hogy történt ez a dolog, arról nem tehetnek. Az nem kis segítség, hogyha holnap lesz egy tűz valahol, és nem lenne üzemanyagra pénz, nem tudnának működni, és Gyarmatról kellene megvárni a tűzoltókat. Oda kell adni azt a pénzt, a magam részéről támogatom!

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szavazás következik!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**94 ./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Képviselő-testülete a Rétsági Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelmét megismerte, és annak helyt

ad. A 2008 és a 2009.évi önkormányzati támogatások elszámolását - az elszámolási kötelezettség fenntartása mellett - a folyamatban lévő eljárás befejezéséig felfüggeszti. Egyidejűleg a 2010.évi támogatás igénylését és időarányos folyósítását engedélyezi.

Határidő: azonnal és folyamatos  
Felelős: polgármester

### **19.) EXTRÉM Légisport Egyesület kérelme**

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Pénzügyi Bizottság tárgyalta, parancsolj Jávorka úr!

**Jávorka János** képviselő, PTB elnöke: Nagyon röviden. Az Extrém Sportegyesület olyan kérelemmel fordult az önkormányzathoz hogy szeretnének különböző állagmegóvási munkálatokat elvégezni.

A szerződésükben benne van, hogy ezt csak a képviselő-testület egyetértésével tehetik meg. A Pénzügyi Bizottság egyhangú javaslata hogy engedélyezze a képviselő-testület! A másik kérelmük, hogy szeretnék odavinni az elektromos áramot, az illetékes vezetőkkel folytatott tárgyalások kapcsán lehetőség van egy térítésmentes trafo kihelyezésre. Mindenféle költséget vállalnak, azt kéri az önkormányzattól, hogy járuljon hozzá a trafo kihelyezéshez. Pénzügyi Bizottság ezt a kérelmet is egyértelműen támogatja és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. Köszönöm!

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Hozzászólás, vélemény! Parancsoljon képviselő asszony!

**dr.Tóth Mária** képviselő, ESZKB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Bizottsági ülésen is elmondtam, hogy van egy élő bérleti szerződésünk. Bízunk benne, hogy a bérleti jogviszony megszűnéskor semmiféle megtérítést, anyagi térítést nem kér az önkormányzattól. Zárójelben kérdezem, ehhez miért kell minősített többség! Nem is kérdezem! Ehhez nem kell minősített többség!

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Azért kell minősített többség, mert vagyont érint. Másrészt a szerződésben szerepel, mert úgy szól, hogy bármi fejlesztés amit saját költségén csinál kell a testület véleménye.

**dr.Tóth Mária** képviselő, ESZKB elnöke: Köszönöm! Nekem az a véleményem, hogy nem kell minősített többség! Az, hogy ott takarítanak, nem változtat a tulajdon viszonyokon.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: A szerződés alapján bármiféle picike fejlesztéshez is a testület engedélye kell. Lehet, hogy igazad van, és nem kell minősített többség, nem ezen áll a történet, de mivel a vagyont érinti az sem baj, ha meg lesz. Ügyrendi kérdés következik, kétszer szavazunk, egyszer az I/A , másodsor a II/A-ra.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**95./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Képviselő-testülete az Extrém Légisport Egyesület kérelemét megismerte, és az egyesület által bérelt hangár felújítási munkálatait valamint a hangár környékének rendbetételét, mint tulajdonos engedélyezi. A munkálatok elvégzésének teljes költsége az egyesületet terheli.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**96./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Képviselő-testülete az Extrém Légisport Egyesület kérelemét megismerte és az egyesület által bérelt hangár mellett a trafo elhelyezését engedélyezi. A trafo elhelyezésének teljes költsége az egyesületet terheli.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**20.)Városi Művelődési Központ (Rétság 418.hrsz.) tulajdonjogának térítésmentes átruházási ügye**

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Művelődési Központról beszélünk, bizottság tárgyalta, parancsolj elnök úr!

**Jávorka János** képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Egy technikai jellegű kérdés csak. Már korábban kezdeményezve lett a Művelődési ház önkormányzati tulajdonba vétele. Ebben kell még egy határozati javaslatot elfogadnunk, ami az előterjesztésben benne van. Lényege, hogy arra kért állásfoglalást az illetékes hivatal, hogy továbbra is hasonló feladatokra kívánjuk felhasználni a művelődési házat. A Pénzügyi Bizottság egyöntetűen támogatta a javaslatot.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: További vélemény, javaslat? Nincs!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**97./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 132/2009. (VIII. 27.) számú határozatát az alábbiakkal egészíti ki: A Művelődési Központ és Könyvtár Rétság 418 hrsz-ú ingatlan az Önkormányzat a 2007. évi CVI. törvény 36.§ (2) c) pontja és az 1990. évi LXV tv. (Önkormányzati tv.) 8. § (1) bekezdésében meghatározottak alapján a gyermek és ifjúsági feladatokról való gondoskodás, a közösségi tér biztosítása, valamint közművelődési, tudományos, művészeti tevékenység támogatása önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és az intézményt a továbbiakban is művelődési központ és könyvtár céljára kívánja felhasználni.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: Azonnal és folyamatos

**21.)Rétság külterület 0148/1,3,7 hrsz.-ú állami tulajdonú földrészeket megvásárlásáról**

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Igen, elírás történt, 0148/1,3,7es szintén technikai előterjesztés. Pénzügyi Bizottság elnökjé a szó!

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** A lényeg, hogy erről az ominózus 34 ha területről van szó, amellyel Rétság lakóterületét tudná bővíteni valamilyen módon. A kérelmek elmentek az illetékes hivatalokhoz, és visszajött a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-től egy állásfoglalás, amelyben leírja törvényi helyekre vonatkoztatva, hogy állami vagyont hogyan lehet értékesíteni. Van egy lehetőség. Közösségi célból, nem közvetlen licitálással a mindenkor értébecsült áron értékesítheti közvetlenül a Zrt. részünkre ezt a területet. Amennyiben ez majd megtörténik, nyilatkozni kell az képviselő-testületnek és határozni kell róla, hogy meg kívánjuk vásárolni ezt az ingatlant és különböző igazolásokat kell majd mellékelni. A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslatban foglaltakat.

**Mezőfi Zoltán polgármester:**Kérdés vélemény nincs, szavazzunk!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**98./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete a Magyar Állam tulajdonában és a Magyar Nemzeti

Vagyonkezelő Zrt. kezelésében lévő Rétság külterület 0148/1, 0148/3, 0148/7 hrsz-ú földrészekre vonatkozóan - a 254/2007. (X.4.) Kormányrendelet (Vhr.) 48. §-a alapján a versenyeztetés mellőzésével - vásárlási szándékát fenntartja. Megbízta a polgármestert, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. által készített értékbecslés illetve a vételár ismeretében az anyagot végleges döntésre terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: Azonnal és folyamatos

**22.) Rétság, Radnóti utca 4.sz. alatti társasház hőszigetelési munkáihoz tulajdonosi hozzájárulás kérése**

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** A Radnóti út 4 szám alatti lakosok szeretnék hőszigeteléssel is erősíteni, csinosítani otthonukat.

Ahhoz kérnek hozzájárulást, hogy önkormányzati területen az állagmegóvást elvégezhessek. Nincs is miről beszélni!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Aki támogatja, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**99./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulását adja a Rétság, Radnóti u. 4. szám alatti társasház részére, az önkormányzati tulajdonú 356/39 hrsz-ú ingatlan rovására utólagos hőszigetelés elhelyezéséhez. Az utólagos hőszigetelés és a homlokzatburkolat együttes vastagsága a 10 cm-t nem haladhatja meg.

A telekhatáron álló homlokzat teljes hosszában a kivitelezéshez szükséges állványzat felállításához hozzájárul. A munkák elvégzésének idejére a területet térítésmentesen biztosítja. Az állványozás és a kivitelezés csak a vonatkozó munkavédelmi és egyéb jogszabályok betartásával történhet.

Az építető köteles a kivitelezés időtartamát a munkálatok megkezdése előtt legalább 5 munkanappal bejelenteni az önkormányzatnak, valamint az igénybevett területet a kivitelezés befejezését követően köteles haladéktalanul eredeti állapotában, tisztán visszaadni, és az esetlegesen okozott károkat köteles megtéríteni.

Ez a tulajdonosi hozzájárulás nem mentesít a kivitelezéssel kapcsolatban szükséges más hatósági engedélyek és hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

**Fodor László képviselő:** Többek között erről beszélek, hogy ilyen kérelmeknek nem is kéne a képviselő-testület elé kerülni.

**Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Minősített többség? Milyen vagyton? Nem érinti a tulajdonjogot semmiféle formában!

**Fejes Zsolt jegyző:** Dehogy nem tulajdonosi hozzájárulást kér! Az a tulajdont érinti.

### **23.) Rétság Kölcsey utca útburkolat felújítása és közvilágítás bővítése**

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Bulejka János és Bulejka Jánosné kérelmezte az útburkolat felújítását, ebben az utcában az út eléggé meg van rongálódva, nincs közvilágítás. A határozati javaslat elviekben való egyetértést fogalmaz meg. Amennyiben ezt a képviselő-testület elfogadja, a hivatal utána néz, hogy mindez milyen anyagi vonzattal jár. A Pénzügyi Bizottság támogatja a javaslatot.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Kérdés nincs, aki a bizottság javaslatával egyetért, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **100./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kölcsey utca külterületi szakaszának szükséges útfelújításával és a közvilágítás bővítésével elviekben egyetért. A közvilágítási hálózat bővítésére jogosult tervezőtől árajánlatot kell kérni. A munkák megrendeléséről a képviselő-testület a tervezési és kivitelezési költségek ismeretében határoz. A Képviselő-testület felhatalmazza Mezőfi Zoltán polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést az árajánlat beszerzése

érdekében.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester  
Határidő: Azonnal és folyamatos

## ***SZÜNET***

### **24.) Járóbeteg szakellátó központ funkció bővítése**

**Mezőfi Zoltán** polgármester: A napirendet tárgyalta a Pénzügyi Bizottság!

**Jávorka János** képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Tárgyalta a Szociális Bizottság is.

**Dr.Tóth Mária** képviselő, ESZKB elnöke: Elnézést biztos, ez is egy olyan beszédtema volt. Rögtön megkeresem. Igen, tárgyaltuk, polgármester úr terjesztette elő, akkor ott volt. Felvetődött egy olyan probléma, hogy volt közöttünk olyan, aki úgy értelmezte, hogy arról van szó, miszerint a két rendelő hogy úgy mondjam, helyet cserél, nem is helyet cserél, hanem csak az egyik jön be, úgy lett előterjesztve. Utána megegyeztünk, nagyjából, hogy úgy értelmezhető, hogy mind a tüdőgondozó, mind a fogorvosi rendelés legyen, vagy ne legyen, meggy vagy marad. A tüdőgondozóra hallottunk egy olyan véleményt, hogy az ANTSZ főorvosa úgy foglalt állást, miszerint egészségügyi szempontból a tüdőgondozó bevitele nem veszélyeztet senkit. Egy egészségügyi dolgozó bizottsági tagnak az volt a véleménye, hogy a tüdőgondozó mindig külön volt, az más hogy fent lenne a laktanyai objektumban egy pulmonológiai rendelő, de külön bejáratú tüdőgondozó működne. Más bizottsági tagunknak az volt a véleménye, hogy ez az előterjesztés nem túl precíz, ezzel egyetértettem én is. Két kérdésről kell döntenet, mondta a képviselő úr, hogy mindkét rendelő beköltözzön vagy ne. Elmondta, hogy jól ismeri a Járóbeteg rendelő épületét. Az volt a javaslata hogy a bizottság ne foglaljon egyértelmű állást, hozzáértő szakemberekkel meg kell vizsgáltatni, hogy a két rendelés befér vagy nem a Járóbeteg központban? Ezt nagyon meg kellene nézni! Az volt a véleménye hogy szerinte csak egy fér be. Bizottság ezt az érvelést elfogadta, és a szakemberek felmérésére, véleményére bízta azt, hogy mit tehetünk ebben az ügyben. Köszönöm szépen!

**Jávorka János** képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Pénzügyi Bizottságon **Dr.Szajbely Ernő** főorvos úr részletesen ismertette a helyzetet. Alapvetően a fő kérdés az, hogy a fogorvosi rendelő, illetve a tüdőgondozó is bekerülhetne a Járóbeteg Központba. A következő a probléma. A tüdőgondozót a balassagyarmati kórház működteti, ő finanszírozza, hozzá tartozik, mindent ő intéz, ugyanakkor az épület, amelyben a rendelést biztosítják, a Nógrád Megyei önkormányzat tulajdonát képezi. Nekem is az a javaslatom, hogy mindenképpen meg kéne kérdezni az illetékeseket, külön a gyarmati Kórházat hogy be akarnak-e költözni? Egyébként ők be akarnak költözni, ez nem kérdés, sokkal jobb

körülmények között lennének. Ez a nagy probléma, és ezt nézzék meg azok a szakemberek akik ott fognak dolgozni, hogy az a légrétegméter m<sup>2</sup> elég e nekik hosszútávon vagy nem. Főorvos úr elmondta, hogy mi az álláspont a tüdőgondozóval kapcsolatban. Örülnek neki, szeretnék stb. Nagy kérdés, hogy a Nógrád megyei önkormányzattal milyen egyezsége tudnánk jutni? Ha mi felvállaljuk, hogy helyet adunk nekik, akkor ez az épület tulajdonképpen értékesítésre is kerülhetne. Kérdés, hogy a megyei közgyűléssel hogy tudunk megegyezni. Amennyiben a beköltözés megtörténik és ezt az épületet értékesíti a megyei önkormányzat, akkor egyezsége kéne jutni. Főorvos úr véleménye hogy egy 50-50 %-os megosztást tart egy változatnak elfogadhatónak. Ezzel kompenzálhatná a rétsági önkormányzat a beköltözés költségeit illetve egyéb anomáliákat. Fogorvosi rendelővel kapcsolatban fő kérdés, és megint pénzről szól a történet, hogy amennyiben a rendelő bekerülne az intézménybe, ez 1,2 millió Ft-os költséget jelentene. Azért mert innen az eszközöket ki kell szerelni és ki kell alakítani a helyét a Járóbeteg ellátó központban. Bizottság javaslata, hogy ne foglaljon állást a testület most, hanem bízza meg a polgármester urat, főorvos úr is felajánlotta segítségét, megegyezzen járják körbe, nézzék meg a helyszínen hogy milyenek a feltételek hogy kicsi, nagy, megfelel-e! Köszönöm!

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Kérdés, észrevétel? Lehet egyben is.

**Fodor László képviselő:** Amennyiben szakmailag lehetséges, laikus, józan ésszel azt javaslom, hogy amennyiben csak lehetséges próbáljuk azt a részt erősíteni és úgy kalkulálni, hogy beférjen oda minden. Utána értékesíteni lehessen, a városfejlesztésre kellene ezek a pénzek!

**dr. Katona Ernő alpolgármester:** Tisztelt Képviselő-testület! Ma volt egy projekt értekezlet Balogh Péter Gulyás Antal és Rompos Dezső, a felügyelő bizottság elnöke, polgármester úr és jómagam vettünk ezen részt. Megítélés az volt, hogy nem érdemes a szakma ellen menni. Egyértelmű, hogy nem érdemes szétválasztani. A tüdőgondozás ma inkább elmegy az asztmások, allergiások irányába lényegesen jobb feltételeket tudunk biztosítani Elgondolkodtató az, hogy elférünk-e vagy nem. A STRAPI jóváhagyta már, nem tudjuk, hogy az opcionális feltételeket változtathatjuk-e szabadon magunk vagy nem? Elkezdődik a toborzás, és elindul május elsejével ennek a munkának az érdemi része. Ezzel kapcsolatosan az ún. állománytáblát a projektmenedzser prezentálja, lesznek együttműködési megállapodások, munkaügyi központ elindított egy átképzési programot is. Ha szakember hiány lenne egy 800 órás képzés keretében igyekszik erre felkészülni. ezek meg lesznek hirdetve a médiákban. A megoldást keressük. A tüdőgondozó amennyiben ez lehetséges szívesen beköltözne. Az új diagnosztikai eszközök, - elsősorban a röntgen – biztosításával lényegesen jobb körülmények közé kerülnének. Szabó úr elmondta, hogy azt a költséget, ami a jelenlegi működtetést szolgálja, úgy gondolja, minden további nélkül átcsoportosíthat ide, ennél többet azonban nem szeretne fizetni. Még egy kérdés volt, hogy próbáljuk megnyerni az itt dolgozó Urbán vera orvos asszonyt,

a szakember gárda is biztosítva legyen hosszútávon. Per pillanat ezt tudom elmondani, úgy gondolom, hogy van ok dolgunk, menet közben is jelentkezni fognak olyan feladatok, amire nem számítottunk. Igyekszem mindenféleképpen ezeket a dolgokat átbeszélni az illetékesekkel. Egy kicsit halasszuk ezt a dolgot, egyrészt a két dolog elhelyezése miatt, másrészt hogy megtudjuk, hogy a STRAPI-n keresztül mit engedhetünk meg magunknak. Az eredményekről természetesen tájékoztatom a képviselő-testületet.

**Hegedűs Ferenc képviselő:** Én véleményem, olvasva ezt a levelet, amit Szájbéli főorvos úr írt a fogorvosi rendelőről és benne van, hogy természetesen hátránya is van a fogorvosi rendelő bevitelének, mert nem fér el más olyan tevékenység, amely a Kft-nek bevételt jelenthet. Mikor a Járóbeteg tervet készítettük, arról beszéltünk, hogy ide minden bekerül. Ez egy üzlet. Biztos, hogy ennek lehet egy bérleti díja, de aki egy büfét vagy gyógyászati segédeszköz boltot akar működtetni, annyi épület van a Járóbeteg mellett, hogy aki akarja, megoldhatja. Ez nevetséges, hogy ilyenek kerüljenek be a Járóbetegbe. Tudjuk, mekkora költsége van a fogorvosi rendelőnek, ez le fog csökkenni, ha bevisszük. Én a magam nevében nem javaslom, hogy a fogorvosi kimaradjon, és aki büfét vagy mást akar csinálni a környező épületekben a vállalkozók majd megoldják. Ebből is lehet még pénze az önkormányzatnak. Saját magunknak ne legyünk ellenségei. A megyei önkormányzat biztos hozzá fog járulni az átköltözéshez, ez nem kérdés.

**dr. Katona Ernő alpolgármester:** Az épülő szakrendelő a Kft tulajdonát képezi. Arra már kértek be előzetes szakvéleményt, hogy mit lehetne kialakítani. Felkértem Ludányi urakat hogy nézzék meg hogy tulajdonképpen ez az épület milyen állapotban van, és mi az ami hasznosítható belőle. Kétféle elképzelés hangzott el, egyrészt beszéltünk a helyi gyógyszertár tulajdonosával. Megnézte a helyszínt, voltak elképzelései arról, hogy oda érdemes lenne beköltözni. A másik felébe az épületnek megnéztük, hogy a mentőállomást sikerülne-e beköltöztetni, mert a földszinten egy nagyon szép tereparázst lehetne kialakítani. A belmagassága és méretei megfelelnek és az emeleten a pihenőt kik lehet alakítani. Meg fogom keresni az OMSZ főorvosát és megbeszéljük az ötletet. Az építésszek megnézték, hogy a két épület összekötése nem jelent olyan nagy gondot, tehát ennek a területén elférne egy csomó olyan dolog, ami most a centrumból hiányzik. Fel kéne értékbecsültetnünk azokat az épületeket, területek még most mielőtt az átköltözés megtörténik, hogy előre tudjunk koncepciókat, eladás, bérlet, és meg tudjuk hirdetni, mert ezek az épületek már októberben fel fognak szabadulni. A ruházati raktárral kapcsolatban meg lett hívva a gyógyszerforgalmazó cég képviselője, neki tetszett az ötlet, telefonon keresett, hogy érdeklí, és konkrét elképzelésekkel fog jelentkezni. Köszönöm szépen!

**dr.Szájbély Ernő főorvos:** A bizottsági ülésen részletesen kifejtettem a véleményem, amit most az idő szűke miatt nem ismételnék meg. Gondolatébresztőnek szántam ezt a levelet, tudom, hogy Hegedűs úrnak mulatságosnak tűnt, tudom hogy kedvenc témája a fogászat, erre majd készülök egyszer nyilvánosan válaszolni, nagyon sokszor hallottam már ezt a felvetést és erre reagálni szeretnék. Attól hogy a fogászat beköltözik a szakellátóba nem is értem miért gondolja, hogy a költsége csökkenne. Meg lehet vitatni minden

kérdés, de nem egyoldalúan. Most már testületi ülésen elhangzik, hogy az önkormányzat mennyivel támogatja a fogászatot, le fogom részletesen vezetni, hogy jobban látható legyen. Attól, hogy más helyen működik, ha megnézed a költségvetést, nem lesz kevesebb a vízfogyasztás az anyag és a bérköltség. Azt javasoltam a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy a megyei közgyűlés illetékeseivel kell beszélni, másrészt, ha a testület szándéka hogy a tüdőgondozó is menjen be. a szakembereknek a helyszínt meg kell nézni, egyeztetni kell. Jelenleg nem fér el, nincs rá helyiség. Olyan ismeretek birtokában érdemes döntést hozni, amikor már minden szempont ismert. A STRAPI-t is meg kell kérdezni. Köszönöm szépen.

**dr. Tóth Mária** képviselő, ESZKB elnöke: Úgy tudom, hogy nem mi vetettük fel a tüdőgondozó bevitelét, hanem Szájbely doktor levelében ismertette ennek lehetőségét. Egyébként az az álláspontom; hogy tüdőgondozó nem a miénk, elsősorban a mi egységeinket kell bevinni, utána kell a tüdőgondozó bevitelén gondolkodni, arról véleményt kérni. A milliárdos beruházás azért épül, azért mentünk bele ebben az anyagi helyzetben amiben vagyunk, hogy elsősorban Rétság város érdekeit szolgálja. Elsősorban a mieinket kell bevinni. A boltokkal kapcsolatban, ha valakinek arra igénye van, ha jól megfizeti, akkor csinálja. Ennyit szerettem volna mondani köszönöm!

**dr. Katona Ernő** alpolgármester A tüdőgondozó nem először vetődik fel, most ott tartunk, hogy tüdő szakrendelő ezt azonban nem tudjuk ezek nélkül az emberek nélkül megoldani. Nekünk a megoldást kell keresnünk, a STRAPI véleményét ki kell kérni, és biztos találunk olyan megoldást, ami megfelel a szakembereknek.

**dr. Tóth Mária** képviselő, ESZKB elnöke: Mindannyian ezen vagyunk!

**Kotroczone Somosi Éva** képviselő: Azt szűrtem le az egészből, hogy ezt nem a főorvos úr találta ki, hanem a gyarmati kórház kéri tőlünk, ő szeretné azt, hogy a tüdőgondozó meg a tüdőgyógyászat együtt valósuljon meg.

**dr. Katona Ernő** alpolgármester: Nem! Felmerült az ötlet és mi kerestük meg dr.Szabó Géza igazgató urat, hogy hajlandó-e beköltöztetni az általa működtetett tüdőgondozást és szakrendelőt. Azt mondta, hogy igen. Megkérdeztük az ÁNTSZ-t hogy szakmailag van-e valami akadálya. Az ÁNTSZ nem foglalt állást, csak ha a megyei és regionális szak főorvos nyilatkozik. Felkerestük őket és egyértelműen azt nyilatkozták, hogy szakmailag az kívánatos és ráadásul jobb feltételeket biztosítanánk az új röntgennel diagnosztikai szempontból. Ha ezt meglépjük, komplexitást tudunk adni a központ szempontjából, másrészt olyan plusz bevételt jelenthet. A STRAPI-t meg kell kérdezni, hogy opcionális dolgokba van-e módosítási lehetőség vagy nem?

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Ma délután az értekezleten direkt megkérdeztem, hogy befér-e mind a kettő. Az volt a válasz, hogy igen. Vegyük ketté. Egyrészt egyik javaslat a fogászat, másik amihez kevesebb közünk van a tüdőgondozó

beköltözése, amit nem kért tőlünk senki, de jó lehetőség. Amiről szavazni kell az, hogy a fogásza bekerül vagy kimarad, mert ez helyi döntést igényel.

**Majnik László képviselő:** Ha a tüdőgondozó az egyeztetések után nem megy be, akkor bemegy a fogászat és nincs miről dönteni, ha elég a hely, akkor viszont bemehet mind a kettő.

**dr. Katona Ernő alpolgármester:** Az eredeti tervben a fogászat benne van, a tüdőgondozó nincs. Akkor fogunk tudni szavazni, ha a STRAPI-tól megkapjuk a választ a módosításra.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** A tüdő szakrendelő benne van, oda szeretnénk bevinni a tüdőgondozót nem külön helyiségbe.

**dr. Katona Ernő alpolgármester** Nem kenjük el a kérdést, egy héten belül meg lesz a STRAPI-tól a válasz.

**Fodor László képviselő:** Csak egy mondat és zárjuk le a témát, a Kft ügyvezetője és a két doktor úr, meg a tüdőgondozó főorvosa nézzék meg együtt mi fér el, mi nem, és ne döntsünk addig erről. Komoly óraszámokat kell itt megtölteni, és ha nem sikerül, akkor fizetünk, mint a katonatiszt.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Ha több hozzászólás nincs a PTB javaslatáról szavazunk.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**101./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Képviselő-testülete a Járóbeteg Szakellátó Központ funkcióbővítési javaslatát megismerte. Felkéri a tüdőgondozó valamint az önkormányzat szakembereit, hogy vizsgálják meg az elhelyezés lehetőségét. Felkéri a Polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot a megyei Önkormányzat illetékes vezetőivel a felszabaduló ingatlan hasznosításának kérdésében. STRAPI véleményét ki kell kérni az opcionális kereteken belüli feltételek módosításának lehetőségéről.

Határidő: 2010.május 07.

Felelős: alpolgármester

**25.) Képviselői felajánlások**

**Mezőfi Zoltán polgármester :** A napirendet a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, átadom a szót az elnök úrnak.

**Jávorka János** képviselő, PTB elnöke: Köszönöm szépen, a Bizottság mindkét esetben javasolja a testületnek elfogadni a felajánlást.

**Mezőfi Zoltán** polgármester : Amennyiben nincs több hozzászólás, kérem, szavazzanak:

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **102./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Jávorka János képviselő úr 2010. évi március havi tiszteletdíjának felajánlását a „Rétsági Református Közösség”, valamint a 2010. évi április havi tiszteletdíjának felajánlását a „Rétsági Általános Iskola Szülői Munka Közössége” javára tudomásul veszi. Megbízta a jegyzőt, hogy az Önkormányzat tárgyévi költségvetése legközelebb esedékes módosításával egy időben a tiszteletdíjak összegének átcsoportosításáról gondoskodjon.

M megbízta a polgármestert, hogy a 2010. évi március havi tiszteletdíj felajánlásával kapcsolatos megállapodást a Rétsági Református Közösséggel”, illetve a 2010. évi április havi tiszteletdíj felajánlásával kapcsolatos megállapodást a „Rétsági Általános Iskola Szülői Munka Közösségével” kösse meg, illetve a Képviselő-testület nevében írja alá azokat.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester  
Fejes Zsolt jegyző

Határidő: 2010. május 15.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **103./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Gál Gábor képviselő úr 2010. évi tiszteletdíjának felajánlását a Spangár antológia megjelentetésének támogatására a költségvetési helyen szereplő tétel 10 %-ának erejéig tudomásul veszi.

Megbízta a jegyzőt, hogy az Önkormányzat tárgyévi költségvetése legközelebb esedékes módosításával egy időben a tiszteletdíjak összegének átcsoportosításáról gondoskodjon.

Megbízta a polgármestert, hogy a tiszteletdíj felajánlásával kapcsolatos megállapodást kösse meg, illetve a Képviselő-testület nevében írja alá.

Felelős: Fejes Zsolt jegyző

Határidő: 2010. május 15.

**26.) Tulajdonosi hozzájárulás a 05/5 hrsz. alatti műsorszóró torony kábelfektetése ügyében.**

**Mezőfi Zoltán polgármester** : Az anyag kiosztásra került ugyan, de későn, mindenki megismerkedett vele?

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke**: Ismertettem a Pénzügyi Bizottsággal, a bizottság javasolta, hogy a testületi ülésre helyszínrajzi vázlaton kerüljön a testület elé, hogy hol és hogyan kívánják az elektromos vezeték kiépíteni, hogy milyen nyomvonalon kívánják vezetni a kábelt?

**Hegedűs Ferenc képviselő**: Igen, most kaptunk térképet is hozzá. Építéshatóság javaslata kellene, hogy ne zavarja a telkek sorsát! Minden további nélkül lehet, csak ne zavarjon.

**Mezőfi Zoltán polgármester** : Kérdezem a jegyzőt, szolgálmi jogot szoktak beírni?

**Fejes Zsolt jegyző**: Közút területre nem kell szolgálmi jogot bejegyezni.

**Hegedűs Ferenc képviselő**: Jegyző úr, mondjon valami jó tanácsot! Mi tévők legyünk?

**Mezőfi Zoltán polgármester** : Mikor érkezett a kérelem? Pénteken, ne hozzuk ilyen helyzetbe a testületet. Ennél sokkal fontosabb kérdésekben kéne döntenünk!

**Fodor László képviselő**: Köszönöm! Hirtelen ez itt van péntektől, a másikat meg másfél hónapja nem tárgyaljuk.

**dr.Tóth Mária képviselő ESZKB elnöke**: Nincsen előkészítve, azt se tudjuk mi ez?

**Mezőfi Zoltán polgármester** : Javaslom, hogy a Következő testületi ülésre napolja el a testület!

**dr.Tóth Mária** képviselő ESZKB elnöke: Azzal, hogy legyen előkészítve, hogy miről van szó.

**Mezőfi Zoltán** polgármester : Kérem, szavazzanak a javaslatról!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**104./2010. (IV.29.) kt. határozat**

A Pannon GSM Zrt. megbízásából a TMTÓ Kft. (2336 Dunavarsány Vörösmarty út 113.) által benyújtott tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmet a képviselő-testület megismerte, azonban a hozzájárulásról a nyomvonal és a szolgalmi jogok tisztázása után kíván dönteni.

Felkéri a Jegyzőt, hogy az előterjesztést az ülésen felmerült kérdéseket tisztázva terjessze a képviselő-testület következő ülésére.

Felelős: Jegyző

Határidő: következő kt. ülés

**26.)Kereplő néptánc együttes kérelme**

**Mezőfi Zoltán** polgármester : A Művelődési Oktatási és Sport Bizottság tárgyalta a kérelmet. Elnök úr!

**Gál Gábor** képviselő, MOSB elnöke: Tisztelt Képviselő –testület! Egyesület immár harmadik alkalommal szervez nyári táborozást, 60 táborozó gyermekre számítanak. a Bizottság javaslata 50.000 Ft-ot kértek. **Hegedűs Ferenc** bizottsági tag javasolta, hogy 100.000 Ft-tal támogassa a képviselő-testület az egyesületet. Az indoklás az volt, hogy magas színvonalon adják elő műsoraikat illetve minden fellépés alkalmával színvonalas műsort szolgáltatnak. A Művelődési Központtal együtt működnek a gyermekekkel nagyon magas színvonalon foglalkoznak. A színvonalon van a hangsúly és ennek értelmében döntött így a bizottság. Köszönöm.

**Mezőfi Zoltán** polgármester Kérdés, észrevétel, más javaslat?

**Dr.Tóth Mária** képviselő, ESZKB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A bizottsági tagok közül én aggályoskodtam, én azt mondtam, hogy 50.000 Ft támogatást adjunk a kérelem szerint, a bizottság elfogadta a 100.000 javaslatot. Én magam is elismerem az egyesület nagyon méltányolható szerepléseit. Óriási dolog, hogy Kozák Kati így összetartja a gyerekeket, összességében azt

mondom, nagyon jó helyre járnak a gyerekek., és 75.000 Ft-os támogatást javaslok.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Most tudtam meg, hogy Jeles néptánc fesztiválon fognak részt venni utaztatási költséggel Gyálon valamikor a következő napokban. Magam részéről támogatom, és jó konszenzusnak tartom a 75.000 Ft-ot.

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Egyetértek a képviselő asszonnyal, magas színvonalon működik a csoport! Ugyanakkor összesen 200.000 Ft van a költségvetésbe nyári táboroztatásra. Szívem szerint odaadnám a 100.000 Ft-ot, de akkor aránytalanul kevés marad a többi igényre.

**Drajkó Vilmosné képviselő:** Az idén sem fog a katolikus egyház táboroztatás címén támogatást kérni, 1-1 napot teljesen ingyen az egyház költségén üdültetjük a gyerekeket. Ezek a gyerekek szoktak részt venni a nyári táborokba, azok részét célszerűnek tartanám ide átcsoportosítani és odaadni.

**Hegedűs Ferenc képviselő:** Ezek a gyerekek minden alkalommal fellépnek. Majd én adok nekik 100.00 Ft-ot

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke** Én nem sajnálom, de 200.000 Ft van a költségvetésben.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Amennyiben több hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen 3 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **105./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kereplő Néptánc Egyesület kérelmét megismerte és a 2010.évi költségvetése terhére az egyesület részére 75.000 Ft támogatást biztosít. A támogatás elszámolási kötelezettséggel nyári táboroztatására használható fel.

Felkéri a polgármestert a megállapított támogatás felhasználására és elszámolására vonatkozó megállapodás megkötésére.

Felelős: polgármester  
határidő: folyamatos

## **27.)Laktanya ingatlan napirendre vétele**

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Ez a napirend egy dátumra vonatkozik, konkrétan május 6-án, aki ezzel egyetért, most szavazzon.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**106./2010. (IV.29.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rétsági volt Laktanya ingatlan értékesítésére irányuló előterjesztést soron kívül rendkívüli ülés keretében kívánja tárgyalni. A rendkívüli ülés időpontját 2010.május 06. napjában határozza meg. Felkéri a Jegyzőt a képviselő-testületi ülés előkészítésére.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2010.május 06.

**28.)E g y e b e k**

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Egyebek napirend, mindenkitől kérem hogy röviden két percben témánként, mert nagyon késő van.

**Hegedűs Ferenc képviselő:** A rétsági fiatalok megkerestek engem, - mindenkinek körbe fogom adni - az egyik csarnokba görkorcsolya, gördeszka pályát szeretnének építeni. 40-50 fiatalról van szó, meg akarják szüntetni ezt a görkorcsolyázás a Hivatal és a Művelődési ház előtt, semmi segítséget nem igényelnek hozzá. megépítését. Ezt kérik patronálni.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Rendben, aljegyző asszonynál van a kérelem, előterjesztés lesz belőle. Egyebekben nem lehet dönteni.

**Hegedűs Ferenc képviselő:** Jegyző úrtól szeretném kérdezni, hogy kihajtóba megállni tilos tábla mikor lesz? Mert már ez is elmúlt három hónapja.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Felírtuk! További egyebek? Majnik úr!

**Majnik László képviselő:** Én csak jelezni szeretném, hogy az ülésről munkaköri dolgok miatt jövünk-megyünk a mai alkalommal. Jeleztem előre. Köszönöm!

**Jávorka János képviselő, ESZKB elnöke:** Visszatérnék a közbeszerzési eljáráshoz. Javasoltam, hogy a közbeszerzési bizottság az eljárásnál a kiírás tervezetét hozza vissza a képviselő-testület elé.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Teljesen egyetértek ezzel.

**Hegedűs Ferenc képviselő:** Piac térnél kifordulásnál van egy nagy gödör, és ugyancsak a Piac téren két gödröt temessük be aszfalttal, mert valakinek ki fog esni a kereke. Kossuth utca meg a Piac tér kijáratánál.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Felírtuk. Dr. Tóth Mária képviselő asszonyé a szó!

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Talán a közbeszerzéseknél kellett volna erről szólni, az urnafalról. Ha visszatetszenek rá emlékezni, hoztunk egy olyan határozatot, hogy a jegyző kérjen árajánlatot az urnafal témájában. Hány árajánlat érkezett és milyen?

**Fejes Zsolt jegyző:** Egyetlen ajánlat érkezett a módosított tervek alapján a Közbeszerzési Bizottság véleményezte, semmi megtakarítást nem eredményez. Nincs új javaslat, fenntartja a korábbi javaslatot.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Megvalósul az urnafal, csak nincs változás!

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Hány helyről kértek be ajánlatot?

**Fejes Zsolt jegyző:** Akik addig beadták azoktól kértünk, ha másoktól is kértünk volna, akkor újra kellett volna indítani a közbeszerzési eljárást. Ezekből egyetlen ajánlat érkezett

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Egyetlen mondat még a kátyúkkal kapcsolatban. A városrehabilitációs pályázat megnyerésében benne van a Kossuth és Zrínyi egy részének a felújítása is. Nem azt jelenti, hogy a kátyúkat addig nem kell eltüntetni, megnézzük mennyi márt aszfaltunk van, és a lehető legmelegebben kell feltölteni.

**Hegedűs Ferenc képviselő:** Ha nincs nektek, én adok, csak el kell érte menni Nógrádba. Két hónapja már felajánlottam!

Mezőfi Zoltán polgármester: A mai nyilvános ülés végére értünk. Megköszönöm az aktív részvételt és a hozzászólásokat valamint a bizottságok munkáját. Az ülést bezárom. Mindenkinek jó éjszakát kívánok!

Kmf.

**M e z ő f i Zoltán**  
polgármester

**F e j e s Zsolt**  
jegyző

**Dr.Tóth Mária**  
jegyzőkönyvi hitelesítő

**Drajkó Vilmosné**  
jegyzőkönyvi hitelesítő