

13. számú
J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: 2010.május 27-én Rétság Város Polgármesteri Hivatalának hivatalos helyiségében

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Tárgy: Rétság Város Önkormányzat **Képviselő-testületének 2010. május 27-i rendes** ülése

Mezőfi Zoltán polgármester: Jó estét kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület a 2010. május havi rendes ülésén megjelent képviselő hölgyeket és urakat, intézményvezetőket, a megjelent érdeklődőket és a meghívott vendégeket. A képviselő-testület ülését megnyitom. Megállapítom, hogy az ülés 9 fő jelenlétével határozatképes. Alpolgármester úr jelezte, hogy késni fog, de érkezik.

A Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltaknak megfelelően jegyzőkönyvi hitelesítőnek javaslom **Fodor László** és **Gál Gábor** képviselőket

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 egyöntetű igen szavazattal a **jegyzőkönyvi hitelesítőnek Fodor László** és **Gál Gábor** képviselőket jelölik ki.

Mezőfi Zoltán polgármester: Mielőtt rátérünk a napirendre, az állandó beszámolókat tárgyalására kerül sor: Különös tekintettel arra, hogy ügyvezető igazgató úrnak Budapestre kell ma még utazni, ezért a Járóbeteg helyzetéről szóló beszámolót tárgyaljuk előbb. Az anyag kiosztásra került. Megadom a szót az ügyvezető igazgató úrnak, tegyen kiegészítést.

A Kistérségi Járóbeteg Szakellátó beruházással kapcsolatban a polgármester és a Nonprofit Kft ügyvezetőjének tájékoztatása a beruházás előre haladtáról és a működtetés előkészületeiről:

Balogh Péter ügyvezető igazgató: Üdvözlök mindenkit! A beszámolóval kapcsolatban kiegészítést fogok tenni annyiban, hogy ez a beszámoló summásan arról szól, hogy rendben halad az építkezés. A kiegészítésem arról szól, hogy a projekt értekezleten felmerült a csempe burkolatok problémája. Minden kivitelezésnél, amikor a szerződést megkötik, és elkezdődik az építkezés, szoktak műszaki problémák felvetődni, ezek nagy ritkán kerülhetnek el. Felmerülésük esetén költségekről kell beszélni, meg határidőkről. Tudvalevő, hogy volt egy részhatáridő módosítás, aminek az volt az oka, hogy a kivitelező előre nem látható nehézségekbe ütközött, mélyebbre kellett ásni az alapokat. Nagy vita volt közöttünk, hogy ez pótköltség, véghatáridő csúszással jár-e? Ez csak egy példa, de tulajdon képen ezt a pótköltséget sikerült lesöpörni, mint problémát. A véghatáridő csúszását is elrendeztük, tehát nem csúszhat, a részhatáridőkben viszont csúszás történt.

Ezután még milliónyi kisebb-nagyobb műszaki észrevétel következett, ahol mindnél pótköltség és póthatáridő igényel állt elő a kivitelező. Hála Istennek még sikerült idáig ezzel problémánk nem akadt, sikerült lerendezni ezeket az igényeket úgy hogy a kivitelezés véghatárideje és a szerződéses összeg változatlan. Van viszont két olyan műszaki felvetés vagy probléma, ami nem sorolható a műszaki kötelességei közé a kivitelezőnek. Az egyik az, hogy a kiviteli tervhez képest módosítást kértünk a kivitelezőtől a fizioterápiás részen válaszfal áthelyezések, illetve a bejárati részen történtek fal áthelyezések, amik ésszerűsítési okokból történtek, és megbeszéltük a Kft munkáját segítő orvosokkal is. Volt egy olyan probléma is, hogy a tervező közben átszámította a hőszigetelés vastagságát, és azt mondta, hogy a szerződésben szereplő 8 cm nem elég, mert magasabb hőszigetelést igényel a ház, és ez a + 2 cm sajnos pótmunka és pótköltség. Én megígértem a Kft-nek hogy saját hatáskörben igyekszem úgy kompenzálni ezeket a pótköltségeket, hogy ezek a változtatások megfeleljenek a műszaki előírásoknak és ezen közben pótköltséget nem okoznak. Az egyik ilyen tétel, amit kompenzálásra használhattam volna fel a rendelők a csempe burkolása. A műszaki ellenőr, aki egyébként orvostechikai szakértő, azt javasolta, hogy tegyünk üvegszál tapétát és speciális festést, ami bírja a fertőtlenítő lemosást. Hosszas gondolkodás után én ezt elfogadhatónak találtam. A szakértő elmondta, hogy az Uzsokiban, és a Bajcsy Zsilinszky Kórházban ezt a technológiát alkalmazták. Közben sajnos hallom, hogy ez a változat nem kellő tetszést váltott ki a doktor uraknál. Ezért megnézzük, hogy találunk-e más műszaki kompenzációs tételt, amivel a kivitelező pótköltség igényét pótolni tudjuk a csempe helyett.

Mezőfi Zoltán polgármester: Tehát keresitek a megoldást. Köszönöm szépen! Kérdés? Észrevétel? Jávorka úr!

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm az ügyvezető igazgató úr tájékoztatóját. Én elolvastam az anyagot. Három megjegyzésem lenne csak. Az egyik a taggyűléssel kapcsolatosan. Örömmel konstatáltam, hogy a Kft. a taggyűlést megtartotta, a mérlegbeszámolót elfogadta, viszont én hiányoltam, hogy miért nem kapott a képviselő-testület és a társönkormányzatok legalább az alap adatokról beszámolót, mivel ez az ő felelősségük. A másik, amit az igazgató úr elmondott. Teljesen egyetértek vele. Én is hallottam több lakostól, mi az, hogy tapétázzuk a rendelőket? Lehet, hogy ezeket naponta többször is kell mosni, ezért én sem tartom a tapétát elfogadhatónak. Hosszabb távra kell elkészíteni, ezért azt kérem az igazgató úrtól, hogy ha lehet ebben módosítani, azt mindenképpen tegye meg. A magam részéről a tapétát nem tartom elfogadhatónak. A csempe sokkal hosszabb élettartamú. Másik észrevételem a parkoló kialakítása. Ott is történtek módosítások, zúzott kővel lesz leborítva a parkoló helye. Képzeljük el, ha leesik 30-40 cm hó, ott kell kezdeni az eltakarítást az önkormányzatnak, és a hóval együtt a követ is el fogjuk túrni. Nem tudom, hogy nem lehetne a valami stabilabb megoldást találni a parkoló burkolására. Köszönöm szépen!

Majnik László képviselő: Röviden annyit szeretnék megjegyezni, hogy amikor a műszaki tartalom változik, akkor gondolni kell arra, hogy a pályázat elszámolásakor, vagy ellenőrzésekor mennyire fogják ezt elfogadni. Erre figyelni kell, nehogy a végén emiatt lehúzzanak néhány milliót. Csupán megjegyeztem. Köszönöm!

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Megnéztem a képviselő-testület munkatervében május 27-re 2. napirendi pontként szerepel: "Tájékoztatás a Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Nonprofit Kft. közgyűléséről, a 2009-évi mérlegbeszámoló elfogadásáról." Nem ide kapcsolódik, de ha ezt megemlítem, akkor tovább is mennék, van a 3.napirendi pont : „Beszámoló a gyermekvédelmi feladatok 2009.évi ellátásáról”, és van az 5.napirendi pont:” Beszámoló a Polgármesteri Hivatal FEUVE rendszeréről.” Ezek nincsenek napirendi ponton. A 2.napirendhez kapcsolódóan. Itt a tájékoztatás a Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Nonprofit Kft. közgyűléséről, a 2009-évi mérlegbeszámoló elfogadásáról kapcsolódik ahhoz, amit Jávorka úr az előbb megemlített. Ezt a beszámolót én sem tudom olyan szempontból elfogadni, hogy a beszámoló végén egyetlen egy mondat vonatkozik arra, hogy”tájékoztatom, hogy a Nonprofit Kft közgyűlése a 2009.-évi egyszerűsített mérlegbeszámolót elfogadta. Úgy gondolom, ha ezt most nem tárgyaljuk, mert nincsen előkészítve, akkor a következő képviselő-testületi ülésen ezt a napirendi pontot mindenféleképpen tárgyalni kell tételesen a mérlegbeszámoló elfogadásáról. Tehát ezt hiányolom és egyetértek az előttem felszólalókkal.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ki lesz küldve a képviselőknek, jogos a felvetés, természetesen megkapják. Megadom a szót a jegyzőnek.

Fejes Zsolt jegyző: Majd napirend után, most maradjunk ennél.

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Majd napirend után, maradjunk most ennél.

Kotroczone Somosi Éva képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! A lemosható tapéta-hoz szeretnék hozzászólni én is . A legkisebb orvosi rendelőkben is csempe van felrakva. A csempe az időtálló, sokkal tartósabb, hiába mondja nekem műszaki ellenőr meg bárki, Nem feltételezem, azt hogy egy festett tapéta versenyezni tud a csempével. Én amellet vagyok, hogy a csempét valósítsuk meg, mert ha ezt ellenőrizni fogják, akkor számon fogják kérni, hogy miért nem az lett megvalósítva, ami a tervekben szerepel.

Balogh Péter ügyvezető igazgató: Az építési engedélyezési tervben az orvostechnológiai fejezetben, ahol részletezik a burkolatokat a kezelőkbe, vizsgálóba, rendelőkbe mosható fertőtleníthető fal és padlóburkolatot hézagmentes állapotban kértük kivitelezni. Ez a tapéta. Ezt kérheti számon a hatóság. Az hogy egy ajánlatban csempeburkolat van, én is szerencsésnek tartottam, de drágább és itt találtam pénzt. Az ellenállásra nem számítottam, de ez azt igazolja, hogy szakmai körökben is ellenőrzést vált ki. Hozzáteszem a csempe fugázott, tehát nem hézagmentes. Annak a fertőtlenítése problémás.

Ezen lehet vitatkozni, ez a jövő útja és nem mindig elfogadható, de engem a műszaki ellenőr meggyőzött, és nem is gondoltam, hogy ez probléma lesz. Azt ígértem az orvosoknak, hogy ezt átszámoljuk, és e helyett kell találnunk egy másik műszaki tételt.

Dr.Szábely Ernő igazgató főorvos: Az építési engedélyezési dokumentumnak van két része. Amiről beszélünk, az a 9. oldalon található, amelyben Domonkos László építésvezető, tervező leírta mindenről, hogy mit és hogyan kívánnak beépíteni. Felületképzésnél a rendelő és kezelő helyiségek 2,7 m magasságban halványzöld, a mosdók és WC helyiségek 2,1 m magasságban bézs színű csempével fedettek. Az hogy a technológiai részben úgy van megfogalmazva, hogy résmentes, de itt nevesítve van a csempe burkolat. Évikével egyetértek, valóban a csempe időtálló, a fő gond ezzel, hogy vannak olyan helyiségek, ahol naponta többször kell vizesen, fertőtlenítővel lemosni, egy ragasztott tapéta felület biztos, hogy nem fogja bírni hosszabb távon. Az önkormányzat bele fog szaladni abba a dologba, hogy ezt a 800 m²-t, amiről beszélünk évente vagy kétfévente újra kell festetni. Azt gondolom, hogy ennek a fenntartásnál igen jelentős költsége lenne, amitől jó lenne megkímélni a majdani fenntartót, hiszen egy csempe burkolat, ha jól van megcsinálva, különösebb kezelést nem igényel. A másik dolog, amivel ma szembesültünk, hogy a rendelő helyiséget tapétázzák. Magyarul nem történt meg az egyeztetés, ebben az ügyben nem lett semmilyen szakmai vélemény kikérve. Igen sok kórházban megfordultam, minden rendelő csempézett, meg kell nézni Gyarmatot a rekonstrukció kapcsán, nem hiszem, hogy találnak csempézett helyiséget. Egy kórházba, a betegszobába el tudom képzelni, de a rendelőben nem. Mai projekt értekezleten ez szóba került, a szakma nevében mindenképpen ragaszkodunk ahhoz, hogy a rendelőkben csempe burkolat legyen erre mindenképpen valami forrást kell keresni, mindenesetre előzetes egyeztetéssel jó lett volna ezt a kérdést kikerülni. Köszönöm szépen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm a hozzászólásokat. Nem gondolom azt, hogy most tovább kéne ragoznunk ezt az 500 m² csempét, nem azért mert nem fontos, de ügyvezető igazgató úr elmondta, hogy utána néznek, milyen más megoldás van. Viszont azt hangsúlyozom, hogy szinte valamennyi egyeztetésen részt vettem az elmúlt időszakban - és bár Balogh Péter úr nem szorul a védelmemre, de el kell mondanom, - ami nem került itt szóba az elmúlt hónapokban 16-18 millió forintos igénye volt a kivitelezőnek. Ezek nem kerültek ide, mert igazgató úr addig-addig farigcsálta, csoportosította a belső mozgástereket, hogy nem kellett idehozni. Azt gondolom, hogy ez a csempe a 16 milliós tételekhez képest nem nagy tétel, de utána fog nézni igazgató úr. Jó hírem, hogy van a képviselő-testületnek egy 38 millió Ft-os kötelezettségvállalásunk volt az elmúlt évben, ami a szerződéskötéshez alapfeltétel volt. Ugyan papírunk még nincsen, de úgy tűnik 38 millió helyett már csak 6 millió a hozzáteendő rész. Az ún. plusz költségek, amik előre lettek jósolva és a beruházás befejezéséig még meg kell finanszírozni az utolsó etapot, de úgy néz ki, hogy csökkenni fognak az önkormányzat terhei. Köszönöm ügyvezető igazgató úr tájékoztatását, Fodor képviselő úré a szó.

Fodor László képviselő: Csak annyit szeretnék hozzátenni, három hónappal ezelőtt említettem és úgy látom bele is szaladunk ezekbe a dolgokba, hogy sürgősen lépni és dönteni kéne, legelsősorban abban, hogy ki lesz az intézményvezető működtető vezető és ez a mi felelőségünk és nem másé. Valamit próbálnak építész szakmai szemmel egyeztetni, meg faragni ide-oda, de nincs igazából olyan személy, akivel azt mondhatnánk, hogy minden egyes esetben kötelező egyeztetni, hiszen ő fogja azt az intézményt vezetni. Én azt mondom mindenkinek, hogy ebben lépünk a leghamarabb és legsürgősebben, ne az orvosokat vadászgassuk, mert ha az irányító nincs meg, akkor ebből előbb-utóbb még félreértések lesznek. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Jó hogy ezt mondtad! A tájékoztató utolsó előtti bekezdése utal erre, amit Fodor úr felvetett. A meghirdetendő állások feltételei kidolgozás alatt vannak, nem csak orvos, hanem a vezető állások a jövő héten meg lesznek hirdetve. Szeretném azt hangsúlyozni, hogy ezek mind fajsúlyos kérdések, amik felvetődnek, de ezek folyamatos egyeztetések mellett zajlanak, csütörtökön projektmenedzser értekezlet, pénteken építész szakemberek találkoznak a projekt helyszínén. Szeretném, ha úgy értenétek ezt a vitát, és ezt mondom a jegyzőkönyv számára is, hogy az építkezés rendben és ütemben haladt. A felmerülő problémák kezelhetőek, nincsen milliárdos beruházás problémák nélkül, de ezek megoldható problémák, azt hangsúlyozom, hogy ezek nem olyan eget rengető dolgok, amiket nem tudnánk megoldani. Köszönöm, a képviselő-testület türelmét, és hogy annak idején belevágtunk ebbe a beruházásba, mert 1 milliárdos érték azért csak itt marad Rétságon. Azok a kérdések, amik felmerülnek, olyan konstruktív vitákra adnak lehetőséget és örülök, hogy nem veszekedésre adnak lehetőséget. Mindegyikre keressük a megoldást. Hegedűs képviselő úr!

Hegedűs Ferenc képviselő: Köszönöm szépen! Tisztelettel köszöntök mindenkit! Az én ismereteim szerint egyszer volt egy 38 milliós többletköltség az áfával, ami alakulni fog a m2 árak emelésével. Viszont emlékszem rá hogy volt egy 17 milliós összeg, ami plusz költségként merült fel. Meg szeretném kérdezni, a szakembert, hogy ha a kivitelezőnek adunk egy tervet, e szerint a terv szerint kell megvalósítani az építkezést. Közben voltak itt embereink, orvosok, akik megváltoztatták a felső szintet. Az le lett-e papírozva, hogy a kivitelező miszerint építette meg az építményt? A terv szerint, vagy ahogy mondvá lett neki? Ha terv szerint csinál egy kivitelező valamit, és a terv szerint megfelelő, akkor elvégezte a dolgát, és ami összegért elvállalta azt ki kell fizetni neki. A tető szét lett bontva. Azt szeretném megkérdezni, hogy ennek a felelőse hol található? Miért más terv szerint épült az épület, mint ahogy az első tervbe benne volt, és a vállalási szerződés megtörtént. Azt érzékelem, hogy valaki megcsinálta az épületet terv szerint, kértünk tőle egy plusz munkát, amit nem akarunk kifizetni. Ki ezért a felelős? Azt érzékelem, hogy itt akarunk megtakarítani olyan munkát, ami el lett végezve. Ezt tisztába kéne tenni.

Balogh Péter ügyvezető igazgató: Nem! A terv szerint végezte a feladatát a kivitelező, két pontot kivéve a tetőtérnél, és a bejáratnál volt némi válaszfal elrendezés. Ez nem volt a tervben, így jogos a kivitelező kérése a pótköltségre.

Ez a pótköltség, mivel nem akartuk a szerződéses összeget túllépni, ezért kerestünk a szerződött munkák között - mivel erre a szerződés lehetőséget ad - ilyen tételeket. Az egyik ilyen volt a csempe, amiről én azt hittem, hogy jó csere. Egyébként a kivitelezés a terv szerint történik. Mi ezt nem plusz pénzből szeretnénk kifizetni, hanem igyekszünk ilyen megoldást találni.

Hegedűs Ferenc képviselő: Tehát jogos a kivitelező kérése! Mi próbálunk takarékoskodni. Akkor el kell dönteni a testületnek, hogy hajlandóak vagyunk-e kifizetni a plusz költséget, vagy keresünk megoldást.

Balogh Péter ügyvezető igazgató: Megpróbálunk rá megoldást keresni!

Hegedűs Ferenc képviselő: Ön szerint ki ezért a felelős? Az emelet átalakításáért ki a felelős?

Balogh Péter ügyvezető igazgató: Ez egy kezelhető félreértés volt. Mindenért én vagyok a felelős. Amikor én idejöttem, megvolt a kiviteli és engedélyezési terv. Az építészeti és az orvostechnológiai rész ad egy kis játékteret. A közbeszerzési folyamat alatt nem lehetett ezt a módosítást megcsinálni, a közbeszerzést arra kellett kiírni. Tudtuk, hogy ezt a változtatást meg fogjuk csinálni, egy baj volt, hogy a kivitelező úgy beelődött, hogy addig nem jöttek meg a módosított tervek. A folyamat lassú volt, hajtottuk, ismertük a tervezőt, de ezek a problémák a tervezőkön behajthatatlanok. A tervező e lassúsága mellett olyan szakmai hibákat követett el, hogy a kivitelezőnek több tíz milliós vesztesége van a beruházáson, mert tulajdonképpen nem tervezett elég belmagasságot az álmennyezet felett, nem félték el a gépészeti berendezések. Amikor jöttek, hogy bocsánat lejjebb kell vinni a tetőt, és ennyivel rövidebb ajtókat kell csinálni, és ennyi millióba kerül, mondtam, hogy olvassák el a szerződést, melyben az áll, hogy a terv hibáiért is a kivitelező vállalja a felelősséget. Ilyen a verseny, hogy belemennek ezekbe a szerződésekbe, nekünk ez előny. Ez a szerződés eléggé megrendelő barát volt.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm szépen! Amennyiben több kérdés nincs, kérem, szavazzunk!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

121./2010. (V.27.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete a Kistérségi Járóbeteg Szakellátó beruházással kapcsolatban a polgármester és a Nonprofit Kft ügyvezetőjének tájékoztatását a beruházás előre haladtáról és a működtetés előkészületeiről elfogadta.

Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről:

Mezőfi Zoltán polgármester: Állandó beszámoló. Tisztelt Képviselő-társaim, lehet kérdezni! Gál Gábor képviselő úr!

Gál Gábor képviselő, **MOSB elnöke**: Köszönöm szépen! Két észrevételem lenne. Az egyik, hogy kérem jegyző urat, hogy mielőtt kiadnak egy ilyen lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót, olvassák el újra, mert itt benne van a már lejárt határidejűbe a lejárt határozat is a javaslat 3.pont-ban keltezés április 23. Felül ki lett javítva május 27-re. A határozati javaslatot kérem, hogy értelemszerűen javítsa jegyző úr. A technikai jellegű észrevételem, hogy itt a határozatok sorszámozva vannak, és ezek közül mindig kiesik az, ami végre van hajtva, általában csak rendszerint az van benne hogy folyamatos, nagyon kevés, ami végrehajtásra került. Ugyanakkor a folyamatos is a következő hónapban már nem feltétlenül jelenik meg. A kérésem az, hogy a sorszámozás sorfolytonos legyen, tehát a következő hónapban már a 44-essel folytassuk. Azok a sorszámok fognak kiesni értelemszerűen, amik végre lettek hajtva, így biztosítva van, hogy nem maradt ki egyetlen egy határozat sem. Abban felajánlom segítségemet, amennyiben jegyző úr kíván élni a lehetőséggel, hogy ehhez nagyon könnyen ehetne írni egy adatbázis kezelő programot, ami automatikusan generál egy olyan jelentést, amit felvittek, és garantálja, hogy a képviselő-testület elé hibátlanul fog kerülni. Akár évekre vissza lehet keresni. Amennyiben úgy gondolják, hogy hasznos lehet.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönjük a felajánlást, jegyző úré a szó!

Fejes Zsolt jegyző: Egy technikai kérdésem lenne, hogy az egyes sorszám nem az első határozat, akkor menjünk vissza az év elejére. Én is köszönöm a felajánlást, természetesen igénybe vesszük, nekünk is jobb így kezelni a határozatokat. Köszönjük szépen.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ez az előterjesztés már annyi változtatáson ment át, jobb helyeken bent van a lap-top és a képviselő kérdésére rákeresnek a sorszámra. Mindenesetre köszönjük a felajánlást. Jávorka úr!

Jávorka János képviselő, **PTB elnöke**: Jegyző úrtól szeretném kérdezni a 2-es sorszám alatt mit kell érteni a vagyonrendelet módosítása, mert ahogy visszaemlékszem nem volt vagyonrendelet módosítás? Várom a választ arra, amit képviselő úr felvetett!

Fejes Zsolt jegyző: Igen a rendeletmódosítás elmaradt, több alkalommal volt beterjesztve. Ez adminisztrációs hiba. A földhivatali bejegyzés nem erre vonatkozik.

Kotroczóné Somosi Éva képviselő: Én is azt szerettem volna kérdezni, amit a János, hogy mondjuk a szünetre meg lehetne nézni, mi az, ami a földhivatalnál folyamatban van

Fejes Zsolt jegyző: A megosztás van folyamatban.

Mezőfi Zoltán polgármester: Amikor ilyen megosztások vannak akkor 90 napos a földhivatal ügyintézési határideje. További kérdés, vélemény, amennyiben nincs, kérem, szavazzunk.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen 1 nem 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

122./2010. (IV.29.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolót elfogadta.

Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, az önkormányzat érdekében végzett munkáról:

Mezőfi Zoltán polgármester: Amint azt jeleztem, nem tudtam itt lenni, igyekeztem értesíteni a képviselőket hogy szakmai úton vettem részt, szeretném egy-két mondatban a nagyon fontos információkat megosztani, természetesen a beszámolót pótolni fogom. Valamennyien láttatok és nagyon sok kérdést kaphattok ti is, hogy elkészült, de még nem véglegesen a gyalogátkelőhely a Nyárfa utcával szemközt. Egyik szemem sír, a másik nevet! Régóta vártunk erre, aláírásgyűjtés volt, akarták, kell. A Takarékos utcán átjönni veszélyes, elnyertük a pályázatot 2 évvel ezelőtt 10 %-os önrésszel, most ott a zebra. Hangsúlyozom, hogy még nincs kész, az aszfaltozás hátra van. Jött az első kérdés hogy engedhettem meg polgármesterként, hogy a fát ott hagytuk az út kellős közepén? Tegnap megkértem Dobos Csaba urat, bejártuk a helyszínt. A fa direkt maradt ott, mert egy, védjük a fákat, kettő nehogy valaki azt higgye, hogy autóbeálló hidat készítettük. Ez egy gyalogos híd. Ott a fa szépen körbe van kerítve, ez nem autós híd. Azért került oda, mert 50 m-re lentől-fentről belátható, a közútkezelő erre adott engedély. Folyamatba van a Nyárfa utcai érzésén az átkelőnek valószínű a közmunkások segítségével egy babakocsi áttoló lesz. Szeretném, ha a takarékos utcai lakók le tudnának jönni, oda egy járdát szeretnénk építeni, és akkor minden irányból le lehet oda jönni. Ez viszonylag jól belátható terület. A „30-as táblát el fogják venni, lámpa nem lesz, forgalomcsillapítás nem lesz. A másik kérdés volt, hogy a város legforgalmasabb részén – a Börzsöny vendéglő előtt - miért nincs zebra? Ez örökzöld! A közlekedési szakember megmondta, hogy a buszmegálló előtt meg után 50 m kell a beláthatóságra, ezért nem adja meg. a buszmegállónál az engedélyt. Erre akkor térhetünk vissza, ha a buszmegálló lekerül a piactérre.

Mai projekt értekezleten. – kell, hogy tudjatok róla, - tárgyaltunk arról, hogy a Járóbeteg műszaki átadása július 2-re van tervezve. Az ultrahang és a röntgent szállítása kapcsán néhány napos csúszások lesznek, erről viszont az irányító hatóság is tud. Tegnap napon aláírásra került a kivitelezővel a szerződés az iskola és óvoda felújítása tárgyában.

Holnap gyereknapi lesz. Szeretném az Íjász klubnak megköszönni a külön szervezett gyereknapot, amit nagy siker övezett.

Ennyit szerettem volna röviden elmondani. Kérdés? Ha nincs, köszönöm a türelmet és rátérek a napirendi pontok javaslatára.

Megérkezik dr.Katona Ernő alpolgármester, a képviselő-testület 10 fővel határozatképes

Mezőfi Zoltán polgármester: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság szerint javaslom felvenni 17. pontként az evangélikus egyház kérelmét, 18. napirendként a Hangár SE kérelmét! Aki ezzel egyetért, kérem, most szavazzon

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal 17.) napirendi pontként az Evangélikus egyház kérelmét, 18.) napirendi pontként a Hangár SE kérelmét az ülés napirendjére felveszi.

Mezőfi Zoltán polgármester: Más javaslat?

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Az egyebek napirend előtt egy zárt ülésű napirend van, javaslom, cseréljük meg. Kérdésem, hogy ez miért zárt ülés?

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm, így fogom számozni. Személyi kérdés volt, jegyző így döntött.

Fejes Zsolt jegyző: Törvény és SzMSz úgy rendelkezik, hogy választás, kinevezés esetén a képviselő-testület zárt ülést tart.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Gál képviselő úr felvetette, hogy a munkatervben szereplő napirendi pontok miért nem kerültek a napirend közé? Ez lenne az én kérdésem is.

Fejes Zsolt jegyző: Két napirend nem került ide. A beszámoló a gyermekvédelmi feladatok 2009.évi ellátásáról ez már korábban szerepelt a képviselő-testület ülésén. A másik napirend a FEUVE rendszer tárgyalása, természetesen a későbbiekben megtartjuk. Az történt, hogy mire összeállítottuk a napirendet láttuk, hogy 30 napirendnél tartottunk első nekifutásra, le kellett venni, ami halasztható volt, természetesen tárgyalni fogja a testület, és már most jelezhetem, hogy nem a rendes ülésen, hanem lesz egy rendkívüli ülés, amit kinevezés ügyben kell tartani és azon az elmaradt napirendeket tárgyalhatja a képviselő-testület.

Dr.Tóth Mária képviselő, **ESZKB elnöke**: Tisztelt Képviselő-testület! Csatlakozni szeretnék Jávorka úrhoz, és Gál Gábor felvetéséhez. Nem minősítem, hogy önkényesen és nem először fordul elő, jegyző illetve a polgármester úr, de ez a jegyző felelőssége, levesz napirendi pontot, még hozzá úgy, hogy előtte ez említésre sem kerül. Most sem került volna említésre, ha képviselő-társaim ezt nem vetik fel. Nem hiszem, hogy ezt túrni fogom, és javasolni fogom a felelősségre vonást, most már nagyon érik a dolog.

Fejes Zsolt jegyző: Természetesen az észrevétel jogos, a továbbiakban így fogunk eljárni, ha módosítani akarunk a napirenden. Nem volt rá lehetőség, polgármester úr távol volt, és nekem kellett dönteni a kérdésben.

Mezőfi Zoltán polgármester: A bizottságnak természetesen a felvételt és a levételt is jelezni kell. (felolvassa a napirendi pontokat.) Kérem, aki a módosított napirenddel egyetért szavazzon:

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen 2 nem szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Napirendek:

- 1.) Az Önkormányzati ingatlanok bérleti díj és lakbér módosítása
- 2.) Köztisztviselők bérrendezése -
- 3.) Fejlesztési hitel felvétele
- 4.) Az önkormányzati adók és díjak 2009.évi állománya és behajtásuk helyzete
- 5.) Intézkedési terv 2010.évi költségvetés végrehajtására
- 6.) Kettős foglalkoztatás engedélyezése
- 7.) Iskola busz január-április havi bevételeiről és költségeiről
- 8.) Borsosberény hulladéklerakó ügye
- 9.) Tulajdonosi hozzájárulás a rétsági 05/5 hrsz. alatti műsorszóró torony villamos energia ellátásához
- 10.) Rétság Város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja című pályázata
- 11.) Napköziotthonos Óvoda gépészeti felújítás
- 12.) Temető területén előtető és urnafal építése
- 13.) Volt laktanya területén található 4 db ingatlan vételi ajánlatával kapcsolatos döntések
- 14.) Forgalmi rend felülvizsgálata
- 15.) Szlovák kisebbségi önkormányzat támogatási kérelme

- 16.) Képviselői felajánlás
- 17.) Evangélikus Egyház támogatási kérelme
- 18.) Hangár SE kérelme
- 19.) Extrém Sportegyesület kérelme
- 20.) Egyebek
- 21.) Hangadó szerkesztő bizottság toborzása - zárt ülés

Mezőfi Zoltán polgármester: Megkérem a tisztelt képviselőket, gondolom nem lesz akadálya, hogy a polgármester úr jelenléte miatt a borsosberényi hulladéklerakó ügyét egyes napirendként tárgyaljuk. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyhangú igen szavazattal a napirend sorrendjének változtatásával, azaz a borsosberényi hulladéklerakó első napirendként történő tárgyalásával egyetért.

1.) Borsosberény hulladéklerakó ügye

Mezőfi Zoltán polgármester: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet, átadom a szót az elnök úrnak!

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Annyi volt a szépséghiba, hogy a bizottság az ülés kezdetén 5 fős létszámmal határozatképes volt, aztán később 20.00 óra tájékan határozatképtelenné vált. A borsosberényi hulladéklerakó ügyében már sokszor beszélgettünk, és a bizottsági ülésen is beszélgettünk, mivel határozatképtelenek voltunk. Nagyon röviden. Jegyző úr ismertette a helyzetet, ami az előterjesztésben van. Dr. Szabó Sándor ügyvéd úr szakvéleménye mellékletben szerepelt, Figyelembe véve az előterjesztésben jegyzetteket, illetve az ügyvéd úr véleményét, valamint a borsosberényi polgármester úr levelében leírtak alapján a képviselő-testületnek kell döntenie. Köszönöm szépen.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés, vélemény? Nincs! Jávorka képviselő úrnál a szó!

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Nem egy egyszerű kérdés ez. Ha elolvassák az előterjesztést és a csatolt mellékleteket, akkor egyszerűbbnek tünne a rétsági önkormányzat részéről ez a helyzet. Ugyanakkor erkölcsi alapon kellene véleményt nyilvánítani, valamilyen közös nevezőre jutni. Figyelembe kellene venni, hogy Rétság a berényi lerakóba hordta a hulladékot. Akkor senki sem gondolt arra, hogy ilyen jellegű problémák lehetnek. A baj megtörtént és ezt rendezte Borsosberény saját hatáskörében.

2009.június 01-vel a hulladéklerakás megszűnt, és akkor nem gondoltunk a jövőbeni következményekre. Arra szeretném irányítani a képviselő-testület figyelmét, hogy valamilyen megoldást kellene találnunk elsősorban a jószomszédi viszony megtartására.

Hegedűs Ferenc képviselő: Ehhez a véleményhez csatlakozom én is, valóban egy erkölcsi mérlegelést kéne végezni és tudomásul kell venni azt, hogy tudtuk akkor mibe került a szemétszállítás, tudjuk azt, hogy most mibe kerül, én is azt mondom, hogy kössünk kompromisszumot!

Mezőfi Zoltán polgármester: Kinek van konkrét javaslata?

Fodor László képviselő: Hallgassuk meg a polgármester urat!

Mezőfi Zoltán polgármester: Polgármester úr, javaslom fáradj ide ki!

Busai István polgármester: Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Jegyző Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Köszönettel vettem a meghívást, amit a mai nap 15 óra 15 perckor már megtudtam, hogy részt vehetek a 18 órai testületi ülésen. Pedig polgármester úrral és jegyző úrral megegyeztünk, hogy mint az önkormányzatok között szokás, három nappal előbb kapjuk meg a meghívót anyaggal együtt. Ezért engem Borsosberényben már lefejeztek volna. Továbbmegyek. Mindannyiunk előtt ismert a tény, hogy 1998 óta társulási formában működtetjük a lerakót. Azt jelenti, hogy működtetjük, mert a társulás nem szűnt meg, ami elkerülte jegyző úr és az ügyvéd úr figyelmét. Az igaz, hogy a hulladéklerakó elmúlt év június 16-án bezárt, de a társulás a mai napig él. Ami olyan kötelezettséget ró mindhárom településre, hogy a felmerülő költségeket a mai napig közösen kell a használati jog arányában viselni. Rétság városnak 50 %-ban kéne hozzájárulnia a tűz oltási költségeihez, Nagyoroszinak 33 %-kal, Borsosberénynek 17 %-kal. Bizonyára emlékszik még polgármester úr arra a tényre, hogy Polgármester úrral személyesen tárgyaltunk szeptemberben, majd levelet írtam Önnek, majd a képviselő testületnek, bár nem került a képviselő-testület elé szerintem a mai napig nem kapták meg,és Ön folyamatosan hitegetett engem, hogy majd, majd tárgyalja a képviselő-testület Én szeretem a tiszta beszédet, és amit megígérünk azt igyekszünk teljesíteni a lehetőségekhez képest. Úgy kezdődik ez a megállapodás, hogy a kölcsönös előnyök és arányos teherviselés alapján. Ez önmagáért beszél. Tudomásom szerint Rétság Városnak havi költsége 2009.május hónapban 185.000 Ft volt mindössze. Tud-e válaszolni jegyző úr, hogy most mennyi ez a költség, de ennél mindenképpen több gondolom. Tehát gyakorlatilag 1998-tól Rétság városnak megtakarítása volt a hulladéklerakón. Azt is tudjuk, hogy Borsosberény és Nagyoroszi épített egy hulladéklerakót Rétságnek, mert 50 %-ban Rétság használta. Majd amikor együtt kellene sírnunk, akkor megpróbálunk kihátrálni a helyzetből. Ezért írtam a leveleket. Megpróbáltunk pályázni a vis maior keretből, akkor kértem az önrész Rétságra eső részét, sajnos nem nyertünk. Ez után kértem a következő levélben, hogy a 3 millió Ft os összeget használati jog arányában osszuk meg. Erre a mai napig választ nem kaptam,. Arra kérem képviselőket, hogy próbáljanak meg ebben dönteni, mert ez Borsosberényt padklóra teszi ez a 3 millió Ft. Gyakorlatilag mi ezt előfinanszíroztuk és mai napig nem kaptuk vissza Rétságra és Nagyoroszira eső

részt. Csak idéznék az 1996-os levélből amelyet Gresina István rétsági polgármester írt Borsosberénynek.: „A rétsági szeméttelép telített és az új telep építés fedezetét biztosítani nem tudjuk.” Ezzel az indokkal kérték, hogy csatlakozhassanak a társulásunkhoz. Mindez megtörtént. Én továbbra is arra kérem, hogy ne hagyjanak minket ebben a helyzetben. Úgy gondolom, hogy a megállapodás értelmében kötelességük kiegyenlíteni ezt az összeget, melyet én úgy próbálok megerősíteni, hogy átadom jegyző úrnak és polgármester úrnak az önök nevére mai nappal kiállított számlát, melyen asz önöket érintő összeg szerepel és kérem, hogy mielőbb utalják át. Még egy dolog, ahelyett hogy segítséget kaptam volna a rétsági tűzoltóság feljelentett minket a hatóságnál valószínűleg meg is fognak büntetni, amely költséget ismételten közösen kell majd fizetnünk, ha megbüntetnek. Ez is milliós nagyságrendű

Mezőfi Zoltán polgármester Polgármester úr megkapta ezt az előterjesztést, amit a képviselők is megkaptak?

Busai István polgármester: Nem, de beszereztem. Köszönöm szépen, amennyiben kérdés merül fel, szívesen válaszolok

Mezőfi Zoltán polgármester: Elég gazdagon fel van szerelve ez az előterjesztés. Mindenki elolvasta az előterjesztést, igaz? A mellékleteket is! Itt vannak szakhatósági vélemények, egyébként a Nagyoroszi önkormányzat döntését is ismerjük, nem dolgozunk azt minősíteni, illetve arról tárgyalni. Én mélységesen meg tudom érteni polgármester úr azon aggodalmát hogy pénz szűkében mindent megtesz, hogy pénzt szerezzen a településének és azzal is egyet tudok érteni amit Jávorka János úr mondott, hogy valahogy abban az irányba kell elmenni, hogy mindenki jó szájízzel tudjon felállni az asztaltól. Egyet viszont most kérek polgármester úrtól Nekem semmiképpen nem szokásom úgy elmenni más települések testületi üléseire, hogy a polgármesterre és a testületre nézve valótlán esetleg rossz színben feltüntető dolgokat mondok. Ez az előterjesztés fel van szerelve, nagyon sokat dolgoztunk ezen az előterjesztésen. Ismerem a nagyoroszi jegyző és polgármester álláspontját. Szerintük is vitt valamennyi település úgy döntött, hogy belép a regionális hulladéklerakó társulásba. Egyedül Borsosberény nem lépett be, ez a ti döntéseket, a jogászok általam ismert véleménye szerint, miután mi abba a társulásba beléptünk, ez a társulás okafogyottá vált, és nincs vele további kötelezettségünk. Aláhúznám a legutolsó mellékletét az előterjesztésnek, ahol Diósi Donát parancsnok úr konkrétan utal arra, hogy a tűz oka 1,5 évvel a hulladéklerakó bezárás után az, hogy a szemét nem volt letakarva. Most szeretném tájékoztatnia Tisztelt Képviselő-testületet, hogy 15 évvel ezelőtt nagy gesztus volt Berény részéről, hogy együtt lehettünk egy társulásban. Mi azért fizettünk fenntartási költséget havi szinten, hogy földdel takarják be. Le van írva konkrétan, hogy azért keletkezett a tűz, mert nincs letakarva. Parancsnok úr elmondta, hogy felveti annak a gondolatát, hogy a társult önkormányzatok által befizetett összeget nem a betakarásra fordították. El tudunk menni ebbe az irányba is, nem megbántva senkit. Nagyoroszi ezért nem fizetett, ez a saját véleményem. Kinek van konkrét javaslata?

Busai István polgármester: Alapvetően Nagyoroszi mint tulajdonos ½ részben egyébként is felelősséggel tartozik, függetlenül a társulási megállapodástól. Azt is tudja a parancsnok úr, ha egy hulladéklerakó begyullad nem napokig, akár évekig is éghet, izzik a föld alatt, bármilyen szabályosan kezelik is a lerakót. Ez a tűz bármikor bekövetkezhetett volna. Gyakorlatilag azzal együtt nem szűnt meg a megállapodás, hogy ti máshova társultatok. Borsosberény képviselő-testülete mindvégig azon volt, hogy az olcsóbb szállítási költség bevezetését biztosítani tudja. Csatlakoztunk Salgótarján térségéhez, ami 1/3 összegbe kerül Berénynek, mint azoknak, akik a Regionális Társuláshoz csatlakoztak. Köszönöm szépen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Van-e valakinek javaslata, felvetése? Jegyző úr!

Fejes Zsolt jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Tájékoztatásként került ez a napirendre, azért, mert a szakhatóságokkal, jogi képviselőnkkel egyeztetve saját megfontolásom alapján is, ez nem a képviselő-testületre tartozik jelenleg. Van egy társulási szerződés, ami a borsosberényi polgármester úr szerint él, szerintem és az ügyvéd úr szerint már nem él, de ha élőnek tekintenék, akkor is az a megállapodás tartalmazza azokat a kötelezettségeket és jogokat, amelyek a társulásban résztvevő önkormányzatokat kötelezik, illetve megilletik. Nem véletlen a tűzoltóság feljelentése és ezt nem szabad úgy felfogni, mint egy rosszindulatú gesztust. Diósi Donát parancsnok úr azt tette, ami kötelessége volt, és azért, mert arra a megállapításra jutott, hogy a tűz oka a telep nem szakszerű üzemeltetésére vezethető vissza. Ez felveti a kérdést, hogy a telep üzemeltetése a társulási szerződésben foglaltaknak megfelelően történt-e? Továbbra is fenntartom, hogy ez jelen pillanatban jogi kérdés, nem is alkalmas jelen állapotában ez az anyag arra, hogy a képviselő-testület döntsön. Akkor nagyon ki kell jogilag fejteni mindkét fél álláspontját, mert akkor itt szerződés betartásáról vagy megszegéséről van szó mindhárom oldalról. Természetesen amennyiben erkölcsi, morális kérdést akarnak ebből csinálni és a jószomszédi kapcsolatra hivatkozva valamiféle támogatás kívánnak adni, az a testület döntése, arra felhívom azonban a figyelmet, hogy erre a költségvetésben nincs forrás, akkor forrásmegjelölést is kérek, és egy utasítást, hogy a továbbiakban a szerződés a jogi kérdéseivel ne foglalkozzunk. Köszönöm szépen!

Busai István polgármester: Még egy fontos információ! Mivel Rétság csatlakozott a regionális társuláshoz, tudomásom szerint a csatlakozó önkormányzatok hulladéklerakójának rekultivációjához hozzájárultak egy bizonyos összeggel. Jól tudom, mert utána jártam. Nem igazán értem? Amikor a megállapodást megkötöttük, akkor mindenki tudta, hogy ennek lesz egy utógondozási időszaka is, ami 30 évre terjed ki. Úgy gondolják, hogy ezt Berénynek kell egyedül állni, 30 évig?

Mezőfi Zoltán polgármester: Polgármester úr, egy költői kérdés: miért nem léptetek be? Ha 108-an beléptek, én értem, hogy jót akarsz, te szeretted volna egy harmadik utas megoldást találni a településednek. Ti egyedül nem léptetek be. Éppen ezért mi nem tudunk fizetni a te rekultivációdra, mert az összes többiére ezt

arányosan szétosztják. Ha beléptél volna nyertél volna pénzt a rekultivációs programra. Még mindig be lehet lépni.

Busai István polgármester: Én azt gondolom, hogy a rétsági hulladék után van követelni valója Berénynek. Az idegen hulladékért miért fizettek? Ezen felül Rétságon is van egy lerakó, ami rekultivációra szorul. Ebből kimaradtatok.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szeretném, ha látnátok a gesztust így is. A tűzoltó parancsnok levelében is van egy óriási gesztus, ugyanis ő maga is megtehetné volna, hogy tűzvizsgálatot folytat, de nem tette meg, hanem továbbküldte a hatóságnak. EZ 2,3 millió Ft-os kárösszeg. Miután emberéletben és olyan egyéb, más értékben nem esett közvetlenül kár, és 2,5 millió Ft felett kötelező elrendelni a vizsgálatot, megtehetné volna, inkább tájékoztatta a hatóságot. Polgármester úr mondta, miért nem küldöm ki a rétsági önkéntes tűzoltókat? Én egyedül nem döntök, megkérdeztem az illetékes parancsnokokat, akik arról tájékoztattak, hogy már úton vannak a gyarmati és váci a tűzoltók, tehát a rétsági önkénteseknek nincs kötelezettségük napközben. Ha nem tudtak volna vonulni, azonnal kimentek volna a rétsági önkéntesek. Tehát mind az önkormányzat mind a tűzoltóság részéről meg van a jóakarát, ez egy tájékoztató anyag, ennek elfogadásáról fogunk dönteni, és utána megbeszéljük a testülettel, napirenden túl, hogy mi lesz az egyéb más javaslat a jószomszédi viszony kapcsán.

Busai István polgármester: Én úgy gondolom, hogy parancsnok úr levele nem fedi a valóságot. Mindjárt másnap elkezdtek a földdel takarást, mindjárt másnap. Ő azt írja, hogy nem takartuk le. Tehát 25-én történt, és 26-án már elkezdtek takarni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Én ezt nem tartom szerencsésnek, hogy a jegyzőkönyvbe ilyeneket mondunk, hogy a parancsnok úr levele nem fedi a valóságot!

Busai István polgármester: Azt állítom, hogy valótlan információk vannak benne és ezt bemondom a kamerába is.

Mezőfi Zoltán polgármester: Nem tartom szerencsésnek, de benne lesz a jegyzőkönyvben. Tehát kérem, hogy a tájékoztató elfogadásáról szavazzanak!

Busai István polgármester: Én szeretném kérni, hogy amennyiben lehetőség van rá döntés szülessen, mert az előző pontokban is, a Járóbetegnél is elfogadták a beszámolót, de döntés nem igazán született.

Mezőfi Zoltán polgármester: Tájékoztatásról van szó, kérdezem, kinek van konkrét javaslata, akár összecszerűen

Drajkó Vilmosné képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Én a jegyző úr véleményével értek egyet, és tartózkodni fogok a szavazástól szerintem is ez egy jogi úton való megoldást igényel, ezt az itt lévő képviselők nem tudják megoldani.

Képviselőtársaim részéről felelőtlenség lenne megszavazni bármilyen összeget, ezt nem lehet felvállalni a jog úton történő megoldást javaslom.

Mezőfi Zoltán polgármester: Még egyszer mondom, én a tájékoztatót fogom szavazni, ebben nincs összeg. A tájékoztatót teszem szavazásra.

dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:Tisztelt Polgármester Urak! Én, aki magam elég nagyszájú vagyok, csodálkozom ezen a kettejük közti tárgyaláson. Megkérem Mezőfi Zoltán polgármester urat, hogy mint az ülés levezető elnöke szíveskedjék fegyelmezni minket, és a tárgytól nem eltérni. Nem érdekel, hogy Önök min vitatkoztak! Tény, hogy ez az anyag most került elénk. A borsosberényi polgármester úr érdekérvényesítő képességéhez annyi a hozzászólásom, hogy a kioktatásunk egy kicsit, hát szóval illetlen volt Öntől, bár azt hiszem nem a képviselő-testület felé, hanem a polgármester úr és a jegyző úr munkája felé szólt. Részben egyetérték Önnel, de ez nem tartozik elénk, nem tartozik erre az ülésre. Az hogy Busai polgármester úr mit mond a jegyzőkönyvbe, az az ő dolga. Mindenki azt mond jegyzőkönyvbe, ami az ő óhaja. Méltatlannak tartom, hogy Rétság képviselő-testületi ülésén ilyen méltatlan vita folyik, ezt nem itt kell megoldani, hanem valahol máshol, ahol akarják! Nem itt, nem ezért jöttünk, ide, Nincs benne döntési jogunk. Nem tudom, miért kell ezen lamentálni, és szópárbajozni. Intézzék el egymás között. Érdemben az a véleményem, hogy nincs fizetési kötelezettségünk ebben az ügyben dr.Szabó Sándor véleményével értek egyet.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kedves Képviselő asszony! Valóban méltatlan, nem is engedtem ide ezt az előterjesztést eddig. Biztos vagyok benne hogy én itt megvédtem a rétsági képviselő-testület mundérját. Ön itt az utolsó hozzászólásában át állt az asztal másik oldalára. Nem Busai úr ellen, hanem magunk miatt védtem a testületet. Nagyon fel volt szerelve ez az előterjesztést. A vitát bezárom, aki egyetért a tájékoztatóval szavazzon.

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 2 igen 7 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

123./2010. (IV.29.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete a Borsosberényi hulladéklerakó ügyében adott tájékoztatást nem fogadja el.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szünetet rendelék el!

S Z Ü N E T

2.) Hangár Sportegyesület kérelme

Mezőfi Zoltán polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! A kérelmet a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. Időközben kiosztásra került egy anyag. Átadom a szót az elnök úrnak!

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A bizottság a kérelmet tárgyalta, tegnap csak az a kérelem volt a kezünkben, amit az egyesület beadott. Megkeresték a jegyző urat többen az egyesület nevében elmondták mit szeretnének megvalósítani, de konkrétum még nem volt. **Gál képviselő** úr javaslata volt, hogy az előző képviselő-testület véleménye az volt, hogy részletes anyag alapján kerüljön napirendre, így képviselő-úr javaslata volt, hogy ezt így ne fogadja el a testület, hanem dolgozzák ki és egy komplett anyag kerüljön előterjesztésre, melyben minden tisztázva van. **Dr.Tóth Mária** képviselő asszony javaslata volt, hogy amennyiben olyan kiegészítés készül a mai napra, amely ezeket a vitatott kérdéseket tartalmazza, mind az önkormányzat mind az egyesület vonatkozásában, akkor tárgyalja a testület. Mára elkészült egy megállapodás tervezet, a képviselő-testület döntését igényli a döntés.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szeretném megerősíteni, ugyanaz a szerződés tervezet került ide, amit már korábban elfogadott a képviselő-testület az Extrém esetében, Miután APEH állásfoglalás szerint ingyen nem adhatjuk, 5.000 Ft/hó összeg szerepel a szerződésben. Ez a határozati javaslatban ugyan nem jelenik meg, de a szerződésben szerepel. Kérdés?

Hegedűs Ferenc képviselő: Én nem értek egyet az 5.00 Ft-tal, lehetne az 1 Ft is. Ebben a társaságban nincsenek pénzes emberek, ez a gyerekekről szól, 1-2 felnőtt foglalkozik velük. Én a legkisebb tételt javaslom. 100 Ft-ot javaslom. Ha szükségünk lesz rá, úgyis visszakapjuk, addig hagy játszanak ott a gyerekek. Nincs bevételük. Anyagra, eszközre kell a pénz!

Mezőfi Zoltán polgármester: Ingyen nem adhatjuk, 1.000 Ft/hónap bérleti díjat javaslom!

Hegedűs Ferenc képviselő: Én 1.000 Ft-ot javaslom egy évre!

Fodor László képviselő: Itt van az egyesület képviselője, kérdezzük meg, mit javasol?

Szabadi Imre Hangár Egyesület képviselője : Köszönöm szépen, természetesen minél kisebb összeg annál jobb, de elfogadjuk az 5.000 Ft-ot is. Ki tudjuk fizetni.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Köszönöm, hogy elmondátok a véleményeteket, egységes álláspontot kéne kialakítani, mert lehet még ilyen több is, és nagyon nem lenne jó, ha ebből az egyesületek között feszültség lenne.

Majnik László képviselő: Egyetértek, de esetleg mehet kétfelé a szavazás, egyik, hogy odaadjuk, másik hogy mennyiért. Valahol egységes elvek alapján kell menni

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Gondolom, hogy az egyesület rendszeresen fog tevékenykedni, jövő évben is fog találkozni a képviselő-testület támogatási kérelemmel és azok fogják kompenzálni.

Hegedűs Ferenc képviselő: Akkor amíg a támogatást nem igénylik 1.000 Ft/ év, amikor támogatásban részesülnek, akkor pedig szintbe kerülnek a többivel. Ez az én javaslatom.

dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Nem látom a szerződésben, hogy a bérleti szerződés megszűnésekor a bérlő semmiféle térítésre nem tart igényt.

Mezőfi Zoltán polgármester: Nincs benne, ezzel ki kell egészíteni a szerződést. Ha nincs további javaslat, akkor kétfelé bontjuk a szavazást, először az átadásról szavazunk, majd az összegről.

dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Először a módosító javaslatokat kell szavaztatni.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Én azért ragaszkodnék az általam említett szerződés alkalmazásához, mert ara semmi garancia, hogy a következő képviselő-testület ezt megszavazza.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm két módosítás hangzott el a magam részéről 1.000 Ft/hó, Hegedűs Ferenc részéről 1.00 Ft/év. E sorrendben szavazunk.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester módosító javaslatát a hangár bérleti díjának 1000 Ft/hó összegben történő megállapításáról 2 igen 3 nem 5 tartózkodás szavazattal elutasítja.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Hegedűs Ferenc képviselő módosító javaslatát a hangár bérleti díjának 1000 Ft/év összegben történő megállapításáról 6 igen 1 nem 3 tartózkodás szavazattal elfogadja.

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 2 igen 7 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

124./2010. (V.27.) kt. határozat

A Képviselő-testület a Hangár Sportegyesület kérelmének helyt ad. A volt laktanya területén Tolmács 02/4. hrsz. alatt lévő területből a szerződés 1.sz.mellékletét képező vázlaton 1.számmal jelölt hangár épületet határozatlan időre bérbe adja. A bérleti díj összege: 1.000 Ft/év. Megbízta a polgármestert, hogy az előterjesztett bérleti szerződés az önkormányzat nevében aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010.június 15.

3.) Az Önkormányzati ingatlanok bérleti díj és lakbér módosítása

Mezőfi Zoltán polgármester: Átadom a szót a pénzügyi bizottság elnökének!

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A bizottság megtárgyalta a napirendet. **Tömösvári Sándorné** kérdése volt, hogy miért nem egységes a különböző ingatlanok alapdíj megállapítás mértéke (m2/hó Ft/hó) . Egységesíteni kellene. **Jegyző úr** válaszában elmondta, hogy a Ft/hó a liciten elnyert bérleményeknél szerepel. **Tömösvári Sándorné** nem ért egyet a válasszal javasolta, hogy egységesen legyen meghatározva a mérték m2 után pontosan lehet számolni. Ne a tavalyi dokumentumok alapján készüljenek az előterjesztések. **Ludányi Ákos** javasolta, hogy egységesen m2-ben legyen a mérték meghatározva. **Dr.Tóth Mária** kifogásolta, hogy az előterjesztés pontatlan, olyanok is szerepelnek benne, amelyek nincsenek, javasolta, hogy vegyék elő a korábbi előterjesztéseket és pontosan kerüljenek megfogalmazásra az ingatlanokra vonatkozó adatok. Kifogásolta, hogy olyan előterjesztések készülnek, amelyekben pontatlan adatok szerepelnek. Ilyen előterjesztés ez is. **Véleményemben** elmondtam, hogy több adat pontatlan a garázsok adatait illetően, hiányzik a Templom u.11.sz .alatti garázs. Javasoltam, hogy a csütörtöki testületi ülésre kerüljenek pontosításra az ingatlanok adatai az előterjesztésben. A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a testületnek az átdolgozott pontosított előterjesztés elfogadását.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ez megtörtént és kiosztásra is került most. Sikerült átnézni a módosításokat? A bizottság javaslatai beépítésre kerültek, nézzük meg! Jegyzőnél a szó!

Fejes Zsolt jegyző: A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott javaslatokat minden esetben kijavítottuk, az előterjesztés szövegében, amit ma osztottunk kivastagított dőlt betűtípussal találhatók ezek a részek. A m2 és az összecszerű meghatározás bevezetése az 5/2008-as rendelet alapján történt amikor egy lakás bérleti joga megváltozott, és a jogviszony típusa indokolta azt a döntést, hogy eltértek a m2 alapú meghatározástól és összecszerűen határozták meg azt. Ugyanez vonatkozik a garázsokra is, amikor a vagyonrendelet alapján úgy döntött a testület, hogy azokat licit útján értékesíti. Nem szerencsés megváltoztatni, mert akkor egyes bérlők jelentősen eltérő díjakat fognak fizetni. A bizottság nem döntött arról, hogy melyiket javasolja én a magam részéről az „A” változatot javaslom.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés? Évike!

Kotroczone Somosi Éva képviselő: Az önkormányzatnál hány garázs van bérleménybe adva. Rákóczi út 34-ben nem négy garázs van?

Mezőfi Zoltán polgármester: Összesen négy van, 1 üres és 3-ban van bérlő

Kotroczone Somosi Éva képviselő: Mert itt csak kettő van felsorolva

Vargané Fodor Rita : Valóban, de csak kettő önkormányzati bérlemény,

Mezőfi Zoltán polgármester Köszönöm, további kérdés? Nincs! Akkor kétszer szavazunk. Rendelet tervezet „A” változata , és a határozati javaslat a nem lakás céljára szolgáló bérletekre

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 8 igen 2 tartózkodás szavazattal az önkormányzati lakások bérének mértékéről szóló módosított 10/2004. (V.28.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotta.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen 3 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

125./2010. (IV.29.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet 19.§. (5) bekezdése alapján a tulajdonában lévő, nem lakás céljára szolgáló helyiségek minimális bérleti díját 2010. július 1. napjától az alábbiak szerint állapítja meg:

- Rákóczi út 20. : - iroda	836 Ft/m ² /hó
- iroda	487 Ft/m ² /hó
- Kossuth u. 10. raktár	330 Ft/m ² /hó
- Kossuth u. 8. üzlethelyiség	
- Kossuth u. 8. raktár	
- Szolgálati lakáshoz tartozó garázsok	204 Ft/m ² /hó
- Nem szolgálati lakáshoz tartozó garázsok	5.970 Ft/hó
- Jegypénztár	6.085 Ft/m ² /hó
- Volt laktanya: - raktár	278 Ft/m ² /hó 3.330 Ft/m ² /év
- fedett szín	138 Ft/m ² /hó 1.660 Ft/m ² /év
- terület	47 Ft/m ² /hó 564 Ft/m ² /év

A bérleti díjak változása miatt a bérleti szerződések módosítását biztosítani kell. A nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját megállapító 104./2009.(VI.25.) számú képviselő-testületi határozat 2010. július 1. napján hatályát veszti.

Határidő: szöveg szerint
Felelős: Fejes Zsolt jegyző

4.) Köztisztviselők bérrendezése

Mezőfi Zoltán polgármester: Átadom a szót az elnök úrnak!

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Nagyon röviden ez a téma többszörre szerepel a napirenden. Korábbi ülésen felvetődött, hogy vannak olyan illetmények, ahol 60.000 Ft körüli összeget kapnak a dolgozók, ehhez voltak különböző ötletek és javaslatok, készült egy felmérés, és kiderült, hogy az intézményekben 3 olyan dolgozó volt, akinek 60.000 Ft körüli volt a bére, az egészségügyben. Azóta új formában vetődött fel a kérdés. Kihangsúlyozom, hogy a 2010.évi költségvetésben nincs fedezet a béremelésre. Ez az előterjesztésben is egyértelműen le van írva., amennyiben a képviselő-testület elfogadja ezt a javaslatot csak hitel terhére lehet végrehajtani ezt pedig saját nevemben mondom, nem tartanám szerencsésnek. Én nem tartom helyesnek és igazságosnak, hogy néhány dolgozónak bért rendezünk, a többi intézményben pedig ez elmarad. Béremelést rendezni csak egységesen, mindenkire vonatkozóan lehet, ha van rá fedezet. Hitel felvételével nem lehet illetményt emelni, a hitelt az önkormányzatnak vissza kell fizetni.

Véleményem szerint a melléklet rendelet tervezet 2,3,4,5 szakaszban szereplő részeket ki kell hagyni, hasonlóan az 5.sz.melléklet tervezetéből a II.fejezet 4.§ (4) bekezdését és a 6.§-t. Ezek nélkül támogatható. Az SZMSZ mellékletét módosító javaslatban is van olyan szakasz, ami ellentétben van a másikkal. Elhangzott, hogy a költségvetés nem tartalmaz erre fedezetet. **Drajkó Vilmosné** elmondta, hogy kezdetben egyetértett a javaslattal, de az emelés az intézmények dolgozói között feszültséget okozhat. 2011-ben lát erre lehetőséget. **Dr.Tóth Mária** képviselő asszony elmondta, hogy nem érti, hogy a táblázatban az aljegyzőnél miért „0” van betéve a régi változatnál. A képzettségek felsorolásánál fel vannak sorolva a pótlékra jogosító munkakörök, a mellékletekben egymásnak ellentmondanak az adatok, pl. csoportvezetők vonatkozásában. Nem ért egyet a vezetői pótlék 5 %-os növelésével, most nincsen rá fedezet. Véleménye szerint több kérdés értelmezhetetlen, a testületnek nincs benne döntési joga, hatáskör elvonás kerülne végrehajtásra, ha elfogadnánk. Célszerű lenne megvizsgálni, hogy mennyi helyettesítési pótlékot fizetnek ki és milyen szerződések alapján, milyen jogcímen kerülnek kifizetésre pénzek. Sajnálja a dolgozókat. Megfogalmazta, hogy kéri, hogy a különböző szerződéseket készítsék elő, mert valószínű, hogy javasolni fogja egy 3 fős bizottsággal ezeket megvizsgáltatni. Ilyen költségvetésnél főleg nincsen lehetőség emelésre, pedig a dolgozók megérdemelnék. Jegyző úr válaszolt röviden. Egyetért az elnök véleményével, hogy a 2010.évi költségvetés nem tartalmazza az emelés fedezetét, az az előterjesztésben is megfogalmazásra került. Intézményen belül nem a testület jogköre az emelésben eljárni. A képzettségi pótlékot a törvény írja elő, azért került beépítésre a tervezetbe, ha a testület nem fogadja el, lehet nemleges is. A képzettségre vonatkozó javaslatok is a törvény alapján kerültek kidolgozásra. Ezek keret szabályok lehetnek és a testület dönthet ebben illetve ezekben a kérdésekben. Az illetményemelést valóban nem tartja célszerűnek, mert nincsen rá fedezet. A rendelet-tervezetet javasolja elfogadni. Ezek alapján a bizottság a következő javaslatokat teszi. A közalkalmazotti illetmény emelést javasolja elfogadásra 3 igen 2 tartózkodás szavazattal. A rendelet tervezetet nem javasolja a testületnek elfogadásra 2 igen és 3 tartózkodás szavazattal. Az SZMSZ 5.sz.mellékletét nem javasolja a testületnek elfogadásra 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal. Köszönöm!

dr.Tóth Mária képviselő, **ESZKB elnöke**: Szeretném megkérdezni, nem név szerint, hol van a hivatalban öt csoportvezető?

Fejes Zsolt jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Amint a bizottság elnöke összefoglalta, valóban nagyon pontos volt az összefoglalás. Az előterjesztést azért vettem a napirendre, mert erről határozat volt, de én is azt tudom mondani, hogy mivel a költségvetésben erre nincs keret, nem is tartalmaz határozati javaslatot.

Az illetményemelés viszont e kérdés vizsgálata során merült fel, hogy a képviselő-testületnek nincs rendelete a köztisztviselők juttatásairól és támogatásairól, amelyről 2004-től rendelkezni kéne. Azóta hiányzik ez a rendelet. Ez egy keretrendelet, összegeket nem tartalmaz és értelemszerűen akkor kötelező érvényű, ha a képviselő-testület a tárgyévi költségvetés tárgyalásakor ehhez összegeket rendel kivétel ez alól a 2, 3, 4 §-ra, ami a középfokúak részére tartalmazna 10 %-os illetménykiegészítést, 3. § a vezetők vonatkozásában 10 %-ot javasol. és a 4.§ az említett képzettségi pótlékokról szól. Itt válaszolok a kérdésre, hogy az önkormányzat hatályos ügyrendje felsorolja azokat a szervezeti egységeket, amelynek vezetője kéne lenni, bár ez a mai napirendnek nem tárgya. A 2. melléklet 2. oldalán a 2 fejezet a felsorolja a hivatal belső tagozódását. Ezekre a pozíciókra vonatkozna a csoportvezetői pótlék.

A képzettségi pótlék mint ahogy valamennyi javaslat, a költségvetéssel összhangban van megfogalmazva, a képviselő-testület döntése alapján nem személyhez, hanem státuszra meg lehet határozni azokat a szakképzettségeket, amelyeket a képviselő-testület támogatni kíván, mert azok az adott terület munkavégzését minőségben javíthatja. Ezek csak lehetőségek, nem kötelezőek, az ez évi költségvetés erre sem tartalmaz fedezetet. Döntés szempontjából el tudom fogadni a PTB javaslatát azzal a módosítással, hogy a rendelet-tervezet 2.§-át 3 és 4 §-át kihagyjuk, mivel erre jelenleg nincs tervezett összeg. A 4 §-t nem szeretném kizárni, mert előfordulhat, hogy ezekre a támogatási formákra esetleg forrást biztosít. Csak akkor történhet ilyen jogcímen kifizetés, ha a képviselő-testület tárgyévi költségvetésében elkülönített fedezetet biztosít. Az ügyrend az 5.sz.melléklet módosítása azért került ide, mert a rendelettel összhangban két ponton módosítást kell alkalmazni. Amennyiben a PTB javaslatát elfogadja a képviselő-testület, akkor ezek kimaradnak, de a további módosításokat célszerű lenne elfogadni. Összefoglalva javaslom a rendelet elfogadását, valamint az SZMSZ és ügyrend módosítását.

dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Nem kaptam választ a kérdéseimre, hol van öt csoportvezető a hivatalban? Miért kell nekem ezt háromszor –négyszer megkérdeznem? Választ kérek rá, hol melyik csoportnál van 5 csoportvezető?

Fejes Zsolt jegyző: Több nincs betöltve, tehát a csoportvezetői állások nincsenek betöltve jelen pillanatban, egy van, ami az okmányirodára vonatkozik, és egy ideiglenes hatályú megbízás az építéshatóságra. Tehát két csoportvezetői státusz van betöltve. Elfogadható így!

dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke Nem! Tudomásom szerint a gyámhivatalnál sincs csoportvezető. Hol van öt csoportvezető a hivatalban? A gyámon 3 ember dolgozik, három előadóban van megjelölve, a rendelet előterjesztője a 4.§ hivatal szervezeténél valóban felsorolja a hivatali csoportot, „csoportvezető alapilletmény 10 %-nak megfelelő vezetői pótlékokra jogosult”

Melyik csoportnál ebből az ötből? Ez a rendeletmódosítás a hivatkozott törvénnyel alapvetően nem egyezik. Az aljegyző alkalmazása minden városban kötelező. Egyszerűen érthetetlen hogy lehet ilyen? Nagyon ki lett domborítva az hogy nincs pénz, hogy illetményemelést hajtsunk végre. Külön utalok arra, hogy a közalkalmazottaknál maradéktalanul megkapták azt a cafetária összeget, ami nem volt kötelező. Én voltam az, aki bizonyos százalékot javasoltam, nem a teljes összeget. Ezekről az emelésekről és pótlékokról szó sem volt eddig! Megfejtethetetlen számomra, hogy az illetékes vezetők mennyi helyettesítési díjat osztanak. Ez az egész teljesen zavaros. Javaslom, készüljön egy olyan rendelettervezet, hogy a hivatalban a középfokúak 10 %-os illetménykiegészítésére legyen lehetőség!

Mezőfi Zoltán polgármester: Benne van a javaslatban! Ez az előterjesztés és a rendelettervezet nem tartalmaz sem a polgármesterre, sem a jegyzőre, sem az aljegyzőre vonatkozó rendelkezést. A környékben valamennyi önkormányzat abban a pillanatban, hogy a szuperbruttósítás eredménye képen a nettó 80.000 Ft-os fizetés helyett hazavisz 75.000 Ft-ot, rögtön megadták a különbözetet. A legszegényebb önkormányzatok legalább a szintre visszaemelték a fizetéseket. Tehát egyetértek képviselő asszony javaslatával.

Kotroczone Somosi Éva képviselő: Tudjuk, hogy a költségvetés feszített, ezt az emelést csak a hitelkeret terhére tudjuk megvalósítani. Az önkormányzat többi dolgozójával szemben nem volna fer ez a lépés. Amikor a 2010.évi költségvetést elfogadta a kormány, a béreket befagyasztotta. Egy csomó előterjesztésünk van, ahol előjön, hogy erre, arra, amarra kell a pénz. Az anyagban jelzett összeghez még járulékok is jönnek. Ezt tegyük el és hagyjuk a következő testületre, ne terheljük le a költségvetésüket előre

Mezőfi Zoltán polgármester: Ez nem az önkormányzatokra vonatkozott. Továbbra is azt gondolom, hogy egy okmányirodai dolgozó felelősségteljes munka mellett ugyanannyit visz haza, mint egy közcélú. Ezzel nem versenyeztetni akarom a dolgozókat, mert mindenki munkájára szükség van, de ha valakinek havi 5.000 Ft-tal csökkent a minimális fizetése, az egy jelentős összeg. Én a felsőfokú végzettségűeknek is javaslok egy 5 %-os növekedést. Ennyit szerettem volna hozzáfűzni.

Hegedűs Ferenc képviselő: Én is azt mondom, ott 5 %, itt 10 %. A költségvetés tervezésénél kell úgy gondolkodni, hogy ilyen helyzet ne alakuljon ki.

Kotroczone Somosi Éva képviselő: Én senkitől nem sajnálom azt a pénzt, amit keres, mindenki becsületesen megdolgozik érte! Örülnék, ha minél több pénzt tudnánk adni mindenkinek, aki nálunk dolgozik.

Mezőfi Zoltán polgármester: Elhangzott a legelején a közalkalmazottak esetébe a képviselő-testület megtette a lehetőségein túl a cafetéria juttatást, ami tulajdon képen béremelésnek tudható be. Szavaztunk róla, megkapták. Legfőképpen méltánytalan a hivatali köztisztviselők esetében, ha ő esetükben ez valami képen nem érvényesül.

dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: A 3.§” Egységesen valamennyi vezető beosztású köztisztviselő a rendelet alapján vezetői illetménypótléokra jogosult. A vezetői illetménypótlék mértéke a vezető alapilletményének 10 %-a. A vezetői szinteket és beosztásokat a Hivatal ügyrendje határozza meg.” Hol van az ügyrend?

Fejes Zsolt jegyző: Vezetői szinteket a hivatal ügyrendje határozza meg, 2.oldal, szeretném jelezni, hogy ez nem tartozik a mai napirendhez, ez a hatályos szövege az önkormányzat ügyrendjének. A mai módosítás nem erre irányul, a mai módosítás a 3.§(4.) bekezdésére és a 4.§.(1) bekezdésére. Erre nem is kívánok válaszolni, mert nem képezi a napirendet.

dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Az lenne a kérésem, hogy a jegyző kívánjon rá válaszolni. De ha a jegyző nem, akkor a polgármester válaszoljon! Hol van benne? Itt 10 %-os illetménypótlékról van szó? Kire vonatkozik? Azt felelte nem kíván válaszolni! Én ezt változatlanul felháborítónak tartom, amit a jegyző művel, mi az, hogy nem kíván válaszolni a kérdésekre? Majd ha szavazni kell, visszajövök.

Fejes Zsolt jegyző: Arra nem kívántam válaszolni, hogy mi a nulla a táblázatban. Eddig nem volt kinevezett aljegyzője a hivatalnak, csatolt munkakörben látta el a kollegina. A létszámban csak így lehetett kimutatni. Nem erről kell döntenit! A vezetői szinteket a rendelet tervezet 3.§-ában a hivatal ügyrendje tartalmazza. Az ügyrendben szerepel. Az ügyrend egyértelműen leírja a belső tagozódást, ez viszont csak szervezeti egység vezetőikkel értelmezhető, ezekhez a pozíciókhoz kiadmányozási, számonkérési jog tartozik, ezért merészeltem belevenni a tervezetbe, hogy ezek a kérdéseket helyre tegyük. Elmondtam, hogy csak egy van betöltve, a többit rendezni kell. A feladattöbblet az anyagi elismerésnek is kellene párosulnia. Köszönöm szépen

Hegedűs Ferenc képviselő: Csak ebben az évben lesz vele gondunk ezeket a hatásköröket az állam ki fogja vonni, és az önkormányzatnak nem lesz rá gondja. Majd a kormány gondoskodik róla.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Visszautalnék a költségvetésünkre. A testület a rendeletet úgy fogadta el, hogy 54 millió Ft működési költséget meg kell takarítani. Hogyan fogják ezt az intézmények végrehajtani nagyon kíváncsi leszek rá. A béreket nem mi állapítjuk meg, és nem vitatom, én is azt gondolom, hogy a rétsági dolgozók becsületesen megállják a helyüket. Úgy gondolom, hogy ért csak egységesen lehet rendezni. A költségvetésben nincs tartalék. Egyéb napirendek kapcsán a 100 milliók röpködni fognak. Jövőre nagy gatyaszíj húzás lesz, és az a baj hogy azokban már nem mi fogunk döntést hozni. Ki lett emelve a hivatal, Meg lett állapítva már a múltkor is hogy van 3 dolgozó, akinek közelebb van a bére a 60.000 Ft-hoz mint a 70.000 Ft-hoz. Világosan látni kell, hogy nincs több pénz, ezt az előterjesztő is jól leírta. 58 milliót meg kell takarítani az intézményeknek. Ebben is felelősen kell gondolkodni. Figyelembe kell venni az előzőekben felvállalt feladatokat.

Fodor László képviselő: Én a javaslattal egyetértek, mert nem lehet az egyenlősdi elvet játszani, hogy mindenkinek mindent egyformán kell adni. Kell differenciálni, mert azt is tudjuk mind, hogy nem mindenki egyformán terhelt. A szuperbruttósítás elve egy marhaság, azt javaslom, hogy legalább ezt a minimális emelést meg kell tenni, eddig is évek óta húzódtak ezek a dolgok és jövőre sem lesz több pénz. Én azt javaslom, fontoljuk meg azokon a helyeken ahol mennyiségileg mérhető az elintézett ügyszám adott teljesítményösztonzést vezessünk be. Higgyétek el sokkal többet ér, ha valakik többet teljesít, és többet kap ezért. Ösztönző lehet a többi dolgozóra is.

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Visszatérve a 3.§-a, nem szerencsés áthivatkozni egy rendelet tervezetben egy SzMSz mellékletre, ami az ügyrend. Úgy lenne tisztességes, hogy vezetői szintek és beosztások ebben fel lennének sorolva.

Fejes Zsolt jegyző: Fodor úr nyitott kapukat dönget, a köztisztviselőket teljesítményértékelés alapján lehet minősíteni, ami alapján el lehet téríteni a béreket 2011-től, ha a költségvetésben erre keret lenne meghatározva. Gál képviselő úrnak válaszolva, mindkét anyag rendelet, úgy az ügyrend, mint az SZMSz, egyforma szintű szabályozás, minősített döntést igényel, át lehet hivatkozni, sőt ebben az esetben át is kell hivatkozni. Pontosításként a szavazás szempontjából úgy lenne célszerű feltenni szavazásra, aki a bizottság javaslatát azt vegyük le a 2,34,5 pontokat, ha ezt elfogadja a testület, akkor nincs béremelés. Ha nem fogadja el, akkor lehet külön a százalékokról és végül a r rendeletről szavazni.

Dr.Katona Ernő alpolgármester: Számomra kérdéses hogy a szuperbruttósítással érintetteket hogyan fogjuk szavazni?

Mezőfi Zoltán polgármester: Összefoglalva: támogatták a középfokúak béremelését, a rendeletet nem és javasolták, hogy az SZMSZ-ből a 2,3,4,5 pontot vegyük ki. Szavazunk, tehát a vélemények elhangzottak. A bizottság véleményét teszem fel szavazásra, ami egybeesik az eredetileg kiosztott 2-es §-al. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon.

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Nem egyértelmű a feltett kérdés, csak a3.§-t szavazzuk, vagy a rendeletet?

Mezőfi Zoltán polgármester: A 2-es § megegyezik a bizottság javaslatával, olvassatok! A bizottság elmondta, hogy javasolja a középfokúak emelését, aki támogatja, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a középfokú végzettségű köztisztviselők illetmény kiegészítésének 10 %-ban történő meghatározását, ezáltal a rendelet tervezet 2.§-ában foglaltakat 7 igen 3 tartózkodás szavazattal elfogadja.

Mezőfi Zoltán polgármester: Módosító javaslatom volt 5 % illetménykiegészítés a felsőfokú köztisztviselők részére: erről szavazunk.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a felsőfokú végzettségű köztisztviselők illetmény kiegészítésének 5 %-ban történő meghatározását, 5 igen, 5 tartózkodás nem fogadta el.

Mezőfi Zoltán polgármester: Magát a rendeletet ha nem támogatta a bizottság akkor arról kell szavaznunk, hogy a 3,4,5 § kerüljön ki belőle. Külön-külön szavazunk.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a köztisztviselők juttatásairól szóló rendelet-tervezet 3.§-ában foglaltakat 8 igen 1 nem 1 tartózkodás szavazattal törli a tervezetből.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a köztisztviselők juttatásairól szóló rendelet-tervezet 4.§-ában foglaltakat 8 igen 1 nem 1 tartózkodás szavazattal törli a tervezetből.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a köztisztviselők juttatásairól szóló rendelet-tervezet 5.§-ában foglaltakat 8 igen 2 tartózkodás szavazattal törli a tervezetből.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ezekkel a módosításokkal a rendelet elfogadásáról szavazunk!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete a a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek juttatásairól és támogatásairól szóló 10./2010.(. .) rendeletét az elhangzott módosításokkal 7 igen 3 tartózkodással szavazattal megalkotta.

S Z Ü N E T

5.) Fejlesztési hitel felvétele

Mezőfi Zoltán polgármester: Elnök úrnál a szó!

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tanulmányozva az előterjesztést most szembesültünk azzal a ténnyel, hogy minden pályázatot megnyert az önkormányzat és ehhez biztosítani kell a szükséges önerőt. Az előterjesztésben van kettő variáció. „A és „B” változat. Az „A” változat közbeszerzési eljárás alá tartozik. „B” variáció 2010-ben első évben 90 millió Ft. 2011-ben újabb 50 millió Ft hitel felvétel. Az előterjesztés javasolja az önkormányzatnak az Infrastrukturális Hitelprogramot, mert az tűnik legkedvezőbbnek. Problémaként jelentkezik, hogy nem tűnik ki az előterjesztésből a visszafizetendő kamatterhek, amelyek 10-15 éves futamidőre 40 millió Ft költséget jelentenek. Hogyan, miből kerül visszafizetésre? 2011-ben TDK kiesik, kb. 30 millióval kevesebb bevételt jelent. Itt lesz a Járóbeteg Ellátó Központ működtetése, nem tudunk róla semmit, hogy ez havonta mennyibe fog kerülni. Sajnos ezek tények. **Gál Gábor** kérdése volt, hogy a határozati javaslat „B” változatában a jegyző ajánlatot kérjen be. Hogy kitől kapunk, kitől kérjünk, azt milyen formában teszi meg a jegyző, Felhívás útján pl? Minél több pénzintézettől kell ajánlatot kérni. Véleményében megfogalmazta, hogy az írásos előterjesztés első oldalán az elmúlt évben a működési kiadások drasztikus visszafogása mellett jelentős fejlesztéseket hajtottunk végre. A 2010-11-re fejlesztési tartalék képzésre nem került sor. Jegyző úr elmondta, hogy 2009-ben a működésből 30-40 millió Ft lett megtakarítva, ebből épül ki a laktanyában a víziközmű beruházás. **Vargáné Fodor Rita** szerint 2009-ben volt megtakarítás ebből jött ki a víziközmű. **Gál Gábor** észrevételként elmondta, hogy véleménye szerint ebben az esetben nem a drasztikus jelzöt kellett volna használni, hanem leírni a konkrét eredményt és így mindjárt másként hangzik. **Jegyző úr** egyetértett a képviselő úr véleményével.

A hitelfelvételi ajánlatokat nem a jegyző fogja elbírálni, szinte biztos, hogy közbeszerzést kell kiírni és ebben majd a testület dönt. **Vargáné Fodor Rita** elmondta, hogy a melléklet tájékoztatóban a MFB-nak a legkedvezőbb az ajánlata, mivel az állam garanciát vállal az árfolyamra. A kamat teher várható költsége durva számítás szerint 44 millió Ft 15 éves futamidőre. A Pénzügyi Bizottság javaslatában egyenlő szavazattal támogatta mindkét verziót, a döntés a képviselő-testületet illeti.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés, észrevétel?

Hegedűs Ferenc képviselő: Nem vettem részt a bizottsági ülésen. Megint vissza kell térnem arra, hogy nagyon jó lett volna hamarabb gondolkodni és most ennyit csak elővenni a bankból. Ez azonban kötelező dolog. Mind a Járóbeteg Ellátó Központ, az iskola, az óvoda, temető egyiket sem szabad elszalasztani. Én vagyok a legnagyobb ellensége a kölcsön felvételének, de kérem képviselő társaimat, hogy a kötelezettségeink teljesítése miatt támogassák. Ha elhalasztjuk ezeket a pályázatokat, többet nem lesz rá lehetőség. Bolond ember az aki ennyi pályázathoz ezt az önerőt nem biztosítja. Ha nem lépjük ezt meg semmi nem fog megvalósulni, marad a város a 20 évvel ezelőtti szinten.

Mezőfi Zoltán polgármester: A kocka el van vetve. 14 millió, aláírtuk a szerződést. Tegnap aláírtuk az iskola és óvoda kivitelezői pályázatot. Város rehabilitációs pályázatot elnyertük, most jönnek a következő lépések. Jó hírem az, hogy a 38 millió Ft-os kötelezettségvállalás bár írásbeli értesítésünk még nincs, de 6 millió Ft-ra csökkent. Praktikus kérdésem viszont, hogy egyben szavazzunk, vagy külön, külön. Hallgatom a kérdéseket, de lehet vélemény is.

Fodor László képviselő: Szerintem sincs alternatíva, részemről nincs. Nem csak a hitelbe kell gondolkodni, hanem abban, hogy a már idén felszabaduló objektumokat, illetve az önkormányzat által nem használt objektumokat próbáljuk értékesíteni. Ez csak a most itt ülő emberek felelőssége, hogy a helyi rendeletekkel ezt ne gátoljuk. Én azt támogatnám, hogy két részletbe vegyük fel a hitelt, hiszen lehet, hogy a második részletre nem lesz szükség, ha okosan és ügyesen gazdálkodunk. Ha ezt nem használjuk ki, a következő években nem lesz lehetőségünk a fejlődésre. Nem lehet lesöpörni a városrehabilitációs pályázatot sem, mert mindenki azt mondja, hogy itt semmi sem történik.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazásnál előbb a hitelről szavazunk, utána én javaslom az „A” változatot szavazni. 142 millió Ft-ért vásárolunk 1,5 milliárd forintot erről szól a történet, nem a város eladásáról.

Hegedűs Ferenc képviselő: Én a működésnél félek attól, hogy fogunk orvosokat találni, lényeges dolog ez is. Már most el kéne indítani és a lehetőségekkel élve kevésbé eladósodni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ha megnyílik a lehetőség a működést külön fogjuk választani a fejlesztéstől. Ebből az összemosásból származik az összes hiányunk. Itt egy profiltisztításra nyílt lehetőség.

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Jegyző úrtól kérdezem, hogy futamidő tekintetében készült-e kimutatás a várható kamatokra vonatkozóan 10-15 éves viszonylatban az összeg tekintetében.

Fejes Zsolt jegyző: Bizottsági ülésen vetődött fel ez a kérdés. Azért nem készült ilyen kimutatás, mert kerethitelről beszélünk, reményeink szerint nem fogjuk igénybe venni a teljes összeget. Készítettünk egy kimutatást, ami nem szerencsés, de ha feltételezünk egy 50 milliós hitelkeret 15 év alatt a kamatteher 14 millió Ft. Ez összehasonlító adat lehet.

Majnik László képviselő: Változatlanul az a véleményem, ami a költségvetésnél elhangzott, hogy fejlesztések tekintetében az önkormányzat ebben az évben túlvállalja magát. A Járóbeteg Ellátóval kapcsolatban súlyos pénzügyi döntéseket kell még majd hoznunk. Minél hosszabb a futamidő, annál többet kell visszafizetni, 10 éves viszonylatban nagyjából 1,5-el meg lehet szorozni a felvett hitelt. A Járóbeteghez mint minden intézményhez az önkormányzatnak még a működés felét hozzá kell adni, a mai helyzethez képest jövő évtől kezdve kb. 70 millió Ft-tal többet kell kifizetnünk. Vannak olyan dolgok, amiket támogatni tudok, de úgy tudom, hogy a rehabilitációs pályázatot december 15-ig kell beadni. Mennyire lehet rábízni a következő testületre, hogy döntse el? Vannak-e olyan szigorúan előírt lépések, amit meg kell tenni?

Mezőfi Zoltán polgármester: 72 millió Ft város rehabilitációs elnyert pályázatunk van, ami két fordulós, ebben szerepel a piactér teljes felújítása, Zrínyi és a Kossuth utca – két legnagyobb szegényfoltunk - feléig van benne, továbbá az általános iskola külső homlokzati hőszigetelése és nyílászáró cseréje. Az iskolát két pályázatból újítjuk fel. Szerepel benne a buszmegálló, és az iskola körbekerítése ott egy jelentős forgalmi rend változás, a szoborpark teljes rendbetétele. Le van írva a 72 millió önrész, ezt 2011.végéig kell teljesíteni, ebből idén az engedélyeztetési eljárással kapcsolatos tervezési költségek nagyságrendileg kb. 10-15 millió Ft, továbbá egy szanalási költség jelentkezik tehát összesen a költségek 40-45 millió Ft lesz. Inkább a 72 fele környékén fog jelentkezni idén. Ha erre nem költünk, akkor december 15-ig nem tudjuk beadni az engedélyes terveket. Voltak már költségeink és rengeteg utánjárás és befektetett munka, ezért nagyon nagy szegénynek tartanám, ha vissza kéne adnunk a pályázatot. Még egyszer mondom, az idén ez kb. 45. millió Ft-ot jelenthet.

Hegedűs Ferenc képviselő: Én fordítva reagálnék. Én azt mondom, ha ezt a lehetőséget nem adnánk meg a következő ciklusnak. Nekik már nem lesz lehetőségük a következő ciklusban.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ha visszaadjuk ezt a pályázatot, kizárjuk magunkat. Amennyiben nincs, egyenként javasolom szavazni. Névszerinti szavazást igényli a képviselő-testület? Nem! Akkor olvasom a javaslatot először tételenként, majd egyben szavazunk:

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fejlesztési feladatok finanszírozására az alábbi tételekre kíván hitelkeretet nyitni:

10 egyöntetű igen szavazattal a Járóbetegellátó-központ pénzben fizetendő önrésze 14.037.000 Ft,

10 egyöntetű igen szavazattal a Járóbetegellátó-központ áfa növekedés és árfolyamveszteség miatti fejlesztési többletei 38.000.000 Ft

10 egyöntetű igen szavazattal Iskola akadálymentesítési pályázat önrésze 10.434.000 Ft

10 egyöntetű igen szavazattal Óvoda akadálymentesítési pályázat önrésze 1.548.000 Ft

9 igen 1 tartózkodás szavazattal Óvoda épületenergetikai pályázat önrésze 2.600.000 Ft

7 igen 3 tartózkodás szavazattal Temető urnafal kialakítása 3.500.000 Ft

7 igen 3 tartózkodás szavazattal Város-rehabilitációs pályázat önrésze: 72.290.000 Ft

Mezőfi Zoltán polgármester: A hitelkonstrukcióról szavazunk, én a magam részéről az „A” változatot támogatom. Aki ezzel egyetért, kérem most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 6 igen 4 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

126./2010.(V.27.) kt.határozat

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a hitelkeret nyitásra és a hitelkeret megnyitásához kapcsolódó közbeszerzési eljárás megindítása tárgyban készített előterjesztést. A Képviselő-testület a **2010-2011. évi fejlesztési feladatok finanszírozása** (Járóbetegellátó-központ pénzben fizetendő önrésze 14.037.000 Ft, Járóbetegellátó-központ áfa növekedés és árfolyamveszteség miatti fejlesztési többletei 38.000.000 Ft Iskola akadálymentesítési pályázat önrésze 10.434.000 Ft Óvoda akadálymentesítési pályázat önrésze 1.548.000 Ft Óvoda épületenergetikai pályázat önrésze 2.600.000 Ft Temető urnafal kialakítása 3.500.000 Ft Város-rehabilitációs pályázat önrésze: 72.290.000 Ft) érdekében **140.000.000. Ft összegű hitelkeret megnyitása mellett döntött.**

A hitelkeretet a „Sikerés Magyarországért Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram” keretében kívánja megnyitni. A futamidőt 180 hónapban, a törlesztést negyedéves ütemezésben határozza meg. A Képviselő-testület nem kíván élni a halasztott fizetés (türelmi idő) lehetőségével. A hitelt az Önkormányzat forint alapon kéri, előtörlesztési jog biztosításával. A fejlesztési hitelkeretet megnyitni annál a pénzügyetnél kell, amely a legalacsonyabb hitelköltséget (kamat, hitelfolyósítási díj, kezelése költség, előtörlesztési díj, rendelkezésre tartási díj, szerződésmódosítási díj, késedelmi kamat) ajánlja. A kiírásnál előnyként kell szerepeltetni az önkormányzati referenciákat, a pénzügyeti fiók könnyű közlekedési elérhetőségét. A Képviselő-testület vállalja, hogy a hiteltörlesztés tőke és kamatrészét a futamidő alatt éves költségvetésében biztosítja. A Képviselő-testület utasítja Fejes Zsolt jegyzőt, hogy a megjelölt feltételek mellett, a fejlesztési feladatok zökkenőmentes likviditásában biztosítása érdekében a közbeszerzési eljárást haladéktalan megindítására.

Határidő: azonnal

Felelős: Fejes Zsolt jegyző

6.) Az önkormányzati adók és díjak 2009.évi állománya és behajtásuk helyzete

Mezőfi Zoltán polgármester: Elnök úr é a szó!

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Ez egy érdekes előterjesztés, részletesen röviden tartalmazza a lényegét. Táblázat szerint 38,5 millió Ft a kintlévőség. Ebből van 2008 évre eső rész is. Kérdésem volt, hogy milyen intézkedések voltak a behajtásra vonatkozóan. Az **adóügyi előadó** elmondta, hogy felszólítások több esetben, munkabérből való letiltás, megkereste az illetékes Nógrád Megyei Bíróság behajtóit, azt a választ kapták, hogy nem vállalnak erre az évre semmit, mert túlterheltek. Ilyen irányú vállalkozói adóbehajtókat az önkormányzat nem alkalmazhat. A gépjármű adó behajtása egyszerűbb, ebben az esetben lehetőség van a forgalomból való kivonásra. **Drajkó Vilmosné** kérdezte, hogy az iparüzési adót 2010.szeptember 15-től az APEH szedi be, a visszamenőleges elmaradásokat ki fogja beszédni? A válasz az volt, hogy a 2009.évit az önkormányzatnak kell 2010.január 01-től pedig az APEH-nak.

Véleményében elmondta és példaként a Börzsöny ÁFÉSZ-t hozta fel, hogy abban az időben naprakészen tisztában voltak illetve kellett lenni a hátralékosokkal és azonnal tudtak intézkedni. Nehéz lesz behajtani. Nem lett volna szabad ezt idáig engedni. **Ludányi Ákos** kérdezte, hogy ledolgozhatja-e a vállalkozó az adóbefizetését. **Jegyző úr** elmondta, hogy elviekben igen, de nagyon nehezen követhető az adminisztrációs oldala. Én is elmondtam, hogy volt már rá példa, de a mai napig nem tudunk róla semmit, nem is lett lekönyvelve. Az önkormányzatnak a pénzre van szüksége. Javasoltam, hogy fogadjuk el a tájékoztatást, de az ügyvédi jutalék kérdésében ne hozzon döntést a testület. Bízunk meg dr.Szabó Sándor ügyvéd urat, hogy tájékozzon, hogy mire van esély és mire nincsen, még bírósági úton is, hogy a fölösleges költségeket ne generáljuk magunknak. A Pénzügyi Bizottság 4 igen 1 tartózkodás szavazattal javasolja elfogadni a képviselő-testületnek a beszámolót.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szeretném a figyelmet a táblázatra irányítani. Az iparüzési és az építmény adó 26 millió Ft amit 2-3 cég ad össze. Ha a többit nézzük a kommunális adó 5-6 év alatt halmozódott fel, 3 millió Ft összesen, nagyságrendileg ott van a nagy pénz ezeknél a felszámolás alatt lévő cégeknél, ahol sorban állás van és az önkormányzat az utolsó, mert mindenki megelőz minket. Jelzalog ugyan be van jegyezve. Lényeg, hogy a nagy összeg ezekből jön össze nem a helyi polgároktól.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Ezt az információt akarom megerősíteni, az életbe nem lesz esélyünk, hogy 1 Ft-ot befizessenek, de tervezzük és ezek holt összegek a költségvetésbe.

Mezőfi Zoltán polgármester: Tehát egyéb más javaslat nincs, a bizottság elfogadásra javasolja, képviselő asszonyé a szó.

dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Itt az első oldalon a harmadik bekezdést idézem:” Munkahellyel és jövedelemmel nem rendelkező adózók esetében lehetőség van ingóság lefoglalására árverezésére, illetve ingatlanon történő végrehajtásra, de erre apparátusunk sem személyi sem technikai feltételekkel nem rendelkezik.” Mit értek ez alatt?

Fejes Zsolt jegyző: Amikor ingóság vagy ingatlan árverésére kerül sor annak olyan törvény által előírt személyi feltételei vannak, amivel nem rendelkezünk,.pl. ha lefoglalunk egy értéktárgyat, annak őrzéséről kell intézkedni erre sem helyünk sem létszámunk nincs. Attól a kolleganőtől, aki saját lakóhelyén rendelkezik, ingó és ingatlan vagyon lefoglalása nem várható. Ezek a behajtási cselekmények már túlesnek az önkormányzati adóhatóság területén, ezt bírósági végrehajtók végzik. Mindenképpen jogerős és végrehajtható dokumentumra van szükség. Annyit tudunk tenni ebben a dologban, hogy a munkahelyet a TB-t megkeressük és megpróbáljuk munkabérből levonni. Sajnos gyakran változnak a munkahelyek, sokszor nem aktuálisak az információk. Lehetőség még a folyószámláról való letiltás, ezek magánszemélyeknél általában eredményesek. Az egyik legjobban alkalmazható gépjármű adó esetén a forgalomból való kivonás.

dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Erre nem terjedt ki a kérdésem. Én nem ezt kérdeztem, a kérdésemre válaszoljon!

Fejes Zsolt jegyző: Arra már válaszoltam!

dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Akkor köszönöm!

Fejes Zsolt jegyző: Szeretnék tájékoztatást adni a képviselő-testületnek...

dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Én a kérdésemre kértem választ. Megkérem a polgármester urat, vezesse az ülést! Nem vagyok hajlandó a meséket hallgatni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Itt megállunk!

dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Megkérem a polgármester urat ne csak engem figyelmeztessen örökké. A kérdésem nem erre terjedt ki, arra megkaptam a választ, amit természetesen nem fogadok el. Tudniillik a végrehajtást nem a mi hivatalnokainknak kell elvégezni, hanem a bírósági végrehajtóknak. Van egy ilyen mondat.... A bírósági végrehajtónak ugyanolyan kötelessége eljárni az ügyben, mintha keresetet nyújtunk be az ügyészségnek. Ha nem hajlandó eljárni, akkor a kamarához kell fordulni, hogy a végrehajtó nem hajlandó elvégezni azt a feladatot amire törvény kötelezi. Mondom még egyszer, hogy itt nem a rétsági hivatalnokoknak kell kimenni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönjük képviselő asszony! A Pénzügyi Bizottság a „B” változatot támogatta?

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: A PTB javasolja a tájékoztató elfogadását és azt, hogy az „A” változat utolsó mondata ne kerüljön bele, hanem kérjük meg az ügyvéd urat hogy azokról az adónemekről melyeknél nem látja értelmét a behajtásnak, azzal ne foglalkozzunk.

Hegedűs Ferenc képviselő: Kempingnek mennyi évig van tartozása? Tavaly ez értékesítésre került. Az új tulaj fizet adót? Erre szeretném felhívni a figyelmet!

Mezőfi Zoltán polgármester: Ez adótitok!

Fejes Zsolt jegyző: Szerettem volna elmondani, de belém lett fojtva a szó! Ennek a 38 millió jól hangzó kintlévőségnek vannak 10 éves tételei is, nagy része nem a 2009-es évből adódik. Ebből 17 millió Ft olyan tartozás, amelynek behajtására hitelezői igényt jelentettünk be, behajtása folyamatban van. Nem is hajtható be az egész!

Hegedűs Ferenc képviselő: Köszönöm, erre voltam kíváncsi!

Gál Gábor képviselő, **MOSB elnöke**: „Én is idézni szeretnék:” A megkeresett, területileg illetékes bírósági végrehajtók nem vállalták a behajtást túl sok megbízásra hivatkozva. Körzetünkön kívül eső bírósági végrehajtóval is felvettük a kapcsolatot, aki ugyanezen okból nem vállalta. Külsős cégek bevonására ajánlatokat kértünk, de a Közigazgatási Hivatal tájékoztatása szerint adóigazgatási feladatok ellátására hatóságon kívüli személy közreműködése aggályos.” Érdekes dolog az, hogy le van írva, miként nem lehet ellátni a feladatot, ugyanakkor hiányolom azt, hogy az előterjesztés mellékleteként ezek nincsenek benne. Ezeket mellékelni kellett volna, így a szöveg szavahihetősége részéről megkérdőjelezhető. Amennyiben ezek írásbeli megkeresések voltak, akkor ennek nagyon örülök, mert a kamara felé nagyon gyorsan lehet lépni ebben az ügyben. Köszönöm.

Mezőfi Zoltán polgármester: Vita lezárva, aki a pénzügyi bizottság javaslatával az „A” változat kiegészítésével egyetért, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 8 igen 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

127./2010.(V.27.) kt.határozat

Rétság Város Képviselő-testülete az önkormányzati adók és díjak 2009.évi állományáról és behajtásuk helyzetéről szóló beszámolót megismerte és elfogadja. Felkéri a Jegyzőt, hogy az 1.pontban foglalt behajtási intézkedések eredménytelensége esetén, az érvényesíthető behajtások érdekében az önkormányzat jogi képviselőjét bízta meg.

Felelős: jegyző
Határidő: folyamatos

7.) Intézkedési terv 2010.évi költségvetés végrehajtására

Jávorka János képviselő, **PTB elnöke**: A Pénzügyi Bizottság tagjaiból 1 fő eltávozott így a bizottság határozat képtelenné vált. A hátralévő napirendeken végimentünk, akinek volt véleménye elmondta. Kértem a bizottság tagjait, hogy a testületi ülésen mondják el véleményüket és javaslataikat. Saját véleményem, hogy az intézkedési terv 1 – 5 pontig maradjon meg egy az egyben, az utána következő 1-2 pont maradjon meg egy az egyben, maradjon meg a következő bekezdés is, ami úgy kezdődik, hogy „A takarékosági intézkedési terv végrehajtása.... „Az utána való hármat javaslom törölni és az utolsó bekezdés maradjon meg a hatályba helyezésről. Ennyi javaslatom volt, köszönöm. A pénzügyi Bizottság nem tett javaslatot, a képviselő testületet illeti a döntés.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm, ez egyértelmű. Más vélemény? Gál Gábor képviselő úr a szó!

Gál Gábor képviselő, **MOSB** elnöke: A bizottság véleményezéséből hiányozott a 3.pontnál amit elmondtam, hogy illetőleg az esetleges túllépésekről és annak okairól. hogy a túllépés az hol engedélyezett és hol nem. A takarékosági intézkedési terv kapcsán az előzőekben megkerestem a vonatkozó jegyzőkönyvet és az úgy szól, idézek belőle: „Hegedűs Ferenc képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Javaslom azt elfogadtatni, hogy a működési költségekből - amit bizottsági ülésen is megszavaztunk - 54 millió Ft-ot - hiszen a rendelet-tervezetben a bevétel 526 millió Ft a kiadás 578 millió Ft , - ezt a mínuszt tegyük rendbe, és 54 millió Ft zárolásával fogadjuk el a költségvetést. Év közben ara törekszünk az intézményeknél, hogy ez megvalósuljon.” Polgármester úr viszontválaszában elmondta, hogy” a záradék úgy szól, hogy csak a képviselő-testület hozzájárulásával használható fel ez az összeg.” Szeretném hangsúlyozni hogy ez a hozzájárulás nem utólagos. A határozati javaslatban és a 701/2010.(II.30.) kt.határozatban szerepel: „A zárolt keret csak a képviselő-testület külön felhatalmazása alapján használható fel.” Ennek mentén nem értem és mégegyszer hangsúlyozom itt a következőt:” A jegyző a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság ülésein napirend előtt tájékoztatást ad a költségvetési kiemelt előirányzatok időarányos teljesítéséről, - ez részemről idáig elfogadható, de a következő nem - illetőleg az esetleges túllépésekről és annak okairól.” Ez a gondom, hogy utólagos túllépés jóváhagyás nem lehet. Ehhez lenne javaslatom, konkrétan az hogy nevesítsük – és előzőekben Ritával egyeztettem – az egyösszegű éves kifizetésekre másrészt a vis maior esetén lehetne túllépés vagy előzetes kifizetés, ezt határozzuk meg. Egyébként amint a napirendi pontok felvétele előtt említettem a FEUVE rendszerrel kapcsolatosan, hogy ilyen takarékosági intézkedési tervre külön nem lenne szükség, és ismertetném a FEUVE rendszer tankönyv ízű fogalmi magyarázatát, ez rávilágít arra, miről is van szó, és ez inkább a FEUVE része lehetne: „FEUVE szabályozás az adott szervezet SZMSZ-ének része, annak melléklete. A helyi pénzügyi számviteli rendhez igazodva tartalmazza a szervezet ellenőrzési nyomvonalát, pénzügyi folyamatok nyomon követhetősége, folyamat, tevékenység, határidő, felelős, és utólagos ellenőrizhetősége érdekében, illetve kockázat elemzési, kockázat kezelés módszer, szabálytalanságok esetén alkalmazandó eljárás rendet kell, hogy meghatározzon egyes munkakörök számára. Másik megfogalmazásban egy olyan pénzügyi irányítási ellenőrzési rendszer, melynek segítségével a költségvetési szerv (hivatal) érvényesítheti a feladatai ellátásához szükséges előirányzatokhoz létszámmal, vagyonnal való szabályszerű gazdaságos hatékony eredményes gazdálkodás követelményeit. Ez a hitelfelvételhez és az intézkedési tervhez is kapcsolódik. Ha ez a FEUVE rendszer kidolgozásra került volna, akkor ilyen intézkedési tervre meglátásom szerint nem lenne szükség. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm! Tovább! Ha nincs, aki a pénzügyi bizottság javaslatával egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 7 igen és 3 tartózkodás szavazattal a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság javaslatával egyetért a következők szerint: Az intézkedési terv intézményvezetők feladatai címszó alatti rész 2 -3 -4 bekezdése törlésre kerül.

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Volt egy módosító javaslatom a 3. pont: illetőleg az esetleges túllépés engedélyezett.” részével kapcsolatban elég részletesen kifejtettem. Amennyiben itt nevesítve van, hol engedélyezett a túllépés, az egyösszegű éves kifizetésekre másrészt a vis maior esetén konkretizálva van, akkor tudom támogatni, egyéb esetben nem!

Mezőfi Zoltán polgármester: Most konkretizáljuk?

Fejes Zsolt jegyző: Én nem vállalom a konkretizálást, mert vis maior bármikor bármilyen ügyben felléphet, akár egy tetőázással, vagy egy számítógép meghibásodással, ezt nem lehet konkretizálni. Egyébként az intézkedési tervre azért van szükség, mert 10 %-kal meg van nyirbálva a költségvetés.

Mezőfi Zoltán polgármester: A 10 %-os zárlatot az intézmények nem fogják tudni tartani, mert az pl. az egészségügyi intézménynek centire van a bére, nincs mozgástere. Minimális mozgástere a hivatalnak van. Hogy fogalmazzuk meg.

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Lemarad a mondat vége, és konkrétan ez a kettő, amit felsoroltam kerül bele.

Mezőfi Zoltán polgármester: Akkor ezt jegyezze fel jegyző úr! Aki a módosító javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 8 igen és 2 tartózkodás szavazattal a Gál Gábor képviselő módosító javaslatával egyetért a következők szerint: Az intézkedési terv 3.pont a következők szerint változik: A jegyző a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság ülésein napirend előtt tájékoztatást ad a költségvetési kiemelt előirányzatok időarányos teljesítéséről, illetőleg az egyösszegű éves kifizetések, másrészt a vis maior esetén történő esetleges túllépésekről és annak okairól.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ezt követően az intézkedési terv elfogadásáról szavazunk!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 8 igen 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

128./2010.(V.27.) kt.határozat

Rétság Város Képviselő-testülete a jegyző által a 2010.évi költségvetés végrehajtásának szabályozására és folyamatos ellenőrzésére készített intézkedési tervet megismerte és az alábbiak szerint elfogadja:

A Polgármesteri Hivatal feladatai:

1. A jegyző – a pénzügyi vezető útján – havonta ellenőrzi a költségvetésben biztosított előirányzatok teljesülését intézményenként, szakfeladatonként.
2. A jegyző minden hónap 15-ig információt szolgáltat az intézményvezetők részére a szakfeladaton lévő teljesítésekről, annak %-os arányáról.
3. A jegyző a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság ülésein napirend előtt tájékoztatást ad a költségvetési kiemelt előirányzatok időarányos teljesítéséről, illetőleg az egyösszegű éves kifizetések, másrészt a vis maior esetén történő esetleges túllépésekről és annak okairól.
4. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság, ha indokoltnak látja a Képviselő-testület rendes ülésén napirend előtt tájékoztatást ad a költségvetés végrehajtásáról, és ha szükséges további intézkedésre tesz javaslatot.
5. A jegyző az ellenőrzés megállapításai alapján, illetőleg az intézményvezetők írásos jelzése alapján negyedévenként javaslatot tesz a költségvetési rendelet esetleges módosítására.

Az intézményvezetők feladatai:

1. Az intézményvezetők folyamatosan figyelemmel kísérik kiadásaik alakulását, és folyamatosan tájékoztatják a jegyzőt, ha előirányzatként nem tervezett kiadás válik szükségessé.
2. Írásban tesznek javaslatot az előirányzat módosítására, részletes indokolással, és – lehetőleg intézményen belüli – forrás megjelölésével.

A takarékosági intézkedési terv végrehajtása érdekében felhívom valamennyi vezető munkatárs figyelmét, hogy

tekintse munkaköri köteletségének a tulajdonosi szemlélet maximális érvényesítését.

Ezen intézkedési terv 2010. június 1-jétől hatályos, végrehajtása valamennyi köztisztviselő és közalkalmazott részére munkaköri kötelezettség.

Felelős: jegyző
Határidő: folyamatos

8.) Kettős foglalkoztatás engedélyezése

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Kérdésként fogalmaztam meg és kértem a jegyző urat, hogy a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény alapján ismertesse, hogy melyik konkrét szakasz vonatkozik a felmentésre, mi alapozza meg az előterjesztést? Honnan lesz a 7,5 havi munkabér és járuléka? Miért működési hitel terhére kell felvenni az új betanuló dolgozót? Bérmaradvány keletkezik a GYED - en lévő helyen mivel nincsen betöltve. Hasonló a helyzet a pénzügyi csoportvezető helyénél illetve bérénel is. Akkor nem hitel terhére kéne ezt a kérdést elővezetni, hanem a bérmaradvány terhére. Más hozzászólás nem volt, kérem hogy mindenki mondja el a véleményét, költségvetésben nincs tervezve, tény az tény, hogy a munka sok, pénz pedig nincs.

Hegedűs Ferenc képviselő: Az előterjesztésben szerepel a zárolás érdekelne hogy valamelyik intézményben van e ebből megtakarításból mi realizálódik?

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Én a következő képviselő-testületi ülésen fogom kezdeményezni, és előterjesztést fogok készíteni, hogy a képviselő-testület vizsgálta felül ezt a döntését és vonja vissza, mert bérből nem lehet megtakarítást realizálni, de nem lehet az ÁFÁ-ból sem. Egy módja van a létszámleépítés, de az már feladatfelvonással is jár, ezt akkor fel kell vállalnia a testületnek.

Mezőfi Zoltán polgármester: El fog menni a kollega nyugdíjba be kell tanulni valakinek. Nem tudjuk belső átcsoportosításból megoldani.

Kotroczone Somosi Éva képviselő : Tisztelt képviselő-testület! Az előterjesztés az írja, hogy „a pénzügyi csoportból egy kollegina 2011. február 14-től nyugdíjba vonul. A felmentési ideje 8 hónap (2010. június 14-től kezdődik), melynek felére a munkáltató köteles a munka alól felmenteni a dolgozót.” Kérdésem, ha egy dolgozó önként kíván távozni, akkor miért kell felmentéssel megszüntetni a jogviszonyát, miért nem ő adja be a lemondását, ami az önkormányzatnak egy fillérjébe sem kerülne. A jogviszony megszüntethető lemondással és közös megegyezéssel is, ezekben az esetekben semmiféle plusz költség nem merül fel. Ellenben a felmentésnél 4 havi bér és járuléka az önkormányzatot terhelik, valamint a betanuló, másik, helyette foglalkoztatott dolgozó bére is az önkormányzatot terheli. Arra kérek egyértelmű választ, hogy ebben az esetben a felmentés törvényi kötelezettség vagy csak lehetőség. Ha kötelező, a Ktv. melyik §-a alapján kötelező?

Ha nem kötelező, akkor az ehhez szükséges fedezetről a képviselő-testületnek kell dönteni, és akkor ezt úgy kellett volna az előterjeszteni a képviselő-testület elé, hogy pontosan mennyi a kiadás, amibe ez nekünk kerülni fog. A jegyzőtől egyértelmű választ kérek. Nem mellébeszélést. Kötelező, nem kötelező, lehetőség, a § számát is kérem!

Fejes Zsolt jegyző: A törvény szerint a felmentés kötelező, fejből a § számot nem tudom idézni, de következő képviselő-testületi ülésre behozom. A felmentés kötelező, végkielégítés nincs. A nyolc hónapból 4 hónapra kötelező a munka alól felmenteni, a másik 4 hónap adható.

Kotroczoné Somosi Éva képviselő Nyugdíjba ment tőlünk tavaly is egy dolgozó és nem kapott 8 hónap felmentési időt érdekes módon. Ez kemény forintokat ró az önkormányzatra. Azért kérdezem, mert ha decemberben nem kellett, akkor most miért kell?

Mezőfi Zoltán polgármester: Lényeg a következő. A pénzügyi csoportba ketten vannak, ezek közül az egyik nyugdíjba megy. Egy fő marad. A kérés az, hogy ne várjuk meg, amíg a csoport csak úgy elfogy. A szabadságokat is ki kell adni. Nem egy olyan munkakör ahova valaki beül és másnapról dolgozik. Jegyző szünetbe a jegyző megnézi.

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Szerepel az anyagban, hogy 2009.évről még 10 nap szabadsággal rendelkezik. Ha most december lenne, akkor is rendelkezne ezzel a szabadsággal? Van-e valami szabályzás erre a hivatalon belül?

Fejes Zsolt jegyző: Nem rendelkezhetne már most se, de ez az igazság. Lehet rajta mosolyogni! Nem tudjuk kiadni a szabadságokat. Törvény szerint január 31-ig, elháríthatatlan akadály miatt március 31-ig kellene kiadni. Ezt nem tudjuk megtenni. Elkövetjük azt a törvényt sértést, hogy kiíratjuk a szabadságokat, füzetben vezetjük, és év közben próbáljuk kiadni.

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Köszönöm a választ, de a hangnemet visszautasítom!

Fejes Zsolt jegyző: Elnézést kérek!

Mezőfi Zoltán polgármester: Technikai szünetet rendelék el!

S Z Ü N E T

Mezőfi Zoltán polgármester: Folytassuk! A javaslatom az, hogy a következő képviselő-testületi ülésre visszakerjünk az anyagot!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

129./2010.(V.27.) kt.határozat

A képviselő-testület az előterjesztést megismerte, azonban a párhuzamos foglalkoztatásról csak a felmentés kötelezőségének tisztázása után, a következő képviselő-testületi ülésen kíván dönteni.

Felelős: jegyző

Határidő: következő kt.ülés

9.) Iskola busz január-április havi bevételeiről és költségeiről

Mezőfi Zoltán polgármester: Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A bizottsági ülésen **Ludányi László** kérdése volt, hogy hazafelé az iskolabusz helyett miért Volán járással járnak a gyerekek? **Jegyző úr** elmondta, hogy nem tévesztendő a tájékoztató, mivel egyéb okok miatt nem volt iskola járat az első négy hónapban. Vannak olyanok, akik még nem fizették be a tarifát, civil szervezetek, mert még nem kapták meg a támogatást. Több szempontot is vizsgálni kell, az iskolakezdés előtt, kell egy részletes elemzés és ehhez igazítani a díjakat, amelyeket lehet kategorizálni. Bérletről elmondta, hogy valóban így van. Van vásárolva minden bejáró gyerek részére bérlet erről majd az általános iskola igazgatója biztosan részletesen szól az iskola befejezését követően. A gyerekek különböző turnusokban mennek haza, azért van a bérlet a részükre. Így napközben is jobban tervezhető és kivitelezhető az igénybevétel. **Holman Ferenc** igazgató úr beszélt a reggeli iskolába szállításról. Délután különbözőek az elfoglaltságok, hogy ne kelljen a busznak délután többször menni Bánkra illetve Tolmácsra, ezért van a bérleti megoldás. Ez által a délutáni más irányú igénybevételre szélesebb lehetőségek vannak. Az iskolából mennek versenyekre kirándulásra, amelyekért természetesen fizetnek. pl. Asztalitenisz Egyesület, stb. A bejáró gyerekekre 70.000 Ft/fő a norma. Egy gyerekekre az éves VOLÁN bérlet 6.000 Ft. A Pénzügyi

Bizottság javasolja a tájékoztató elfogadását. Az őszi iskolakezdésnél felül kell vizsgálni a tarifákat.

Mezőfi Zoltán polgármester: Nincs más vélemény, javaslat! Aki támogatja, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 8 igen 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

130./2010.(V.27.) kt. határozat

A képviselő-testület az iskola busz január-április havi bevételeiről és költségeiről szóló beszámolót megismerte és elfogadja.

10.) Tulajdonosi hozzájárulás a rétsági 05/5 hrsz. alatti műsorszóró torony villamos energia ellátásához

Mezőfi Zoltán polgármester: Pénzügyi bizottság elnöke kap szót!

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Az előző testületi ülésen ez már téma volt, akkor hiányzott a vázlat. Magam részéről javaslom az elfogadást. Volt egy vélemény, hogy legyen felelőse, aki ellenőrzi a hivatal részéről a munkát és a visszaállítást.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés nincs! Szavazzunk!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 9 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

131./2010.(V.27.) kt. határozat

A képviselő-testület tulajdonosi hozzájárulását adja a TMTÖ Kft. (2336 Dunavarsány Vörösmarty út 113.) részére, hogy a Rétság 03/22 és 620/1 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú utak területén – a Kádár Miklós tervező által készített NO-0094-E-1 számú tervdokumentáció alapján – földkábeltek fektessen. A munkák megkezdése előtt a munkaterület átadás-átvétele szükséges, a kivitelezés befejezése után a kivitelező tartozik az utak helyreállításáról gondoskodni. Ez a tulajdonosi hozzájárulás nem mentesít a kivitelezéssel kapcsolatban szükséges más hatósági engedélyek és hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: Azonnal és folyamatos

11.) Rétság Város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja című pályázata

Mezőfi Zoltán polgármester: Itt van köztünk a kolleganő, ha kérdés lenne. A tájékoztató arról szól, hogy milyen etapok állnak előttünk és miket kell teljesítenünk, nagyjából már a korábbi napirendnél el is mondtam. Pénzügyi bizottság tárgyalta.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Az előzőekben tárgyaltuk a hitelfelvételi napirendet, amihez ez a napirend kapcsolódik. Több napirendet is egymás után kellett volna tárgyalni. Kell hozzá 72 millió Ft. Többször elmondtam, hogy már 2010-ben is kell hozzá 20-30 millió Ft. Az volt a válasz, hogy nem kell, mert áthúzódik 2011-re. Ami persze csak részben igaz. Le van írva a tulajdonviszonyok rendezése, kissajátítások, megvásárlások kifizetése, hogy az önkormányzat tulajdona legyen. Tervezés, komplett tervek elkészítése, engedélyek beszerzése. Más elkötelezett költségek kifizetése. Nagyferenci Kft kifizetése 2,4 millió + ÁFA. Most is az a véleményem, hogy átgondoltabban kellett volna a pályázatokat kezelni. Nem csak a beadás és a megnyerés a fontos, hanem a megvalósítása és az elszámolása a legfontosabb, és ugyanakkor megőrizni a város és intézmények működtetését és azok biztosítását. Hiányolom, hogy a hivatal mögötti területek, a Művelődési ház mellett, előtti és mögötti terület nem került bele. Egyhamar nem is fog? A testületnek kell döntenie!

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés? Kell döntenie az értékbecslésekről is. Az értékbecslések kapcsán miután a PTB nem tudott állást foglalni, segítséget kérek, hogy az értékbecslések kapcsán mi történt?

Kramlik Kornélia előadó: Valamiért kimaradt az előterjesztésből az ajánlat. Lomen Pál 150.000 Ft és ÁFA mentes, Ludányi László 120.000 + ÁFA, Pál Gábor 150.000 Ft + ÁFA összegben tett ajánlatot.

Mezőfi Zoltán polgármester: Javasolom, hogy az egyik az egyiket, másik a másikat kapja meg a két egyforma ajánlatból. Laktanyánál Lomen Pált, város rehabilitációnál Ludányi László urat javasolom, a többi drágább volt.

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 9 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

132./2010.(V.27.) kt. határozat

A Képviselő-testület Rétság Város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja kapcsán az ingatlanok értékbecslésének elkészítésével megbízza Ludányi László értékbecslőt, hogy az árajánlatának megfelelően 120.000 Ft + ÁFA összegért a megvásárolni szükséges ingatlanok értékbecslését készítse el.

Felelős: polgármester
Határidő: 2010.június 27.

Mezőfi Zoltán polgármester: Annak idején a képviselő-testület az IVS beadásánál a Nagyferenci kft ajánlatát fogadta el. A szerződés nincs előttem. Nyert a pályázat, ki kell fizetni ezt az összeget.

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 8 igen 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

133./2010.(V.27.) kt. határozat

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagy-ferenci Kft-nek a szerződés szerint járó 2.450.000 Ft + ÁFA díjat utalja át, Rétság Város költségvetési rendeletének módosítását terjessze elő

Felelős: polgármester
Határidő: 2010.június 27.

12.) Napköziotthonos Óvoda gépészeti felújítása

Mezőfi Zoltán polgármester: Elnök úr, röviden!

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Annak idején a pályázat beadását átgondolásra javasoltam. Megnyertük. Pályáztunk 20 millió Ft-ra, melynek önrésze 5,1 millió Ft. Nem nyertünk csak 10,7 millió Ft-ot, ehhez az önerő 2,6 millió Ft. 13,4 millió a rendelkezésre álló összeg, ha a hitelfelvétel megtörténik. De ki van kötve, hogy mire lehet és mire nem felhasználni. Közbeszerzési kiírás ne úgy történjen, mint az iskolánál, hogy plusz 7 millió Ft-tal többre fog kerülni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ezért került beépítésre, hogy a javaslat visszakerül a képviselő-testület elé. Újdonság az, hogy magát a kiírást is vissza kell hozni. Javaslom elfogadni. azzal a kiegészítéssel, hogy a kiírás feltételeiről a Képviselő-testület a közbeszerzési bizottság javaslata alapján dönt.

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

134./2010.(V.27.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) a bölcsődék és a közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztéséhez, valamint közösségi buszok beszerzéséhez kapcsolódó, központosított előirányzathoz tartozó támogatás igénybevétele részletes feltételeiről szóló 1/2010. (I. 19.) ÖM rendelet keretében elnyert támogatást az óvoda fűtési rendszerének és vízellátásának korszerűsítésére felhasználja.

2.) A közbeszerzési eljárást megindítja, felkéri a közbeszerzési bizottságot és Szokolai László közbeszerzési tanácsadót a tervezésre, engedélyeztetésre és kivitelezésre vonatkozó pályázati kiírás feltételeinek kidolgozására és az eljárás lefolytatására. A kiírás feltételeiről a Képviselő-testület a közbeszerzési bizottság javaslata alapján dönt.

Felelős: polgármester, közbeszerzési bizottság, jegyző

Határidő: azonnal és folyamatos

13.) Temető területén előtető és urnafal építése

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: A költségvetésbe 3,5 millió Ft van. Az érvényes ajánlat 6,9 millió + ÁFA, tehát kellene 8,6 millió Ft. Ha sikerül hitelt felvenni, akkor megoldható, de ha nem, akkor mi lesz? Mivel a költségvetésben van tervezve 3,5 millió Ft ezért a B/2 változat elfogadását javasolja a bizottság.

Kramlik Kornélia előadó: Ha ez az ajánlat nincs elfogadva, akkor közbeszerzési eljárást kell lefolytatnunk.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés, óhaj? Szavazunk sorrendben. „A” változatot teszem szavazásra. A nyertes a Rét-Inveszt Kft-t 6.967.415 Ft + ÁFA, összességében 8.709.269 Ft urnafal építésére. Aki támogatja, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 7 igen 3 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

135./2010.(V.27.) kt. határozat

A Képviselő-testület a temető területén előtető és urnafal kivitelezési munkáival megbízza a Rét-Inveszt Kft-t 6.967.415 Ft + ÁFA (8.709.269 Ft) összeg elfogadásával. A kivitelezés költségét a 2010. évi költségvetésben fejlesztési hitel terhére biztosítja. Felhatalmazza a

polgármestert és a jegyzőt, hogy 5 munkanapon belül a kivitelezővel a szerződést kössék meg. A szerződés aláírását követően azt Rétság Város honlapján hozzák nyilvánosságra.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: szerződés megkötésére 5 munkanap

14.) Volt laktanya területén található 4 db ingatlan vételi ajánlatával kapcsolatos döntések

Mezőfi Zoltán polgármester: Ugyancsak tárgyalta a bizottság! Az értékbecslésről szól.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Nagyon röviden. Előző ülésen a képviselő-testület úgy döntött, hogy az ingatlanokat fel kell becsültetni. Erre érkeztek árajánlatok.

Mezőfi Zoltán polgármester: Javaslom az olcsóbbik, Lomen Pál ajánlatát elfogadni.

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

136./2010.(V.27.) kt. határozat

A Képviselő-testület az ingatlanok értékbecslésének elkészítésével megbízza Lomen Pál értékbecslőt, hogy az árajánlatának megfelelően bruttó 150.000 Ft összegért a 4 db ingatlan értékbecslését készítse el.

Felelős: polgármester

Határidő: június 15.

Mezőfi Zoltán polgármester: Még egyszer szavazunk a „B” változat kapcsán.

Fejes Zsolt jegyző: A „B” változat arról szól, hogy laktanya telekalakítás kapcsán megváltozott a Járóbeteg Szakellátó területe. Ahhoz hogy a laktanya telekalakítás átvezetésre kerüljön ennek a megváltozott területnek az ajándékozásáról dönteni kell. Néhány méterről beszélünk.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Lenne egy észrevételem. Másik oldalon le van írva történet. Nem tudjuk, hogy az egyes épületekhez milyen területek tartoznak, ez még a testület előtt nem volt, ezt

valahogy valakik eldöntötték. Jó lett volna, ha ez a képviselő-testület elé került volna még időben. Hogy néz ki, melyik épületről van szó, fogalmam sincs róla. Kényszerhelyzetben vagyunk. Nincsen vázlat, nem látni, hogy melyik az a 390 m2 amelyet el kellene ajándékozni! Én tartózkodni fogok. Kérdő jellel mondom, mi lesz, ha értékesíti?

Mezőfi Zoltán polgármester: Rendezési terv szerint lett a kimérés!

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Ez még nem volt a testület előtt az biztos. Hogy hogyan kerüljön ez kialakításra erről döntés nincs. A laktanyára anno elkészült rendezési terv már abszolút nem él. Én aggályosnak tartom az ajándékozást a Kft-nek. Jó kérdés!

Fodor László képviselő: Ki a Kft tulajdonosa 97 %-ban. Az önkormányzat. Saját magunknak ajándékozzuk.

Mezőfi Zoltán polgármester: Lehet, hogy jobb lenne, ha eladnánk. Az APEH jogi osztályát megosztotta, hogy az önkormányzatok illetékmentesek, de ott van a Nonprofit Kft, az már nem illetékmentes. Sajnos ez van.

Fodor László képviselő: A ruházati raktár és az új épület közötti sávról van szó!

Mezőfi Zoltán polgármester: Javaslatom, hogy ajándékozza javaslat mellé beletenném, hogy... vagy eladja, ha kedvezőbb az illeték.

Fodor László képviselő: Egyszerűbb, ha 100 Ft-ért eladjuk saját magunknak. remélem nem esik közbeszerzés alá.

Mezőfi Zoltán polgármester: 390 m2 fel van értékelve 87 millióra. Illetékhivatal kijön, mit csinálunk? Jobb lenne, ha eladnánk magunknak.

Fejes Zsolt jegyző: A képviselő-testület tárgyalta ezt a kérdést, és a telekalakítás részleteit.

Fodor László képviselő: Én javaslom a 100 Ft-os eladást, egyszerűbb mint az ajándékozás.

dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke: Én nem javaslom, én egyébként egyiket sem szavaznám meg,

Mezőfi Zoltán polgármester: Muszaj dönteni, mert nem jegyzik be a földhivatalba. 100 Ft-ért eladja az önkormányzat az érintett területet. A módosítással szavazunk.

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 6 igen 4 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

137./2010.(V.27.) kt. határozat

A MENORA Kft. által 45/2009. számon készített, a Rétsági Körzeti Földhivatal által 3-166/2009. számon záradékolt változási vázrajznak, valamint a Rétsági Körzeti Földhivatal 800005-4/2010. számú, 2010. február 24-én kelt, 2010. március 10-én jogerőre emelkedett határozatának megfelelően a Képviselő-testület a telekhatár-rendezéshez hozzájárul. A Képviselő-testület a 356/39 hrsz-ú, kivett telephely és tűzoltó szertár művelési ágú ingatlanból 390 m² nagyságú területet (kivett telephelyet) a Rétsági Kistérségi Egészségfejlesztő Központ Nonprofit Kft. részére 100 Ft összegért eladja. Felkéri Dr. Szabó Sándor ügyvédet az okirat elkészítésére és a Rétsági Körzeti Földhivatalnál való átvezetés megkérésére.

Felelős: jegyző

Határidő:

- értékbecslés elkészítésére szerződés megkötése: 5 munkanapon belül
- Szabó Sándor felkérése szerződés megkötésére 5 munkanapon belül
- átvezetési kérelem benyújtása Rétsági Körzeti Földhivatalhoz: 15 munkanapon belül
- pályázati kiírás elkészítése: értékbecslés elkészítését és az átvezetést követő Képviselő-testületi ülés

15.) Forgalmi rend felülvizsgálata

Mezőfi Zoltán polgármester: Hegedűs úr kérte annak idején. Ismét elnök úrnál a szó!

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Ez a kérdés is többször szerepelt már. Két változat van, engem is többen megkerestek. Kellene volna egy vázlat az előterjesztéshez. Volt olyan vélemény, hogy a „B” változat olcsóbb, de balesetveszélyes. Én az „A” változatot támogatom. Ha a beton virágtartókat rakjuk ki, egyrészt ellopják onnan, másrészt sokkal balesetveszélyesebb.

Mezőfi Zoltán polgármester: Aggályom a következő. Kitáblázásánál most borítékolom, hogy itt fognak állni a rendőrök és szedni fogják a pénzt, mert befordul, és nem látja a megállni tilos táblát. Hova rakjuk a táblát hogy lássa? Szerintem jobb a fizikális.

Fodor László képviselő: Azért nem javaslom, mert van, amikor itt teherautók is fordulnak ki. Nincs hova húzódni a virágtartók miatt.

Drajkó Vilmosné képviselő: Akkor a táblát előre kell kitenni, nem a villanyoszlopra.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazzunk, akkor próbáljuk ki a táblás verziót. Aki az „A” változattal egyetért, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

138./2010.(V.27.) kt. határozat

Rétság Város Képviselő-testülete a Rétság József Attila utca Polgármesteri Hivatal szakaszát érintő forgalmi rendet felülvizsgálta. A Polgármesteri Hivatal parkolójával szemben lévő „KRESZ” tükörre megállni tilos tábla kihelyezése mellett dönt. A parkolóban lévő villanyoszlopra megállni tilos közlekedési táblát kíván elhelyezni. A forgalmi rend változás kb. 30-35.000 Ft-os költségét 2010.évi költségvetése terhére biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a forgalmi rend módosítására a szükséges intézkedéseket tegye meg.
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

16.) Szlovák kisebbségi önkormányzat támogatási kérelme

Mezőfi Zoltán polgármester: Pénzügyi bizottság és művelődési bizottság tárgyalta.

Gál Gábor képviselő, **MOSB** elnöke: Összevont bizottsági ülésen tárgyaltuk, ott ismertettem, hogy az intézményi kulturális alapból eddig 75.000 Ft lett a képviselő-testület által megszavazva a Kereplő és Aprócska Néptánc Együttes nyári táboroztatásának támogatására. Nyári programokra vonatkozó keretösszeggel együtt 275.000 Ft áll rendelkezésre, melynek figyelembe vételével javasoltam a kérelemben szereplő összeg megszavazását. Bizottsági tagok elmondták, hogy nem lehet előre

tudni milyen kérelmek érkeznek még be, ezért 3 igen és 1 tartózkodás mellett 100.000 Ft támogatást szavazott meg a bizottság a nemzetiségi nap támogatására.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Végül mindkét bizottság 100.000 Ft-os támogatást javasol.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazzunk, aki a 100.000 Ft támogatással a bizottságok javaslata alapján egyetért, kérem szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 9 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza.

139./2010.(V.27.) kt. határozat

Rétság Város Képviselő-testülete a Rétsági Szlovák Kisebbségi Önkormányzat kérelmének helyt ad és 2010.évi költségvetése terhére a 2010.június 05-én megtartandó VIII. Rétsági Nemzetiségi Nap rendezvényeihez 100.000 Ft támogatást biztosít.

Megbízta a polgármestert, hogy a támogatási megállapodást a Rétsági Szlovák Kisebbségi Önkormányzattal kösse meg, illetve a Képviselő-testület nevében írja alá.

17.) Képviselői felajánlás

Mezőfi Zoltán polgármester: Pénzügyi bizottság előtt szerepelt.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Én a május és június havi tiszteletdíjamat szeretném felajánlani az előterjesztés szerint. Többen megkerestek, hogy az önkormányzat segítsen ebben a témában. A költségvetés alapján nincs lehetőség erre, ezért ajánlom fel a tiszteletdíjat és ebben kérem a testület támogatását.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérem szavazzunk!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

140./2010.(V.27.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Jávorka János képviselő úr 2010. évi május és június havi

tiszteletdíjának felajánlását a Rákóczi út 53-59 szám alatti lakóközösség javára a ház előtti parkoló terület felújítása céljára tudomásul veszi.

Megbízta a jegyzőt, hogy az Önkormányzat tárgyévi költségvetése legközelebb esedékes módosításával egy időben a tiszteletdíjak összegének átcsoportosításáról gondoskodjon.

Megbízta a polgármestert, hogy a felajánlás alapján a közterület felújítására intézkedjék

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester
Fejes Zsolt jegyző

Határidő: 2010. július 30.

18.) Evangélikus Egyház támogatási kérelme

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Nyári táborozáshoz kért támogatást a résztvevők számára kb. 30 fő gyermek kb. fele rétsági, fele pedig bánki lakos. Helyszíni létszámponosítás alapján 15 fő rétsági gyerekről van szó. Volt javaslat egy összegre 30.000 Ft és volt javaslat rétsági gyerekenként 2.000 Ft támogatásra. Mind a két bizottság a rétsági gyerekenkénti 2.000 Ft támogatást javasolja elfogadásra.

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Mindkét bizottságnak ez volt a javaslata, viszont nekem egy kérdésem lenne: kaptunk egy új előterjesztést, ebben úgy szerepel, hogy a 2010.évi költségvetésben az egyházak támogatása 1.500.000 Ft összeget tartalmaz, tehát ennek a terhére adjuk, vagy nem tudom miért került ez bele? Hogy kapcsolódik?

Mezőfi Zoltán polgármester: Sehogy, véletlenül került bele. Nincs más javaslat? Szavazás!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

141./2010.(V.27.) kt. határozat

A képviselő-testület az Evangélikus Egyház támogatási kérelmét megismerte, és a 2010.évi költségvetése terhére 30.000 Ft támogatást nyújt.

A támogatás elszámolási kötelezettséggel nyári táboroztatására használható fel.

Felkéri a polgármestert a megállapított támogatás felhasználására és elszámolására vonatkozó megállapodás megkötésére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2010. június 30.

19.) Extrém Sportegyesület kérelme

Mezőfi Zoltán polgármester: Extrém kérelme, bizottság tárgyalta?

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Az Extrém Légisport Egyesület korábban kérelmezte, hogy kapjon engedélyt az áramhoz, trafót akartak elhelyezni, az engedélyt a képviselő-testület megadta, de az áramszolgáltatónak olyan határozat kell, hogy a képviselő-testület, mint tulajdonos hozzájárul az elhelyezéshez. Ez csak egy formai dolog. Javaslom a támogatását.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazás következik!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

142./2010.(V.27.) kt. határozat

Rétság Város Képviselő-testülete az Extrém Légisport Egyesület kérelmét megismerte és az egyesület által bérelt hangár mellett a trafo elhelyezését engedélyezi. A trafo elhelyezésének költsége az Extrém Légisport Egyesület terheli.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza.

143./2010.(V.27.) kt. határozat

Rétság Város Képviselő-testülete dr.Katona Ernő kérelmét megismerte és az egyesület által bérelt hangár mellett a trafo elhelyezését engedélyezi. A trafo elhelyezésének költsége dr.Katona Ernő kérelmezőt terheli.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

20.) Egyebek

Mezőfi Zoltán polgármester: Megkérek mindenkit, hogy témánként, röviden 1-2 mondatban. Köszönöm!

Hegedűs Ferenc képviselő: Szeretném megkérdezni Polgármester úrtól, hogy milyen stádiumban van a Radnóti úti bontás? Az épületbontás, amit a múltkor kértünk, ami a tisztai lakótelepen van, a Járóbeteg és a Laktanya között.

Mezőfi Zoltán polgármester: Olyan határozat nem született, hogy lebontathatjuk. Egyszer kértünk be ajánlatokat, nem tudunk megegyezni, arról nincs döntés, hogy elbontathatom. Szívesen lebontom, de döntés nincs.

Hegedűs Ferenc képviselő: Én hoztam fel a múltkor, ott fog állni még 10 évig? Ha nincs döntés, akkor szabjunk egy időpontot, hogy mikor tüntetjük el onnan.

Mezőfi Zoltán polgármester: Volt egy tájékoztatás a romos épületekről, ennek mentén, akkor nekifogunk bontani, ajánlatot kérünk.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Tisztelt képviselő-testület! Többször szóltam és kértem a közterületen kihelyezett hulladékokról. Telefonon is jeleztem. Semmi nem történt. A Liget közben április 13-tól, a lomtalanítástól szeméthegy van. A környező lakók fel vannak háborodva teljesen jogosan. A holnapi napon azonnal intézkedést kérek, fegyelmi felelősség terhe mellett.

Mezőfi Zoltán polgármester: Most válaszolok. 50.000 Ft-ba kerül az elszállítása. Mindenkit megkérek, hogy ne papoljon össze vissza mindent kifelé, mert ez nem szerencsés.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Hetek óta az utcákban a házak elé közterületre kihelyezett hulladék, gallyak, fű, zsák stb. Ilyen a Szőlő út vége, Takarékos út és a KRESZ park sarka, Mező út, Búzavirág út, József Attila utcában. Holnap gyermeknap lesz és az iskola területén nagy kupac gally, fű van ledepózva, több hete. Nem kéne, hogy ez legyen. Szeretném jelezni polgármester úrnak, a jegyzőnek, hogy a KRESZ park mellett volt tankert. Több tucat teherautónyi föld vegyesen kövel, fűvel, beton darabokkal. Beton átereszt is van közte. Kb. két hete jeleztem jegyző úrnak, hogy ki engedélyezte az odaszállítását. Válasz, hogy ő nem tud róla, nem is adott ilyen engedélyt. A környező lakosok ott is fel vannak háborodva jogosan. Ki a felelős ezért? Választ kérek rá írásban is.

Mezőfi Zoltán polgármester: Hegedűs képviselő úr válaszol!

Hegedűs Ferenc képviselő: Polgármester úr megígérte valamikor az én nevemben, hogy oda épít egy pályát, ami télen korcsolyapálya, nyáron rendes pálya. Ahhoz hogy ez megvalósuljon, kb. 100 kocsi föld kell, azt hordjuk oda. Igaza van Jávorka úrnak, van benne egy pár darab cső. Most az esőzések alatt, nem lehet vele dolgozni, de ebben hulladék, törmelék nem fog maradni. Tiszta föld lesz, a tetején humusszal leborítva. Én jeleztem az aljegyző asszonynak, hogy tudjon róla, személyesen. Én saját pénzből hordom oda a földet, nem kis összeg lesz, de meglesz.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Hulladékudvar építésénél kitermelt szemetet, törmeléket behordták a laktanyába. Jó lenne ettől megkímélni magunkat. A Járóbeteg kapcsán is van egy csomó föld kitermelve. Vannak olyan információim, hogy ott akarják szétteríteni. A költségvetésben úgy van megjelölve, hogy az önkormányzat által kijelölt helyre, 20 km körzetbe kell kiszállítani.

Mezőfi Zoltán polgármester: Magántulajdonosok jelezték, hogy a mélyen fekvő részekben fogadják a földet.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: Játszóterek ügye hogy áll? El kéne varni a szalakat! Zrínyi út javítása jó dolog, de a kitermelt földet el kellene szállítani. Az eső mossa vissza a földet. Nem lehet az elszállítást megszervezni?

Mezőfi Zoltán polgármester: El fogjuk vinni természetesen, de az eső egyfolytában akadályoz.

Hegedűs Ferenc képviselő: Annak idején felajánlottam az önkormányzatnak ingyen. Az akkori vezetés elutasította. Van egy húsz éves Toyotánk. A legkisebb faluba is van legalább egy kistraktor. Adjuk a feladatot, de eszközt nem adunk hozzá.

Fodor László képviselő: Kellemetlen kérdés lesz, a laktanya kártérítési per hogy áll

Fejes Zsolt jegyző: Folyamatban van

Fodor László képviselő: Valami konkrétabb választ szeretnék.

Fejes Zsolt jegyző: Az ügyvéd úr állásfoglalása alapján forintosítjuk a követelést. Mai napon készült el a dokumentáció, kigyűjtjük, hogy pontosan mennyi, és a következő ülésen itt lesz az anyag.

Fodor László képviselő: Köszönöm. Közmunkások felvetették, hogy a szelektív gyűjtő kukák balesetveszélyesek. Nehéz a nyitása, ezek maradnak-e, ha igen, ki kellene cserélni műanyag kukára!

Mezőfi Zoltán polgármester: Ahogy a műanyag kukák megjönnek, le lesznek cserélve. Ezek akármelyik héten megérkezhetnek.

Kotroczone Somosi Éva képviselő: A Jászteleki utcába, a Tölgyfa és a Szérűskert utca lakói panaszkodnak, kérik, hogy a gödröket valahogy tüntessük el.

Mezőfi Zoltán polgármester: Annak idején készítettünk pályázatot 100 milliós költségvetéssel akkor nem nyert. Ott feltétel volt, hogy a Jászteleki utcát be kell vezetni a 2-es főútba. Azt szeretném elérni, - remélem, már kisüt a nap,- hogy mart aszfalttal végig fogjuk szórni és remélem, ezzel egy időre kezelni tudjuk a problémát. Mellette megkezdődik a garanciális javítása a főútnak, kell, hogy keletkezzen mart aszfalt, ezt tudom első körben elképzelni. 100 millió Ft kellene erre, de igyekszünk megcsinálni. Más egyebek?

Majnik László képviselő: Jelezték nekem, hogy amelyik kukában kevés szemét van, azt általában nem viszik el. Viszont ha már 2-3-szor nem viszik el, akkor enyhén szagos lesz. Nem tudom mi a valóság?

Mezőfi Zoltán polgármester: El kell vinni bármennyi szemét is van a kukába. Mai napon is volt panasz. Havonta egyszer van szelektív elszállítás, mostanában többször észrevettük, hogy kiteszik, és nem vitték el. Állítólag azért, mert megnézik és vegyes a tartalom, tehát nem szelektív a gyűjtés. De holnap végigmennék és összeszedik.

Hegedűs Ferenc képviselő: Ha esik az eső egy ember menjen végig, a padka magasabb mint az út, egy kis kapával megvágja, és befolyik a patakba. A Takarékos utca mögött a pataknál áldatlan állapotok vannak. Ebben az esőben, meg lehet nézni.

Jávorka János képviselő, PTB elnöke: A játszótér parkosítása!

Mezőfi Zoltán polgármester: Jegyzőkönyvezés mellett volt bejárás, elkészültek azok a cserjeültetések és nyesések, három kollega volt kint, meg kell nézni pontosan mi van benne.

Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke: Más jellegű kérdésem van. Alpolgármester úrtól kaptunk egy levelet. Kérdésem hogyan tovább mert a cég várja a képviselő-testület álláspontját.

dr.Katona Ernő alpolgármester: A Pharma gyógyszer nagykereskedő cég szeretne a Járóbeteg Ellátó közelébe nyitni. Megnézték, ha csak ott van hely, nekik 150 m²- re van szükségük. Nekik a legszimpatikusabb a volt könyvtár, ahol most az építésvezetőség székel. Szívesen megvonnák, és kialakítanák a gyógyszertárat. Másik variáció hogy ahol a posta és a fodrászat volt, ott van egy sáv, oda akár újat

is építenének, vagy a volt kapusszoba és annak bővítésével alakítanák ki. A ruházati raktár nagyon közel van az épülethez, én próbálom körbejárni, hogy van-e olyan konstrukció, hogy a mentőállomást átköltözteti valamilyen módon, és a gyógyszerár, gyógyászati segédeszköz oda kerülhetne. Össze lehetne kötni a Járóbeteg Ellátóval.

Mezőfi Zoltán polgármester: A ruházati raktár az 23 millió Ft 1000 m²-es 200 m² kell az kb. 5 millió Ft. Vegye meg, osszuk meg, kialakítja a patikát és mellette ki lehet alakítani mást. Megosztható az épület, kivehető külön helyrajzi számra, stb. Gondolkodjatok el. Én ott, mellette tartom a legjobbnak, nagyon jó lenne, ha belevágnának, és megindulna a hasznosítása az épületnek.

Feketéné Gyurcsik Magdolna: Szeretném megköszöni a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat támogatását és ezúton tisztelettel meghívom a képviselő-testület tagjait a szlovák nemzetiség napra.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönjük szépen. A trianoni megemlékezés június 6-án lesz, a templomkertben. Szeretettel várunk mindenkit.

dr.Katona Ernő alpolgármester: Arra kérek mindenkit, hogy a Járóbeteggel kapcsolatban bárkinek bármilyen ötlete van, gyűjtsük össze, és mihamarabb töltsük meg az épületet funkcióval. Arra sajnos nincs pénz hogy magunk alakítsuk ki, de a partnerek akár bérlő akár tulajdonosként részt vehetnek a kialakításban és a közös üzemeltetésben.

Mezőfi Zoltán polgármester: Amennyiben nincs több hozzászólás, megköszönöm a bizottságok munkáját és a képviselők aktív részvételét. A továbbiakban zárt ülés keretében folytatjuk a tárgyalást. Az ülést bezárom.

Kmf.

M e z ő f i Zoltán
polgármester

F e j e s Zsolt
jegyző

Fodor László
jegyzőkönyvi hitelesítő

Gál Gábor
jegyzőkönyvi hitelesítő

