

30. számú

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2010. október 28-án Rétság Város Polgármesteri Hivatalának 14.számú hivatalos helyiségében

Jelen vannak: Mezőfi Zoltán polgármester
dr.Katona Ernő alpolgármester
Girasek Károly képviselő
Hegedűs Ferenc képviselő
Jávorka János képviselő
Majnik László képviselő
dr.Szábely Ernő képviselő
Szabó Klára bizottsági tag
Fejes Zsolt jegyző
Feketéné Gyurcsik Magdolna óvodavezető
Végh József intézményvezető
Hutter Jánosné aljegyző
A lakosság részéről 2 fő

Tárgy: Rétság Város Önkormányzat **Képviselő-testületének 2010. október 28-i rendes** nyílt ülése

Mezőfi Zoltán polgármester: Jó estét kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület a 2010. október havi rendes ülésén megjelent képviselő hölgyeket és urakat, intézményvezetőket, bizottsági tagokat, a megjelent érdeklődőket és a meghívott vendégeket. A képviselő-testület ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 7 fő jelenlétével határozatképes.
A Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltaknak megfelelően jegyzőkönyvi hitelesítőnek javaslom **dr. Katona Ernő alpolgármester** urat és **Jávorka János** képviselő urat.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal a **jegyzőkönyvi hitelesítőnek dr. Katona Ernő alpolgármester** urat és **Jávorka János** képviselő urat jelölik ki.

Mezőfi Zoltán polgármester: Mielőtt rátérünk a napirendre, külső bizottsági tag esketésére kerül sor. Felkérem Fejes Zsolt jegyzőt Szabó Klára bizottsági tagot esküjének kivételére.

(Szabó Klára bizottsági tag esküt tesz)

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm szépen. Gratulálok, és jó munkát kívánok! Az állandó beszámolókat tárgyalására kerül sor: Az anyag kiosztásra került.

Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Mezőfi Zoltán polgármester: Várom a kérdéseket! Az SZMSZ szerint kérem a hozzászólásokat megtenni!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Szeretném megkérdezni, hogy hol tart a Művelődési Központ átadása?

Mezőfi Zoltán polgármester: Közel egy hónappal ezelőtt tájékoztattuk a képviselő-testületet, hogy időközben a hiánypótlásnak, valamint egyéb adatszolgáltatásnak eleget tettünk, majd küldtek egy értesítést, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő begyűjtötte és elfogadta a dokumentumokat, melyeket továbbítottak, és a Kormány aktuális ülése elé terjesztik.

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: 76.sorszám alatt Kölcsey utca útburkolat ügyében történt-e előrelépés?

Fejes Zsolt jegyző: Egyelőre építési ügyintéző vizsgálja a ránk váró feladatokat. Tervezés és költségezés alatt van.

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: 125.sorszám. Pályázati kiírás laktanya ingatlanok értékesítésére. Változatlanul fenn van-e a honlapon? Mi ezzel a helyzet?

Fejes Zsolt jegyző: Igen, újra kitettük, megjelentettük.

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Tehát újra fent van a hirdetés. A 132 és 133-as sorszámnál. Laktanya kárigény érvényesítése hol tart?

Mezőfi Zoltán polgármester: Ügyvéd úr tudna válaszolni, összeállította a dokumentumot, vannak még problémái. Átadom a szót a jegyző úrnak!

Fejes Zsolt jegyző: Az előző Pénzügyi Bizottság instrukciói alapján összeállítottuk azokat a költséghelyeket, ami alapján követelésünk lehet. Ezt ügyvéd úr visszaadta módosításra. Most ismét ügyvéd úrnál van az anyag, a peres irat szerkesztése történik jelenleg. Pontosítva a peresítés előtti felszólító levelet készítette el az ügyvéd és keressük az ÁPV RT jogutódját, ahova ezt továbbítani lehet.

Mezőfi Zoltán polgármester: Lehet gyorsító alternatívákat keresni, ebben a 34 hektáros csere is felmerült, de a vagyonkezelő megrendelésétől függ.

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke 156.sorszám alatt határidő módosítást kérünk

Fejes Zsolt jegyző: A mostani testületi ülésre kellett volna beterjesztenem. Én kérem a határidő módosítást, a következő ülésre koncepcióval készülni, akkor tudom ezt az előterjesztést elkészíteni egyszerűen a szabadidő rovására végzett munka és a választási plusz feladatok miatt képtelen voltam elvégezni. Köszönöm.

Girasek Károly képviselő: A 92-es tételszám alatt szerepel bontott kistégla kérdése, ki van pipálva.

Mezőfi Zoltán polgármester: Lesz ilyen napirend, arra van konkrét javaslata a bizottságnak, ha elfogadod, akkor ott beszéljük meg. Vélemény?

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Három javaslatom lenne. Más formában szeretnénk ezt az anyagot látni, egy-egy ügy kapcsán röviden le kell írni, hogy mi történt, és ha nem történt intézkedés, annak mi az oka. Ha végre lett hajtva a határozat, nem kell rá többet visszatérni. Felvetődött, hogy az egyebekben felvetett és intézkedést igénylő dolgokról legyen itt egy tájékoztatás, hogy azt is nyomon lehessen követni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ezt az anyagot a különböző testületek különböző formában kérték, semmi akadálya ennek a változtatásnak.

Girasek Károly képviselő: Véleményem egybe cseng doktor úr véleményével. Az legyen leírva, ami történt és nem kell rá visszatérni. Nem pontos a tájékoztatás. Laktanya eladási pályázat határideje lejárt, de nem lett szabályszerűen kihirdetve. Az SZMSZ rögzíti a szabályos megjelentetés formáját. Ezeknek sem időtartamban sem egyébként nem felelt meg. Országos napilapban nem lett megjelentetve, tudomásom szerint. Akkor ezt kell leírni. Jelenleg és ez más ügyre is vonatozik, hogy a laktanya épületeinek pályáztatása törvényes formában nem történt meg.

Fejes Zsolt jegyző: Kettő országos napilapban lett meghirdetve, megküldték a mintapéldányt, a Hangadóban és a kábel TV-n is meg lett hirdetve.

Girasek Károly képviselő: Akkor úgy fogalmazok, hogy a megjelenés teljes körűségével és szabályosságával kapcsolatban merültek fel aggályok. Erre majd az adott napirendnél visszatérünk. Peres ügyel kapcsolatban azt kérem, hogy kerüljön vissza a képviselő-testület elé, hiszen ügyvéd úr a felhatalmazásunkkal tárgyalhat, hogy tudjuk mi az, amit a bíróságra kíván vinni. Esetleg lehet, hogy lesz módosító javaslatunk. Reményeink szerint ez a fajta beszámoló elegendő lesz, hiszen reményeink szerint az anyagok elérhetőek lesznek az interneten.

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Szociális bizottság személyi jellegű kérdései ne szerepeljenek a lejárt határozatokban.

Mezőfi Zoltán polgármester: További vélemény? Ha nincs, akkor kérem, aki a tájékoztatóban foglaltakat elfogadja, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű szavazattal a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolót elfogadta.

Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, az önkormányzat érdekében végzett munkáról

Mezőfi Zoltán polgármester: Várom a kérdéseket! Ebben túl sok esemény valóban nincs, hiszen időközben választások voltak, és inkább ezzel kapcsolatos teendők vitték el az időt. Ami viszont idetartozik, hogy megtörtént a kapcsolat felvétel a megyei főjegyzővel a tudógondozóra vonatkozóan. Megkaptam a formális levelet, amelyben válaszoltak. Ismerve a PVB elnökének véleményét, ami a protokolláris eseményekre vonatkozik, igyekeztem ezeket a beszámolótól távol tartani. Számos eseményt nem vettem bele, de akkor kifogásolták, hogy nem említem meg az eseményt, miért nem köszönöm meg a munkájukat, tehát egy-egy mondatban ez szerepelni fog. Köszönöm!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: A szeptember 24-i FŐKEFE igazgatójával folytatott tárgyalásról érdeklődnék, hogy meddig jutott a tárgyalás, hogyan szól a szerződés, mik a további kilátások?

Mezőfi Zoltán polgármester: Hivatalosan év végéig szól a szerződésünk. Annak idején kértük, hogy átmenetileg CISZ házat engedjük át erre a tevékenységre, tekintettel arra, hogy nem volt más helyünk, és akkor ebben egyetértés volt. Leginkább az érdekelte igazgató urat, hogy a felszabaduló egészségügyi ingatlanok közül melyik alkalmas erre a tevékenységre. Nem gondolom, hogy január 02-án ki fog költözni, a szerződés meghosszabbításával azonban foglalkozni kell januárban. Soron következő ülésre a FŐKEFE eddigi szerződésai és tervezete kerüljön ide. A lehetőségeket vettük számba. Természetesen egyik ingatlant sem ajánlottam fel. Én kértem a látogatást, újonnan kinevezett igazgató. Örömmel láttuk, hogy olyan megrendelések vannak, amik eddig nem voltak, folyamatos a munkával való ellátottság, a rétsági telephely bebizonyította létjogosultságát.

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Megyei közgyűléssel folytatott tárgyalásnál a Megye válasza mikorra várható?

Mezőfi Zoltán polgármester: Holnap több személyre is ügyvezetővel az élen, Lenne javaslatom és helyből is az orvos kollegák közül, sőt a balassagyarmati kórház is kihagyhatatlan. Nem kell nagy bizottságot létrehozni. Szerintem a kórházigazgatót és elnök urat kell bevonni. Köszönöm! Tovább! Lehet vélemény is!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke : Október 20-én megalakult a kistérségi társulás. Gratulálunk Polgármester úrnak, hogy a társulás elnökének választották. Ez Rétságnak is elismerés. Javaslat, hogy a jövőben ennek a napirend címe: tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról. Így javasoljuk a címet megváltoztatni, és lehetőleg valóban a munkáról szóljon!

Mezőfi Zoltán polgármester: Kívánjátok, hogy ezt megszavazzuk!

Girasek Károly képviselő: Igen, mert ez a munkaterv módosításában is szerepelni kell.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal a polgármesteri beszámoló címét az alábbiak szerint állapítja meg: „Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról”
Felkéri a Jegyzőt a munkaterven történő átvezetésre.

Felelős: jegyző
Határidő: 2010.november 15.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm! Egyéb vélemény?

Girasek Károly képviselő: Elégtelennek tartom ezt a beszámolót, és az elmondottakhoz képest, mégsem kérünk protokolláris beszámolót. Nem ez a módja a köszönetnyilvánításnak. Ez a kérdés, és ezentúl a tanácsnokok ott lesznek a hatáskörükbe tartozó rendezvényen. Mi eljárunk a kulturális és egyéb programokra, tudni fogjuk, ami ott történik. Nem ezt kérjük, hanem amit a főorvos elmondott. Amik itt a kérdésekre elhangzanak válaszként, azt kellene beleírni. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Megértem, de fenntartom az előbbi véleményemet. Kellő mértéktartással.

Girasek Károly képviselő: A protokoll esemény akkor sem tartozik ide, de ha konkrét feladatod volt, akkor azt kell leírni, mit tettél az eseményért. Következő hónapok gyakorlata meg fogja mutatni.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen 1 nem szavazattal a két ülés között történt fontosabb eseményekről, és az önkormányzat érdekében végzett munkáról szóló beszámolót elfogadta

Tájékoztatás a TIOP-2.1.2 „Kistérségi Járóbeteg-szakellátó központok kialakítása és fejlesztése” pályázat keretein belül, a rendelő megvalósításának és a működtetés előkészítésének helyzetéről

Mezőfi Zoltán polgármester: A Járóbeteg Ellátó Központ jelenlegi helyzetéről szóló beszámolót tartják kezükben. Vannak a képviselők között néhányan, akik napi szinten részt vesznek a programban. Ügyvezető igazgató úr ma nem tudott eljönni, holnap lesz a nyilvános közgyűlés, oda is el lehet jönni, részt lehet venni, hiszen közérdekű beruházásról van szó. Ennek kapcsán kérdés?

Girasek Károly képviselő: Kérdéseim túl is mutatnak a napirend előtt információ hiány van a lakosság körében. Az itt leírt általános tájékoztató a hónapok óta leírt szöveg. Lakosság tudni szeretné mikor lesz az objektum átadása. Mennyit költöttünk rá eddig, és mennyi van még hátra. Ezek a konkrétumok igenis nyilvánosak, és a lakosságra tartoznak. Az általam kért adatokra, kérdésekre most úgysem tudnak válaszolni. Véleményem, hogy a támogatási szerződés szerint októberben át kellett volna adni az objektumot, és akkor erről tájékoztatni kell a lakosságot. Konkrétan meg kell mondani, hogy mi ennek a késésnek az oka. A közbeszerzés megtámadása nem egy jópofa csíny! Joggal várjuk el a részletes és korrekt tájékoztatást! Ezt nem napirend előtt kellene megtárgyalni. Kérem, hogy a jövőben ezek az anyagok így legyenek összeállítva, konkrét adatokkal és konkrét összegekkel. Köszönöm szépen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Nem kívánom ezt ragozni. A nyilvánosság biztosítására egy gödöllői cég nyerte el közbeszerzéssel az erre elszámolható összeget. Önnek, mint ennek a cégnek az alvállalkozójának jogos a felvetése, erre van még elszámolható összeg. Azt kérem Girasek úrtól, hogy az ügyvezetőtől kérje ki az adatokat, keresse meg a céget és készítsenek brosúrát, és 1100 háztartásba el lehet juttatni a projekt állását.

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Általában a” járóbeteges” tájékoztatók igen rövidek voltak a mai napig. Az ügyvezető igazgató néhány alkalommal vett részt az üléseken. Remélem, hogy az orvos igazgató tartalmasabb tájékoztatást fog tudni adni, mert már konkrétan a működés anomáliáiról is értesült a testület és a lakosság, és remélem ezekre a kérdésekre konkrét válaszokat is kapunk.

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Ezzel az anyaggal kapcsolatosan. Igaz, hogy ezek a tájékoztatók viszonylat szűkszavúak voltak. Ez a város legnagyobb beruházása, ezért a hétfői ülésen a bizottság úgy dönt, hogy egy nagyon részletes beszámolót fog kérni a Járóbeteg Szakellátó központ megvalósulásáról, illetve az

ezt működtető Nonprofit helyzetéről. Előző ülésen jeleztem, hogy november 08-ra készítsék el a részletes anyagot, amely elejétől taglalja a beruházás megvalósulását, a különböző fázisokat, az anyagi háttérrel, ez mind meg fog jelenni, tehát most már nyitott kapukat döntenek a képviselők.

Az ügyvezető igazgató úr tájékoztatójában ismételtén kérte Bugarszki Miklós úr kinevezését. A tényeket szeretném röviden ismertetni. A Nonprofit Kft. igazgatója hirdetett meg több betöltendő állást köztük az ügyvezető igazgatóit is. Ennek három feltétele az egyetemi szintű képzettség, egyetemi szakmenedzseri vagy menedzseri képesítés és legalább öt év gyakorlat. A pályázatra öt fő adta be pályázatát, de a feltételeknek egyetlen egy fő felelt meg. Tehát az ügyvezető igazgató nem is tehet mást, mint a megfelelő pályázót támogathatja. A kinevezés nem a képviselő-testület hatásköre, a Nonprofit Kft vezetője nevezi ki. A pályázati feltételekben nem szerepelt az, hogy felmentés adható, így ezzel a lehetőséggel a kiíró nem élhetett. A kinevezés joga kizárólag a kiíró ügyvezető igazgatóé, tehát nem a testület dolga. Az igazgató állásfoglalást kért ez ügyben, mert szeretne politikai megerősítést kérni. Őt jelentkező volt az igazgatói pályázatra, és meggyőződésem, hogy az ügyvezető igazgató ki sem nevezhet senki mást, mivel csak ez az egy személy felelt meg a pályázati kiírásnak. Bugarszki Miklós pályázót javasolja vezetőnek. A kinevezés másik vonzata, hogy a pályázatot nyerő szakember lesz a másik ügyvezető igazgató. Holnap taggyűlése lesz a Kft-nek. Bugarszki úr november 02-től átveszi a vezetést, egyúttal megbízást fog kapni az ügyvezetésre is. Amíg Balogh úr nem távozik, addig két ügyvezetője lenne a Kft-nek. Ennek támogatására kell felhatalmazni polgármester urat. Ehhez a képviselő-testület állásfoglalása illetve felhatalmazása szükséges. A két vezető meg fogja osztani a feladatokat. A műszaki dolgokat Balogh úr viszi tovább, a többi Bugarszki úr feladata lesz. Röviden ennyit szerettem volna a témáról.

Mezőfi Zoltán polgármester: Jegyzőkönyv részére mondom, már most kérem leírni a kulcsmondatot, hogy mire van felhatalmazása a polgármesternek a képviselő-testülettől. Ezt holnap reggelre kérem a Hivataltól.

Megérkezik Barna János a Nógrád megyei Közgyűlés elnökhelyettese

Girasek Károly képviselő: Most kérem polgármester úrtól azt, hogy a továbbiakban, hogy én milyen más projekteken és hol dolgozom, nem tartozik a képviselő-testületre, nem kell ide belekeverni. De ha már szóba került igen, pontosan ez a probléma, hogy a Gödöllői Kft nem kapta meg az adatokat. Kérem, hogy a jövőben, ami nem a képviselői munkával kapcsolatos az ne kerüljön ide.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

250 ./2010. (X.28.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete a Kistérségi Járóbeteg Szakellátó beruházással kapcsolatban a polgármester és a Nonprofit Kft ügyvezetőjének 2010.október havi tájékoztatását a beruházás előre haladtáról és a működtetés előkészületeiről elfogadta.

Mezőfi Zoltán polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Az alakuló ülésre és mai ülésünkre is meghívtuk Balla Mihály urat, országgyűlési képviselőt, aki egyéb elfoglaltságai miatt nem tudott megjelenni. Örömmel üdvözlöm és tisztelettel köszöntöm körünkben Barna János urat a Nógrád megyei Közgyűlés elnökhelyettesét. Átadom a szót elnökhelyettes úrnak!

Barna János Nógrád Megyei Közgyűlés elnökhelyettese: Köszönöm! Tisztelt Képviselő-testület! Mindenkinek szeretnék gratulálni, hogy a polgárok bizalmából elnyerték ezt a felelősségteljes munkát és szolgálatot. Mindenkitől minden településen azt kérem, hogy nem magasztosult célokat kell kitűzni, hanem az emberek szolgálatát. Én a magam részéről és a közgyűlés részéről partnerek leszünk akár fejlesztések, akár működési dolgok tekintetében. Rétság olyan térségi feladatokat tölt be, mint a gimnázium, Járóbeteg szakellátó. Ezek fontosak Rétság életében. Reményeim szerint fontos oktatási, egészségügyi és közlekedési központ lehet Rétság, és az ipart sem lehet elfelejteni. Kérem, hogy a kis és középvállalkozók problémáival foglalkozzanak, hiszen ezek viszik az ország terheit nem a nagyok. Ezt fogja segíteni január 15-én induló Széchenyi terv, amibe sikerült úgy átcsoportosítani az uniós pénzt, hogy ezt a réteget fogja segíteni. Ezzel Rétságnak is élni kell. 2013-ig a régiós tanács, mint előminősítő továbbra is Miskolcon van. A kormány a területfejlesztést vissza akarja adni megyei hatáskörbe, de az uniós elkötelezettség miatt addig nem lehet szétbontani. A régióban Nógrád a legkisebb megye. Ettől függetlenül a régiós területfejlesztési tanács elnöke Becsó Zsolt. Remélhetőleg az információk közelebb fognak jönni és talán a jó szándékú lobbizás is könnyebb lesz. Szerintem jelentősen javítani kell a fejlesztési pénzek beáramlását nyugat Nógrádba. Attól hogy új kormány van, a spájz nincs tele pénzzel. Az önkormányzatok működésének nem lesz jelentős támogatása, egyetlen lehetőség lesz a nem kötelező feladatok átadása kistérségi szintre. Mindenkinek jó munkát kívánok a következő időszakra. Pártállástól függetlenül a rétsági emberek érdekeit képviseljék, mert ez a legfontosabb. Biztos lesznek előre menő viták, de ez a demokrácia része. Köszönöm, hogy meghívtak!

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm alelnök úr beszédét és rövid technikai szünetet rendelék el.

Barna János a Nógrád megyei Közgyűlés elnökhelyettese távozik az ülésről.

TECHNIKAI SZÜNET

Mezőfi Zoltán polgármester: Folytassuk az ülést. A napirendet mindenki megkapta. Kiosztásra kerültek a PVB elnökének javaslataival összefésült kiegészítés, ezekről tárgyalt a bizottság. A kiadotthoz képest javasolom felvenni a következő napirendeket:

10.) Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság javaslata tényfeltáró albizottság létrehozására

11.) Tájékoztatás az önkormányzat költségvetésének helyzetéről

12.) Temetői urnafal és előtető kérdése

13.) Közbeszerzési Bizottság megválasztása

14.) Képviselő-testület felhatalmazása a Polgármester számára

15.) Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság javaslatai a képviselő-testület számára

16.) Képviselői felvilágosítás kérés

17.) Egyebek

Van még más javaslat? Ha nincs több javaslat, akkor az elhangzottak szerint tehát kérem, a napirendi pontokra tett módosító javaslat elfogadásáról szíveskedjenek szavazni.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal a, a napirendi pontokra tett módosító javaslatot fenti felsorolás szerint elfogadja.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ezt követően kérem szavazni a módosított napirend elfogadásáráé!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Napirendek:

1.) Helyi adók mértékének megállapítása

2.) 2011.évi belső ellenőrzési program és terv elfogadása

3.) Fejlesztési hitel felvétele

4.) Fogorvosi Szolgálat áthelyezése a Járóbeteg Központba

5.) Beszámoló a foglalkoztatással kapcsolatos humánpolitikai, munkaügyi feladatok ellátásáról és a Polgármesteri Hivatal munkaszervezetének működéséről

6.) Rétsági SP/2. sz. közterület elnevezése

7.) HPV elleni védőoltás

8.) Barta Zsolt bontott téglá vásárlási kérelme

9.) TIOP 1.1.1/07/1. „informatikai infrastruktúra fejlesztése a rétsági általános iskolában” pályázatra érkezett ajánlatok elbírálása

- 10.) Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság javaslata tényfeltáró albizottság létrehozására
- 11.) Tájékoztatás az önkormányzat költségvetésének helyzetéről
- 12.) Temetői urnafal és elötető kérdése
- 13.) Közbeszerzési Bizottság megválasztása
- 14.) Képviselő-testület felhatalmazása a Polgármester számára
- 15.) Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság javaslatai a képviselő-testület számára
- 16.) Képviselői felvilágosítás kérés
- 17.) Egyebek

1. számú napirend

Helyi adók mértékének megállapítása

Mezőfi Zoltán polgármester: Javaslom röviden összefoglalni az elhangzottakat, és lehetőség szerint a hozzászólásoknál azt kifejteni, amennyiben halasztást nem tűrnek, és amelyekben érdemi változás történt az elmúlt 1-2 napban.

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Pénzügyi és Városüzemeltetési bizottság első ülését 2010. október 25-én tartotta, teljes létszámmal, 9 fővel, a bizottság így határozatképes volt. A szavazásnál azonban csak nyolc bizottsági tag vett részt, mivel Szabó Klára bizottsági tag az ülés idejéig nem tette le esküjét, így nem szavazhatott. A Pénzügyi és Városüzemeltetési bizottság elnökhelyettesének Girasek Károlyt választotta 7 igen 1 nem szavazattal.

A napirendet a bizottság megtárgyalta, és úgy ítélte meg, hogy bár ebben a kérdésben a döntésre még ráérünk, de kényes napirend, és először próbáljuk meg felmérni a különböző álláspontokat, elképzeléseket. Városunkban három féle helyi adó van, magánszemélyek kommunális adója, iparüzési adó, és építményadó. A helyi adóknál alkalmazható maximális adó mértékéről az illetékes minisztérium minden évben tájékoztatja az önkormányzati adóhatóságokat. A 2010-es évre vonatkozóan ismerjük a maximális mértékeket, mely az iparüzési adónál 2 %, kommunális adónál 16.550 Ft/adótárgy/év, építményadónál 1241 Ft/m²/év, ez üzlet, műhely, iroda, egyebekre vonatkozik. Ezzel szemben Rétságon az iparüzési adó 2 %, tehát a maximumon van, magánszemélyek kommunális adója 8500 Ft/adótárgy/év. Építményadónál az ipari park vállalkozásainál 700 Ft/m²/év, a település egyéb területén lévő vállalkozóknál 300 Ft/m²/év.

Tehát amíg az iparüzési adó a maximális mértéken van, a magánszemélyek kommunális adója fele a kivethető mértéknek. Az építményadó esetén az ipari parkban lévő vállalkozások a kivethető adó mértékének 56 %-át fizetik, míg a település többi vállalkozása mindössze a kivethető adómérték mindössze 24 %-át fizetik meg.

A vitában sok érv hangzott el, amelyek megpróbálták figyelembe venni egyrészt a költségvetés nem éppen rózsás helyzetét, másrészt a vállalkozások érdekeit is. Ez a két szempont ellentétes egymással.

A helyi adóbevétel 2010-es várható szintje messze elmarad az korábbi évekéhez képest. Nyilván a gazdasági válság miatt. A 2011-es költségvetést várhatóan jelentős hiánnyal kell majd elfogadni. A vitában négy álláspont alakult ki:

- a.) maradjon meg minden adónál a jelenlegi érték;
- b.) a kommunális és iparüzési adónál nem kell változtatni, viszont az építményadót egységesíteni kell;
- c.) csökkenteni kell az építmény adónál lévő jelenlegi különbséget;
- d.) az iparüzési adót is érdemes lenne csökkenteni, az építmény adót növelni, hogy a most meglevő különbség csökkenjen, vagy szűnjön meg.

Néhány vélemény! Elsősorban az építményadó kérdése volt visszatérő a felvetésekben. Hat nagy gazdasági vállalkozást sújt a település 700 Ft-os adóval a többi 300-at fizet, és ezt nem nagyon lehet megmagyarázni, hiszen ezek a legnagyobb iparüzési adó fizetők is. Eredeti rendeletet 2008. január 01-től emelte meg a képviselő-testület az ipari parkban 700 Ft-ra, a többinél 300 Ft-ra. Bár volt kísérlet a korábbi testületnél is az egységesítésre, vagy, hogy lejjebb vigyék ezt a különbséget, ezt a testület nem fogadta el.

Volt olyan vélemény, hogy a versenyképességet az ipari parknál is vissza kellene hozni, hiszen ha további befektetőket szeretne a település megnyerni, akkor nem mindegy, hogy milyen adómértékekkel dolgozik.

Volt olyan vélemény, hogy az építményadó van legjobban lemaradva a maximum lehetőségektől, és az ipari parkkal való kapcsolat helyreállítása nagyon fontos a kölcsönös érdekek alapján. Felmerült az is, hogy míg az építményadó egy fix adótárgyra van kivetve m²-re, nem sok lehetősége van egy vállalkozásnak csökkenteni. Ugyanakkor az iparüzési adó több telephelye van egy vállalkozásnak, akkor meg tudja osztani. Hogy ezzel mennyire éltek az ipari park üzemei, azt nem tudjuk, de valószínűleg éltek ezzel a lehetőséggel. Ha az építményadót ott csökkentenénk, akkor lehet, hogy az iparüzési adónál ez a bevétel kiesés visszajöhet.

Volt olyan vélemény is, hogy több településen az építményadó a belső területeken nagyobb, a település határán kisebb, pont azért, hogy kifelé terelje a nagyobb vállalkozásokat a lakóterületről.

A bizottság összegzése az volt, hogy az érintettekkel, tehát mind a helyi, mind az ipari parkban levő vállalkozásokkal további egyeztetéseket kell lefolytatni, és a döntésre később kerüljön sor. 6 igen 2 tartózkodás szavazattal javasolja tehát a képviselő-testületnek a Helyi adók mértékének megállapítása című előterjesztés megtárgyalását azzal, hogy a tárgyban további egyeztetéseket folytassunk.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm szépen Elnök Úr! Javaslom, hogy vitát ne nyissunk, fogadjuk el a bizottság javaslatát. További egyeztetés után legkésőbb a decemberi ülésre hozzon konszenzusban kialakított döntést a testület. Gazdagon ki lettek bontva a vélemények. Ennek kapcsán vélemény? Kérdés? Mehet egyben is! Nincs, akkor kérem, aki a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság javaslatával – tehát további egyeztetés történjen - egyetért, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

251 ./2010. (X.28.) kt. határozat

A képviselő-testület a helyi adók mértékének megállapításáról szóló előterjesztést megismerte. Felkéri a polgármestert, hogy a döntéshez további egyeztetéseket folytasson az érintettekkel, és ezt követően a napirend kerüljön vissza a képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester
Határidő: 2010.december 16.

2. számú napirend
2011.évi belső ellenőrzési program és terv elfogadása

Mezőfi Zoltán polgármester: Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendet, elnök úré a szó!

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: A bizottsági ülésen megtárgyaltuk a 2011.évi belső ellenőrzési tervet, a bizottsági ülésen elhangzott, hogy jegyző úrral és az intézményvezetőkkel történt egyeztetés alapján készült, jegyző úr egyetért a tervben foglaltakkal. A bizottság rövid vita után 8 igen szavazattal az „A” határozati javaslat elfogadását javasolja.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés, vélemény? Mehet egyben! Nincs! Kérem, aki a bizottság javaslatával az „A” határozati javaslat elfogadásával egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

252 ./2010. (X.28.) kt.határozat

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat mellékletében foglalt tartalommal elfogadja Rétság Kistérség Többcélú Társulása és ezen belül Rétság Város Önkormányzata 2011.évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét.

Felelős: Papp Katalin belső ellenőrzési vezető
Határidő: Ellenőrzések végrehajtása: 2011.12.31-ig
Terv elfogadása: 2010.11.15.

3. számú napirend Fejlesztési hitel felvétele

Mezőfi Zoltán polgármester: Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendet, elnök úr a szó!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Köszönöm szépen. Itt egy ajánlatkérésről van szó. A beérkezett ajánlatok amelyeket a pénzügyintézetektől majd bekérünk a képviselő-testület elé kerülnek. Van 50 millió Ft ÖKIF hitel kérelem, amit már a képviselő-testület benyújtott, ez szolgál bizonyos pályázatok forrására, illetve néhány hónapja benyújtásra került a Járóbeteg Központ pénzben fizetendő önrésze is a hitelkérelem. Az MFB a hitelkérelmet elutasította. A beruházást végző Nonprofit Kft ez ideig türelmes volt, de most már sürgeti az ígért összegek átutalását. Mivel az önrészek kifizetése csak fejlesztési hitelből valósulhat meg, így túl sok választása nincs a testületnek, Az újabb 50 millió Ft felvétele esetén meghívásos pályázatot kell kiírni, ami azt jelenti, hogy legalább három pénzügyintézetől kell ajánlatot bekérni, Az ajánlatokat forint alapon 120 illetve 180 hónapra lenne célszerű bekérni. Az előterjesztés tartalmazza azokat a feltételeket, amiket meg kell jelölni. A bizottság némileg módosítva javasolja a határozati javaslatot. 8 egyöntetű igen szavazattal javasolja a képviselő-testületnek a Kistérségi Járóbeteg-ellátó Központ építéséhez biztosítandó 14.037 eFt pénzügyi önrész valamint az áfa növekedés és árfolyamvesztés 38.000 eFt finanszírozása céljából fejlesztési hitel ajánlatkéréséről szóló határozati javaslat elfogadását az alábbi módosításokkal: Az eredetitől eltérően

- legalább hat pénzügyintézetől kell bekérni az ajánlatokat
- Az ajánlatok benyújtási határideje a 2010. november 18.
- Az ajánlatokról a képviselő-testület 2010. november 25-én (soron következő ülésén) dönt.
- Határidő: ajánlatok megkérésére november 2.
- a beérkezett ajánlatok testület elé terjesztésére: 2010.november 19. Természetesen 18-ig érkeznek be az ajánlatok, így 19-ig értékelések nem lesznek a kiküldött anyagban, de a következő héten tartandó bizottsági ülésig a szakemberek értékelni fogják, és a bizottság ülésére már sorrend is kerülhet. Még egy dolog és ezt is szeretnénk a határozati javaslatba fogalmazni! Kérdésként hangozott el, hogy terheli-e még jelzáloghitel az önkormányzat épületeit, kiderült, hogy már nem, de gondoskodni kell a bejegyzett jelzálogjogok törléséről a Földhivatal felé.

Fejes Zsolt jegyző: Ez már megtörtént! Kezdeményezést elküldtük.

Mezőfi Zoltán polgármester: technikai kérdés. November 02 az ajánlatkérés, ez megoldható? November 02-án el tudjuk küldeni az ajánlatot.

Vargáné Fodor Rita: Igen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Kiegészítés, módosítás? Más javaslat? Ha nincs kérdés, vélemény, aki a bizottság kiegészítésével együtt a határozati javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza a bizottság kiegészítéseivel

253./2010.(X.28.) kt.határozat

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Kistérségi Járóbeteg-ellátó Központ építéséhez biztosítandó 14.037 eFt pénzbeli önrész valamint az áfa növekedés és árfolyamvesztés 38.000 eFt finanszírozása céljából fejlesztési hitel ajánlatkérésről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület az önrész és áfa növekedés és devizakülönbözetre vállalt kötelezettsége teljesítése érdekében 50.000 eFt hitel felvétele mellett döntött.

Felhatalmazza Mezőfi Zoltán polgármestert, hogy legalább három, de lehetőség szerint minél több pénzintézettől ajánlatot kérjen be pénzintézetektől. Az ajánlatoknak a következőkre kell kiterjedni:

a hitelkamat %-a, a hitel járulékos költségei, teljes részletességgel bemutatva (hitelfolyósítási díj, kezelési költség, stb.) előtörlesztés lehetősége, költsége; halasztott fizetés lehetősége, költsége; szerződés módosítási díj, esetleges késedelmi kamat, ingatlanfedezet szükségessége, ha szükséges, milyen arányú ingatlanfedezet kér a pénzintézet, hiteltörlesztés ütemezése (negyedéves, havi) hitelbírálat és ügyintézés ideje.

A képviselő-testület a hitelt forint alapon kívánja felvenni. Az ajánlatokat 10 és 15 év futamidőre kell bekérni. A képviselő-testület egy pénzintézettől több konstrukciót is elfogad.

Az ajánlatok benyújtási határideje a 2010. november 18.

Az ajánlatokról a képviselő-testület 2010. november 25-én (soron következő ülésén/ az ajánlatok beérkezését követő 3 napon belül) dönt. A képviselő-testület a beérkezett ajánlatok közül az összességében legkedvezőbb ajánlattevő pénzintézettel kíván szerződést kötni.

Határidő: ajánlatok megkérésére november 2.

A beérkezett ajánlatok testület elé terjesztésére:
2010. november 19.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

4. számú napirend

Fogorvosi Szolgálat áthelyezése a Járóbeteg Központba

Mezőfi Zoltán polgármester: Visszaadom a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Köszönöm szépen! Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést. Röviden a következőről van szó. Szakmai jellegű megbeszéléseken már több alkalommal felvetődött az a kérdés, hogy a fogorvosi rendelőt célszerű-e bevinni a Járóbeteg Ellátó Központba. Az előző testület korábban úgy döntött, hogy minden alapellátási egységet be kell vinni a Járóbeteg Ellátóba, így a fogorvosi ellátást is. Mivel a szakmai véleményem ez ügyben eltér a korábbi testület állásfoglalásától ezért láttam célszerűnek a kérdés újragondolását. A beköltözés mellett egyetlen egy érv szól, hogy a beköltözéssel felszabaduló rendelőépület más célra hasznosítható. A beköltözés ellen azonban több nyomó érv is szól. A fogorvosi rendelésre egyébként egészséges felnőttek és gyerekek járnak, akiket nagyon nem szerencsés a többi beteg emberrel közös váróban, azonos légtérben várakoztatni, és így kitenni a zsúfolt szakrendelőkben óhatatlanul meglévő fokozott fertőzésveszélynek. Ez egyébként nem csak a szakmának, hanem az ANTSZ-nek is a véleménye. A környéken Váctól Balassagyarmatig ezek a rendelkezések nincsenek bent a rendelőintézetekben. Másik érv, hogy míg a felnőtt és gyermek háziorvosi rendelők átköltöztetése gyakorlatilag nem kerül pénzbe, addig a fogászat átköltöztetése jelen számítások szerint, több mint egy millió Ft-ba kerül az önkormányzatnak. Ez az összeg jelentősen emelkedhet is, hiszen egy nyolc éve összeszerelt gép áttelepítéséről van szó, és a szerelők véleménye szerint ez rendkívül sok hibaforrást hozhat magával. A harmadik érv pedig az, hogy a beköltözés nem jelentene bevételi forrást a Járóbeteg Szakellátó számára. Ugyanakkor nem jelent semmilyen megtakarítást az önkormányzatnak, hiszen a fogászat minden működési költsége változatlan maradna a fűtés kivételével, ott még nem tudjuk mekkora a fűtés költsége. Ugyanakkor előny a Járóbeteg Ellátó Központnak, mivel ott már minden hely betelt, egy megüresedő hely számára komoly és rendszeres bevételi forrást jelenthetne, s ezzel csökkenthető az önkormányzat várhatóan tetemes hozzájárulása a működéshez. Hogy mi lenne ennek a helyén, azt majd az igazgató úr eldönti.

Bizottsági ülésen kérdésként elhangzott, hogy készült-e értébecslés a felszabaduló egészségügyi objektumokról? Ilyen nem készült, most még nem is aktuális, előbb a lehetséges hasznosítás módjáról kell dönteni. Ez lehet értékesítés, bérbeadás, önkormányzati hasznosítás. Az előző testület értébecslés elvégzésére kért ajánlatokat, de ezek nem voltak pontosak, mert a lakásokat is magába foglalta. Végül is a bizottság 7 igen 1 nem szavazattal javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Mezőfi Zoltán polgármester: Vitát megnyitom! Kérdés, vélemény?

dr.Katona Ernő alpolgármester: Jó estét kívánok! A mi véleményünk megosztott volt főorvos úrral ebben a kérdésben.

Én mindvégig támogattam a fogászati szakellátás beköltözését a Járóbeteg Központba azon megfontolásból, hogy az ide fizetett költségek ott jelenjenek meg befizetésként. Jónak tartottam az ötletet és a mai napig is jónak tartom, hogy minden egyes intézményünk egy helyre költözzön. Az ANTSZ-nek sok egyeztetés után kifogása nem volt a beköltözés ellen. A másik érve az, hogy Balassagyarmaton a szakrendelőben volt fogászati szakrendelés és most az új szakrendelő megnyitásával a szakrendelés átcsoportosult és nem került át az újba, a régiben volt. Én továbbra is az egységes ellátást tartom előnyösnek. Az egész város és kistérség egészségügyi ellátásának a centralizálásával nyerhetünk. Köszönöm szépen!

Hegedűs Ferenc képviselő: A Járóbeteg Ellátó tervezésénél az volt az állásfoglalásunk, hogy jó lesz, ha egy tömbben lesz az összes orvosi intézmény. Ilyenek miatt még vissza lett bontva az építmény teteje, hogy megfelelő körülmény legyen teremtve, és a szakrendelések beférjenek. Egy idegen vállalkozást nem volna előnyös a Járóbetegbe betenni. Az egész körbe van véve épületekkel, minden lehetőség megvan a laktanya területén az újabb fejlesztése. Bárki bármit akar csinálni, akár milyen üzletet, annak bérbeadása, szépítése, karbantartása előny lesz az önkormányzatnak. A régi fogorvosi rendelőnél az a véleményem, hogy annak nem az értékesítése, hanem a hasznosulása a lényeg. Nem vagyok megelégedve a költségeivel. Az elmúlt négy év alatt 21 millió Ft plusz költséget kapott a fogorvosi rendelő. Durván keresett 24 millió Ft-ot ami kiteljesült abban hogy évente keres 30.000 Ft-ot. Ennek fejébe a fogorvosi rendelő költsége 45-46 millió Ft. Ha ezt lehet realizálni, akkor miért nem lehet gazdaságosan működtetni ott megtakarítva a fűtés és egyéb energiákat. A magam részéről nem fogom megszavazni, mert a pályázat úgy indult, hogy minden intézmény bekerül oda. Az üzlethelyiséget a környező épületekből ki lehet alakítani. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Girasek Károly képviselő: Én is azt gondolom, hogy a fogászatnak nem kell átköltöznie, mert sehhol nincs így. Ennek jó oka van, amiket főorvos úr elmondott. Kérdés, ha felköltözne a fogászat, akkor a felszabaduló épülettel mit tud kezdeni az önkormányzat? Nem tudom mit fogunk vele tenni, gazdátlanul otthagyni, hiszen épület kínálat van Rétságon. Ha a rendelő beköltözik, akkor teljesen tele lesz az épület. Ezen túl szép dolog, hogy a szomszédos épületeket is hasznosítsuk, de ennek az önkormányzatnak a következő 5-10 évben nem lesz pénze költeni, hogy betársuló szolgáltatást nyújtson. Vannak sürgősen elvégzendő feladatok. Egyetértek főorvos úr által elmondottakkal. Ebben a kérdésben annak a véleményének, aki évek óta rendel, döntőnek kell lennie. Javaslom a határozati javaslat elfogadását.

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Ez egy érdekes kérdés. Nem tudom képviselő-társam ezeket a számokat honnan vette. Rétsági lakosság részére 2011-ben és 2012-ben és a következő években a fogorvosi szolgáltatás annyiba fog kerülni amennyi normatívát kapunk, és amit hozzá tud tenni a város. Az, hogy hol üzemel, nem jelent a lakosok részére különbséget.

Némi módosulás lehet az üzemeltetésben, fenntartásban, erre most senki nem tud válaszolni. Igaz, amit főorvos úr elmondott. A szakmai érveket a volt képviselő-testület nem fogadta el, nem is nagyon hallgatta meg, a szakmai érvekkel szemben bizonyos személyi érvek kerültek megfogalmazásra. A magam részéről az előterjesztéssel értek egyet.

Hegedűs Ferenc képviselő: Nagyon emlékszem a számokra. Évente 6,2 mFt az OEP finanszírozás ebben benne van a készpénzes is, ami éves viszonylatba 30.000 Ft. Ez 24 millió Ft négy év alatt. Az önkormányzat által finanszírozott költségvetése pedig 21 millió Ft-tal több. Ha ezt összeadjuk, akkor ez kb. 45 millió Ft. Le lehet vezetni, hogy ez négy év alatt mennyi. Ez nem lenne gond, de akkor mellette a bevételeket is le kellene vezetni. Ez így volna korrekt. Diósjenőn a fogorvos kap egy épületet, de mindent ki kell fizetni neki. Legkönnyebb engem meghazudtolni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Javaslom, ha van ezzel a napirenddel kapcsolatban észrevétel készíts előterjesztést számokkal felszerelve. Maradjunk az eredeti témánál.

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Határozottan Visszautasítom, hogy rágalmaztam vagy hazudtam volna. Én ilyet nem mondtam, azt mondtam, amit hallottam. Nem én szoktam rébuszokban beszélni kocsmákban meg egyéb helyeken, hanem Ön: Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Ügyendi észrevételem van! Kérem, hogy a személyeskedést hagyjuk ki az ülésből.

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Nem a fogorvosi szolgálat költségvetési vitája zajlik. Van egy előterjesztés, hogy bemenjen a szolgálat vagy nem. Tudom, hogy nem volt olyan képviselő-testületi ülés az elmúlt négy évben, hogy a fogorvosi ne kerüljön terítékre. Az országos átlagban az OEP finanszírozás egy hónapban 500-540 eFt között mozog. Nem érdemes belemenni. Ezt a vitát majd a költségvetés készítésekor kell folytatni. Szakmai érvet nem hallottam a beköltözés mellett, az hogy költsége ugyanannyi kint, mint bent az teljesen világos. Sem a víz, sem az áram, se a bér nem fog csökkenni. Egyedül a fűtésbe lehet, de ez sem biztos. Felesleges költségvetési síkra terelni a vitát.

Majnik László képviselő: Engem a szakmai érvek meggyőznek. Bárhol megnézem, sehol sincs a fogorvosi a Járóbetegbe. Az átköltözés költségeit elő kell készíteni, és nem tudjuk a közben felmerülő költségeket. Én is támogatom a javaslatot.

Mezőfi Zoltán polgármester: A vitát lezárom. Szeretném hangsúlyozni, hogy a véleményem messzemenőig nem személyeskedés. Szakmai érvekbe nem kívánok bocsátkozni, egyetlen egyet kifogásolok, ami az ANTSZ-re vonatkozik, mert az nem kifogásolta a beköltözést. Innen kezdve a képviselő-testület úgy dönt, ahogy akar. Másra hívom fel a figyelmet. Bennem az fordult meg, meggyőződésem, hogy kötelességem felhívni valamennyi képviselő figyelmét, hogy ennek az egész átköltözésnek van egy nagyon rossz üzenete, ha nem

költözik át. Én megértettem a felvetéseket, ugyanakkor a rossz üzenete az, hogy valamennyi alapellátás beköltözésének tudatában az ügyvezető kiépítette a fogorvosi rendelő alapgépezetét, hogy odaépíthető a fogorvosi szék. Felvetődött, hogy érdemes lenne venni egy új széket is. A képviselők mit akarnak, hiszen valamennyi alapellátást végző szakembernek be kell mennie. Első körben nem mindenki örült ennek. Mára már ezek a kérdések megválaszolásra kerültek. Egy helyen lenne elérhető valamennyi szolgálat. Azt kell mondjam, hogy megrendeltük az értébecslésre az árajánlatokat, amiben még nem döntött a testület. Ennek az üzenete nagyon kellemetlen az egész testületre nézve. Ezek okán én ezt a javaslatot nem szavazhatom meg. Kompromisszumos javaslatom, hogy rendeljük meg a fogorvosi rendelő értébecslését, külön mindegyiktől, és vásárolja meg a főorvos úr, és akkor ezzel a kígyó méregfoga ki van húzva. Ezt fogom indítványozni, ha az a javaslat születik, hogy kimarad a rendelő. Az értékesítésből befolyó összeget száz helyre lehetne felhasználni, amire mindenkinek szüksége van, ha mást nem a likviditási gondokat jelentősen csökkentené. Én ezt javasolnám! Semmi akadályát nem látom annak, hogy az értébecslés alapján, áttekintve a vagyonrendeletet, a főorvos úr elővásárlási jogát mérlegelve ez megoldódjon. Igyekezem betartani azt a zsinórmértéket, hogy nem személyeskedünk, hanem teszünk javaslatokat. Lehetnek viták, meg nézetkülönbségek, de remélem, nem veszi ezt senki magára. Amennyiben a képviselő-testület így dönt, kérem, hogy támogassák azt, hogy főorvos úrnak legyen lehetősége megvásárolni az épületet.

Girasek Károly képviselő: Enyhén szólva furcsának tartom a felvetést. Meg kell kérdezni főorvos urat, akarja-e megvenni az épületet? Korlátozottan forgalomképes és nem eladható. Meg kellett volna kérdezni, és akár a pénzügyi bizottság ülésére behozni. Ebben a formában ezt teljesen felesleges szavaztatni, ez nem alternatíva, nem tartozik a napirendhez. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Valóban így van, de megtehetem, hiszen a menetbeli módosítás illetve kiegészítő javaslat lehetséges. Nem gondolom, hogy ezt szavaztatni kell. Lehet módosító javaslatom, nem gondolom, hogy erről főorvos úrnak itt kell nyilatkozni. Kialakításra került a fogorvosi rendelő alapgépezeti része, nyilván más funkcióra is használható, de én azt gondoltam, hogy az eredeti koncepció fog végigmenni.

Hegedűs Ferenc képviselő: Girasek úr mondta, hogy nem lesz az elkövetkező évben az önkormányzatnak pénze a különböző helyiségek felújítására, Nem is úgy gondoltam. Meg lehet úgy hirdetni, hogy a vállalkozónak adjuk meg a lehetőségeket. A funkciójának így felel meg, egyben a fogorvosi rendelővel.

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: eltértünk a tárgytól ehhez kell visszatérni,

Majnik László képviselő: Rossz üzenete akkor van, ha keltjük. Főorvos úr a fogorvos elmondta a szakmai érveit, amiket megérttek, elfogadok és támogatok. Ne mondjuk már meg a fogorvos úrnak, hogy vegye meg a rendelőt, majd ha akarja, megveszi. A rendelő megvételéről szavazást tartani a legnagyobb hülyeség! Nem tartozik a tárgyhoz!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Szakmai érvet továbbra sem hallottam, azzal nagyon szívesen vitába szállnék. 2 m csővezeték van kiépítve a padló alatt. Ennyi az egész kiépítés. Én azt mondtam, hogy az ANTSZ-nek is ez a véleménye. Az ANTSZ nem tiltja meg, kiadja a működési engedélyt! Szakmailag nem indokolt, de nem tilos bevinni. Semmi nem tiltja, a szakmai működési engedélyt meg fogja adni. A fizioterápia miatt kellett ott bontani, annak az elrendezése volt rossz, nem ezen a részen. Szubjektív érvek még vannak, ezeket direkt nem hoztam az anyagba. Ennek nincs rossz üzenete, de egyetérték, ha így akarjuk beállítani, akkor lesz! Az ingatlan megvételének lenne rossz üzenete! Köszönöm a lehetőséget, de nem valószínű, hogy ezzel élni fogok! Egyenlőre van egy előterjesztés erről kell szavazni!

Mezőfi Zoltán polgármester: Kellő képen udvarias voltam! Nem akarok hangulatot kelteni! Én csak óvni szeretném a képviselőket, sajnos vannak tapasztalataim a döntések körüli anomáliákról, ami mindenkinek rossz. Felhívtam a figyelmet a saját véleményemre. Bizonyos esetekben nem vagyunk egy véleményen, de ez nem azt jelenti, hogy bántanak valakit. Bizonyos esetekben be tudunk fordulni olyan zsákutcákba, amiből aztán nehéz visszafordulni. Természetesen az általam elmondottakat nem fogom szavaztatni, de át fogom gondolni, milyen formában lehet erre visszatérni.

dr.Katona Ernő alpolgármester: Ez a megvásárlás semmiféle módon nem kerülhet az asztalra, mert akkor gyakorlatilag már privatizációról beszélünk. A szolgálat formája adott, ezt nem akarjuk megváltoztatni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazzunk! Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság javaslatával, miszerint a fogorvosi szolgálat ne költözzön be a Járóbeteg Ellátó központba, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

254 ./2010.(X.28.) kt.határozat

A képviselő-testület megtárgyalta a Fogorvosi Szolgálat áthelyezésével kapcsolatos előterjesztést és úgy dönt, hogy a Fogorvosi Szolgálat áthelyezését a Járóbeteg Szakellátó Központba nem támogatja.

A határozatról értesíteni kell a Rétsági Kistérségi Egészségfejlesztő Központ Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft ügyvezető igazgatóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Fejes Zsolt jegyző

5. számú napirend
**Beszámoló a foglalkoztatással kapcsolatos humánpolitikai,
munkaügyi feladatok ellátásáról és a Polgármesteri Hivatal
munkaszervezetének működéséről**

Mezőfi Zoltán polgármester: Bizottság megvitatta, és egyértelmű javaslata van, ezért átadom a szót elnök úrnak!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: A bizottság a Beszámoló a foglalkoztatással kapcsolatos humánpolitikai, munkaügyi feladatok ellátásáról és a Polgármesteri Hivatal munkaszervezetének működéséről” című előterjesztést megvitatta. Meglehetősen összetett problémáról van szó, és ezeket alaposan kell elemezni és megtárgyalni, hiszen az önkormányzat számára nagyon fontos kérdés, hogy a Polgármesteri Hivatal eredményesen, törvényesen és jó színvonalon tudjon működni. Ehhez megfelelő személyi és tárgyi feltételek szükségesek. Sajnos a korábbi testület 2006 decemberében meghozott átgondolatlan létszámleépítést elrendelő döntésével - hangsúlyozom az akkori jegyző határozott ellenvéleményének figyelmen kívül hagyásával – majd az ezt követő jegyzőváltásokkal olyan lavinát indított el, hogy jól képzett szakemberek távoztak el a hivatalból, és a hivatal működésének a színvonala jelentős mértékben romlott. Szerencsétlen személyi döntések ezt a folyamatot felgyorsították, és tovább rontották a működés színvonalát. Mára elég kritikus helyzet alakult ki sok területen, amin mindenképpen változtatni kell. Ehhez jól átgondolt, intézkedések kellene belátható időn belül. Ez elemi érdeke mind a lakosságnak, mind a képviselő-testületnek, mind a hivatal vezetésének, és a hivatal dolgozóinak egyaránt. Az előttünk levő előterjesztést a bizottság ezt csak gondolatébresztőnek tartja, és javasolja a képviselő-testületnek, hogy kérje fel a jegyzőt átfogó, konkrét, elemző új előterjesztés elkészítésére amelyet a bizottság egy külön csak ezzel foglalkozó ülésén vagy ülésein megvitát és úgy kerül vissza a képviselő-testület elé. A bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal javasolja a képviselő-testületnek a bizottsági ülésen elhangzott szempontok szerint összeállított napirend egymagában, külön rendkívüli bizottsági ülés keretében történő tárgyalását, majd ezt követően képviselő-testületi ülésen történő megtárgyalását. Bizottsági ülés november 11-én csütörtökön. Most nem látom értelmét vázolni az elhangzott kérdéseket és véleményeket, mivel ez az anyag vissza fog kerülni a bizottsághoz és a testülethez.

Mezőfi Zoltán polgármester: Elég egyértelmű volt. Azt kérem, hogy akinek ezzel kapcsolatos konkrét javaslata van, nyújtsa be, ez segíti a jegyző munkáját is. Javaslom, hogy szavazzunk! Aki a bizottság javaslatával egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7
egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

255 ./2010.(X.28.) kt.határozat

A képviselő-testület az előterjesztést megismerte, és a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság javaslatával egyetértve a bizottsági ülésen elhangzott szempontok szerint összeállított napirend egymagában, külön rendkívüli bizottsági ülés keretében történő tárgyalását elrendeli. A bizottsági ülés ideje: 2010.november 11. csütörtök. A bizottsági ülést követően a képviselő-testület soron következő ülésén a napirendet a képviselő-testület újra tárgyalja.

Felelős: jegyző

Határidő: 2010.szöveg szerint

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm! Rövid szünetet rendelék el!

S Z Ü N E T

6. számú napirend

Rétsági SP/2. sz. közterület elnevezése

Mezőfi Zoltán polgármester: Bizottság tárgyalta, átadom a szót elnök úrnak!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Érkezett egy kezdeményezés a Jobbik Magyarországiért rétsági szervezete részéről. A Rétsági SP/2.sz.közterület elnevezése című előterjesztést megtárgyalta és 8 igen szavazattal a jelzett terület Hunyadi liget elnevezését támogatja, tehát javasolja a képviselő-testületnek az „A” határozati javaslat elfogadását.

Mezőfi Zoltán polgármester: Más javaslat, vélemény?

Girasek Károly képviselő: A nyilvánosság számára lehet megfogalmazni a lényeges elemeket. Főorvos úr elmondta, és én is egyetértek vele. ez egy jó kezdeményezés. Az is támogatható, hogy a városnak legyenek elnevezései. Gondolkodhatunk azon, különféle nyilvántartási helyekre ezt át kell vezetni és javaslom a további elnevezéseket. Kérdés nem-e kell rendeleti formában megállapítani? Hiszen ez minden lakosra vonatkozik. Könnyen lehet, hogy igen. Arra hívom fel a figyelmet, mert egy elnevezéssel rengeteg tennivaló adódhat, hogy a különféle nyilvántartási helyekre ezt el kell juttatni, és javaslom, hogyha vannak még ilyen helyeink, aminek nevet adhatunk, ezt tegyük meg. Egyetértve a bizottság javaslatával elfogadom és köszönöm a szót!

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki egyetért a bizottság javaslatával, kérem, most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

256 ./2010.(X.28.) kt.határozat

Rétság Város Képviselő-testülete a Jobbik Magyarországért Mozgalom Rétsági Szervezetének kérelmét megtárgyalta, és – tekintettel az érintett terület megelőző funkciójára - az Sp./2. jelzésű külterületi ligetes terület nevét „Hunyadi Liget”-ben állapítja meg. Felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010.november 30.

Felelős: jegyző

7. napirend
HPV elleni védőoltás

Mezőfi Zoltán polgármester: Időközben a kiegészítést megkapták a képviselők, amit a bizottság kért. Megkérem főorvos urat, hogy ismertesse az elhangzottakat.

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: A Tisztelt Képviselő-testület 2009.évtől biztosítja az adott évben végzett általános iskolás lányok részére a HPV elleni védőoltást.

Az idén lehetőség nyílik arra, hogy a házi gyermekorvosok közreműködésével a 13-19 éves lányok a korábbiaknál kedvezőbb áron jussanak hozzá a védőoltáshoz az eredeti 30.000 Ft/adag ajánlott fogyasztói ár helyett 15.900 Ft/adag áron. A kedvezményes ár a teljes oltási sorra vonatkozik. A kedvezményes lehetőséggel 2010. október 31-i jelentkezési határidő betartásával élhetünk. Ha a képviselő-testület elfogadja, akkor a megállapodást négy évre kell megkötni. A 2011.évi költségvetés tervezésekor összesen a 41 főre 1.955.700 Ft költséget kell tervezni. Ami a bizottsági ülésen elhangzott, hogy ez egy nagyon jó kezdeményezés volt, és folytatni kell, mert egy nagyon fontos üggyről van szó. Elhangzott az is, hogy csak rétsági gyerekeknek kellene biztosítani a három oltásból álló sorozatot, amelynek egy főre eső költsége 47.700 Ft. Az oltóanyagot forgalmazó céggel négy éves szerződést kell kötni, és az ár - legalábbis felfelé - nem fog változni. Mindenesetre a méhnyak rák elleni küzdelemben egy igen fontos lépés. Megkaptuk a program megvalósítás menetét, a szállítási szerződést és a gyermekek névsorát. A bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal a HPV elleni védőoltás biztosítását támogatja és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés? Vélemény? Mehet egyben!

Hegedűs Ferenc képviselő: A magam nevében meg szeretném köszönni Katona doktor úrnak, igazgató asszonynak, és Csortán doktornőnek a közreműködését, illetve mindenkinek, aki ebben részt vesz.

Girasek Károly képviselő: Természetesen én is támogatom a kezdeményezést. Mintaszerződésben ezek szerint módosul a létszám?

dr. Katona Ernő alpolgármester: A 42 főben benne vannak már a 6-osok is. Most 7-8 osztályosok lennének ez 33 fő. A 6. osztályos gyerekek majd csak 2012-ben kapnak oltást. Az első bevezető szakasz, hogy lefedjük ezt a korcsoportot. Beszéltem a képviselővel és a szerződésbe beletesszük, hogy minden további akcióba az ennél kedvezőbb árakat szeretnénk megkapni.

Girasek Károly képviselő: Köszönöm ez nekem kielégítő. Szabad legyen egy dicsérő szót is mondani, mert szépen alakul a ritmus és a tempó, mert megkaptuk előre a szerződéseket, és a nyilvánosság számára is látható. Köszönöm és az elmondottak szerint fogunk szavazni.

Mezőfi Zoltán polgármester: További kérdés? Vélemény? Köszönöm! Azt gondolom, hogy a mindenkori Rétsági testületnek egyik legnagyobb büszkesége legyen, hogy az országban az elsők között vagyunk, akik csatlakoztak ehhez a programhoz, Nem sokan tehetik ezt meg. Köszönöm, szavazás következik, aki egyetért a bizottság javaslatával, tehát támogatja, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

257./2010. (X.28.) kt. határozat

Rétság Város Képviselő-testülete az Általános Iskola által megjelölt és a házi gyermekorvossal történt egyeztetés alapján 41 fő részére a HPV védőoltás költségét 1.955.700 Ft összegben 2011.évi költségvetése terhére biztosítja. A lebonyolításhoz kéri dr. Katona Ernő alpolgármester úr, illetve Borosné Gellai Katalin intézményvezető segítségét. Felkéri a jegyzőt, hogy a határozatban foglaltaknak megfelelően a védőoltás költségét a 2011.évi költségvetésben szerepeltesse.

Felelős: Fejes Zsolt jegyző
dr. Katona Ernő

Határidő: csatlakozásra: azonnal
tervezés: 2011.évi költségvetés tervezése

8. napirend

Barta Zsolt bontott téglavásárlási kérelme

Mezőfi Zoltán polgármester: Téglavásárlással kapcsolatos napirendi pont. Bizottságnak volt erre konkrét javaslata.

dr.Szábely Ernő képviselő, PVB elnöke: A bizottsági ülésen derült ki, hogy a kérelmező elállt a szándékától. Kiderült az is, hogy a korábbi testületi határozattal ellentétben nem lett meghirdetve a bontott téglá vásárlási lehetőség. A bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal javasolja a képviselő-testületnek a kisméretű bontott téglá árának bruttó 30 Ft/db összegben történő meghatározását, valamint az értékesítés SZMSZ szerinti meghirdetését.

Mezőfi Zoltán polgármester: Tehát Hangadó, honlap városi televízió.

Girasek Károly képviselő: Nem! Kifüggesztés, honlap, és Hangadó. Többön lehet.

Mezőfi Zoltán polgármester: Amennyiben nincs más javaslat, aki egyetért a bizottság által javasolt bruttó 30 Ft-os darabárral, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

258./2010. (X.28.) kt. határozat

A képviselő-testület a kisméretű bontott téglá árát bruttó 30 Ft/db összegben határozza meg. Felkéri a jegyzőt az értékesítés SZMSZ szerinti meghirdetésére.

Felelős: Fejes Zsolt jegyző

Határidő: azonnal

9. számú napirend

TIOP 1.1.1/07/1. „informatikai infrastruktúra fejlesztése a rétsági általános iskolában” pályázatra érkezett ajánlatok elbírálása

Mezőfi Zoltán polgármester: A napirendet a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, elnök úrnál a szó!

dr.Szábely Ernő képviselő, PVB elnöke: Köszönöm szépen! A bizottsági ülésen elhangzott az, hogy ez 2007. évi pályázat, amit az OKM támogatásra méltónak ítélt. Ez egy központi közbeszerzés volt, ami hosszadalmasan elhúzódott, ezért kiadták az önkormányzatoknak. Ez egy egyszerű értékhatár alatti ajánlatkérés. Elhangzott kérdésként, hogy mi volt az oka annak, hogy október 14-i határidő után a pályázat azonnal el lett bírálva. Elhangzott válaszként, hogy ennek különösebb oka nem volt. Jegyző úr úgy gondolta, hogy elbírálják a beérkezett pályázatokat. Borosné Gellai Katalin igazgatónő szerint két pályázat felelt meg, viszont a szakmai felelősséget nem vállalhatja. Elhangzott olyan hozzászólás, hogy amíg minden dokumentumot nem láttunk és nem tanulmányozunk, addig ne tárgyaljuk, és ne döntsünk. Javasolja a hozzászóló, hogy jelöljünk ki bíráló bizottságot, ami át néz minden dokumentumot, szempontokat és a következő testületi ülésre hozzon javaslatot.

A bizottsági ülésen még elhangzott, hogy ebben a kérdésben a bizottság a döntés elhalasztását javasolja a képviselő-testületnek úgy, hogy egy új, szakemberekkel kiegészített bíráló bizottság vizsgálja meg a beérkezett pályázati anyagokat és a következő testületi ülésen tegyen javaslatot a nyertes cégre. Hozzáteszem, itt a beszerzés önerőt nem igényel, az teljes egészében a pályázatból finanszírozható. A bizottság a bíráló bizottság tagjainak javasolja: Belovai Gabriellát, Borosné Gellai Katalint, Majnik Lászlót és Girasek Károlyt. Ezt a javaslatot a bizottság 8 egyhangú igen szavazattal támogatta.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm! Kérdés, vélemény, mehet egybe! Kívánjátok egyenként szavaztatni a neveket vagy egybe?

Girasek Károly képviselő: Egybe. A döntést azért hoztuk így, hogy törvényesen legyen előkészítve, de fontos volt az is, hogy ezzel érdeksérelem nem éri az iskolát, nem marad le semmiről, nincs olyan határidő. Mindemellett záros határidőn belül szeretnénk ezt megvalósítani. A jövőre nézve, ha nem megfelelő előkészítés miatt halasztani kellene, ott is a törvényesség mellett döntenénk. Jelen esetben nem szenved az iskola érdeksérelmet. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki egyetért a bizottság javaslatával, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

259./2010. (X.28.) kt. határozat

A képviselő-testület a "TIOP 1.1.1/07/1. „informatikai infrastruktúra fejlesztése a rétsági általános iskolában” pályázatra érkezett ajánlatok elbírálása” című előterjesztés tárgyalását elhalasztását.

Egyidejűleg szakértői bizottságot alakít ki, melynek tagjai: Belovai Gabriella, Borosné Gellai Katalin, Majnik László és Girasek Károly.

A szakértői bizottság vizsgálja meg a pályázati anyagot és tegyen javaslatot a következő képviselő-testületi ülésre.

Felelős: szakértői bizottság
Határidő: 2010. november 19.

10. számú napirend

Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság javaslata tényfeltáró albizottság létrehozására

Mezőfi Zoltán polgármester: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság javaslata tényfeltáró albizottság létrehozására. Visszaadom a szót, elnök úr parancsolj!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Köszönöm szépen! Ahogy az alakuló ülésen is elhangzott, szeretnénk áttekinteni az elmúlt négy év kiemelt fejlesztéseit, beruházásait, ezeknek a szerződéseit, kifizetéseit, a testületi döntések végrehajtását, a határozatokhoz kapcsolódó kifizetések jogszerűségét, törvényességét, különböző pénzmozgások szabályszerűségét. Meglehetősen nagy munka lesz, amely munkára rövid vita utána a bizottság a következő javaslatot hozta. Saját tagjai sorából – mivel a pénzügyi bizottságnak amúgy is hivatalból ellenőrzési feladatai vannak - egy tényfeltáró albizottságot hozott létre, amelynek elnöke Majnik László, tagjai Kapecska- Ferencné, Szabó Klára és Bulejka András. Összeállításra kerültek az ellenőrzési szempontok, amit mindenki megkapott e-mailben. Nem olvasom fel, mert hosszas anyag, lényeg, hogy valamennyi gazdálkodással és beruházással kapcsolatos vizsgálatot ez az albizottság el fog végezni, ugyanakkor külső szakértőként javasolja felkérni Miczki Erzsébet és Szabó Beatrix rétsági lakosokat, mindkettő szakértők és a felkérést mindkettő vállalták. A bizottság felállítását nyolc egyöntetű igennel javasolta a bizottság. A képviselő-testületnek két dologban kell állást foglalni. A feladatok meghatározása illetve a két külső szakértő megbízása igényli a képviselő-testület döntését. Annyit hozzáténnék, hogy ez egy igen nagy munka lesz, minden ebben közreműködő ingyen és bérmentve vállalja ezt a feladatot, tehát a költségvetést nem terheli, nem úgy, mint az előző testületnél ahol 1,5 millió Ft-ot adtak ki, és nem is került vissza a testület elé az anyag. Bízunk benne, hogy ez a bizottság el fogja végezni a munkáját, és ahogy az alakuló ülésen ígértük, nyilvánosságra fognak kerülni a bizottság megállapításai. Felkérjük a jegyző urat, hogy az albizottság munkáját mindenben szíveskedjék segíteni és a munka elvégzésének zavartalanságát biztosítani. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés, vélemény? Egyben is mehet!

dr.Katona Ernő alpolgármester: Hivatalban folyó munkákat ne rendeljük alá a bizottság ténykedésének.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm szépen! Egyetértek, én is ezt kérem! Ma testületi ülés van, előre megvannak az ütemezett bizottsági ülések, és e mellett vannak még gazdagon vizsgálati szempontok is, ennyi türelmet kérek, mert a bizottság keze alá is kell dolgozni, a képviselő-testületi ülést is elő kell készíteni és még a végrehajtással is foglalkozni kell a hivatalnak. Én köszönöm az önzetlen felajánlást. Egybe szavaztassam? Kétszer szavazunk a szempontokra és a külső szakértőkre.

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Annyit hagy tegyek hozzá, hogy természetesen nincsen határideje az albizottságnak a jelentéstételre, hiszen nagyon nagy munkáról van szó, senki nem fogja sürgetni sem a hivatalt, sem az albizottságot. Egyet kértünk, alapos, tényszerű, és mindenre kiterjedő legyen. Ha olyan napi feladata van, a hivatalnak az ezt megelőzi. Az anyagokat kell a bizottság rendelkezésére bocsátani. Köszönöm.

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Csatlakozom főorvos úr véleményéhez és egyetértek! Én is úgy látom, hogy ezeket a vizsgálatokat el kell végezni. Bízunk benne, hogy a hivatalban a dokumentumok rendelkezésre állnak, egy mappába

rendezve a számítógépen megtalálhatók. Ha így van, akkor gyorsan fogunk végezni, ha nem akkor ezeket össze kell szedni.

Girasek Károly képviselő: Van mit vizsgálni, el is várják a választók. Normális hivatalban ezek a közérdekű adatok elérhetők akár egy gombnyomással. Szeretnénk minél előbb befejezni ezt a munkát. Remélem, hogy a megbízatást fogjuk tudni teljesíteni. Köszönöm szépen!

Hegedűs Ferenc képviselő: Valóban az előző testület egy külső céget megbízott, de a cél a megtakarítás volt. Ezzel kapcsolatba örülök, hogy ez létrejön, és a magam nevében támogatom. Legalább a városban terjedő dolgok napvilágra kerülnek, és az alapos vagy alaptalan hírek tisztázva lesznek.

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Miden intézményre kiterjedt az átvilágítás. Erről dokumentumok vannak. Hogy mennyiben foglalkozott vele a képviselő-testület, az egy más kérdés! Elénk sem került! Köszönöm!

Girasek Károly képviselő: Két dologról beszélünk. Javaslom, hogy a bizottságok jöjjenek létre és kezdjünk el dolgozni.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

260./2010. (X.28.) kt. határozat

A képviselő-testület a tényfeltáró albizottság ellenőrzési szempontjait az alábbiak szerint határozza meg:

Önkormányzat vagyoni helyzetének megállapítása:

- vagyonelejtár alakulása az eltelt 4 év alatt: 2006. december 31-i záró - 2009. december 31-i záró, korrigálva az ez évi változásokkal

- 2010. december 31-ig várható költségvetési bevételek, kiadások, hitelállomány számbavétele

- tartós kötelezettségvállalások - szerződések, megállapodások szerinti - alakulása: lakossági szemétszállítás, honlap üzemeltetés, zeneiskola, gimnázium, táncoktatás stb.

Közpénzekkel való gazdálkodás ellenőrzése annak megállapítására, hogy a vonatkozó szabályok betartásával kerültek-e meghatározásra, meghirdetésre és végrehajtásra az ingatlan értékesítések, fejlesztési és felújítási feladatok, illetve a végrehajtás során a leggazdaságosabb megoldások kerültek-e elfogadásra? Az adott fejlesztési, felújítási feladat konkrét tartalmának meghatározása testületi döntés szerint történt-e, az adott feladat végrehajtására vonatkozó konkrét szerződés testületi döntéssel alapult-e? A meghatározott feladat megvalósításának fedezetét a költségvetés tartalmazta-e? A kivitelezés műszaki ellenőrzése biztosított volt-e? A pénzügyi kötelezettségvállalás testületi döntés szerint,

szabályosan történt-e?

Testületi döntéseknek és a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően történtek-e az ingatlan értékesítések, beruházások, felújítási feladatok végrehajtásai:

1.) volt tűzoltószertár, volt GAMESZ épület és buszforduló, Rákóczi út 51. szám alatti nem lakás céljára szolgáló ingatlan, stb.- értékesítés esetén a vagyonrendelet előírásainak betartása: testületi döntésen alapuló pályázati felhívás közzététele, értékbecslés megléte, beérkezett ajánlatokról a testület tájékoztatása, testület döntése az értékesítésről, adásvételi szerződés megkötése, vételára megfizetése.

2.) Pályázati és saját forrásból megvalósult fejlesztési, felújítási feladatok meghatározása és lebonyolítása a terveztetéstől a kivitelezés befejezéséig.

Fejlesztési, felújítási feladatok tartalmának, költségének meghatározására vonatkozó testületi döntések, kivitelezés fedezetének biztosítása.

Pályázat benyújtására vonatkozó testületi döntés.

Pályázati felhívás megkötésére, pályázati felhívással megkötendő szerződések tartalmára és költségére vonatkozó testületi döntések, és a megkötött szerződések és pénzügyi teljesítésük.

Támogatási szerződés megkötésére vonatkozó testületi döntések.

Fejlesztési, felújítási feladatok kivitelezésének meghirdetése.

Beérkezett ajánlatokról a testület tájékoztatása és döntése a feladat költségére, kivitelezőjére.

Testület döntése szerinti vállalkozói szerződés megkötése, tartalma.

Kivitelezés műszaki ellenőrzésének biztosítása, erre vonatkozó megbízási szerződés tartalma, költsége, jóváhagyása.

Pénzügyi teljesítések tényleges alakulása.

Többletköltség miatt vállalkozói szerződés módosítása, többletköltség fedezetének biztosítása:

- Polgármesteri Hivatal akadálymentesítése
- játszóterek kialakítása
- Óvoda külső felújítása
- Óvoda akadálymentesítése
- Óvoda terasz felújítása
- Általános Iskola akadálymentesítése
- Nyárfa utcai zebra kialakítása
- városközpont rehabilitációja
- Járóbeteg Szakellátó Központ építése, eszközbeszerzései
- temetői urnafal és előtető
- Szőlő utcai telekalakítás (ezeket nem olvassa fel,) valamennyi gazdálkodással és beruházással kapcsolatos

vizsgálatot el fog végezni. szakértőknek javasol akik a felkérést vállalják.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

261./2010. (X.28.) kt. határozat

A képviselő-testület a tényfeltáró albizottság külső szakértőiként Miczki Erzsébet és Szabó Beatrix rétsági lakosokat felkéri.

11. számú napirend

Tájékoztatás az önkormányzat költségvetésének helyzetéről

Mezőfi Zoltán polgármester: A bizottság tárgyalta a napirendet.

dr.Szajbely Ernő képviselő, **PVB elnöke**: Kértünk egy anyagot Rétság Város pénzügyeiről és kötelezettségvállalásairól,és ez ügyben szerettünk volna tiszta képet kapni. Ezt a tájékoztatást a pénzügyi bizottság ülésén megtárgyaltuk, és a bizottság 8 igen szavazattal javasolja a képviselő-testületnek a költségvetés helyzetéről szóló beszámoló napirendre vételét és megtárgyalását.

Néhány dologra szeretnék kitérni. Tényadatokra. Ami a pénzügyi helyzetet illeti mai napon, október 28-án a költségvetési számla -31 millió Ft-ot mutat.

Alszámlákon rendelkezésre álló pénzeszközök, csak a nagyobb tételek, építményadó 120 eFt, kommunális adón 220 eFt, iparüzési adón 9.648 eFt, gépjárműadón 516 eFt, bankszámla, házipénztár összesen 1.640 eFt. A 2010.évi költségvetés teljesítésének állása szeptember 30-án bevételek 501.330 eFt, 55 %, kiadások teljesítése 515.554 eFt, 56,57 %. Fejlesztési bevételek elmaradása abból adódik, hogy a volt laktanya épületeinek, Szőlő utcai telkeknek meg a Radnóti utcai telkeknek az értékesítése nem realizálódott. Az ingatlanértékesítés tervezett bevétele 2010-es költségvetésünkben 60.542 eFt. Ez október vége lévén, nem valószínű, hogy teljesülni fog, tehát itt egy igen nagy luk tátong a költségvetésben. A működési bevételek közül a helyi iparüzési adóra 152.901 eFt folyt be, az éves várható adóösszeg a tervezett szinten várható. A működés tekintetében jelentős többletbevételre nem számíthatunk. Fel lettek mérve az éven túli testületi kötelezettségvállalások, szerepel szintén a középiskola működtetése, Kistérségi Járóbeteg ellátó Központ működési hiányának finanszírozása 21,5 mFt, zeneiskola kihelyezett tagozat, néptánc oktatás működtetése. Hitelállománnyal kapcsolatban egyszer már 50 mFt, mai döntéssel újabb 50 mFt hitel igény kerül benyújtásra. Fejlesztések. Járóbeteg Szakellátó Központ összes fejlesztési költsége, ami az önkormányzatot terheli 52.349 eFt ebből mindösszesen 7 millió Ft lett kifizetve, pénzügyileg még nem rendezett majd 45 mFt. Évente ennek az intézménynek a működési hiány pótlására jelenleg 21 mFt van előzetesen betervezve, de ezt az összeget még senki nem tudja megmondani.

Tehát itt van egy 45 milliós rendezetlen tétel. Város rehabilitációs pályázat az első fordulóján vagyunk túl, itt pénzügyileg nem rendezett tétel 32 mFt. Itt történtek ingatlanvásárlások 24,5 eFt értékben, ezek majd pályázat során elszámolhatók lesznek. A teljes pályázati önrész 72 mFt, de ez attól függ, hogy a második forduló hogyan alakul. Pénzügyileg nem rendezett tételként van kimutatva az urnafal és előtető építésére tervezett 8.709 eFt. Iskola akadálymentesítésére az összes költség 41.314 eFt, ebből kifizetve 40.820 eFt, és itt is írja az anyag bizonyos többlet költségek jelentkezését. Óvoda akadálymentesítése összes költség 14.375 eFt, ebből kifizetve 13.955 eFt, pénzügyileg nem rendezett tétel 420 eFt. A 2010. évben, folyamatban lévő és befejezett projektek összköltsége 154 mFt. Pénzügyileg nem rendezett fejlesztési kiadás 87 mFt, ami majd szintén a testületre vár. Kötelezettségek közé tartozik még az iskolabusz, amit 5 évig kell folyamatosan üzemeltetni. A fejlesztési kiadások fedezete a temetői projekt kivételével pályázati támogatás, illetve önrész. Az előző testület az önrészek forrásának minden esetben a fejlesztési hitelt jelölte meg.

A hitelt valamikor vissza kell fizetni, és nagyrészt a működésből kivont forrásokból kell visszafizetni, vagy ha sikerül, fejlesztési bevételből esetleg pótolni. Van egy kimutatás, hogy 100 illetve 150 milliós hitel esetén mekkora lenne a törlesztés, 10 illetve 15 évre. A jelentős összegű hitel veszélye a kért és biztosított jelentős ingatlanfedezet lenne, ami jelentősen korlátozhatja a laktanya ingatlanok értékesítését. A bizottsági vélemények: az már most látszik, hogy az előző testület olyan anyagi terheket hagyott a mostani testületre, hogy a mozgásterünk teljesen beszűkült, sok tekintetben csak kényszerpályán tudunk mozogni, a kötelezettségvállalások nagy része már nem kerülhető meg, és nem vonható vissza. Fel lesz adva a lecke. A kapott anyag tényszerű és áttekinthető, és a határozati javaslat „A” pontját javasoljuk elfogadásra. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Azzal a kiegészítéssel, hogy dátummal együtt mikor lesz a bizottsági ülés előtt?

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke Nincs tervezve, erről most beszámoltunk, A város rehabilitációs pályázat beszámolójának illetve helyszíni bejárásának ideje november 09 kedd

Hegedűs Ferenc képviselő: Az előttünk lévő anyag ugyanaz mint főorvos úr előtt. Mert az 50 millió Ft-ról a döntés még folyamatban van. Árajánlatot kértünk, benyújtásra került. Iskolabusz kérdése is feljött. Anno azt akarták, hogy egységesen 200 Ft-ban legyen megszabva a tarifa. Idegenbe is megy ez a busz, ez 280-300 Ft/km összesen nem jön ki. Nagyon korrekt, hogy a rétságiaknak adjuk 200 Ft-ért, de az idegeneknek ne adjuk ennyiért. 280-300 Ft alatt ráfizetéses. Ki kell dolgozni!

Mezőfi Zoltán polgármester: Javaslom, hogy kerüljön kidolgozásra, és kerüljön vissza a testület elé. Feltételekkel és a hozzá tartozó költséggel. A bizottság egyébként elfogadásra javasolja. Ehhez kapcsolódóan hozzászólás, vélemény? Igazgató asszonyé a szó!

Borosné Gellai Katalin igazgató: Ha olyan kérése lenne a nevelőtestületnek, hogy pedagógiai tanácskozássra mennénk, és ide fordulnánk először segítségért, vagy felmerült úszásoktatás lehetősége is, a gyerekeket ezzel a busszal szeretnénk vinni, kaphatnánk-e valamilyen kedvezményt? Művelődési nevelési szempontból bármely intézményt szolgálná!

Girasek Károly képviselő: Van az önkormányzatnak egy jelenleg érvényes szabályozása, azt kell betartani. Én valóban normális dolognak tartom, hogy sávonként legyen megállapítva a díja. Legyenek kedvezményezetttek. Hogy kik lesznek azok, azt még most nem tudjuk megmondani, de az intézmények kedvezményt kapjanak, azzal egyetértek. Erről dönteni kell. Ezt meg kell vizsgálni, kell egy értékelő mérleget csinálni. Én támogatni fogom a differenciákat. Érdemben szeretnék hozzászólni.

Borosné Gellai Katalin igazgató: Szeretnénk valami cikkelyt kapni ebben a szabályzatban, hogy intézményeken belül valami kedvezménnyel működjön.

Girasek Károly képviselő: Ez egy rendkívül önkritikus anyag, de nem teljes körű. Az okokat most nem vizsgálom. Néhány dolog, ami nincs felsorolva. Tavaly megszavazták, hogy a Művelődési központ pályázhat a tudás expressz pályázatra, amit meg is nyert. Benne volt a pályázati feltételekben, hogy az intézmény személyi állományát és tárgyi feltételeit biztosítja. Ez legalább egy fő plusz foglalkoztatását jelentette volna a projekt végrehajtás idejére. Ugyanazon a napon ezzel szemben egy fő bérét a képviselő-testület megvonta. Az önkormányzat ilyen kötelezettséget vállalt. Itt azért lesz még kötelezettségünk, amit a költségvetés tervezésekor figyelembe kell venni.

A választási kampányba mindenféle számok repkedtek, hogy csődbe van a város vagy nincs. Azt kell mondanom, hogy le van írva az előterjesztésben, hogy egyrészt október 18-án 31 millió Ft hiány volt a kasszába. Az is le van írva hogy jelentősebb összegű többletbevételre már nem számíthat a város. Ehhez képest pénzügyileg nem rendezett kiadás van 162,9 mFt, amiről a számla megvan, amit ki kell fizetni. ezekkel igen igen súlyos kifizetni valók előtt áll. Hitelfelvétel van, bizonyos fejlesztési célkora veszi fel az önkormányzat, de ez nem oda fog menni, mert a nem rendezett kiadásokat ki kell fizetni.

A városközpont rehabilitációval kapcsolatban szerepel, hogy a helyi vállalkozókkal egyeztetés megtörtént, és ingatlancserébe megállapodtunk. Felvettem, hogy ki állapodott meg, mert az önkormányzat nem. A tervezésnél az szerepel, hogy a buszforduló esetében a tervezés megtörtént. Ezen meg vagyok döbbenve, az egész város életét meghatározó projekt, és nem volna jó olyan hibába beleszaladni, hogy amikor elindul a projekt, akkor lássa a testület! Le van írva, hogy a tervezés megtörtént, testületi iránymutatás nélkül. Ezt tájékoztatóként elfogadom, de attól még a tervezést nem fogadjuk el. Az „A” változat kulturáltan van megfogalmazva, csak soha nem volt igaz. A javaslatban szereplő szigorú takarékoskodást mindig megszavazta a testület, aztán elég lazán kezelte és újabb és újabb hitelfelveteleket szavazott. Jó hogy ide van írva, reméljük a jövőben ezek a határozatok valósággá válnak.

Ugyanakkor gazdasági koncepciót kell csinálni a városnak, ugyan hat hónapot ad rá a törvény, de ezt a költségvetés előtt meg kell csinálni. 56-57 % körül van a kiadás október 8-án. Ez nem megtakarítás. Ha egy költségvetésbe kiadásként be van írva valami, aminek októberbe 75 %-on kell állnia, akkor ez nem megtakarítás, hanem feladat elmaradás. A működtetésre való ráfordításokba jelentős elmaradások vannak, amiket a város hosszútávon nem tud elviselni. A kötelező feladatokat biztosítani kell. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Végigmentem az általam felvetett kérdéseken, egyenként. A kampány elmúlt. Ha már egyszer 5-6 kérdést felvet, akkor kötelességem erre válaszolni.

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Rózsaszín álmokat ne kergessünk a 2011-es költségvetés tervezésénél eljön az igazság pillanata. Felesleges számokról vitatkozni, ez az anyag egy pillanatnyi látélet, hogyan áll Rétság most. Én tartok tőle, hogy ezeket az akármilyen jó célokat szolgáló hiteleket vissza kell fizetni. Kettő: gyakorlatilag nem minden történet arról szól, hogy ezek nem megtérülő beruházások egyik sem, a Járóbeteg Ellátóról nem is beszélve. Az fogja vinni a pénzt minden évben rendesen. Mindezeket figyelembe véve hurrá optimizmusra nincs okunk. Tartok tőle, hogy szűkös lesz a jövő esztendő is, és a költségvetéssel meg fogunk izzadni, hogy olyan költségvetést fogadhassunk el ami teljesíthető is. Köszönöm!

Hegedűs Ferenc képviselő: A városközpont egy következő beruházás. Van egy mínusz 31 milliónk és van 31 meg 14 akkor nem tudom miből tevődik össze a mínusz 200 millió. Mert ami nem lett eladva 60 millióért, ez megvan. Most majd eldönti a testület, hogy a városközpontot akarja, vagy nem akarja, adunk hozzá 38 milliót vagy nem adunk. Menet közben megemelkedett az ÁFA ezért nem 5 %-ot, hanem 10 %-ot kell hozzátenni.

Girasek Károly képviselő: Vannak olyan sorok, hogy pénzügyileg nem rendezett kiadások, ha azokat összeadod, megvan a 200 millió.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kellőképpen kiveséztük, szavazzunk, aki a bizottság javaslatával egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

262./2010. (X.28.) kt. határozat

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a jogszabályi háttér áttekintésével dolgozzon ki javaslatot az iskolabusz sávonkénti üzemeltetésére.

Felelős: jegyző

Határidő: 2010.december 10.

Rétság Város Önkormányzatának s-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza

263./2010. (X.28.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat pénzügyi helyzetéről és kötelezettségvállalásairól készített tájékoztatót, azt elfogadja. Megállapítja, hogy a fejlesztési feladatok végrehajtásának és az intézmények biztonságos működtetésének feltételei csak szigorúan takarékos gazdálkodás, folyószámlahitel igénybevétele és fejlesztési hitel felvétele mellett biztosíthatók.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Mezőfi Zoltán polgármester: Újabb szünet következik!

S Z Ü N E T

12. számú napirend

Temetői urnafal és előtető kérdése

Mezőfi Zoltán polgármester: Mielőtt tovább megyünk mindenkinek sikerült elolvasni a ma kiosztott anyagot? Folytassuk! Jegyző mindjárt csatlakozik. Két kiegészítés került kiosztásra. Elnök úr parancsolj!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Nagyon sok lakossági megkeresés alapján tűztük a napirendre ezt a témát. A bizottsági ülésre megkaptuk az építési engedélyezési tervdokumentációt, a tervrajzokat, és a vállalkozási szerződést is. A bizottsági ülésen elég sok hozzászólás hangzott el. Elhangzott, hogy ezzel a céllal mindenki egyetért és ez valóban megint egy jó kezdeményezés volt. A megvalósítás módjában vannak és voltak olyan hiányosságok, amik olyan helyzethez vezettek, aminek pillanatnyi feloldása mindenképpen kívánatos. Kérdésként hangzott el a bizottsági ülésen, hogy a 2006-os temető parcellázási és fejlesztési terv módosításra került-e, illetve hogy ennek megfelelően készültek-e a tervek? Jegyző úr elmondta, hogy nem, nem is tudtak arról, hogy van parcellázási terv. Szécsény adta ki az engedélyt ez pedig figyelembe kellett volna venni. Forgalomtechnikai terv nincs mellékelve. Elhangzott, hogy a nagy, félig korhadt veszélyes akácát ki kellene venni. A rézsűvel kapcsolatosan, hogy azzal nagyon óvatosan kell bánni, mert sírok vannak felette, amelyek megindulhatnak és az nagyon nem kívánatos lenne. Szerződés 2010.június 11-én lett aláírva, befejezés október 09-re lett bejelölve, ez már jóval elmúlt. Elhangzott, hogy fontos beruházása a városnak, de jelen pillanatban kell tenni valamint, hogy a közelgő ünnepen az emberek fel tudjanak menni akár autóval is. Most még nem késő olyan megoldást keresni, amivel ezek a problémák megoldódnak. Elhangzott, hogy már az előző testület ezt a szerződést nem látta, tervet érdemben nem tárgyalta.

Zavarónak mondták, hogy a ravatalozó és az előtető nem lesz a terv szerint összekötve illetve ebben a formában nem is lehetséges, bár ebben még lehet lépni. Elhangzott, hogy a tervező, aki jó szándékkal és köztudomásúan ingyen vállalta a tervek elkészítését, kapott-e megfelelő instrukciót a testülettől, hogy egyáltalán mit tervezzen, vagy mi az elképzelés? Jóváhagyta-e a testület a tervet? Erre mind az volt a válasz, hogy nem. Kialakult most egy olyan helyzet, amit meg kell oldani, mert nagyon sok embert érint, és utána lehet majd a tervezőkkel, szakemberekkel megoldást keresni. Ez egy jó szándékú elképzelés és terv volt. Azzal, hogy a korábbi testület nem adott megfelelő instrukciókat a tervezőnek, nem tárgyalta a tervet és a szerződést, nem mondta meg, hogy mit szeretnének látni a pénzükért kialakult egy olyan helyzet, hogy a temetőt most nem lehet ebben a formában használni, közlekedés akadályoztatása miatt. A bizottság úgy ítélte meg, hogy gyakorlatilag azok a lépések, amelyeket javasolunk a képviselő-testületnek elfogadásra, azok a következőt szolgálják. Az építkezés azonnali leállítását az az egy tény indokolja, hogy a temető felső útja az útban levő két oszlop miatt nem megközelíthető gépkocsival, magyarul biztosítani kell a temető rendeltetésszerű használatát. bal oldali sorból el kell távolítani két oszlopot és meg kell nyitni az utat. Ez egy gyors megoldást igényelne, és ezután szakemberek bevonásával minden szempontból megfelelő megoldást találni a felmerült problémákra. Szeretném hangsúlyozni, és óva intem képviselő-társaimat, hogy a jelenlegi helyzetben bármilyen jogi vagy műszaki vitába bonyolódjunk, mert erre nincs is közöttünk felkészült szakember. Másrészt nem is ez a kérdés, hanem, hogy a jelenlegi áldatlan állapotot szüntessük meg, és utána ülünk le a kivitelezővel, tervezővel, szakemberekkel, hogy hogyan lehetne a tervet úgy átalakítani, hogy mindenki számára egy jó, minden szempontból megfelelő megoldás szülessen. Szó nincs arról, hogy bárki azonnal hatállyal szerződést akar bontani, vagy bármilyen olyan helyzetet akar bárki előállítani, ami bárkinek hátrányos vagy kezelhetetlen. Egy dolgot szeretnénk, hogy a közlekedés biztosítva legyen, és találjunk egy mindenki számára biztos, előnyös megoldást. Ennek a két oszlopnak az elbontása a közlekedés helyreállítása miatt szükséges. Természetesen ez a kivitelezőnek plusz költséggel jár, amit az önkormányzatnak fel kell vállalni. Szeretnénk kérni a kivitelezőt, hogy ezt végezze el. Természetesen ennek a költségét nyilván az önkormányzatnak fog kelleni állni. Utána meg kell találni a megoldást. Ezt a bizottság 7 igen 1 tartózkodás szavazattal javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Köszönöm szépen a figyelmet!

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés, vélemény?

dr.Katona Ernő alpolgármester: Konkrétan a holnapi nap folyamán kerül elbontásra a két oszlop?

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Nem tudom mekkora munka ez, de nyilvánvaló, pont abban az időszakban vagyunk, amikor az ünnep miatt a temető a leglátogatottabb. Ez egy akut probléma, rengeteg embert foglalkoztat. Az a kérés hogy oldjuk meg és találjunk egy jó megoldást. Olyan megoldást, ami az itt lakók érdekeit messzemenően figyelembe veszi.

Majnik László képviselő: Holnaptól hétfőig ezek a problémák olyanok lesznek, hogy ha nem oldjuk meg, az ott közlekedőknek rengeteg bajuk lesz belőle. Azonnal meg kell oldani, más lehetőség nincs. Innen kezdve pedig ne én vagy másunk, mondja meg a megoldást, hanem a szakember. A kivitelezővel milyen megoldást kell találni, hogyan rendezzük, azt megint egy olyan szakember mondja meg, aki ahhoz ért. A lényeg, hogy ezt a helyzetet azonnal meg kell oldani. Utána beszélgethetünk az áttervezésről vagy a kiegészítésről vagy megoldásról.

Hegedűs Ferenc képviselő: Az ünnep miatt nagyon rossz időpontban vagyunk. Nem akarok műszaki dolgokba belemenni, most én is azt javaslom az ünnepek miatt, hogy egy vagy két oszlopot el kell távolítani a közlekedés megoldása végett. Utána majd vissza kell térni a megoldásra. Most oldjuk meg a problémát. Fel kell vállalnunk, szerintem egy oszlop elbontásával is szépen lehet közlekedni. Ezt kell eldönteni. Higgadtan és nyugodtan oldjuk meg a problémát.

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Valóban így van, meg kell oldani, ez egy közhangulati kérdés Rétságon. Legjobb példa arra, ami bizonyítja a kritikákat és véleményeket, amiket jó párszor megfogalmaztam, hogy ha nincs valami rendesen előkészítve, megfelelően körbejárva, megvizsgálva, akkor ide vezet. Egy sor dolog elment itt az elmúlt időszakban, ami nem találkozott lakossági véleménnyel. Én is voltam a temetőbe, nem volt olyan ember, aki ne illette volna negatív kritikával. Volt egy nagyon szép kezdeményezése a Tömösvári Ildikótól, amiért csak köszönet jár neki, aki tervezet egy nagyon szép építményt, csak hát kérem szépen, ez nem volt körbejárva se a képviselő-testület részéről, hiszen nem tárgyaltuk ezt a kérdést. Volt egy rajz előttünk bizottsági ülésen és most itt tartunk, ahol tartunk. Ez mindenkinek rossz. Rossz az önkormányzatnak, a lakosoknak, a tervezőnek, mindenkinek. Ezt a kérdést meg kell oldani és a műszaki szakembereknek kell megtalálni a mindenkinek megfelelő megoldást. A nem kellő körültekintés ide vezetett. Szó sem lehet olyanról hogy a vállalkozó lenyeli a békát, ezt közösen kell rendeznünk, és a plusz költségeket fel kell vállalnunk, és rendezni kell minden kérdését, mert egy peres útnak beláthatatlan következményei lehetnek, és ott fognak állni az oszlopok nekünk mementőként. Köszönöm.

Hegedűs Ferenc képviselő: Kivitelezőnek adott volt a terület, ott a szobor, ott vannak a kandeláberek. Mi vétettünk, nekünk kell rendbe hozni. A szakember nem tudott más elrendezést.

Girasek Károly képviselő: Igen engem is számtalan ember megkeresett, megkérdezett, hogy mi lesz itt? Ezeket nem részletezve, azt gondolom, hogy mind a jogi, mind a műszaki problémákat félre kell tenni, majd a szakemberekkel meg kell oldani. Sok tanulsága van a dolognak, azokat sem részletezem. Holnap reggel ehhez hozzá kell fogni, hiszen a temető látogatottságának 70 %-a halottak napjára esik. Minden erőt megragadva, azt kérem és javaslom, hogy ahogy technikailag lehetséges a legrövidebb időn belül hozzá kell fogni. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Egyetértek azzal, hogy szigorúan és azonnal a megoldás irányába kell elmozdulni. Felolvasom a kivitelező levelét, kitérünk majd a véleményére. Egy-két olyan dologra szeretném felhívni a figyelmet, amire a szakemberek irányították rá a figyelmet. Sólyom Péter hivatalból kirendelt szakember forgalomtechnikai mérnök véleményét röviden felolvasom.(felolvassa a szakértő véleményét) Van a temetőben egy hátsó út, ott az akácos belóg, de ki lehet tisztítani. Régen a nagy autók mindig ott jártak fel, ott van egy nagy kapu. Ezt az utat fel lehet szórni, és meg van oldva a közlekedés, ez egy másik megoldás, de ezzel együtt a rézsút meg lehet nyesni. Értem én az aggodalmat, hogy megcsúszik a sír. Bizottsági ülésen egyébként meg volt a lehetőség, hogy kérdéseket vagy javaslatokat tegyetek fel, és ott nem hangzott el semmi ilyesmi, rábíztuk a szakemberre, mindenki tudomásul vette. Ha lett volna ilyen, bizonyára beépítésre került volna. Temesváriné Ildikó mint külsős bizottsági tag, mint rétsági patrióta, úgy döntött hogy ingyen megcsinálja ezt a tervet. A szakemberek arra is felhívták a figyelmet, hogy amennyiben a tervező nem járul hozzá a terv módosításához, akkor aggályos a történet. Meg merem kockáztatni a bontási engedély illetve a tervező engedélyezési kötelezettséget is. Ha a testület mással akarja elbontatni, biztos vagyok benne, hogy mivel ez még nem került kifizetésre, így a vállalkozó saját tulajdona.

Megoldás lehet a karámhoz vezető út, másik a rézsú megnyesése és támfallal történő megtámasztása, harmadik lehetőség a közút odább helyezése, és máris több szinten több verzióban megoldódnak a közlekedési anomáliák.

Majnik László képviselő: Biztos, hogy ezek a legjobb, legoptimálisabb variációk? Erről nem tudunk most dönteni! Van egy probléma, amit meg kell oldani. Nincs más lehetőség! Utána tárgyalunk róla, hogy jó-e a szakvélemény! A megoldás egy későbbi kérdés, most a problémát kell megoldani.

Girasek Károly képviselő: A bizottságnak volt egy javaslata. Amiket elmondta az azok a jövőben megvalósítható kérdések! Ez most nem téma. A külső utat szilárd burkolatúvá kell tenni. Ezek a megoldások mind sokkal többbe kerülnek, de ez nem válasz a kihívásra, a felmerült problémára. Mérlegelendő lesz, majd ha a szakemberek leülnek, hogy hogyan tovább?

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Ezek távlati megoldások, javaslom, hallgassuk meg a kivitelező, Kis urat, hogy meg tudja-e oldani? A bontási költség természetesen nem a kivitelezőt terheli.

Kiss István vállalkozó: elsősorban el szeretném mondani, hogy a bontáshoz, ugyanúgy, mint az építéshez engedély kell. Ez így ad hoc-ra biztos, hogy nem megy. Nem rosszul végeztük el a munkát, tervszerű kivitelezés történt. Szerintem innen kezdve ez aggályos. Fel szeretném hívni a figyelmet, hogy az összes anyag amit megrendeltem, az itt van az országban, az több millió forint értékű, azok a statikai anyagok méretre le vannak vágva, le vannak gyártva, holnap érkeznek, ennek 250.000 Ft/m³ az ára. A szelemenek közel 2 m³ gyalulás alatt van Érsekvadkerten, ez is meg van. Elkészültek az urnák 768.000 Ft+ ÁFA. Ezekre kell valami megoldást találnunk, mert ha úgy dönt a testület, hogy megáll az építkezés, akkor ezeket az anyagokat el kell helyezni valahova biztonságba.

Együtt akarok működni a testülettel. A döntéseknek komoly anyagi vonzatai vannak. Ezeket ki kell fizetni! A testület, ha úgy dönt, akkor a számlát rendeznie kell. A pillérek se olcsók, közel 600.000 Ft-ba kerültek. Jeleztem október 07-én, hogy a fát ki kell vágni, hogy abban intézkedést kérek. Nem történt intézkedés. Azt az utasítást kaptam, hogy vágjak le két ágat, ez megtörtént. Ma már nincs hova dönteni. A rézsút meg lehetne nyesni, a fa kivágása többnapos munka, de egy nap alatt a pilléreket sem bontjuk le. 3m 40 cm van a két pillér közt, ott minden autó elfér, de nagyobb ívet kellene hagyni a ráforduláshoz. Holnap 4-5 embert odaküldök, leszdedetek még 1 métert, úgy hogy a sírok ne legyenek veszélybe. Sír nem szakad be, utána megcsináljuk a támfalat, a lépcsőt. Akkor éri az önkormányzatot a legkisebb ár, ha ezt a megoldást választjuk.

Girasek Károly képviselő: Értem a kivitelező észrevételeit, de megint belementünk olyan műszaki részletekbe, amiről most nem tudunk mi dönteni. A lényeg az, hogy a rézsú megszedése nem egy egyszerű feladat, az csak akkor lehet, ha mindjárt hozzákerül a támfal építése. De ne menjünk el műszaki részletek felé! Ez a dolog nem a kivitelező vagy bárki ellen irányul, hanem a lakosság érdekében. Továbbra is úgy látom, hogy nem lehet közlekedni. Ez egyébiránt út, amibe nem lehet oszlopot rakni, de ez nem a kivitelező problémája. Azt az oszlopot kell kivenni, amivel a legkönnyebben megoldható a helyzet. Korrekt megoldást kell találni, természetesen az ügy felelőseit meg kell keresni, de nem erről szól a dolog. Korrekt elszámolással, korrekt együttműködéssel a legoptimálisabb megoldást kell megtalálni. Egy oszlop még nem építmény. EZ teljesen biztos, hogy nem engedély köteles, de ha így van, a testület hoz egy határozatot és majd felel érte. Kár lenne ezen elhúzni a dolgot! És nem egy megnyugtató megoldáshoz vezetne. HA a hétvégén egyet lehet kivenni, akkor azt amelyik a legjobban biztosítja a közlekedést. A bontás mellett szavazzunk és abban lépünk.

Mezőfi Zoltán polgármester: Amennyiben a rézsú faragásra kerül, akkor ezek az oszlopok jó helyen vannak?

Kiss István vállalkozó: Igen!

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: A rétsági lakosok elsősorban érzelmileg közelítik meg. A Sólyom úr pedig műszakilag. Én jártam ott, a két oszlop között kijönni. Óvjuk meg magunkat ettől. Senkinek nem jó ez a helyzet és nem jó a közvéleménynek sem. Végérvényes megoldást kell találni, ami mindenkinek megfelel. Természetesen az önkormányzatnak az összes plusz költséget fel kell vállalnia. EZ a legjobb példája annak, hogy nem szabad csinálni egy beruházást. Ezt a kérdést viszont végérvényesen rendezni kell.

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Nagyon józan paraszti ésszel úgy gondolom, ha már elindult ez a beruházás, még a megkezdés előtt az utat kellett volna megépíteni. Egy oszlop elbontásával pillanatnyilag megoldható a helyzet, ezt kell most elvégezni, a további műszaki megoldást pedig meg kell keresni. Ma Magyarország felén mozdultak a talajok, nem lehet tudni milyen az állapota.

Mezőfi Zoltán polgármester: Lezárom a vitát. Én nem a bizottság javaslata ellen kívántam ezeket felhozni, próbáltam körbejárni a legjobb indulattal, és aki tudott igyekezett segíteni is. Tiszteletben tartom valamennyi képviselő véleményét is. Őszinte legyek tanácstalan vagyok ebben az ügyben.

dr.Katona Ernő alpolgármester: Nekünk erre a hétfőjére kell biztosítani a bejárást.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazás következik! Aki a bizottság által javasoltakkal egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen és 3 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

264./2010. (X.28.) kt. határozat

A képviselő-testületnek az előtető és urnafal építkezés azonnali leállítását. Egyidejűleg

- biztosítani kell a temető rendeltetésszerű használatát
- bal oldali sorból el kell távolítani két oszlopot és meg kell nyitni az utat
- kivitelezővel a szerződésben foglaltaknak megfelelően kell eljárni, és szakemberek bevonásával minden szempontból megfelelő megoldást találni a felmerült problémákra.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

13. számú napirend
Közbeszerzési Bizottság megválasztása

Mezőfi Zoltán polgármester: Visszaadom a szót az elnök úrnak!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: A bizottság ülésén szóba került, hogy új közbeszerzési bizottságot kell választani. A bizottság javaslata a következő: elnök Majnik László 8 igen szavazattal, tagok: Jávorka János 7igen, 1 nem szavazattal, és Girasek Károly 7 igen, 1 nem szavazattal. Köszönöm szépen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérem, szavazzunk!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

265./2010. (X.28.) kt. határozat

Rétság Város képviselő-testülete a közbeszerzési bizottság elnökének Majnik László képviselőt megválasztotta.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen 1 nem 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

266./2010. (X.28.) kt. határozat

Rétság Város képviselő-testülete a közbeszerzési bizottság tagjául Jávorka János képviselőt megválasztotta.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

267./2010. (X.28.) kt. határozat

Rétság Város képviselő-testülete a közbeszerzési bizottság tagjául Girasek Károly képviselőt megválasztotta.

14. számú napirend

Képviselő-testület felhatalmazása a Polgármester számára

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérem, hogy maradjunk szigorúan ennél, és ne hozzuk elő a Járóbeteg Ellátó dolgait, átadom a szót az elnök úrnak.

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Nagyon rövid a javaslat. Nyolc egyöntetű igen szavazattal javasolja a képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert, hogy az önkormányzat képviseletében a Nonprofit Kft taggyűlésén Bugarszki Miklós úr igazgatói kinevezését és egyúttal a Kft. ügyvezető igazgatóvá történő megválasztását a tájékoztatóban javasolt bruttó 560.000 Ft illetménnyel támogassa.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ez a javaslat legyen holnap délben a kezemben. Ennek kapcsán nincs más! Kérem, szavazzunk!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

268 ./2010(X.28.) kt.határozat

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat képviseletében a Nonprofit Kft taggyűlésén Bugarszki Miklós úr igazgatói kinevezését és egyúttal a Kft. ügyvezető igazgatóvá történő megválasztását a tájékoztatóban javasolt bruttó 560.000 Ft illetménnyel támogassa.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm! Rövid tanácskozási szünetet tartunk!

S Z Ü N E T

15. számú napirend

Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság javaslatai a képviselő-testület számára

Mezőfi Zoltán polgármester: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság javaslatai a képviselő-testület számára. A metódus a következő lesz, miután hét szavazásra fog sor kerülni, javaslom, elnök úr olvassa egyenként és szavazunk!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Az alakuló ülésen ismertette lettek az új képviselő-testület elképzelései, rendet szeretnénk tenni több területen, növelni szeretnénk a képviselő-testület ellenőrző szerepét és biztosítani kívánjuk a nyilvánosságot. A bizottság megfogalmazott javaslatai ezen célokat szolgálják. Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság javaslatai a képviselő-testület számára a következők:

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság javaslatai a képviselőtestület számára című napirend keretében az alábbiakat javasolja, hogy a képviselő-testület, mint a polgármester munkáltatója kötelezze polgármester urat, hogy hivatali munkaidőben amennyiben nincs hivatalában, minden esetben tájékoztassa a jegyzőt illetve az aljegyzőt távolléte céljáról, idejéről, érkezése várható időpontjáról.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ennek kapcsán kérdés? Nekem egy mondat, mert érintett vagyok! Mindig bejelentettem, nem tudom, hogy mi történt, de halmozottan oda fogok figyelni! Aki egyetért a bizottság javaslatával, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen 3 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

269 ./2010(X.28.) kt.határozat

A képviselő-testület, mint a polgármester munkáltatója kötelezi polgármester urat, hogy hivatali munkaidőben amennyiben nincs hivatalában, minden esetben tájékoztassa a jegyzőt, ill. az aljegyzőt távolléte céljáról, idejéről, érkezése várható időpontjáról.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Bizottság javasolja a hivatali gépkocsi használatának és szabályozásának rendszeres ellenőrzését. Itt a menetlevelek és okmányok szabályos vezetéséről van szó. Ellenőrzést végzi: Jávorka János tanácsnok.

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki egyetért a bizottság javaslatával, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

270./2010. (X.28.) kt.határozat

A képviselő-testület elrendeli a hivatali gépkocsi használatának és szabályozásának rendszeres ellenőrzését. Ellenőrzést végzi: Jávorka János tanácsnok

Felelős: Jávorka János tanácsnok
Határidő: folyamatos

dr.Szábely Ernő képviselő, PVB elnöke: Javasolja az iskolabusz teljesítményeinek, igénybevételének, fizetésének rendszeres ellenőrzését. Ellenőrzést végzi: Girasek Károly tanácsnok.

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

271./2010. (X.28.) kt.határozat

A képviselő-testület elrendeli az Iskolabusz teljesítményeinek, igénybevételének, fizetésének rendszeres ellenőrzését. Ellenőrzést végzi: Girasek Károly tanácsnok

Felelős: Girasek Károly tanácsnok
Határidő: folyamatos

dr.Szábely Ernő képviselő, PVB elnöke: A bizottság javasolja, hogy a jegyző úr szabályozza az előterjesztések bekérésének és beadásának határidejét kellő időt hagyva az előkészítésre.

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

272./2010. (X.28.) kt.határozat

A képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy szabályozza az előterjesztések bekérésének és beadásának határidejét kellő időt hagyva az előkészítésre.

Felelős: Fejes Zsolt jegyző
Határidő: azonnal

dr.Szábely Ernő képviselő, PVB elnöke: Javasolja, hogy a tanácsnokok saját területükön két ülés közötti időszak eseményeinek követésére az előterjesztéseket ellenjegyezzék.

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

273./2010. (X.28.) kt.határozat

A képviselő-testület felkéri a tanácsnokokat, hogy saját területükön két ülés közötti időszak eseményeinek követésére, valamint az előterjesztéseket ellenjegyezésére.

Felelős: Fejes Zsolt jegyző

Határidő: azonnal

dr.Szábely Ernő képviselő, PVB elnöke: Javasolja, hogy a Jegyző úr gondoskodjon egy elektronikus alkoholszonda beszerzéséről, amellyel szükség esetén ellenőrzést lehet elvégezni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki egyetért a bizottság javaslatával, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

274./2010. (X.28.) kt.határozat

A képviselő-testület utasítja a Jegyzőt, hogy gondoskodjon egy elektronikus alkoholszonda beszerzéséről, amellyel szükség esetén ellenőrzést lehet elvégezni

Felelős: Fejes Zsolt jegyző

Határidő: azonnal

dr.Szábely Ernő képviselő, PVB elnöke: Javasolja a Hangadó főszerkesztőjét felkérni, hogy a Hangadóban részletesen tájékoztassa a lakosságot a képviselő-testület ülésein történekről, az elfogadott határozatok és rendeletek jelenjenek meg az újságban. A terjesztést a jövőben a Polgárórség végezze együttműködve a közmunkásokkal.

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

275./2010. (X.28.) kt.határozat

A képviselő-testület felkéri a Hangadó főszerkesztőjét, hogy a Hangadóban részletesen tájékoztassa a lakosságot a képviselő-testület ülésein történekről, az elfogadott határozatok és rendeletek jelenjenek meg az újságban. A terjesztést a jövőben a Polgárórség végezze együttműködve a közmunkásokkal.

Felelős: Intézményvezető
Határidő: folyamatos

Végh József intézményvezető: Pontosítani kellene, mert a határozat és rendelték terjedelme sokszor nem alkalmas arra, hogy egy az egybe leközzöljük az újságban!

Girasek Károly képviselő: Polgármester úr! Tisztelt Képviseelő-testület! Az SZMSZ-ben van erre előírásunk, amely leírja, hogy a rendeleteket a hangadóban közzölni kell. A nagy terjedelmű rendeleteknél pedig meg kell jelölni, az elérhetőség helyét. Ezt a szabályozást kell élővé tenni. A határozatoknál pedig módosítanám, mert vannak olyan határozatok, amelyeket nem szükséges közzölni, de vannak olyanok is, aminek meg kell jelölni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Javaslom, hogy egy mondatban tájékoztassuk a lakosságot az újságban a határozatról.

Végh József intézményvezető: Szeretném kérni, mert az iratok nagy része nem érkezik meg hozzám. Most is az utóbbi 6-7 napirendnek egyetlen írásos anyaga sem érkezett meg.

Mezőfi Zoltán polgármester: 1250 db-ban jelenik meg a Hangadó, 1100 háztartás van és a közmunkások mindig azt mondják, hogy kevés. Annyit javasoltam nekik, hogy kívülről befelé jöjjenek a terjesztéssel, mert a peremrészek nehezebben jutnak hozzá, mint a belső területeken élők. Köszönöm!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Utolsó pontként a bizottság javasolja, hogy Laktanya jelenlegi állapotát rögzíteni kell, (dokumentálás, fényképezés videofelvétel). Ennek az a célja, hogy dokumentálva legyen, hogy a jelenlegi testület milyen állapotba vette át a laktanya területét.

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki egyetért az elhangzottakkal, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviseelő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

276./2010. (X.28.) kt.határozat

A képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a Laktanya jelenlegi állapotának rögzítésére (dokumentálás, fényképezés videofelvétel)

Felelős: Jegyző
Határidő: 2010.november 19.

16. számú napirend Képviselői felvilágosítás kérés

1.) Laktanya illegális hulladéklerakó telep felszámolásának ügyében

Mezőfi Zoltán polgármester: Következő Képviselői felvilágosítás kérés. Metódust mindenki ismeri. Képviselő úr felteszi a kérdést, a kérdezt válaszol, ha elfogadja a választ, akkor lezárult, ha nem fogadja el, akkor a képviselő-testület vita nélkül dönt a válasz elfogadásáról. Girasek úr röviden ismertetni fogja a tárgyát.

Girasek Károly képviselő: Szó szerint nem fogom felolvasni, mert a nyilvánosság számára a többnyire hozzáférhető. Az első felvilágosítás kérést polgármester úrhoz intézem. Többször többen tapasztaltuk és jeleztük, hogy a laktanyában illegális hulladéklerakó van. Ebből a legnagyobb az, ami belül van. Polgármester úrnak bizonyára tudomása van róla, hogy a hulladéklerakó telep létesítése, eltűrése, bármilyen hulladék beszállítása bűncselekmény, Btk-ban minősített eset. Kérdezem tehát a következőket: tud-e a polgármester vagy a hivatal más köztisztviselője arról, hogy a laktanyában több helyen illegális hulladéklerakó telep létesült. Ha igen milyen intézkedést tett a telep felszámolására, továbbá a bűncselekmény megalapozott gyanúja miatt mikor tett feljelentést, hol milyen tartalommal. Ha egy köztisztviselőnek tudomására jut egy bűncselekmény, akkor hivatalból el kell járnia. Igaz-e hogy a hulladéklerakót a városvezetés tudtával, engedélyével létesítették és a polgármesteri hivatalnál alkalmazott dolgozók vezetői utasításra tevőleges közreműködésével rendszeresen elhelyeznek el itt hulladékot. Milyen intézkedések történtek a jogsértő helyzet felszámolására, milyen határidővel és ki lesz a felelős a végrehajtásért.

Mezőfi Zoltán polgármester: A jogszabályi hivatkozás helyes, ugyanakkor hiányos. Nem tudtam róla, hogy illegális hulladéklerakó működik. Arra szeretném felhívni a figyelmet nem személyeskedve, még egyszer mondom a jogszabályi hivatkozás helyes, de hiányos. Tipikus példája annak, hogy számára tetsző részeket emel ki. A törvény így szól, amelyet felolvasok: 1998. évi IV. törvényre vonatkozik. „A hulladék mindaz, amit, a hulladékgazdálkodásról szóló törvény annak minősít, amennyiben alkalmas az emberi élet, testi épség, egészség, a föld, a víz, a levegő, azok összetevői, illetve élő szervezetek egyedének veszélyeztetésére. A hulladékkezelési tevékenység a hulladéknak a hulladékgazdálkodási törvényben meghatározott gyűjtése, begyűjtése, szállítása előkezelése, tárolása, hasznosítása, ártalmatlanítása.

Az követ el bűncselekményt, aki arra a célra, hatóság engedélye nélkül vagy engedély kereteit túllépve hulladékot helyez el, vagy hulladékkezelési tevékenységet, vagy hulladékkal más jogellenes tevékenységet végez.

Ebben a helyzetben mit tehet a polgármester illetve a jegyző? Ha bűncselekményt észlel az állampolgár, ez esetben a képviselő úr, joga van feljelentést tenni, és majd döntse el a bíróság.

Az önkormányzat vezetése nyilvánvalóan nem engedélyezett semmilyen veszélyes és egyéb hulladék elhelyezését, veszélyes hulladékot pedig főleg nem. A levélhulladék, melynek átmeneti elhelyezése ott történik, közel 10 éve, nem felel meg a hulladék fogalmának.

A laktanyát őriztetjük, az őrzésben résztvevők kollegák segítségét lehetne kikérni. Ott az elmúlt 10 évben helyeznek el hulladékot. Javasolom, teremtsék meg a feltételeit daráló bérlésére vagy vásárlására, vagy aprítóra és akkor komposztálni lehet a hulladékot.

Felvettem a kapcsolatot a Zöld Híddal, akik meg fogják adni a választ, hogy a zöldhulladék elszállítására milyen konstrukció áll majd rendelkezésre. Hangsúlyozom, hogy réges-rég óta ez a gyakorlat valamiért kialakult, nyilván kezelni kell nagyon sürgősen. Az állampolgári engedetlenségről nem tehetek, sem én. sem a jegyző nem adtunk utasítást senkinek sem arra, hogy a kommunális hulladékot oda hurcolják. Köszönöm szépen. Visszaadom a szót viszontválaszra.

Girasek Károly képviselő: Köszönöm szépen, valamivel korrektebb választ vártam volna, mert a válasz egy része, azt kell, hogy mondjam, hogy nem igaz. Az hogy nem tudtál róla, hogy ott illegális hulladéklerakó van, mert minden, amire nincs hatósági engedély az illegális. Erre szakhatóság által hulladékgyűjtő területre kiadott engedély nincs és nem is lehet, mert nem felel meg a feltételeknek. Tudtál róla, mert Jávorka János is többször bejelentette egyebekbe, mindig volt rá valamilyen válasz. Tudtál róla! Az hogy ez bűncselekmény azt nyomtatékosítani tettem ide, de én nem kívánok feljelentést tenni, nem is az én kötelességem. Viszont az lenne a fontos, hogy ez a hulladéklerakó megszűnjön. Itt autógumi, műanyagdarabok, mindenféle veszélyes hulladék van, ami igenis kimeríti a hulladék fogalmát. Ezt időnként begyűjtják, feltehetően olajjal vagy zsírral locsolva, mert egyébként nem gyullad be. Folyománya, hogy itt a rágsálók elterjedtek, egészen a SAS boltig járnak fel a patkányok. Egyetlen korrekt megoldás lehet, persze a felelős megkeresésével, hogy ezt azonnal megszüntetni. Az önkormányzat dolgozói hordtak ide hulladékot, és az önkormányzat dolgozói gyűjtötték fel az akkori közmunkásokkal, hogy elégecsék! A zöld hulladék egy dolog, ha tisztán zöldhulladék, de arra sem a laktanya a megfelelő. hely. Ki kell jelölni egy arra alkalmas helyett, egy komposztáló helyet és csak a falevelet oda gyűjteni igaz, hogy ahhoz egy komposztáló vagy valami más gép is kellene. Ez a helyzet kezelhetetlenné vált, szó sincs itt zöldhulladékról! Természetesen a polgármester válaszát nem fogadom el és arra kérem a testületet is, hogy ne fogadja el. Az lesz a következménye, hogy fel kell állítani egy bizottságot ennek a kérdésnek a kivizsgálására. Arról nem is beszélve, hogy a válasz nem tartalmazott megoldást.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ne kiragadott részekkel jöjjön, hanem teljes egész koncepcióval, azért adtam ezt a vezérfonalat! A helyzetet pedig kezelni fogjuk, adjatok hozzá pénzt, paripát, fegyvert. Aki egyetért Girasek Károly úrral, tehát hogy ne fogadják el a választ, az most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen 2 nem 1 tartózkodással a Laktanya illegális hulladéklerakó telep felszámolásának ügyében benyújtott képviselői kérdésre a polgármester válaszát nem fogadja el

Mezőfi Zoltán polgármester: További képviselő kérdés következik a jegyzőhöz!

Girasek Károly képviselő: Akkor most nincs bizottság? Az SZMSZ szerint ha nem fogadja el a képviselő-testület a választ, akkor bizottságot kell létrehozni!

Mezőfi Zoltán polgármester: Javaslom a Pénzügyi Bizottságnak kivizsgálni!

Girasek Károly képviselő: Az SZMSZ szerint kell eljárni!

Mezőfi Zoltán polgármester: Akkor javaslom Hegedűs, Majnik és Girasek urat!

Hegedűs Ferenc képviselő: Én nem szeretném ezt elvállalni!

Mezőfi Zoltán polgármester: Akkor javaslom Jávorka urat, elvállalod?

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Igen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Akkor kérem szavazni a bizottság felállításáról!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

277./2010. (X.28.) kt.határozat

Rétság Város képviselő-testülete az SZMSZ 45.§ (5.) bekezdése alapján felvilágosítás-kérés tárgyának bizottsági kivizsgálását rendeli el. A képviselői felvilágosítás-kérés tárgya: Laktanya illegális hulladéklerakó telep felszámolásának ügye. A vizsgáló bizottság tagjai: Jávorka János, Majnik László, Girasek Károly.

Felelős: polgármester

Határidő: vizsgálatra: következő testületi ülés

2.) Városháza mellett hol lehet megállni?

Girasek Károly képviselő: Jegyzőtől kérdezem, hogy a városháza mellett hol lehet megállni?

A kérdés erről a parkolóhelyről szól, és le van írva, és hivatkozva egy rendelet, ami szerint a városháza mellett kötelező parkolóhelyet biztosítani. Jegyző úr megküldött nekem egy írásos anyagot, amely csak részben ad választ a kérdésekre! Éppen ezért kérdezem, hogy a városháza mellett hol lehet jelenleg szabályosan megállni állampolgároknak, a dolgozóknak? Le van írva, hogy itt várakozni tilos van, itt meg megvan tiltva! Következő kérdésem, mit tesz a városvezetés annak érdekében, hogy ne megszüntessen, hanem az előírt parkolóhely száma érdekében újakat létesítsen? Mikor szüntetik meg ezt a nevetséges és szabálytalanul felfestett, táblával nem egyező tilalmat, avagy ha a városvezetés mindenképpen ragaszkodik az indokolatlan tilalomhoz, akkor mikor kerül sor a KRESZ szabályai szerint félreérthetetlen jelzések elhelyezésére. Ebben az esetben hol lesz kijelölve megfelelő számú parkolóhely. Tisztelettel várom a választ. Lesz olyan indítványom, hogy ez a parkoló ebben a formában szűnjön meg, a többit a viszontválaszban fogom megmondani!

Fejes Zsolt jegyző: Az Ön által sérelmezett intézkedésre Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének 138/2010.(V.27.) számú határozata alapján került sor. A határozat nyomán szakértői közreműködéssel illetőleg a rendőrség véleményének kikérésével a KRESZ szabályainak betartásával hajtottuk végre a határozatban foglaltakat. A szakértői véleményt mellékelten csatolom, mely egyértelműen leírja, hogy az adott területen közlekedésbiztonsági szempontok figyelembe vételével nem lehet parkolót kialakítani.

A végrehajtás szempontjából elegendő lett volna egy darab tábla elhelyezése a Templom kert sarkánál, a második tábla (a kettős villanyoszlop tövében) illetőleg a figyelemfelhívó tábla kihelyezésére, továbbá burkolatjel felfestésére a közlekedők figyelmének felhívása miatt került sor, mivel úgy éreztük, hogy a főút felől behajtó közlekedők rutinszerűen álltak be a parkolóba, és nem volt tudomásuk a szabályszerűen kihelyezett tilalmi tábláról.

Észrevétele alapján a második megállni tilos tábla alatt a KRESZ 63. ábra szerinti kiegészítő táblát fogjuk elhelyezni a lehető legrövidebb időn belül. A Polgármesteri Hivatal mögötti várakozni tilos táblánál szintén egy 10 m-es hatályt jelölő kiegészítő tábla elhelyezése indokolt, mivel az a tábla a hátsó bejárat megközelíthetőségének biztosítását szolgálja.

Az Ön által felvetett első kérdésre, azaz hol lehet szabályosan megállni a Városháza mellett a dolgozóknak és az ügyintézésre érkező állampolgároknak? A válasz:

A Városháza mögötti közterületen – amint azt Ön is jelzi – három kijelölt és burkolt parkolóhely található, amelyből kettő a mozgáskorlátozottak számára van fenntartva.

Ennek kiépítésére az Önkormányzat akadálymentesítésére elnyert pályázat megvalósulása során törvényi kötelezettség miatt került sor, és anyagi forrás. További parkolóhelyek találhatóak az imént említett közterületen, amely csak salakkal illetve márt aszfalttal burkolt nem pormentesített és nem szabályosan kijelölt parkoló.

A hivatkozott 253./1997.(XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) 4.sz. melléklete szerint minden közintézmény rendeltetésszerű használatához az építmény minden megkezdett 10 m² nettó alapterülete után 1 db személygépkocsi parkolóhelyet kell biztosítani. Kizárólag a Hivatalt tekintve 111 db parkolóhelyet kellene kialakítani ahhoz, hogy a törvényi előírásnak megfeleljünk. El kell mondanom, hogy a kialakult joggyakorlat az, hogy a hatóság ennek a jogszabálynak a betartását csak az újonnan épített vagy bővített közintézmények tekintetében írja elő kötelező jelleggel. Következik ez abból, hogy az 1997-ben elfogadott kormányrendelet nem lehet visszamenőleges hatályú, a hatályba lépés előtt létrehozott közintézmény tekintetében tudomásul kell venni a kialakult állapotot. Az Ön által is hivatkozott kormányrendelet 42.§ 1.) bekezdése szerint „...meglévő építmények bővítése, átalakítása, rendeltetési mód változása esetén csak a bővítésből, átalakításból, illetőleg az új rendeltetésből eredő többlet gépjármű elhelyezéséről kell gondoskodni a meglévők megtartása mellett.”

Második kérdése: Mit tesz a városvezetés annak érdekében, hogy ne megszüntessen, hanem az előírt parkolóhely szám érdekében újat létesítsen?

Erre a kérdésre nem adhatok választ. Annyit tehetek, hogy a következő év költségvetésének tervezésekor a törvényben előírt számú parkolóhely kialakításához szükséges költségek tervezését kezdeményezem.

Harmadik kérdése: mikor szüntetik meg ezt a nevetséges és szabálytalanul felfestett táblákkal nem egyező tilalmat? Ez a kérdés a képviselő-testület döntését igényli. Én a jelzős szerkezetekkel óvatosan bánnék!

Negyedik kérdése: avagy, ha a városvezetés mindenképpen ragaszkodik az indokolatlan tilalomhoz, akkor mikor kerül sor a KRESZ szabályai szerint félreérthetetlen jelzések elkerülésére? Válasz: Véleményem szerint az út mellett a menetiránnyal szemben elhelyezett megállni tilos tábla félreérthetetlenül azt jelenti, hogy a tábla után a következő kereszteződésig az útszakaszon megállni tilos. A többi tábla kihelyezésére csak a lakosság és a közlekedők minél szélesebb körű tájékoztatása és figyelem felhívása miatt kerül sor. Az előzőekben jelzett két kiegészítő tábla elhelyezését megrendelem.

Ötödik kérdés: ez esetben hol kerül kijelölésre a Városháza mellett más parkolóhely? Válasz: ez a kérdés a képviselő-testület döntését igényli.

Végezetül építő jellegű észrevételeit köszönettel elfogadom, és a problémák megoldására szóban és írásban felajánlott segítségét is igénybe fogjuk venni. Köszönöm!

Girasek Károly képviselő: Köszönöm a választ Jegyző Úr! Természetesen nem fogadom el a jegyző választát, bár ez egy korrekt levezetés, ami leírja, hogy a 111 parkolóhelyhez képest három van. Természetesen pénzügyi és egyéb kérdés hogy több legyen, de az nagy cinizmus, hogy ennyi legyen elég, nem az Ön részéről, hanem akik ezt létrehozták! Sajnálatosan, ez az eset egy állatorvosi ló, hogy hogyan nem szabad hozzányúlni egy működő város életéhez, mert ez sem a lakosoknak, sem a szabályoknak nem felel meg. Ha valaki a 2-es útról hajt be, ez a tábla azt jelzi, hogy a haladási irányba jobb oldalon nem lehet leállni. Ha innen valaki behajt és befordul, és leparkol, akkor neki ott szabad. Ha a városháza mögül jön ki, nem lát egyetlen egy megállni tilos táblát, beáll szemben, tehát neki ott szabad. Megvannak ennek a forgalomtechnikai lehetőségei, ez nem szabályosan van kijelölve. A rendőr is megmondta, hogy az a tábla a villanyoszlop alatt azért van ott, hogy a villanyoszlop alá nem szabad beállni, meg ott a parkba. A többire nem vonatkozik. Az intézkedő rendőr is megmondta. Kérem tisztelettel balesetveszélyre hivatkoztak, pedig itt még nem volt baleset. Ezzel szemben a nagyparkolóba sokszor van koccanás, baleset, egyéb, az autósoknak figyelni kell! Valós probléma, hogy a városháza mögött a kiható út nem elég széles. Akkor erre kellene intézkedni, nem sok pénzből közmunkásokkal, hogy a részút feljebb szedni, hogy a behajtó autó mellett egy kihajtó elférjen! Ezen lehetne gondolkodni, meg azon is, hogy a villanyoszlopot innen leszerelni, mert ez funkcióatlan, nincs tulajdonosa, nincs rajta lévő drót lóg a levegőbe! Meg azt is, ami lehallgató kábelt átviszi a polgármesteri irodából a másik épületbe, mert már nem ül ott, aki lehallgassa. Szóltam tíz évvel ezelőtt is, most is ott van! Itt van egy lehallgató drót átmegy a TSZ irodába. Senki nem foglalkozik vele. Nincs a városnak gazdája! Miért, te nem tudsz róla? Nézzél ki az ablakon! Mondtam, hogy most a másik végén nem ül senki! Szerencsére, vagy nem tudom! Ez kitérő, tényleg ott van. Felesleges oszlopot elfoglal a 2-es út tetején. Hogy komolyra vegyük a szót a 2-es útra rákanyarodáshoz helyet kell biztosítani. Ehhez azt lehetne csinálni szakszerűen, hogy három autó helyett kijelölni sávbesorolással, ott megszélesíteni azzal egyetértek. Ott a festett tábla ki legyen téve négy helyesírási hibával, hogy a szlovák állampolgár nem érti, - azt is megbüntették- az nem megengedhető.

Megváltozott a forgalmi rend! Ez közröhej, és nem intéz el semmit! Azt fogom indítványozni, hogy ez a rend szűnjön meg, a felfestés olyan legyen, hogy ott egy besorolás legyen, szélesebb legyen az úttorkolat, az oszlop kerüljön felszámolásra, legyen megfelelő hely a parkolónak és szabályosan ki kell táblázni, hogy csak személyautóknak. Egyéb ne álljon be, ennek megvannak a szabályozásai, de az elfogadhatatlan, hogy a hivatal mellett a dolgozót megbüntetik, mert dolgozni jön. Itt a várakozni tilos táblával mindenkit 50.000 Ft-ra lehet büntetni, ez figyelmetlenség és több, felelőtlenség. Kérem, hogy ez a rendszer szűnjön meg. Ha ezt a választ kaptam volna, akkor elfogadom, de ennél fogva ezt a választ elfogadni nem tudom. Lesz konkrét javaslatom és kérem, hogy a bizottság nézze át. Ezt a választ nem tudom elfogadni! Szavazzunk!

Fejes Zsolt jegyző: Nem, mert ha ilyen kimerítő volt a viszontválasz, akkor én is indikálom magamnak a jogot, hogy véleményt mondjak. Ezért a kérdésért, nem tudom, miért a jegyző van meginterpellálva?

Girasek Károly képviselő: Ez jó kérdés!

Fejes Zsolt jegyző: Nem tudom, miért nem fogadja el a választ, minden kérdését külön-külön megválaszoltam! Olyan nincs, ha menetirányban elhelyezünk egy táblát, ha valaki szemből jön, és odaáll, ugyanúgy megbünteti a rendőr. Nem fordulhatok be egy utcába, hogy nem nézem meg, hogy a másik oldalról nincs-e kitéve a parkolási tilalom! A válaszadás megvan, a helyzet is rendezhető. z idegen nyelvű utasok hogyan értesülnek, talán a KRESZ táblát kellene megismerniük. A Hangadóban, az interneten és minden létező fórumon hirdetményt tettünk fel erről, hogy mindenki időben értesüljön erről.

Girasek Károly képviselő: Csupán azért került a jegyzőhöz ez a kérdés, mert amikor ez napirenden volt, akkor törvényességi észrevételt kellett volna tenni, ez nem történt meg. Polgármester úrtól ezeket hiába kérdezném! Ötévenként felül kell vizsgálni a város közlekedési rendjét. Nem volt olyan szándék, hogy Önt tartsam felelősnek. A válasz érthető, de a helyzet nem elfogadható. Az a megállni tilos tábla akkor is kint volt, amikor nem volt felfestett parkoló és nem büntetett a rendőr. Ez a mű felfestés nem kell. Én kérem, hogy vizsgálja ki egy bizottság, legyen vissza állítva a személyautók részére a rend.

Fejes Zsolt jegyző: Megtévesztő a viszontválasz. Itt az útfelügyelő véleménye!

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazunk! Úgyis koncepció volt mögötte, úgyse fogadják el. Aki elfogadja a jegyző válaszát, most szavazzon!

Rétság Város képviselő-testülete 4 igen 1 nem 2 tartózkodással a Városháza mellett hol lehet megállni? című képviselői kérdésre Fejes Zsolt jegyző válaszadását elfogadja.

3.) Hogyan fordulhat elő, hogy az állampolgárok jogszabályban rögzített igényeit sorozatosan nem teljesítik, arra érdemi választ sem adnak?

Girasek Károly képviselő: Én hat alkalommal kértem különböző közérdekű adatokat, amit nem kaptam meg 1 éven keresztül kértem közérdekű adatokat kértem jegyzőkönyveket, rendeleteket, CBA szerződését stb. Volt olyan válasz, hogy nem kapta meg, volt olyan válasz, hogy nem értem rá elolvasni a levelet, volt hogy jaj, elfelejtettem! Ezek közérdekű adatok, amelyeket bármelyik állampolgár kér, abban a pillanatban a rendelkezésére kell bocsátani. Remélhetőleg az a jövőben meg fog változni, Súlyosabb problémának tartom, hogy a honlapon nem jelennek meg a közérdekű adatok. Ebben vizsgálatot fogok kérni, és nem részletezem. A közérdekű adat visszatartása bűncselekmény Btk. szerint három évig büntethető. Jegyző úr azt írja, hogy nem szándékosan nem tette közzé. A Btk nem ismeri a gondatlanságot vagy a szándékosságot ebben az ügyben. Van egy Kft, aki szerződést kapott arra, hogy a megküldött adatokat felteszi. Nem teszi fel! Hangadó nem tesznek fel öt hónapja! Dicséretként el kell mondanom, hogy látható a tempó és a ritmus. Most kérésemre megjelent négy év óta először a testületi ülés néhány anyaga, és én ezt örömmel nyugtázom. Csakhogy ez még nem elég. Ha ilyen kérés érkezik, nem lehet megtagadni, nem lehet az időt húzni azonnal adatot kell szolgáltatni. Egy állampolgár, ha közérdekű adatot kér, ugyanolyan ügy, mintha anyakönyvi kivonatot kérne, építési engedélyt kérne. stb. Nincs különbség. Ez ugyanolyan súlyos kérdés és intézkedés elmulasztás, mint a többi. Még arra sem kaptam választ, hogy ezeket miért nem kaptam meg. A honlap ebben a formájában sok mindenre nem alkalmas és nincsenek rajta azok a közérdekű adatok, aminek kellene. Nyilván van egy vállalkozói szerződés, ami nem teljesül, van egy alkalmatlan honlap. Ez megvalósítja a bűncselekményt. Javaslom, hogy legyen ebben vizsgálat, meghallgatjuk a szolgáltatót, megnézzük milyen adatokat kapott, mik azok, amiket nem kapott meg, mi ennek az oka és hogyan lehet megvalósítani, hogy egy hónapon belül minden közérdekű adat felkerüljön. Nem is dolog, de erre 2 millió Ft ki lett fizetve négy év alatt. Erre kérek választ. Nem kellene több fordulót engedélyezni, mert az SZMSZ egy viszontválaszt engedélyez és szavazás van! Köszönöm!

Fejes Zsolt jegyző: A kérdező a választ is megválaszolta, nincs miről beszélni! Egy dolgot szeretnék tisztázni! Négyszemközti beszélgetésben Ön is egyetértett azzal, hogy a közérdekű adat és egy vállalkozási szerződés tartalma nem ugyanaz. A képviselő-testület minden döntése nyilvános. Azonban az adatok nem lehet közzétenni. Egy vállalkozási szerződésben vannak olyan adatok, amelyek nem nyilvánosak. Önnek, mint képviselőnek meg kell küldjem, de nem minden állampolgárnak. Csak azokat az adatokat lehet közzétenni amit a törvény szabályoz. A közérdekű adatokra és a személyes adatok védelméről szóló törvény ellentmondanak. A szerződés nem teljes terjedelmében minősül közérdekű adatnak. Nem tagadtam meg az adat kiadását, de van néhány utam, ami miatt nem tudok mindent azonnal összeszedni. Igen, nagyon sok minden nem áll a rendelkezésemre, egyszerűen nem jutok hozzá bizonyos adatokhoz azért, mert nem vettem át hivatal.

Girasek Károly képviselő: Egyben nincs igaza a 90/2005 törvény mellékletében tételesen leírja, hogy az önkormányzat által kötött szerződés minden adatával nyilvános. AZ adószám is nyilvános adat. Azok a szerződések, amiket az önkormányzat kötött, minden adatával nyilvánosak. Van is a honlapon olyan hogy üvegseb, de üres. Az összes szerződést minden adatával oda kell tenni. Az állampolgárnak joga van tudni ezekről! A honlappal kapcsolatban kérem, hogy legyen egy vizsgálat, én nem fogadom el a választ! Legyen róla szavazás!

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazás következik! Aki elfogadja a jegyző választát, az most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Hogyan fordulhat elő, hogy az állampolgárok jogszabályban rögzített igényeit sorozatosan nem teljesítik, arra érdemi választ sem adnak?” című képviselői kérdésre 3 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal a jegyző választát nem fogadja el.

Mezőfi Zoltán polgármester: Javaslom, a bizottság elnökének szavazzuk meg Girasek Károly urat! Hozzá kell tennem, 43 éves vagyok. Károlyt 10 éves koromtól ismerem, mindenki tudja, hogy hiperaktív. Arra kérlek, hogy segítsd a hivatal munkáját és tartsd tiszteletben, hogy a fél hivatal ezeken az anyagokon dolgozik, és akkor nem beszéltünk a folyamatban lévő ügyekről, az ügyfelekről és a testületi előkészítésről. 3000 ember lakik itt, képzeld, mi lenne, ha naponta 40-en jönnének be adatot kérni. Neked is van 24 órád, vedd figyelembe, hogy mennyi fér bele. Értem a szándékot, a testületet, hogy menjünk egy irányba, építő jellegű személyeskedés nélküli vitákat folytatni. Fontos a forgalomtechnikánál, hogy minden szakember ott volt, és úgy kezdődött a válasz, hogy a testület ilyen számú határozata alapján. Senki nem jött ide cirkuszolni!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: A képviselői kérdés műfaját nem szeretem, mert az ember nem tud hozzászólni, pedig szeretne. Javaslom, hogy a továbbiakban ezek a fontos kérdések ne ebbe a műfajba legyenek becsomagolva, mert akkor bizottsági üléseken meg tudjuk tárgyalni és nem lesz egy személyeskedő jellege.

Fejes Zsolt jegyző: Arra kérem a tisztelt képviselő urakat, hogy az ilyen egyszerűsített megfogalmazásoknak, mint a közérdekű adat tartózkodjanak, mert ezek félreérthető dolgok. Ügyfél a saját irataiba bármikor betekinthez, arról másolatot kérhet, de az ilyen megfogalmazásoknak sajnos félreértések keletkeznek. Nem lehet ilyen mereven értelmezni a jogszabályokat. Igenis kimondom, Magyarországon nincs ma olyan ember, aki ne szegne törvényt. Próbáljuk meg ezt egy kicsit higgadtan és emberibben kezelni, ezeket a jogszabály által megkövetelt helyzeteket. Naponta halljuk a joghézag, vagy szabálytalanság, vagy ellentmondás kifejezéseket. Olyan joghelyzet van ma Magyarországon, ami betarthatatlan. Ezen a szemüvegen keresztül nézzük a törvényteleniséget. Köszönöm!

17. számú napirend E g y e b e k

Mezőfi Zoltán polgármester: Fél egy van, kérem, maximum darabonként 2 percben beszéljük meg.

Girasek Károly képviselő: Nekem van néhány kérdésem, nem kell megválaszolni, fel kell jegyezni, és intézkedést kérek! Örömmel tapasztaltam, hogy a temető kapu meg lett oldva. Ezt a tempót kell diktálni, hogy egy észrevétel megoldást talál. Következő: kérték, hogy a temető fent is legyen kitakarítva. Én is kérem.

Bonbon presszó tulajdonosa megkeresett terasz ügyben. Választ kér az ügyfél, valamit tenni kell. Terasz szétrepedt, lebillent, lerántja a tetőt, megsüllyedt a patak 40 cm-el. Az, hogy három éve mondta és sajnálkozunk, az nem megoldás. Ha mást nem, azt kell mondani ne fizessen bérleti díjat azért a területért, amit nem tud használni, és még kára is van belőle. Beke Istvánné ügye megoldódott. A füstöléssel kapcsolatban többen megkerestek. Van egy 7/2003-as rendelet vasárnapi füstölésről. Hathatós intézkedést kell tenni, hogy ezt ismerjék, lehet, hogy módosítani kell, a megoldásra törekedni kell.

Kérem komolyan venni, a sportöltöző teteje beszakadt. Önkormányzati vagyon milliós vagyonvesztéssel. Mikor megvettük volt még ajtaja és ablaka, akkor még használható volt. Társadalmi munkába volt felajánlás a rendbehozatalra. Nem történt benne semmi két év alatt sem. Balesetveszélyes, valamit tenni kell. Ez gondatlan gazdálkodás! Megoldást kérek rá! Veszített 3 millió Ft-ot a vagyonunk az értékéből.

Takarék utca KRESZ park sarkánál nagy kupac hulladék fel kell számolni A lakók félnek, hogy a rágsálók elszaporodnak és bemennek a lakásokba! Valamilyen intézkedést kérek, nem a laktanyába behordani!

2-es út buszmegálló, ahol megáll a víz. Garancia lejárt, azért áll meg a víz, mert a járdaszegélyt megemelték. Ezért a 2-es út építője a felelős, garanciálisan ki kellett volna javítani! Valamit kezdeni kell vele! Abszurdum, hogy a buszról a pocsolóba lépnek le az utasok, ha esik az eső. Köszönöm!

Hegedűs Ferenc képviselő: Kossuth utcából a szelektív hulladékgyűjtő kihez tartozik? Fel kell szólítani, hogy tartsa rendbe. Másik kérdésem, hogy a kutak fertőtlenítése megtörtént-e? Valóban nem állapot, ami a laktanyában van, de amíg számon kérjük jegyzőt és polgármestert addig nem fog megoldódni. Nekünk kell összedugni a fejünket, venni kell egy silózót, egy darabolót, egy teherautót. Nekünk kell megoldani. ez pénzkérdés! Én ezt a területnek szánom, erről kell gondoskodni. A parkolónál is, az aszfaltosat ki kell alakítani, és nem számon kérni kell, hanem ha lehetőség van, meg kell szavazni, csak lássam, hogy fejlődik Rétság. Köszönöm szépen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Számtalanszor egyeztettem már az OTP-vel mögöttük van egy nagy terület. Jelentős ügyfélforgalmat bonyolít a nagyparkolóban az OTP. Kértem őket, hogy nyissák meg a területet a közforgalom előtt. Jelentősen enyhítené a parkolási gondokat.

Jávorka János képviselő SZB elnöke: A laktanyai szeméttlerakás. Mi okoztuk ezt a problémát, nekünk is kell majd felszámolni. A költségvetésben pénzt kell erre elkülöníteni.

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Szociális Bizottság elnökhelyettesének Majnik Lászlót választotta a bizottság.

Kértem a bizottsági ülésen a polgármester és a jegyző intézkedését a Kossuth utca fertőtlenítése, kutak fertőtlenítése , történt .e ebben valami intézkedés?

Fejes Zsolt jegyző: Holnap 9 órakor megyek a rendőrségre, folyik a nyomozás még többet nem tudunk.

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: a katasztrófa védelmis kollegák segítenek a fertőtlenítésben. Gondoskodjon az önkormányzat száraz homok és zúzott kő betárolásáról.

Hó eltakarításra kérjünk ajánlatot kiemelten a Járóbeteg ellátóval. Épület körül a fűvet le kell vágni. A július eleji karbantartási akció után a szemétkupacokat hordják el. dr.Kása állattartása ügyében írásos beadványt fogunk kapni. Ebben hathatós intézkedést kérek! Még egy kérdésem van,

Dankó Vilmos: káresetre ügyében kérek intézkedést, a károsult a kárügy rendezésére vár. Kérem, hogy aki ezt okozta az rendezze ezt a kérdést!

Fejes Zsolt jegyző: A káresetet bejelentettük a biztosítóba a felelősségvállalási nyilatkozatot is megtettük, a biztosító elutasította a fizetést. Jelenleg ezen folyik a vita, hogy alapfeladat ellátásából adódott a károkozás. Sajnálom az érintetteket, de ez egy hosszas folyamat lesz, mert ha a mostani fellebbezésre nem rendezik, akkor bíróság elé kerülhet a dolog.

Mezőfi Zoltán polgármester: Meg kell venni a szélvédőd, és a biztosítóval majd mi rendezzük. Hozza be a számlát, fizessük ki, mi meg majd érvényesítjük. Amennyiben több hozzászólás nincs, megköszönöm az aktív részvételt és az ülést bezárom!

kmf.

Mezőfi Zoltán
polgármester

Fejes Zsolt
jegyző

dr.Katona Ernő
jegyzőkönyvi hitelesítő

Jávorka János
jegyzőkönyvi hitelesítő