

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2010. december 16-án 18.00 órakor Rétság Város Polgármesteri Hivatalának 14.számú hivatalos helyiségében

Jelen vannak: Mezőfi Zoltán polgármester
dr.Katona Ernő alpolgármester
Girasek Károly képviselő
Hegedűs Ferenc képviselő
Jávorka János képviselő
Majnik László képviselő
dr.Szajbely Ernő képviselő
Fejes Zsolt jegyző
Borosné Gellai Katalin iskolaigazgató
Feketéné Gyurcsik Magdolna óvodavezető
Végh József intézményvezető
Hutter Jánosné aljegyző, jegyzőkönyvvezető
lakosság részéről 2 fő

Tárgy: Rétság Város Önkormányzat **Képviselő-testületének 2010. december 16-i rendes** nyílt ülése

Mezőfi Zoltán polgármester: Jó estét kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület tagjait, megjelent intézményvezetőket, vendégeket, a 2010. december havi rendes ülésen. A képviselő-testület ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 7 fő jelenlétével határozatképes.

A Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltaknak megfelelően jegyzőkönyvi hitelesítőnek javasolom **Hegedűs Ferenc** és **Jávorka János** képviselő urakat.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal a **jegyzőkönyvi hitelesítőnek Hegedűs Ferenc** és **Jávorka János** képviselő urat jelölik ki.

- **Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

Mezőfi Zoltán polgármester: Térjünk a napirendre! Kérdés? Girasek úr a szó!

Girasek Károly képviselő: Köszönöm! Számtalan kérdés van, amit fel kell tenni!

- 272./2010.(X.28.) kt. határozat: előterjesztések bekérésének szabályozását kérte azonnal a jegyző úrtól a testület. Az van ide írva, hogy a szabályozás

elkészült. Hol van ki látta, így semmit nem ér, ha nincs kiosztva intézményvezetőknek, előterjesztőknek.

- 273./2010.(X.28.) kt.határozat: tanácsnoki ellenjegyzések. Azt megbeszéltük bizottsági ülésen, hogy ez idáig rendben van, de a döntés akkor is érvényes, és nincs végrehajtva, mert a tanácsnokok nem kapják meg az anyagokat, nincsenek véleményezve.
- 276./2010.(X.28.) kt.határozat: laktanya állapotfelmérés. Hol tart, hány százalékban lett elvégezve, mi az, ami elkezdődött?
- 279./2010.(XI.25.) kt.határozat: polgármester úrnak azonnali feladatnak lett adva értékesíthető ingatlanok áttekintése. Az van beírva, hogy határidő módosítást kérünk 2011.januárra. Biztos sok ilyen ingatlanunk van, azt a hármat nehéz lett volna összeírni! Nincs végrehajtva az azonnali feladat, ezt akkor, amikor a döntés született lehetett volna jelezni. Ugyanitt szerződések vizsgálata, vásárlások versenyeztetése. Itt is határidő módosítást kérünk januárra! Amikor már mindenki mindent beszerez, módosítjuk a javaslatunkat, nincs végrehajtva!
- 287./2010.(XI.25.) kt.határozat: Beke Istvánné és Sipos Sándor vízbekötési ügye. Leírták, hogy a megrendelés megtörtént! Azon túl mi történt? Ellenőrizték a munkát? Van mód a bekötésre? Hol tart a bekötés?
- 288./2010.(XI.25.) kt.határozat: Szabó Anna, Turcsányi Péter és Zemeny Viktor kérelme: Érdekes válasz van itt: az illetékes ügyintézőnek átadva, időpont egyeztetés követően a munka megkezdésekor a határozat végrehajtásra kerül. És akkor mi történt ez ügyben? Kiadjuk egy ügyintézőnek december 03-a volt a határidő és áll a dolog
- zöldhíd régió mai ülésen vissza fogunk rá térni.
- 296./2010.(XI.25.) kt.határozat: Kistérségi autóbusz üzemeltetésével kapcsolatos vizsgálat: munkaköri leírást december 10-ig kellett volna elkészíteni a jegyzőnek. Folyamatban van. Megkérdezném, hogy hány sor van belőle leírva, hol tart a folyamat? Ez nem valós válasz. Ha valaki tudja, mi a buszsofőr feladata le lehet írni fél óra alatt
- 297./2010.(XI.25.) kt.határozat: Városháza parkolási helyzetének megoldása. Itt valóban történt egy pozitív lépés, a tükör eltűnt, egyebekbe fogok rá kitérni.
- 298./2010.(XI.25.) kt.határozat: Közérdekű adatok megjelenítésére kapott jegyző úr egy decemberi határidőt. Erre az szerepel: honlap lezárása elérhetőség fenntartásával megtörtént. Ez igaz. A 2005.évi XC.tv. szerinti adattartalom összegyűjtése folyamatban, melyre határidő módosítást kérünk 2010.január 31-re. Az a probléma, hogy egyrészt nincs benyújtva olyan napirendi javaslat, hogy kéri a határidő módosítást. Másrészt azokat az adatokat tudják majd január 01-től feltenni a honlapra, amit megkap. Abszurd dolog! Az a kérdésem, hogy hány %-a lett az adatoknak összegyűjtve, melyikkel van probléma és a határidő módosítást legnagyobb jóindulattal is, december 31-ig tudom elképzelni, mert akkor nem lesz semmi a honlapon. Ez nem csak testületi döntés, hanem törvényi előírás.
- 301./2010.(XI.25.) kt.határozat: VOLÁN előszerződés megkötése beszéltünk róla bizottságon, a szerződés nem készült el, a szóbeli megállapodást nem tudom elfogadni. Ugyanitt egyeztető tárgyalás faház tulajdonosokkal. Mi

történt? Mikor volt összehívva az egyeztetés? Hol voltak a tanácsnokok? November 30 van írva határidőnek!

Van itt néhány dolog, nagyon helyesen beszámolnak az állandó beszámolást igénylő határozatokról, ezt lapozom, de abban sem történt sok minden.

Az egyebekben felvetett kérdésekben a **2-es útról** nagyon helyesen, beszámol a hivatal, az szerepel itt, amit én is kifogásoltam, hogy 2010.november 23-án kedden helyszíni szemlén a vállalkozó is részt vett, mai napig még nem érkezett válasz az ott felvetett kérdésekre Azt írja az anyag készítője, hogy lejárt a garancia. Én nem tudom, hogy lejárt-e a garancia, mert öt éven belül vagyunk. De ha lejárt, akkor ki a felelős azért, hogy eddig nem lett érvényesítve, mert ez a probléma ismert volt. Mi a megoldás? Várunk egy évig, hogy majdcsak válaszol? Történt-e sürgetés ez ügyben?

Laktanya szemét elszállítás: Azt írják, hogy a falevél és nyesedék elégetéséről a Tűzoltósággal egyeztettünk, időjárástól függően végrehajtjuk. Az ismeretlen személyek által odaszállított hulladék elszállítására az Uránus Kft ígéretet tett. Semmi nem történt, újabb hulladékok kerültek oda! Nem csak zöld hulladék, egyebekben fogom jelezni., Nem csak megoldás nics, hanem tovább kulminálódik a dolog.

Forgalomlassító villogó nem működik: Válasz: működik! Ma is megnéztem, 65-el eljöttem ahol mér, nem működik! Ne tessék odaírni, hogy működik, ha nem működik! Az egy éve sötét, nem tudom ki vizsgálta meg?

Hirdetőtáblákra egyebekbe kitérek! Nincs kapacitás, és akkor mi lesz? Így maradnak a hirdetőtáblák?

Korábbi: **sportkombinát öltöző állagromlása:** kint voltam, ezt az épületet hagyjuk összedőlni, beszakadt a tető másik fele. Két méteren van szalag! Ez nem intézkedés! Arra sem, hogy a vagyon ne romoljon tovább!

Nyárfa utcai szolgálati lakásra kértem intézkedést, megnéztem egy májusi jegyzőkönyvet, mert véletlenül megtaláltam. Az volt a beszámolóba, hogy a lakók összehívása, árajánlat bekérés, Azóta sem történt semmi, azóta is szakad be a víz a lakásba! Nem tudom mikor születik megnyugtató intézkedés!

Tanácsnokok véleményeztetése még nem történt meg?

Hol vannak a jegyzőkönyvek polgármester úr? Törvény és SZMSZ előírja, hogy az elkészült jegyzőkönyveket 15 napon belül nyilvánosságra kell hozni. Így nem lehet dolgozni! Hiányzik két jegyzőkönyv, az utolsó két ülését. Ez a képviselő-testület munkáját nehezíti. Nem csak ez nincs.

Megnézted milyen meghívó van kirakva az üvegtáblára? A novemberi! A mai testületi meghívó el van hallgatva a lakosság előtt. Ettől van ilyen nagy tömeg. kötelező kifüggeszteni nem történt meg.

Ami kérdés arra kérek választ, a mi vélemény azt elmondtam a többire egyebekbe vissza fogok térni. Köszönöm a türelmet.

Mezőfi Zoltán polgármester: Jegyző úr válaszol!

Fejes Zsolt jegyző: A felvetett kérdésekre válaszolok!

- Előterjesztések bekérésének szabályozása. Valóban nem készült el, múlt hét pénteken még reméltem, hogy elkészül, de nem lett meg, nincs kész, későbbiek folyamán fogok erre reagálni. Amikor az előterjesztés készül, még van egy hét.

- Tanácsnokok: amennyire győzzük, megkapják az előterjesztéseket, az biztos, hogy nem tudjuk kellő határidőben kiküldeni. Óránként változik a beadványok mennyisége, képtelenség követni a képviselő-testületi ülés napirendjének alakulását, folyamatos kapkodásban vagyunk, képtelenek vagyunk a jelenlegi helyzetben jobban csinálni, jelenlegi helyzetben nem.
- Laktanya dokumentálása: felkértem egy megbízottat erre, megbeszéltük a dokumentálás szempontjait. Fénykép dokumentálást készítünk, rögzítettük, hogy a rendelkezésre álló térképmásolat alapján, milyen fényképeket kell csinálni, ez is időjárás függő, nem kérdeztem, hol tart vele.
- Beke féle vízbekötés: technikai okok miatt október 15-től március 15-ig nem végeznek közterületen vízépítési munkát, ennek elvégzése tavasszal várható. Fagyos időben nem lehet földmunkát végezni.
- Nyomvonal kijelölés, szegélykövezés, célforgalom szabályozás: Igen, ki van adva az ügyintézőnek, megbeszéli a kitűzés időpontját, mikor megvan az ideje a kő beszerzésnek, akkor kell kitűzni.
- Autóbusz sofőr munkaköri leírása: gyakorlatilag kész van, de előző ülésen elhangzott, hogy rendezni kell a munkaidejét, most 8 órában van, kétoldalas leírás készen van. Még nem adtam át!
- közérdekű adatok: gyakorlatilag készen van, az összeolvasása történné meg, ha lenne rá kapacitás. Nagy részben papíralapból digitalizált anyagot össze kell olvasni. Ezért nem tudtuk kiküldeni, előkészítés alatt van.

Hutter Jánosné aljegyző: Elnézést kérek, ki kell egészítenem! A rendeletek 90 %-a elkészült. A szerződésekből, amelyek rendelkezésemre álltak, megvannak, de van egy csomó olyan dolog, például ügymenet leírások, iratminták, közérdekű adatok, amit nem tudtunk még megcsinálni. Elképzelhető, hogy január végéig össze tudjuk állítani a teljes anyagot.

Fejes Zsolt jegyző: Tehát ezzel a kiegészítéssel, előkészítés alatt van! Folytatom!

- 2-es út buszmegálló: Amikor helyszíneltünk, nekem nem mondta a vállalkozó, hogy lejárt a garancia azt ígérte fog jelentkezni telefonon kerestem, de nem értem el. Szakértő Girasek úr javaslatára küldött egy levelet önnek, lényeg, hogy javasolja, hogy kora tavasszal egy közös bejáráson rendőrséggel, közúti hatósággal tekintsük át a forgalomszabályozásával kapcsolatos teendőket, és akkor abból legyen egy döntési javaslat.
- Nyárfá utca a kérelem hatására bevittük a testület elé, körbejártuk jogi szempontok alapján, és kiderült, hogy nem szabad ebbe a dologba belefolyjni. Megkerestünk vállalkozókat, kértünk ajánlatot, a megfelelő vállalkozót ki is választották. a törvényes akadálya a munka megkezdésének, hogy nincs társasági szerződése a háznak, ezért nincs, aki megrendelje a munkát. 1/12-ed tulajdonosként a teljes felújítás az önkormányzatra szakadhatna.

A társasági szerződés múlt héten elkészült, lehet, hogy lakógyűlés is volt, ha a közös képviselőt megválasztják, akkor meg lehet rendelni a munkát.

- Forgalomcsillapító jelzőlámpa: én tapasztaltam, hogy működik, azért merészeltem odaírni, hogy működik, de polgármester úr már jelezte a

közútkezelőnek a hibát. Igyekeznek, lehet, hogy időjárás függő, mert ezt központi rendszer üzemelteti.

Mezőfi Zoltán polgármester: Volán kapcsán elmondtam, hogy személyes egyeztetés történt, megkapták a szempontokat, amiket a képviselő-testület adott, kis időt kértek rá, amíg átfuttatják a házi belső rendszeren. Első ránézésre méltányolhatóak a képviselő-testület javaslatai.

Faháztulajdonosok: december 5-tel előírta a testület. Bizottsági ülésen is elmondtam, hogy már legalább van egy tárgyalásra alkalmas vázlattervünk, azért kértem a türelmet, hogy ha nem fontos, feleslegesen ne egyeztessünk információ nélkül, mert azzal csak ártunk az ügynek. Pontos helyszín és részletek ismeretében lehet ezt csak összehívni. A képviselő-testület meg akarja oldani ezt a helyzetet, ezt csak akkor szabad összehívni, amikor minden egyes kérdésre választ tudunk adni. Én kérem addig a türelmet. Jegyzőkönyvekre nem válaszoltunk.

Hutter Jánosné aljegyző: A harmincharmadik jegyzőkönyv írását tudtuk befejezni novemberben. Tulajdonképpen az alakuló ülés okozta feltorlódás miatt vagyunk csúszásban, és akkor még nem beszéltünk a bizottsági jegyzőkönyvekről. Jó esély van rá, hogy a szabadidő terhére végzett feldolgozással december végére, illetve a januári ülésre utolérjük magunkat. Tisztába vagyok azzal, hogy nyolc napon belül kellene produkálnom a jegyzőkönyveket, de a jelenlegi helyzetben ez nem kivitelezhető. Köszönöm!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: A telefonfülke áthelyezés mikorra várható?

Fejes Zsolt jegyző: Értesítve vannak, még nem jelentkeztek

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Másik kérdésem a 176./2010.(VI.29.) kt. határozat kárigény értékesítés átdolgozás alatt. Mit jelent, mikorra várható ennek elkészülte?

Fejes Zsolt jegyző: Az ügyvéd megkapta a megbízást, a számításokat visszaküldte azzal, hogy véleménye szerint túlzóak, és tájékoztatott, hogy ha a bíróság részben ítéli meg a követelést, de a nagyobb részben elutasítja akkor is a teljes perköltség bennünket terhel, lehet, hogy több lesz a perköltség, mint a kárpótlás. Javasolja átdolgozni, viszont aki elkészítette már nincs a bizottságban. Nekünk kell átdolgozni, de egyelőre szakember hiánnyal küszködünk, én úgy gondolom, hogy januárra be tudjuk hozni!

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Vízbekötés: kérem, hogy pontosítsák, mert tudtommal az egyik érdekeltnek vannak fenntartásai.

Fejes Zsolt jegyző: Egyik tulaj nem vállalta, kért részletfizetést, a munkát az 1-4-5pontokra vonatkozóan megrendeltük. Hogy egymás közt hogy egyeznek, az nem tartozik az önkormányzatra.

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: A lámpát én is láttam. A meghívóban és az előterjesztésen van egy elírás Király helyett kérem Kristályra módosítani. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: További vélemény?

Girasek Károly képviselő: Nem a hozott határozatok végrehajtásáról szól. Répásiné ügye önkormányzati bérlakás. Ez a gond két éve ismert, se amikor lakhatatlanná vált, fél év. Értem, amiről beszéltünk. A tulajdonosnak az ilyen hibát kötelessége elhárítani, és most már életveszélyessé vált a lakás. Ez egy elfogadhatatlan állapot, záros határidőn belül akár fölíával meg kell oldani, hogy lakható legyen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Én akkor is ezt a megoldást támogattam. Ha az önkormányzat 2 millió Ft-ot megfinanszírozza, akkor azonnal mehet a kárelhárítás. Amíg nincsenek tisztázva a kötelezettségek, csak így lehet rendezni a helyzetet.

Girasek Károly képviselő: Ez mind okoskodás és ez a tett halála. A lakó nem tud benne lakni, másik lakást kell neki adni, kérek hathatós intézkedést hozni.

Fejes Zsolt jegyző: Előző ciklusban tárgyalta a képviselő-testület ezt a kérdést. Akkor felmerült az ideiglenes megoldás, amire nem kaptunk fedezetet. Én nem érzem magam felhatalmazva, hogy ezt a komoly tevékenységet, ami ideiglenes megoldásként is 100.000 Ft, különös tekintettel arra, hogy a társasági szerződés elfogadása megtörtén, már mehet a saját menete szerint és rendeljék meg a munkát a tulajdonosok.

Ha korábban történik, akkor még lett volna értelme a fölíázásnak.

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Az a kérdésem, hogy már régen kellett volna intézkedni az ideiglenes elhárításról, mert a társasház megalakulása nem egyszerű történet, de a probléma halmozódik. -6 -10 fok lesz a hétvégén, mondja az esőt is, kérem, hogy ideiglenes jelleggel a legoptimálisabb megoldást keressék meg!

Fejes Zsolt jegyző: Ez finansziális kérdés, ehhez kell a testület felhatalmazása, ehhez pénz kell. Ha most döntenek, akkor megvan a felhatalmazás!

Girasek Károly képviselő: Egy áprilisi beszámolóban szerepelt, hogy ajánlatok bekérése megtörtént a lakókkal az egyeztetés folyamatban. Azonnal be kellett volna hozni a testület elé!

Fejes Zsolt jegyző: A beérkezett ajánlatok közül a kiválasztás nem a képviselő-testület kompetenciája! Az önkormányzat 1/12-ed részben tulajdonosa egy a Ptk. szerint működő társaságnak. Amikor az alakuló ülés megvan, akkor ott lesz az önkormányzat képviselője is, de csak a képviselő-testület felhatalmazása alapján vállalhatjuk be.

dr.Szájbelv Ernő képviselő, PVB elnöke: Később szólni fogok róla, de a faházas témával kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az én véleményem nem egyezik a válaszával. Jelentős kérdésben van az önkormányzat, mert amikor eldöntötte az előző képviselő-testület, hogy indul, és ki lettek jelölve az akcióterületek, már akkor meg kellett volna indítani azokat az előzetes tárgyalásokat, hogy itt valami indulni fog. Most már nagyon ég a ház, a második fordulóra a beadási tervekben ez egy teljesen lecsupaszított parkolóként szerepel, az az öt faház el kell, hogy kerüljön onnan. Az önkormányzatnak fel kell ajánlani helyette területet. Tartok tőle hogy ez meg fogja akasztani az egész folyamatot. Nem húzzuk az időt, már az előző testületnek kellett volna ezzel foglalkoznia. Folyamatos kapcsolattartásnak kellett volna lenni. Legcélszerűbb lenne, ha jövő hónapban már érdemi megbeszélés történne.

Mezőfi Zoltán polgármester: Hol lesz ilyen napirend?

dr.Szájbelv Ernő képviselő, PVB elnöke: 17.napirend lesz!

Mezőfi Zoltán polgármester: Akkor ott válaszolok egy-két részletre. Kinek van még észrevétele? Nincs! Kérem szavazni, aki a beszámolóban foglaltakkal egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen 1 nem 1 tartózkodás szavazattal a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló Beszámoló elfogadta

- Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról

Mezőfi Zoltán polgármester: Várom a hozzászólásokat!

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Helyi védelmi bizottság döntéséhez volt egy javaslat, hogy havazás esetén állítsák félre a kamionokat néhány órára. Nekem ez furcsa, egyrészt hová állítsák el a kamionokat. Időben el kell kezdeni takarítani az illetékeseknek. Lehet nekik jelzést adni időben, hogy esik a hó, de leállítani nem tudom hova lehetne.

Fejes Zsolt jegyző: Nem konkrétan Rétságáról van szó, a szendehelyi és Katalin pusztai emelkedők jelentős pontok, ahol a legcsekélyebb hóesés esetén a kamionok visszacsúsznak és torlódást okoznak. A védelmi szervezet képviselőivel megbeszélve ők is jónak látják, láttam erre példát, több szakaszon a kapaszkodó sávba leállították a kamionokat és a másik sávban mehetett tovább a közlekedés. Vannak az út mentén olyan parkoló területek, ahova le lehet állni, akár a vasútállomásnál is. A bizottság arról tárgyalt, hogy hol vannak ilyen helyek az út mentén.

Mezőfi Zoltán polgármester: folytatva a gondolatot, ha csak Rétságot nézzük, akkor nagyon szűk ez a folyosó. Az Ipolysági határátkelőtől kell nézni ezt,

egészen sejcei kőbányaig vagy akár Vácig. Ha így vizsgáljuk, akkor azért van lehetőség, van hely! Tízessel kétpercenként jönnek a kamionok, és a javaslat meghallgatást talált, a forgalomtechnikai szakemberek nem söpörték le. Javaslat, hogy a Közútkezelő adja meg a lehetséges kiállítási pontokat a rendőrség számára. A kamionok technikai okok miatt nem cserélnék gumit, de hólánc használatra kötelezhetőek. Ilyen táblát kell kirakni! Vitatkoztak azon, hogy meddig tartson a tábla hatálya, de élni kell az illetékesek segítségével.

Hegedűs Ferenc képviselő: Drégelypalánkon fogják fogni, a váciak nem engedik be, ez egy országos megbeszélte közös program. Amíg a hókékek el nem mennek, addig állnak, amíg le nem hókékeznek, le nem sóznak.

Girasek Károly képviselő: Véleményem, hogy a bizottság és a testület korábbi döntése alapján némiképp javult a beszámoló, de nem tükrözi a polgármesternek a város érdekében végzett iszonyú nehéz és rengeteg munkáját. Az itt leírtakat a sajtóból mindenki tudja.

A kistérségi társulási ülés az a kistérségre tartozik. Többet nem részletezem. Kifogásolom, hogy ez nem tölti ki egy polgármester egy havi munkáját, közben örületesen sokat megy az autó, egy dolgot tudok, hogy a tisztí főorvosnál vagy Egerbe. Gondoltam egetverő fontos dolog volt, de vártam, hogy szerepel az anyagba. Nem szerepel. Ezek a dolgok a sorozatos távolléteken jó lenne, ha visszaköszönne a beszámolóban. Én ennél lényegesen jobbat várok.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ami jó azt nem osztályozzuk, ami rossz arra azonnal lecsapunk. Tudtommal olyan döntés nem született, hogy Girasek úr naponta eljön a hivatalba és megkérdezi, hol vagyok. Legutoljára riadalmat keltett az, hogy válaszoltak a kérdésre és azt mondtad a dolgozónak, hogy „köszönöm, van nálam egy táblázat, hogy ha nem tudott róla válaszolni, akkor itt alá kell írni” Hol van az előírva, hogy nekem mindig ott kell ülni? Területi kötelezettségek is vannak és mindenféle protokoll és egyéb.

Girasek Károly képviselő: Sajnos nem megtalálható az a jegyzőkönyv, amiben a képviselő-testület utasított, hogy számolj el az idővel. Azt sem tagadom le, hogy feljegyzem, ha nem tudnak elszámolni és én azt jelezni fogom a testületnek.

Mezőfi Zoltán polgármester: Igyekszem szabály betartóként dolgozni, napi kiképzést tartok, hogy elmondja, hogy hova mentem, telefont fel tudom venni. Nem vagyok elérhetetlen.

Hegedűs Ferenc képviselő: Én ültem itt 8 éve, soha nem találkoztam ezzel. Nem védve a polgármestert, ez nevetséges, hogy napi szinten elszámoltassuk a polgármestert

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Tényleg csak az állampolgári bejelentés alapján került ez napirendre. Gresina úrnál ilyen nem fordult elő. Ha ez már működik, akkor remek, ez a normális dolog. Ez nem számonkérés, teljesen természetes dolog. Ez volt a testület kérése.

Tájékoztatóval kapcsolatban a protokollról jó ha nem itt számolsz be, de minden fontos dolognak itt kell szerepelnie. Biztos, hogy ennél sokkal több van, de ezt

nem csak mi olvassuk és szerencsés lenne, ha az érdemi munkáról lenne szó. Protokollra megfelel az egyebek napirend.

Elhangzott, hogy pályázati lehetőségekről kaptatok tájékoztatást Barna úrtól. Gyanítom, hogy az elkövetkező években nem fogunk tudni részt venni. Azon akadt meg a szemem, hogy belterületi utakat nem támogat az EU, nekünk pedig forrás nincs rá. Az előző testület alatt a csatornázás keretében a PENTA Kft-vel volt egy garanciális szerződés, ami alapján rengeteg rétsági utat ingyen meg lehetett volna csináltatni ezzel a céggel, amennyiben a városvezetés kezdeményezte volna. Felújításra váró utcánk van bőven, de pénz önerő híján nem lesz. Ezek az utak ilyenek maradnak. Nagy kár volt ezt a lehetőséget elmulasztani. Meg kell nézni, hogy mit tartalmaz a szerződés. Jávorka úr néhányszor felvetette az előző testületnek, de nem történt benne semmi!

Mezőfi Zoltán polgármester: Kiegészíteném! 10-i határidővel le kellett adni egy lehetséges tervezett projektet. Egyik oldalon lehet szabadon álmódolni, másik oldalon pedig a rendszer megadja, hogy mire válaszolhatsz. Nem írhatom fel az utak felújítását, ha a rendszer nem ad rá lehetőséget. Abban a beruházásban nagyon sok minden el lett sűtve, de ez egy nagyon ingoványos pálya, és ha olyan dolgok is vannak, ami nem szerepel a projektben, azért valakinek tartani kell a nyakát.

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Garanciális köteleességre gondoltam, nem szabálytalanságra, szerintem ez nem volt érvényesítve!

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Polgármester úr valóban tájékoztatott engem. Én az adatlapot nem láttam, hogy mit adott le az önkormányzat, azt nem tudom. Kétszer is jeleztem ezt az előző képviselő-testületi üléseken, hogy azokat az útszakaszokat ahol csatornázás történt és megsüllyedt az út ki kellene javíttatni garanciába. Ez sajnos nem történt meg. Majd valamikor saját költségen kell ezt megcsináltatni.

Hegedűs Ferenc képviselő: Ami jelezve lett, a PENTA becsülettel megcsinálta, lehet, hogy tavasszal a lejárát ellenére is eljönnek. Az elmúlt négy év alatt eleget próbálkoztunk pályázatokkal, itt a kistérség, és nem jutottunk hozzá.

Mezőfi Zoltán polgármester: Az utas pályázatok mindig politikai döntések voltak. Felléptünk a médiában a súlyos aránytalanságok miatt ez ügyben.

Girasek Károly képviselő: Nagyon elkanyarodtunk a polgármesteri beszámolótól. Balázs Attila nyilatkozott, hogy 5 év garanciát vállalnak. 2006 októberében került átadásra az út, 2011. októberéig él a garancia, tessék behajtani! Köszönöm

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen 1 nem 3 tartózkodás szavazattal a polgármester tájékoztatóját a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról nem fogadta el a tájékoztatót

- **A Kistérségi Járóbeteg Szakellátó beruházással kapcsolatban a polgármester és a Nonprofit Kft ügyvezetőjének tájékoztatása a beruházás előrehaladtáról és a működtetés előkészületeiről**

Mezőfi Zoltán polgármester: Ennek kapcsán kérdés?

Girasek Károly képviselő: Hol van az előterjesztő? Két személy van megjelölve. Sok mindent tudunk, átadásra került a Járóbeteg Ellátó Központ. Átadtuk az őrző védő cégnek. Berendezve ott áll üresen. Mikor várható konkrétan hogy betegeket is fogad a rendelő? Meg kell mondani a lakosságnak! Szó van a létszámkérdésekről. Hány dolgozóval készült előszerződés, ezek milyen összeget tesznek ki összevontan, ebből hány az orvos?

Mezőfi Zoltán polgármester: Felelősen folyamatban márciusra tudja ígérni a teljes üzembe helyezést. Nem tiszttem, hogy egészségügyi szakember is legyen.

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Tartozik-e még az önkormányzat a Kft-nek, és ha igen akkor mennyivel?

Mezőfi Zoltán polgármester: Már csak a 21 milliónak nem tettünk eleget, a képviselő-testület határozata alapján fogunk eleget tenni.

Girasek Károly képviselő: A projekttel kapcsolatos kérdésekre választ kell kapnunk, véleményem, hogy több járóbeteg ellátó épült ezek közül kettő nem indult be, a többi már átadáskor beindult. Az előkészítő munkálatokat időben elvégezték. Az előkészületeket időben el kellett volna kezdeni. Nem tudom, hogy mennyibe kerül ez nekünk, hogy nem működik. 120 millióért vettünk két berendezést, ezek 12 évig élnek, havonta 1 milliót veszítenek az értékükből. Lehet ezen vitatkozni, működhetnének! Pénzbe kerül az épület állása is. Ki kell mondani, hogy időben az ellátásszervezés nem került beindításra. Más megoldást most én sem látok, mint ütemben haladni előre. A gondok le vannak írva, de mégis kéne tudni konkrét adatokat. Kérem, hogy a jövőben a konkrétumok legyenek odaírva!

Mezőfi Zoltán polgármester: Feljegyeztük, holnap megkapja a választ e-mailben. A kérdések jogosak, van gond, amit meg kell oldani, de ne vigyük a kudarc irányába! A regionális tiszti főorvos mindenkit megkeresett külön, és utána együttes megbeszélés tartottak, de még mindig mi vagyunk legelöl, megdicsérték a várost. Nincs két egyforma kistérség, ezért annyi fajta a különbség is, sokkal súlyosabb gondjaik vannak, mint nekünk. Ezt az oldalt is meg kell villantani!

Hegedűs Ferenc képviselő: Javaslom, hogy van fizetett igazgató főorvosunk, őt hallgassuk meg! Amikor megláttam Giraseket és Jávorkát felháborodtam, miért nem a főorvos úr nyilatkozik ebben? Szeretném főorvos urat megkérdezni, hogy látja ezt a helyzetet?

dr.Szájbelv Ernő képviselő, PVB elnöke: Erre nem készültem, amik az interjúban elhangzottak. Az „M 1” velem is készített interjút, az nem szerepelt az adásban. Abban sok mindent elmondtam. Kérdések voltak bőséggel, nyilván nagyon sok anyagot vettek fel. A Kft-nek van két ügyvezető igazgatója, ebben a kérdésben nyilván próbáltam segíteni ahol lehetett, erre a kollegák is kértek. Ennyiben vettünk részt a projektben. Az egy reális dátum az április környéke. Ebben a hónapban az ÁNTSZ-től a működési engedélyt meg tudja szerezni a Kft., nekik csak előszerződéseket kell bemutatni, tudtommal ez a jövő hét folyamán meg fog történni. Az ígélet úgy hangzott, hogy ideiglenesen szeretnék kiadni, hogy ez ne akadályozza a december 31-i zárást. A szakdolgozók felvételéről annyi információ van, hogy jelenleg 15 szakdolgozóval van aláírt előszerződés. A bérek a közalkalmazotti bértáblának megfelelőek. Az orvosokkal nehezebb a helyzet. Az igazgató sem tud mivel kalkulálni, mert még senki sem ismeri a bevételi forrásokat. Kérdés, hogy az OEP finanszírozás hogyan és milyen ütemben tud felfutni. Nagy jelentősége, hogy olyan informatikus legyen, aki ebben otthon van. Másik feltétel, hogy a lehető legtöbb szakrendelést be kell indítani. Orvosokkal aláírt szerződés nem sok van, de napokon belül kb.70-80 %-ban sikerül embert szerezni az orvosok körében is. Főként Balassagyarmatról és Vácra. Reálisan március április a nyitásra alkalmas időpont. Hiába van ÁNTSZ működési engedély, az OEP szerződés lesz a nehezebb ügy, úgy kell odamenni, hogy működőképes minden. Ez február március környékén realizálható.

Hegedűs Ferenc képviselő: Akkor ki a hibás, hogy nem indult be?

dr.Szájbelv Ernő képviselő, PVB elnöke : Az elhúzódás elsősorban egyiknek sem a hibája, a közbeszerzések húzódtak el. Ami az együttes működés indítást illeti, itt történt némi késedelem, elsősorban azért mert a szakmai vezető nem került időben megválasztásra, ha mulasztás történt, akkor csak ennyi.

Hegedűs Ferenc képviselő: Köszönöm, ez nagyon korrekt volt!

dr.Katona Ernő alpolgármester: Jó estét kívánok mindenkinek! Egy kiegészítést szeretnék tenni. A szakmai igazgató belépéséig nagyon sok előkészítő munkát végeztünk, szakmai egyeztetések történtek, ezen ígérek folyamánként mennek most sokkal egyszerűbben a dolgok. Nagyon sok előkészítő munka volt abban, hogy ez így el tudjon indulni.

Hegedűs Ferenc képviselő: Meghallgattuk ezt a presztízs beruházás dolgot. Azért Rétság a körzetközpont, hogy vannak ilyen intézményei, van járóbeteg ellátója, van gimnáziuma és egyéb. A minisztériumból a hölgy elmondta, hogy nem kell megijedni, nem kell riogatni senkit.
Köszönöm!

Majnik László képviselő: Az egy célirányosan megszerkesztett műsor volt. Nemcsak a rétságra hozták ki a negatív beállítást.

Jávorka János képviselő SZB elnöke: Én akkor is elmondtam a véleményem, amit most is fenntartok, hogy nagy hiba volt, hogy Rétság ezt egyedül vállalta fel. El kell olvasni, hogy hány millió Ft-ba került ez a rétsági adófizetők részéről. Azt

is elmondtam, hogy ebből már nem lehet kiszállni, és arra kell törekedni, hogy minél kevesebb mínusszal oldjuk meg az öt éves működtetést és fenntartást. Ez kihatással lesz hosszú távon a költségvetésre és a város működésére. Látható hány millió forintot veszünk fel ebben az évben, milyen lesz a költségvetés! Ezek a konkrét objektív tények. Én ezeket mondtam el. Köszönöm szépen!

Hegedűs Ferenc képviselő: Most is azt mondom, hogy közös lónak gennyes a háta, én most büszke vagyok rá, hogy Rétság ezt fel tudta vállalni, a mienk lesz, és a város büszkesége lesz.

Girasek Károly képviselő: Nem értek egyet, a szándék mind nemes, de ez nem kötelező alapeladat. Ez rendbe lenne mindaddig, amíg a kötelező feladatokat nem veszélyeztetni. Sajnos benne van a veszély, hogyha a 75 %-os működtetést nem tudjuk produkálni, akkor vissza kell fizetni. Nagyon sok pénzbe fog kerülni, és az alapeladatoktól fogunk elvenni pénzt, azért, mert ez van. Én sem mondom, hogy bombázzuk le. Működtetni kell természetesen, de rengeteg felelőtlen elem van benne, amit akkor kellett volna az akkori döntéshozóknak is mérlegelni. Főként, hogy ezt csak a kistérség településeivel együtt szabadott volna megkezdeni. Az anyagi teherviselést meg kellett volna osztani a térséggel. Szép dolog hogy ez épült, de nagyon sok felelőtlenség van benne, mert a város nagyon sok részben látja a kárát. Évi 20 millió Ft-tal dotálni kell. Ha pályázat nélkül ennyi pénzt ráköltöttünk volna az egészségügyre és évi 20 millió forintot, lehet hogy sokkal jobban jártunk volna. Ha ezt előre tudja a testület lehet hogy nem szavazza meg, csak hogy pontos tájékoztatást nem kaptak, megszavazták. Pontos részletes tájékoztatást kellene kapnunk, és akkor nem vetődnének fel ilyen dolgok. Köszönöm

Mezőfi Zoltán polgármester: A TV felvétellel kapcsolatban véleményem a következő. Többször kértem, hogy a gondokat házon belül kell megoldani, hiszen egy ilyen beruházásnál mindig van ilyen előre nem látható probléma. Ahelyett hogy Rétság város büszkeségéről beszéljünk, belerondítottunk az ünnepi asztalra. Girasek úr te bírod a vitát, és nem vagy sértődős, de az ilyen nyilatkozatoknak, beláthatatlan, rossz következményei vannak. Én szégyellem magam, kb. eltelt egy hónap a műsor óta és még a mai napon is felhívott valaki, és azt kérdezte, hogy mi van ott Rétságon, hogy ilyen műsor készült? Mindenki egy mondatba kapaszkodott bele. Jávorka úr akkor is és most is következetes volt. Ezzel az interjúval nincs is gondom. De Károly tőled kellő mértéktartást vártam volna el. Nem mondhatjuk, hogy presztízs beruházás történt, mert a rossz hírre a médiavevő. A jó hír senkit sem érdekel. Azt kell különválasztani, hogy te az egyik oldalon meg vagy bízva azzal, hogy ennek a projektnek egy pozitív kampánya legyen, a másik oldalon meg ilyen kijelentést teszel országos nyilvánosság előtt. Egy képviselő 24 órában képviselő. Mikor láttál te olyat, hogy én nagy nyilvánosság előtt bántottam a testületet? Azt kérem, hogy a jövőben erre nagyon oda kell figyelni! Ha itt valakinek felelőssége van, az a könyvvizsgáló és az ügyvéd, és a károkozás ezen esetekben is fennáll, ez a jó hírnév csorbitása. A valóság elferdítésével nagyon csínján kell bánni. Remélem nem voltam sértő, szeretném, ha hozzászólnál a véleményemhez.

Girasek Károly képviselő: Számítottam erre a kérdésre. Megkérdezte a riporter, hogy ez presztízsberuházás? Én nem mondhatom, hogy ez nem presztízsberuházás, mert az. Én elhiszem, hogy ez egy sikertörténet. Nekünk nyíltan kell beszélni az emberekkel, el kell mondani milyen következményekkel jár ez az egész. Elmondtam, hogy az előző testület olyan remek volt, hogy létrehozta a Járóbeteg központot, és a mostani olyan béna lesz, hogy csak hiányokat halmoz, és nem tudja működtetni. El kell mondani, hogy az előző testület ezt bevállalta, a mostani pedig kapott egy olyan helyzetet, aminek ezek a következményei. Az lesz a sikertörténet, ha Rétság ebben a helyzetben talpra tud állni. Be kell vonni az embereket, tájékoztatni kell. Kötelező volt nyilvánosságra hoznia a vezetők bérét. Nem tettétek meg. Most hogy közzétettem, most van belőle botrány? Nyíltan kell beszélni, és ne keltsük azt a látszatot, hogy milyen tehetetlenek vagyunk, hogy csak márciusban nyílik meg a rendelő és egy csomó ráfizetést felhalmoz. Köszönöm.

Mezőfi Zoltán polgármester: Vannak ciklusokon áthúzódó programok. Ilyen volt a csatornázás is. Most is ez történik, mindkét testületnek meg van a maga felelőssége és a munkája.

Fejes Zsolt jegyző: Szeretném felhívni a jelenlévőkés a TV nézők figyelmét arra, hogy a TV műsorban csak a botrány szagú interjúk hangzottak el, amit a szakember elmondott, azt be sem rakták. Tudjuk ezt a tendenciát és bárki bárhol nyilatkozik, mindenkinek meg kell gondolni, mit mond a településről. Egyikünknek sem érdeke, hogy a rossz hírért keltsük a településnek.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm! Ha nincs több hozzászólás, kérem a elfogadásról szavazni szíveskedjenek!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

303./2010. (XII.16.) kt. határozata

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete a Kistérségi Járóbeteg Szakellátó beruházással kapcsolatban a polgármester és a Nonprofit Kft ügyvezetőjének tájékoztatását a beruházás előre haladtáról, és a működtetés előkészületeiről elfogadta.

Mezőfi Zoltán polgármester Megismerve a bizottságok javaslatait a módosított napirendi pontokra teszek javaslatot. Kérem felvenni 13. napirendnek Önkormányzat személygépkocsi igénybevételenek és a hivatali dolgozók saját gépkocsi használatával kapcsolatos ellenőrzést, 14-esnek Bikkesné Fodor Ildikó kérelmét, 15-ösnek a Rendőrkapitányság kérelme, 16-osnak Szerződésmódosítási kezdeményezés TIOP-2.1.2.-07/-2008-0016 számú pályázattal kapcsolatban a közreműködő szervezet felé. 17-esnek Rétság Város Központi Településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja című pályázat – buszforduló kialakítása és környezetének rendezése. 18-asnak Intézkedés kezdeményezése képviselő-testület határozatok végre nem hajtása tárgyában, 19-es egyebek. Aki ezzel a javaslat sorozattal egyetért, most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal a napirendi pontokra tett módosító javaslatot elfogadta.

Mezőfi Zoltán polgármester: Van még valakinek módosító javaslata? Nincs! Kérem a napirend elfogadásáról szavazni szíveskedjenek!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Napirendek:

- 1.) 2011. évi víz- és csatornaszolgáltatási díj megállapítása**
Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester
- 2.) Helyi adók mértékének megállapítása**
Előterjesztő: Fejes Zsolt jegyző
- 3.) Képviselő-testület 2011.évi munkatervének elfogadása**
Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester
- 4.) Általános Iskola pedagógiai program módosítása**
Előterjesztő: Borosné Gellai Katalin intézményvezető
- 5.) Területbérleti díjak meghatározása –**
Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester
- 6.) Zöld híd Régió ajánlatának megvitatása**
Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester
- 7.) Illegális hulladéklerakó ügye**
Előterjesztő: Jávorka János tanácsnok
- 8.) Polgármesteri Hivatal működésével kapcsolatos átmeneti intézkedések**
Előterjesztő: Fejes Zsolt jegyző
- 9.) Főkefe Rehabilitációs Foglalkoztató Ipari Nonprofit Kft helyiségbérlete**
Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester
- 10.) Téli hó eltakarítási munkálatok elvégzésére érkezett ajánlatok megvitatása**
Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester
- 11.) Tájékoztató képviselői összeférhetetlenségről**
Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester
- 12.) Tájékoztató a Tűzoltó parancsnoki szolgálati lakással kapcsolatban**
Előterjesztő Mezőfi Zoltán polgármester
- 13.) Önkormányzat személygépkocsi igénybevételének és a hivatali dolgozók saját gépkocsi használatával kapcsolatos ellenőrzés**
Előterjesztő: Jávorka János tanácsnok
- 14.) Bikkesné Fodor Ildikó kérelme**

Előterjesztő: Jávorka János SZB elnöke

15.) Rendőrkapitányság kérelme:

Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester

16.) Szerződés módosítási kezdeményezés TIOP-2.1.2.-07/-2008-0016 számú pályázattal kapcsolatban a közreműködő szervezet felé

Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester

17.) Rétság Város Központi Településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja című pályázat – buszforduló kialakítása és környezetének rendezése

Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester

18.) Intézkedés kezdeményezése képviselő-testület határozatok végre nem hajtása tárgyában

Előterjesztő: dr.Szajbely Ernő PVB elnök

19.) Egyebek

1.) számú napirend

2011. évi víz- és csatornaszolgáltatási díj megállapítása

Mezőfi Zoltán polgármester: Bizottság tárgyalta, szó az elnök úrnál!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: A bizottsági ülésen elhangzott, hogy a közgyűlés hosszas vita után levette a napirendről a vízdíjak megállapítását, belátható időn belül ebben döntés nem születik. Egyelőre marad a régi díj. A bizottsági ülésen vita nem alakult ki és, a 2009-ben megállapított díjak módosítását nem javasoljuk.

Mezőfi Zoltán polgármester: A közgyűlés fenntartotta annak lehetőségét, hogy évközben történhet módosítás, akár emelés, akár csökkentés is, de itt most nem lesz emelés 2010.január 01-én. Ha 53 település ebben tudott egy kicsit segíteni, akkor annak örülünk. Kérdés? Vélemény?

Hegedűs Ferenc képviselő: Biztos hogy a polgármesterek a talpukra álltak, mert nem tudok olyan évről, hogy ne emeltek volna. A lényeg hogy ez pozitív én megköszönöm a polgármesterek munkáját.

Girasek Károly képviselő: Nem érdem, mert nem tudtak megegyezni az árban!

Mezőfi Zoltán polgármester: Nem erről van szó, de időben fogom tájékoztatni a testületet, ennek egész más oka van. Nagyon jól fogtak össze a polgármesterek. Utóbbi években bejelentett infláció szerinti emelések voltak. A Kft mára megbízhatóan működik, jegyzett tőkéje van, ez egy értékes vállalat, 53 önkormányzat jegyzi a tulajdonjogot. Rétságnak 59 pont szavazata van, a következő legnagyobb tulajdonos Balassagyarmat 27 %-kal, DMRV 26 %-kal, harmadik Rétság, a többi 30,20,2,1 pontokkal. Ilyen szempontból jelentős a tulajdon rész, és a felelősség is. Kérem, fogadjátok el, hogy ne legyen emelés!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

304./2010. (XII.16.) kt. határozat

Rétság Város Képviselő-testülete 2011.évben a víz és csatornaszolgáltatási díj mértékén nem kíván változtatni.

S Z Ü N E T

dr. Katona Ernő a szünet ideje alatt távozik az ülésről, a képviselő-testület 6 fő jelenlétével határozatképes

**2.) számú napirend
Helyi adók mértékének megállapítása**

Mezőfi Zoltán polgármester: Bizottság tárgyalta, szó az elnök úrnál!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Másod ízben tárgyalta kedden a helyi adók rendeletmódosítását. Már rendelkezésünkre áll az alkalmazható adók mértéke, az építményadó maximális adómértéke 1.241, Ft/m²/év mértékről 1.580, Ft/m²/év-re változik, a magánszemélyek kommunális adója pedig 16.550, Ft/adótárgy/év mértékről 17.245, Ft/adótárgy/évre változik. A jelenleg alkalmazott kommunális adó mértéke 49,29 %-a a törvényi maximumnak, az építményadó pedig az ipar park esetében 44,28 %, a többiekénél illetve 18,98 %. Az adómértékek megállapítása során figyelembe kell venni a helyi sajátosságokat, az önkormányzat gazdálkodási követelményeit, de az adóalanyok teherviselő képességét is. Az adóalanyok teherviselő képességét a képviselő-testületek eddig az adómértékbe épített kedvezményekkel vették figyelembe. Van egy táblázat, amely bemutatja, hogy mekkora kedvezményeket biztosít a testület a maximálishoz viszonyítva. Éves szinten mintegy 108 millió Ft kedvezményt biztosított az önkormányzat. A bizottsági ülésen a vitában elhangzott, hogy az előterjesztés jó, és kellő áttekintést ad. A két adónem vonatkozásában vita nem volt, az iparüzési adó és a kommunális adó tekintetében. A viták az építményadó körül zajlottak. Ott is az volt a lényege, hogy 2008. január 01-től az ipari park vállalkozásainak építményadóját 700 Ft/m²-re emelték meg, míg a városban levő többi vállalkozónál 300 Ft volt. Ez a különbség nagynak bizonyult. Elhangzottak olyan vélemények, hogyha azt akarjuk, hogy az adók ne csökkenjenek, és legyenek munkahelyek, akkor meg kell tartani a versenyképességet. Ez csak akkor lehetséges, hogyha azokkal a potenciális partnerekkel, akikkel versenyzik Rétság egyéb szinten olyan helyi adó szintet alakítsunk ki, hogy jobbak legyünk. Több befektetés is érdeklődik a térség felé, akik vizsgálják Vácot, Salgótarjánt és Rétságot is. Ebben nem áll Rétság a legjobb helyen. Mérlegelni kell, hogy ez a bevétel kiesés, ha újabb munkahelyek teremtnének, akkor azonnali bevételt produkál, és a későbbiekben, mint új adózó jelenthet meg. Az építményadó ilyen méretű emelése túl drasztikus és elhibázott lépés volt, és nem volt kellően publikálva. Volt olyan javaslat, hogy az ipari park esetében mindenképpen érdemes lenne csökkenteni, ennek mértékéről megoszlottak a vélemények. A többi vállalkozónál a legtöbb

javaslat az volt, hogy ne emeljünk ebben az évben, de volt olyan javaslat is, ami 50 Ft csökkentést javasolt. Elhangzott, hogy a helyi vállalkozókkal való kapcsolattartást teljesen új alapokra kell helyezni. Ez régóta szükséges, és meg kell találni azt a fórumot, hogy bizonyos időközönként össze legyenek híva, megbeszélésre. Fel lett kérve az illetékes tanácsnok, hogy erre valamiféle megoldási javaslatot hozzon egy élő kapcsolat kialakítására. Ipari park vonatkozásában elhangzott, hogyha ezt a jelenlegi igazságtalan helyzetet orvosoljuk, és megfelelő mértékben csökken ott az építményadó, akkor ez az iparüzési adó vonatkozásában akár kedvező változással is járhat. Jó kapcsolat esetén megnyílhatnak azok a régebben működő csatornák, amelyek a város intézményeit, rendezvényeit, fejlesztéseit támogatták. Bízni kell benne, hogy ezt a gesztust viszonzni fogják, de az első gesztust az önkormányzatnak kell megtenni. A bizottság 8 igen és 1 tartózkodás szavazattal a kommunális adó összegét 2011.évben nem javasolja módosítani, továbbá javasolja 9 igen szavazattal, hogy az iparüzési adó mértékét változatlanul hagyja. Az építményadóra vonatkozóan a képviselő-testületnek az építményadóról szóló 20/2003.(XII.31.) rendelet 5.§ módosítását a következők szerint: „5.§. /1/ Az adó évi mértéke a 4. § szerinti adóalap után pusztaszántói övezetben 400 Ft/m². Egyéb területeken pedig 8 igen 1 nem szavazattal javasolja a képviselő-testületnek, hogy maradjon a 300 Ft/m² az építményadó. Annyi magyarázat hozzátartozik, hogy a pusztaszántói övezet új megfogalmazás nem csak az ipari parkra vonatkozik, ez egy tágabb fogalom. A kiosztott módosított javaslat mindezt részletesen tartalmazza. Köszönöm szépen!

Fejes Zsolt jegyző: Egy ügyrendi kiegészítésem van, így írtuk be a bizottság javaslata alapján, hogy pusztaszántói övezet, de ez a megfogalmazás nem helyes, ki kell egészíteni a következők szerint: Helyi Építési Szabályzat szabályozási terv mellékletében Gép-ként megjelölt gazdasági (pusztaszántói) övezetben 400 Ft/m²/év. Maradhat a pusztaszántó, de az a fontos, hogy övezetenként határozzuk meg.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdéseknél tartunk! Ha nincs, akkor vélemény?

Hegedűs Ferenc képviselő: Én a bizottsági ülésen is ahhoz ragaszkodtam, hogy csökkentjük az ipari parkon kívül is. 2007-ben akkor lett megemelve, amikor még nem tudtuk, hogy milyen gazdasági válság jön. Minimális segítség volna, 11 millióval csökkenne az adó, és én most is ehhez tartom magam, és kérem módosításként szavazni, hogy a helyi vállalkozóknak minimum 50 Ft-tal csökkentjük az adót. Ha az ipari parkkal olyan jóba vagyunk, akkor azt kéne szorgalmazni, hogy a rétságiakat foglalkoztassák. Maximálisan támogatom a csökkentést. Köszönöm szépen!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Az kristályosodott ki, hogy ennek az adónak az emelése sem kívánatos. Itt a különbség megszüntetéséről, illetve csökkentéséről volt szó. Ez a módosítás is jelent kb. 14 milliós kiesést a jövő évi költségvetésben. További adócsökkentés hozadékát nem tudom, de jelentős gesztusnak tartom a város részéről ebben a helyzetben, hogy nem emelkedik az adó egyik adónemben sem.

Mezőfi Zoltán polgármester: Értem mind a két javaslatot, ez az a helyzet, amikor minden érv mellett jogos gondolatok szólnak. Meggondolásra javaslom a pusztaszántói övezetben a sávcsökkentést, hiszen csökkenteni év közben is lehet!

20:46-kor megérkezik dr. Katona Ernő alpolgármester, a képviselő-testület 7 fővel határozatképes

Mezőfi Zoltán polgármester: Az ipari park esetén fontosnak tartom, hogy legyenek olyan gesztusok, ami a többi településhez képest magasabbak az építményadók, így ezen el kell gondolkodni a versenyképesség kapcsán. Az is elhangzott, hogy a fenntartást is biztosítani kell a másik oldalon a testületnek. A végleges döntést tudomásul fogom venni, de mindkét érvet megfontolásra javaslom. Más javaslat? Nincs! Akkor szavazás következik. Aki egyetért azzal, hogy a kommunális adó mértéke ne változzék 2011. évben, kérem, most szavazzon.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

305./2010. (XII.16.) kt. határozat

Rétság Város Képviselő-testülete 2011. évben a kommunális adó mértékét nem módosítja.

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki egyetért azzal, hogy az iparüzési adó ne változzék 2011-ben, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen 1 nem 1 tartózkodás szavazattal, az alábbi határozatot hozza:

306./2010. (XII.16.) kt. határozat

Rétság Város Képviselő-testülete 2011. évben az iparüzési adó mértékét nem módosítja.

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki egyetért azzal a módosító javaslattal, hogy az építményadó pusztaszántói övezetben 700 Ft/m²/évről 500-Ft/m²/év legyen, kérem, szavazzon!

Rétság Város Képviselő-testülete az építményadó pusztaszántói övezetben 700 Ft/m²/évről 500-Ft/m²/év összegre történő csökkentését 2 igen 5 tartózkodás szavazattal elutasítja

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki egyetért azzal, hogy az építményadó egyéb területen 300 Ft/m²/év összegről 250 Ft/m²/év összegre változzon, kérem, szavazzon!

Rétság Város Képviselő-testülete 3 igen 4 tartózkodás szavazattal az építményadó egyéb területen 300 Ft/m²/év összegről 250 Ft/m²/év összegre történő csökkentését elutasítja

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság által a pusztaszántói övezetben 400 Ft/m²/év javasolt építményadó összegével, kérem, szavazzon!

Rétság Város Képviselő-testülete 5 igen 2 tartózkodás szavazattal a 2011-es évre vonatkozóan az építményadó pusztaszántói övezetben 400 Ft/m²/év összegben határozza meg.

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság azon javaslatával, hogy egyéb területeken 300 Ft/m²/év legyen az építményadó összege 2011-ben, kérem, szavazzon!

Rétság Város Képviselő-testülete 4 igen 2 nem 1 tartózkodás szavazattal a 2011-es évre vonatkozóan az építményadó összegét egyéb területen 300 Ft/m²/év összegben határozza meg.

Mezőfi Zoltán polgármester: AZ előbbieken elhangzottak és megszavazottak szerint, valamint a jegyző észrevételét is figyelembe véve, aki egyetért az építményadóról szóló helyi rendelet módosításával, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17./2010. (XII. .) önkormányzati rendeletét az építményadóról szóló 20/2003.(XII.31.) rendelet módosításáról 6 igen 1 tartózkodás szavazattal megalkotta

3.) számú napirend

Képviselő-testület 2011.évi munkatervének elfogadása

Mezőfi Zoltán polgármester: Bizottság tárgyalta, szó az elnök úrnál!

dr.Szajbely Ernő PVB elnöke: A bizottsági ülésen nagyon sok indítvány született, most az ülés előtt kaptuk meg a kiegészített munkatervet, bízva abban, hogy minden módosítást sikerült átvezetni, a bizottság nevében elfogadásra javasoljuk. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki a módosításokkal kiadottak szerint a munkatervet elfogadja, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

307./2010. (XII.16.) kt. határozat

A Képviselő-testület a 2011.évi munkatervet megismerte és a javasolt módosításokkal az alábbiak szerint elfogadja.

A Képviselő-testületi ülések időpontja és a javasolt napirendek:

1.) Január 21. péntek

1) Előterjesztés Rétság város gazdasági programjáról

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

2) Előterjesztés az Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelete megalkotásáról (első körben)

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság, Szociális Bizottság

Meghívandó: könyvvizsgáló

3) Előterjesztés a vagyonrendelet módosítása

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és **V**árosüzemeltetési Bizottság

4) Előterjesztés az önkormányzat Szociális rendeletének módosításáról

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Szociális Bizottság

5) Előterjesztés az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

6) Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal szervezeti átalakításáról

Előterjesztő: jegyző

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

7) Előterjesztés 2011.évi közbeszerzési szabályzatról

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

Meghívandó: közbeszerzési tanácsadó

8) Városmközpont Rehabilitációs pályázat II.forduló benyújtásáról

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

9) Előterjesztés kistérségi közösségi busz működéséről, használatának feltételeiről

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

10) Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal és a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság köztisztviselői teljesítmény-követelmények alapját képező 2011. évi kiemelt célok meghatározásáról, valamint tájékoztató az előző évi tapasztalatokról

Előterjesztő: jegyző

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

Meghívandó: Tűzoltó parancsnok

11) Pályázati kiírás Városi Művelődési Központ és Könyvtár intézményvezetői állás betöltésére

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

12) Előterjesztés a rétsági sportegyesületek 2011. évi támogatásáról szóló pályázati kiírásról

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

13) Előterjesztés a rétsági Nyugdíjas Klubok 2011. évi támogatásának igénylési feltételeiről

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

14) Tájékoztató a kiemelt feladatok ellátásáról

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

2.) Február 18. péntek

1) Előterjesztés az Önkormányzat 2010.évi költségvetési rendeletének módosításáról

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

2) Előterjesztés az Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelete megalkotására (2.kör)

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság,
Szociális Bizottság

Meghívandó: könyvvizsgáló

3) Előterjesztés az Általános Iskola intézményfenntartó társulás 2011. évi költségvetésének elfogadásáról

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

Meghívandó: társulás polgármesterei, könyvvizsgáló

4) Hulladékkezeléssel kapcsolatos helyi rendeletek felülvizsgálata

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

5) Előterjesztés laktanya értékesítésére kiírandó pályázatról

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

6) Beszámoló a Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2010. évi tevékenységéről, valamint a 2011. évi munka és rendezvénytervről

Előterjesztő: VMKK igazgató

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

7) Tájékoztató a kiemelt feladatok ellátásáról

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

ZÁRT ÜLÉS

8) Előterjesztés a Pro-urbe díj, a Díszpolgári Cím és a Vállalkozók a Városért elismerés adományozására

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

3.) Március 25.péntek

1) Beszámoló az Önkormányzat 2010. évi költségvetés teljesítéséről, a pénzmaradvány elszámolásáról

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

Meghívandó: könyvvizsgáló

2) Beszámoló az Általános Iskola intézményfenntartó társulás 2010. évi költségvetési gazdálkodásáról

Előterjesztő: iskolaigazgató

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

Meghívandó: társulás polgármesterei, könyvvizsgáló

3) Gyermek- és szociális étkeztetés, valamint szociális ellátás 2011. évi térítési díjának megállapítása.

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság,
Szociális Bizottság

4) Előterjesztés a rétsági sportegyesületek 2011. évi támogatásának megállapításáról

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

Meghívandó: egyesületek elnökei

5) Előterjesztés a rétsági Nyugdíjas Klubok 2011. évi támogatásának megállapításáról

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

Meghívandó: klub vezetők

6) Előterjesztés 2011.évi karbantartási és felújítási terv elfogadásáról

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

7) Előterjesztés a 2011.évi közbeszerzési tervről

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

Meghívandó: közbeszerzési szakértő

8) Rétság Városi Rendőrkapitányság beszámolója

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

Meghívandó: rendőrkapitány

9) Tájékoztató a kiemelt feladatok ellátásáról

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

4.) Április 15. péntek

1) Előterjesztés a Városi Művelődési Központ és Könyvtár intézményvezetői pályázat elbírálásáról

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

2) Előterjesztés Sportkombinát hasznosításáról

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

3) Előterjesztés megüresedett önkormányzati ingatlanok további hasznosításáról

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

4) Településrendezési eszközök felülvizsgálata

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

5) Beszámoló a Belső Ellenőrzési Társulás működéséről, az ellenőrzések tapasztalatairól

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

- 6) **Tájékoztatás a Kistérségi Járóbeteg Szakellátó működésének megkezdéséről, a Nonprofit Kft. közgyűléséről, illetve a 2010. évi mérlegbeszámoló elfogadásáról,**

Előterjesztő: ügyvezető

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

- 7) **Tájékoztató a kiemelt feladatok ellátásáról**

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

5) **Május 20.péntek**

- 1) **Előterjesztés az Önkormányzati ingatlanok bérleti díj és lakbér módosításáról**

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

- 2) **Beszámoló a helyi adók és egyéb pénzügyi követelések állományáról, behajtásuk helyzetéről**

Előterjesztő: jegyző

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

- 3) **Beszámoló a Polgármesteri Hivatal FEUVE rendszerének szabályairól, működéséről és annak tapasztalatairól**

Előterjesztő: jegyző

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

Meghívandó: könyvvizsgáló

- 4) **Beszámoló a közérdekű adatok közzétételének és megjelentetésének tapasztalatairól, valamint a városi honlap működéséről**

Előterjesztő: jegyző

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

- 5) **Beszámoló a gyermekvédelmi és gyámügyi feladatok ellátásáról**

Előterjesztő: jegyző

Előterjesztést véleményezi: Szociális Bizottság

- 6) **Előterjesztés a kiemelt feladatok ellátásáról**

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

6) **Június 17.péntek**

- 1) **Előterjesztés a 2011. évi költségvetés módosításáról**

Előterjesztés: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

Meghívandó: könyvvizsgáló

- 2) **Beszámoló a Rétsági Önkéntes Tűzoltó egyesület 2010.évi működéséről**

Előterjesztés: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
Meghívandó: tűzoltó parancsnok

3) Előterjesztés Rétság város közlekedési szabályainak felülvizsgálatáról

Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
Meghívandó: közlekedési szakértő

4) Előterjesztés a képviselő-testület 2011.évi munkatervének módosításáról

Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

5) Beszámoló a Napközi Otthonos Óvoda 2010. évi működéséről.

Előterjesztő: Óvodavezető
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

6) Előterjesztés a kiemelt feladatok ellátásáról

Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

7) Augusztus 26.péntek

1) Beszámoló az Önkormányzat 2011. évi költségvetés féléves teljesítéséről.

Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

2) Beszámoló a 2010/2011. oktatási évről

Előterjesztő: intézményvezető
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

3) Előterjesztés a közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat működtetési terv módosítása

Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

4) Tájékoztató a kiemelt feladatok ellátásáról

Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

8) Szeptember 23.péntek

1) Előterjesztés az Önkormányzat 2011. évi költségvetése módosítására

Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
Meghívandó: könyvvizsgáló

- 2) **Előterjesztés Rétság Város 2011-2012 évi hó eltakarítási munkáinak ellátására vonatkozó pályázati kiírásról**
Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 3) **Előterjesztés a Bursa Hungarica önkormányzati ösztöndíj pályázat kiírásáról, pályázati feltételek meghatározásáról**
Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 4) **Előterjesztés a 2011/2012. oktatási év indításának tapasztalatairól**
Előterjesztő: iskolaigazgató
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 5) **Tájékoztató a kihelyezett középiskola 2010. évi működésének tapasztalatairól**
Előterjesztő: kihelyezett középiskola vezetője
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 6) **Előterjesztés a kiemelt feladatok ellátásáról**
Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

ZÁRT ÜLÉS

- 7) **Előterjesztés a Város Szolgálatáért és az Év Rétsági Tanulója elismerés adományozására**
Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság, Szociális Bizottság

9.) Október 21.péntek

- 1) **Előterjesztés a 2012. évi Belső Ellenőrzési Program és Terv elfogadására**
Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 2) **Beszámoló a Polgármesteri Hivatal működéséről**
Előterjesztő: jegyző
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 3) **Előterjesztés a helyi adók mértékének megállapítására**
Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 4) **Előterjesztés a kiemelt feladatok ellátásáról**
Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

10.) November 18.péntek - Közmeghallgatás

- 1) Beszámoló az Önkormányzat 2011. évi költségvetése időarányos teljesítéséről.**
Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Településüzemeltetési Bizottság
Meghívandó: könyvvizsgáló
- 2) Előterjesztés az Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójának elfogadására**
Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság, Szociális Bizottság
Meghívandó: könyvvizsgáló
- 3) Előterjesztés a Bursa Hungarica ösztöndíj pályázat elbírálásáról**
Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Szociális Bizottság
- 4) Előterjesztés Rétság Város 2011-2012 évi hó eltakarítási munkáinak ellátására vonatkozó pályázat elbírálásáról**
Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 5) Előterjesztés a kiemelt feladatok ellátásáról**
Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

11.) December 16.péntek

- 1) Előterjesztés a 2012. évi víz- és csatornaszolgáltatási díj megállapításáról**
Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Településüzemeltetési Bizottság
- 2) Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. évi munkaterve elfogadásáról**
Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Településüzemeltetési Bizottság
- 3) Előterjesztés a kiemelt feladatok ellátásáról**
Előterjesztő: polgármester
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

Testületi ülések állandó témái

Napirend tárgyalása előtt:

- **Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről.**
Előterjesztő: polgármester
- **Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról**
Előterjesztő: polgármester

Lakossági fórum:

Április 18. hétfőn 18:00 óra

Tájékoztató a 2010. évi önkormányzati költségvetés végrehajtásáról, a 2011. évi feladatokról
Előterjesztő: polgármester

M e z ő f i Zoltán sk.
polgármester

F e j e s Zsolt sk.
jegyző

4.) számú napirend

Általános Iskola pedagógiai program módosítása

Mezőfi Zoltán polgármester: Megadom a szót a bizottság elnökének!

dr.Szajbely Ernő PVB elnöke: Az Általános Iskola Igazgatója a 2010. november 25-i rendes képviselő-testületi ülésre a pedagógiai program módosítását terjesztette a Képviselő-testület elé. Akkor az a döntés született, hogy a képviselő-testület a pedagógiai program szakértői véleményezését rendeli el. A véleményezett programot 2010. december havi ülésén megtárgyalja. A bizottsági ülésen a pedagógiai program módosításával kapcsolatosan az iskola részéről nem hangzott el módosító javaslat. Kaptunk egy 19 pontból álló korrekciós jegyzéket, amely azokat a pontokat tartalmazza, amelyeket beépítettek a szakértő javaslatára. Az ülésen kérdésként hangzott el, hogy a véleménnyel együtt a szakértő küldött egy levelet jegyző úr számára. Erről információt nem kaptunk. A vita a körül zajlott, hogy a szakértő egy határozati javaslatról nem tudta, hogy az elfogadásra került vagy nem, ezért a dátumokban volt némi fennakadás, mivel azonban október 30-ig a fenntartó nem fogadta el, így a második félévtől nem vezethető be, csak jövő szeptembertől. Elhangzott olyan vélemény, hogy az iskola pedagógusait elismerés illeti meg a korrekció elvégzése miatt, hiszen erre túl sok idejük nem volt, hogy megtegyék, illetve felvetődött az alapító okirat módosításának szükségessége, ezt gondolom, munkatervünk már tartalmazza is. Dicséret illette a szakértő munkáját is. A képviselő-testület a bizottság 9 egyöntetű szavazattal javasolja a pedagógiai program elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy az abban foglaltakat 2011. szeptemberétől lehet alkalmazni. A kiosztott módosított

határozati javaslat ezt már tartalmazza. Igazgató asszonynak volt még egy levele, amelyet a bizottság megtárgyalt, erre szeretnék kitérni. Az alapító okiratról már beszéltem! Volt egy olyan kérdés, hogy az SZMSZ mellékleteként benyújtott adatkezelési szabályzat miért került le a napirendről? A válasz, hogy még nem került módosításra az önkormányzat SzMSz-e, abban egy olyan bizottság hatáskörébe van az erről szóló döntés, amely bizottság ma nem létezik. Ha a hatáskör helyrekerült, azt követően lehet módosítani. Ennek határideje nem volt. Volt egy kérdés a TIOP pályázattal kapcsolatosan. Jegyző úr tájékoztatott, hogy a pályázatnak nincs határideje, a november 30 téves időpont. Folyamatosan írják ki a támogatási szerződéseket, van, aki már megkapta két hónapja, Rétságnak még nincs támogatási szerződése. Nem csúsztuk ki a határidőből. Annak idején felállított 4 tagú bizottság most már felállt, és elő fogják venni ezt a kérdést, és a javaslatukat meg fogják tenni. Még egy kérdés volt az iskola költségvetéséből megmaradt szabad felhasználású pénzmaradvány. Elhangzott, hogy szabad felhasználású pénzmaradvány nincsen. Az előző testület hozott egy olyan döntést, hogy meghatározott összegű pénzmaradványt meghatározott célokra lehet felhasználni, ebben fel volt sorolva villanykapcsoló és több minden. Arra a célra használhatta fel az iskola, ez nem szabad felhasználású maradvány. Magyarul a bizottság javasolja a pedagógiai program elfogadását.

Mezőfi Zoltán polgármester: Igazgató asszonynál a szó!

Borosné Gella Katalin iskola igazgató: Köszönöm szépen! Tulajdonképpen mindent elfogadok, az utolsó válasz kivételével. Az a levél szeptemberben született, valóban kaptunk majd 1,5 millió Ft összeget, ebből az ablakok cseréjére 500 Ft-ot, amit azért nem valósítottunk meg, mert arról volt szó, hogy a pályázatot veszélyezteti. Viszont, kaptunk 185.000 Ft-ot a biztosítótól beázás címén, így ez az összeg nem került felhasználásra. A levél másik oldalán volt egy olyan megjegyzés is, hogy a képviselő-testület novemberben visszatér a bérmaradvány kérdésre jutalmazás céljából, ez a novemberi ülésen nem történt meg. Tisztelt Képviselő-testület! A következőkről szeretném Önöket tájékoztatni. Jelenleg a nevelő-testületünk létszáma 27 fő, ebből 3 inaktív tagunk van, azaz 24 fővel látjuk el az iskola nevelői feladatát. Ha én augusztusban intézményvezetői hatáskörömmel élve felvettem volna három pedagógust a három inaktív kollega helyére, akkor bár ezt jogilag megtehettem volna, nem a jelenlegi testületet amortizálom le, és lehetőség lett volna arra is, hogy a csoportbontásokat megalkossuk különösen az angol nyelvvel kapcsolatosan. Jelenleg 24-26 tanuló ül a foglalkozásokon angol nyelvből. Akkor viszont ennek a három embernek nyilvánvalóan a bérét ki kellett volna fizetni, akár tetszik, akár nem. Ez a bér nem került kifizetésre, mert szervezetenként olyan struktúrát tudunk kialakítani, hogy huszonnégyen el tudtuk látni a 27 ember helyett a feladatot. Januártól már hivatalosan is 26-an leszünk, hiszen 1 kollega felmondási idejét tölti. A valóságban is 24 helyett 23 fő lesz, mert egy kollega anyai örökök elé néz, az ő helyére fel kell vennem egy angol szakos kollegát. Kb. egy hónapja tárgyalásokat folytatok egy amerikai angol anyanyelvi tanárral. Ez annyit jelent, akár van bérmaradvány, akár nincs, hogy legalább fél éves intervallumra ennek a 3 embernek a bérét ez a 24 ember megspórolta. Más módon is spórolunk. December 11-e munka nap volt, az összes intézmény közül egyedül az általános iskola működött teljes gárdával és teljes gyermekanyaggal. Mi október 15-től vezettük

be a fűtést, 1 kazánal biztosítva az optimális fűtést 22-23 fokkal Ugyanakkor más intézmények szeptember elejétől fűtenek 30 fokos meleggel és tárt ablakokkal. Tisztelt Képviselő-testület! Az előzőekben megszavazták a 2011.évi munkatervet. Ne haragudjanak, de úgy látom, hogy ebben a munkatervben a város egyetlen iskolája nemigen van privilegizált helyzetben, hiszen a középiskola költségvetését előbbre helyezték, mint az általános iskoláét, pedig a középiskola normatívát nem kap, és az összes kiadását a város fedezi. Elhangzott, hogy záraskor visszatérünk a maradványra! Milyen záraskor és milyen maradványra? 2010-ben az általános iskola költségvetése nem egyedül az általános iskola költségvetése. 2010-ben novemberben, volt még olyan kollega a középiskolánál, aki az általános iskolától kapta a munkabérét. 2010.év költségvetésében az iskola részéről bujtatott költségvetés történt, tehát nem egy intézmény költségvetéséről van szó. A 2011.év költségvetése gazdasági évre vonatkozva mutatja ki igazán, hogy az általános iskolának mennyi a költségvetése, és ez nem lesz 130 millió Ft, még azt is megkockáztatom, hogy 110 millió sem lesz. A normatíva még akkor is ha 20 fővel csökken a gyermekanyag 80-80 millió. Tehát nekünk vannak bevételeink, még a tornateremből is. Szeretném, ha a képviselő-testület a helyén kezelné az ügyeket! Mindenképpen szeretném, ha az az összeg, amit nem használtunk fel az ablakokra és a biztosítási összeg, most itt 600.000 Ft értékben és nem készpénzben, hanem cafetéria utalványban megkapná a nevelőtestület, mert nagyon nehéz perióduson vagyunk túl, és karácsony előtt szeretném kollegáimat nagyon szerény mértékben megtámogatni. Kérem Polgármester urat, hogy bocsássa szavazásra a kérdést. Köszönöm szépen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Erről külön kell majd szavazni! Megadom a szót a hozzászólásokra. Több jelentős információ hangzott el, egyenként is külön napirendi pontokat érnének meg. Ami a végén hangzott el, ez egy jó üzenet, mert javulni látszik az az arány, ami a normatív támogatás és a valós bekerülési összeg között van. Köszönöm szépen az iskola vezetésének!

Hegedűs Ferenc képviselő: Én meg szeretném köszönni igazgató asszonynak ezt a hozzáállást, megütötte a fületem, hogy ilyen magas szintű angol tanárt keres. Maximálisan támogatom, hogy a 600.000 Ft-ot megkapják, és továbbra is ezt a fajta hozzáállást kérem az iskolával kapcsolatban. Végre egyszer jó mederbe kerül ez a dolog. Köszönöm!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Azt gondolom, hogy első hallásra is van benne néhány dolog, ami tisztázásra szorul. Mindenki tudta, hogy ott működik egy gimnázium is. Mégsem volt soha, sőt mindig kapott az előző vezetés azért, mert olyan sokba kerül az iskola, hogy a normatív támogatást mennyivel kell kiegészíteni az önkormányzatnak, holott mindenki tudta, hogy ez nincsen lecsupaszítva, mert két telephelyen működik, a gimnázium, tánciskola, zeneiskola elfoglalja a helyet. Az, hogy most teremődik egy tiszta helyzet, ezáltal lecsökken az iskola költségvetése, ezt ne akarjuk úgy beállítani, hogy ez teljes egészében az új vezetésnek köszönhető. Most átláthatóbbak lettek a pénzügyi viszonyok. Most valóban ki fog derülni, hogy mennyibe kerül az általános iskola fenntartása az önkormányzatnak. Ki fog derülni az is, hogy mennyibe kerül a gimnázium és a tánciskola is. Ezt nem igazságos úgy beállítani, mintha pár hónap alatt valami csoda történt volna és lecsökkent volna a kiadás, mert nem erről van szó. Annak

idején én mindig azt hallottam, hogy az önkormányzatnál létszámstop van, azaz valaki nyugdíjba megy, GYED-re megy, be kellett hozni a képviselő-testület elé, hogy ezt a létszámot betölthesse az adott intézmény. Ilyenről én nem hallottam, az hogy így működik az iskola, azt jelenti, hogy valamilyen formában át lettek csoportosítva a feladatok. Nem vitatva senkinek az érdemeit, azt mondom, hogy ezt alaposabban át kéne tanulmányozni. Meg kéne nézni, mert most nem vagyunk abban a helyzetben, hogy átlássuk, hogy az iskola költségvetése mit tartalmaz, vagy hogy milyen megtakarítás keletkezett, és az miért képződött. Én mindig azon az állásponton voltam, hogy az intézmények vonatkozásában lehetőleg egységes szemlélet keletkezzen. Ahol bér megtakarítás van, az eddig soha nem volt jutalomba évekre visszamenően szétosztva, azt elnyelte a költségvetés nagy kalapja. Ha megtakarítás volt egy intézményben az évváraskor derül ki, nem év közben. Egy intézmény életében soha nem év közben képződik pénzmaradvány, hanem december 31-én és igazán a beszámolókor leszünk képbe, hogy hol mi maradt meg. A másik, hogy mi a megtakarítás oka. Lehet, hogy a költségvetés túl volt tervezve. Ez nem megtakarítás, ez túltervezés. Ez itt Rétságon nem volt soha gyakorlat. Minden intézményvezetőnek kötelessége az, hogy a meglevő pénzeszközökkel a lehető legtakarékosabb módon gazdálkodjon. December 11-én mi is teljes műszakban dolgoztunk, nem tudom melyik intézményre gondolt. Nyilván egy költségvetési vitát akkor lehet lefolytatni, ha tényekből indulunk ki. A túltervezésen kívül számtalan dolog okozhatja. Egységesen kell eljárni. Volt olyan év, amikor 5 millió Ft-ot megtakarítottunk és nem kaptuk vissza. Ez a téma egy kicsit messzire vezet. Ezt jobban elő kellett volna készíteni, másrészt erről nem lehet szavazni, mert nincs előterjesztés. Három, pénzügyi kérdésben bizottság megkerülésével nem vagyok hajlandó részt venni szavazásban, mert hoztunk egy olyan döntést, hogy a pénzügyi bizottság minden pénzügyi tárgyú anyagot megtárgyal. Ez nem került a bizottság elé, ha ez kedden előterjesztésre került volna és a bizottság megtárgyalta, akkor hajlandó lennék tárgyalni. Ez így nem működik. Ilyen jellegű dolgokat nem célszerű bevezetni. Az, hogy valaki igyekszik jól gazdálkodni és a fűtéssel spórolni, vannak helyek ahol lehet, vannak ahol nem, ezt nem vitatom, de ez minden intézményvezetőnek első rendű kötelessége a rábízott vagyonnal és értékekkel takarékosan gazdálkodjon. Ez a napirend a pedagógiai program jóváhagyásáról szól, nem pedig pénzügyi kérdésekről. Ezért kérem polgármester urat, hogy ne tegye fel szavazásra, mert nem szabályszerű.

Mezőfi Zoltán polgármester: Jegyzőnél a szó!

Fejes Zsolt jegyző: Annyit tudok mondani, hogy a bizottság elnökének felvetése valós, bizottság nem tárgyalta, és nem tartozik a napirendbe.

Mezőfi Zoltán polgármester: További hozzászólás! Hegedűs úr!

Hegedűs Ferenc képviselő: Annyit tennék hozzá, hogyha a két iskolát megnézzük, ott maximum lehet az energiát venni, Fűtés, víz, villany egyebek minimális ahhoz az összeghez viszonyítva, amit az iskola az elmúlt években elköltött. A működési költségnek maximum 10 %-a lehet az energia. Abban igaza van főorvos úrnak, hogy a bizottság nem tárgyalta, de ha nem most, valahogy arra

kell törekedni, hogy ezt a minimális kérést támogassuk. Találjunk valami lehetőséget, itt a karácsony, megérdemlik az emberek.

Girasek Károly képviselő: Nem kívántam hozzászólni, és valóban nem a napirend része ez a kiegészítés, de kellene róla szót ejteni. Igaza van Hegedűs úrnak, hogy megérdemlik ezek az emberek. De nem csak ők, hanem a város minden intézményében, ahol jól dolgoztak. Az ilyen populista kijelentéseket tudunk tenni, de hozzá kell tenni, hogy igen, megérdemelné, ha nem lenne 55 millió Ft hiány, és lenne is miből adni. Ebben én osztom főorvos úr véleményét, hogy egységesen kell kezelni ezeket a dolgokat. Egyéb iránt a levezetés, amit igazgató asszony elmondott, érthető, de van a dolognak szépséghibája, ami nem az iskolán múlik. Beszélgetésünkéből, illetve a művelődési központon keresztül is tudom, hogy az intézmények nem kapnak részletes és pontos információt. Meg kellene nézni a pontos teljesítéseket, mert vannak kifizetetlen számlák és egyebek, mert valóban egy iskola költségvetésében lehet hogy alulköltség van, más helyen meg túlköltség van és egy év végi mérleg tudja ezt pontosan megadni. Nem tudom, hogy tudják-e az intézmények a november végi zárásukat? Pár napja még nem tudták, mert nem adta meg a hivatal. Itt közös gazdálkodás címen nincsenek képből az intézmények. Nem tudják, hogy mi lett kifizetve és azt meg különösen nem tudják, hogy milyen számlákat kellene kifizetni. Én elismerem ezt az igényt, és nem fogok nemmel szavazni, ha szavazásra kerül a dolog, tartózkodni fogok, mert így nem vagyunk teljesen képből és ez most nem napirend és nem előkészített. Még egy dologra kitérnék a középiskolára. Igen, itt bujtatott költségvetés volt, és ne tegyünk úgy, hogy ezen a címen mennyit takarított meg az iskola, mert ez most külön meg fog jelenni. Amikor évekkor ezelőtt szóba került, hogy az iskola költségvetését jelentősen torzízza a konyha és a zeneiskola, középiskola, akkor volt aki megértette, volt aki azt mondta, hogy de akkor is milliókat el kell onnan venni, mert mennyit adunk hozzá. Nem az iskolának adta akkor sem a testület, hanem ezekhez a plusz szolgáltatásokhoz. Most ez innen lekerül. Azt meg már végképp nem értem, hogy terhelheti az iskola költségvetését a középiskolai tanítás! A bujtatott költségvetésen belül még egy bújócska van, hogy az iskola könyveli le olyan pedagógus bérét, aki középiskolai órákat tart! Az téveszme, hogy egy iskolát csupán a normatívából, mindig is kellett hozzáadni. Sajnálatomra azt kell mondjam, bármilyen ilyen dolgot csak egy részletes költségvetés alapján, a többi intézménnyel együtt tudnék kezelni. Köszönöm!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Csatlakozva az előttem szólóhoz, igen a konyhát ki is hagytam a felsorolásból. Az is az iskola részét képezi, holott ellátja az óvodát is, hogy egyebekről ne is beszéljek. Én lennék a legboldogabb, ha lenne arra mód, hogy a dolgozóinkat elismerjük. Jutalom itt már évek óta nem volt sehol. Jutalom keret régen volt, fejenként kb, 15.000 Ft. Én nem a jutalom ellen vagyok, hiszen a közalkalmazottak is rengeteg veszteséget szenvedtek el, nem emelkedett a bértábla, stb, most én is mondhatom azt, hogy ebben az évben 2,6 eFt-ot sikerült szerezni plusz bevételként. Én is kérhetném ezt a pénzt és szívem szerint kiosztanám a dolgozók között, de tudjuk, hogy milyen a költségvetés helyzete, és ebből a megfontolásból a mi költségvetésünk sem mínuszba lesz, hanem pluszba. Nem fogom tudni kiosztani, bármennyire szeretném. Félreértés ne essék, nem ez ellen vagyok, de van ennek útja módja, alaposan meg kell nézni, át

kell tekinteni, elemezni kell és mindig valamennyi intézmény vonatkozásában tegyünk a dolgozókért. Köszönöm szépen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Amíg gondolkodtok, inkább szarkazmus kedvéért, ha intézményvezetőként írnál egy ilyen támogató kérést saját bizottságodnak, akkor lehet, hogy mint bizottsági elnök kénytelen lennél a saját magad beadványát elutasítani. Mindaz, ami nem kerül írásba benyújtásra, és nem tárgyalja a bizottság, nem szavaztatható. Az a jutalom, ami gondolat szintjén van, és egyébként csak a technikai szinten zárkóztak el a hozzászólók, az még nem azt jelenti, hogy elvették a dolgozóktól. Ne felejtsük el, hogy vannak itt költségvetési viták, ahol az egyenlő mérce kapcsán hosszas vita kapcsán egyértelműen megszavazta a legnehezebb költségvetési évben ettől függetlenül a jelentős cafetéria juttatást valamennyi önkormányzati dolgozó részére. Általában országosan nem hogy cafetéria juttatás nem volt, hanem elvették, vagy ráterhelték a dolgozóra a járulékokat. A válság mélypontján az önkormányzat ezt a juttatást valamennyi dolgozója számára kidolgozta. Jutalomkeret valóban nincs terítéken. Egybe esett a Járóbeteg ellátó központ pénzügyi zárása és egyben megkezdődött a városközpont rehabilitációja. Senki nem akarja elvitatni az intézményben dolgozók feladatellátását, és az intézményvezetők tudják mi történik az intézményeikben. Profiltisztítás kapcsán a konyha költségvetése több 10 millió. Többször mondtuk, hogy attól függetlenül, hogy az adott intézménynek átláthatóbb csökkentett költségvetése lett, attól a város költségvetése még nem fog csökkenni, mert ezek a feladatok más szakfeladaton jelennek meg. Ki ennek az informatikai ad hoc bizottság elnöke, ami még nem ült össze.

Girasek Károly képviselő: Meg kell keresni a határozatot a jegyzőkönyvben, nincs meg a jegyzőkönyv. Én tanácsnökként kézben tartom.

Mezőfi Zoltán polgármester: Azt kérem, minden hozzáértő ember megvan, az utolsó pillanatban a testület átadta az ad hoc bizottságnak. Megkérlek, hogy haladéktalanul üljetek össze, mert 2007 óta meg ez a pályázat. Elő vannak készítve az ajánlatok, szerintem hamar meg fogtok vele birkózni. Ha ezt megkívánjátok akár rendkívüli ülés keretében is dönthet a testület.

Girasek Károly képviselő: Kétségtelen, hogy a munkánkat akadályozza, hogy a jegyzőkönyvek nem elérhetőek. A megbízólevelemet is úgy kellett kikövetelni. Semmi cél nincs, hogy húznánk ezt az ügyet. Nekem megütötte a fülem és nem biztos, hogy ez így igaz, hogy nincs támogatási szerződés. Abban lehetnek olyan kitételek, amit teljesíteni kell. Akkor miről beszélünk? A támogatási szerződésben az ingyen kapott hatalmas összeg mellé olyan kötelezettségeket, amik bennünket terhelnek. Ezeket ismerni kell. Azt ígérem, hogy jövő hét első napjaiban összeülünk és megfogalmazzuk az állásfoglalásunkat.

Borosné Gellai Katalin iskola igazgató: Mindent elfogadok, de nem fogadom el főorvos úr véleményét, hogy én nem készítettem elő dolgokat. Ez a dolog már szeptembertől húzódik, akkor a képviselő-testület elé került, elfogadta, megszavazta azzal, hogy novemberben visszatérünk rá! Tisztelt Képviselő-testület! Az ügyek húzódnak, minden tolódik, novemberben lekerült a napirendről. Október 12-én én betérjesztettem a pedagógiai programot, nem került

napirendre, október 31 volt az elfogadás határideje, kicsúsztuk az időből, most nem tudjuk bevezetni. Minden más tolódik. A TIOP pályázat is tolódik. Az alapító okirat módosításra augusztusban rákérdeztem, azt a választ kaptam, hogy rendben van. Én augusztus 01-től vagyok ennek az intézménynek a vezetője, és amit látok és tapasztalok az az, hogy nem rendeződnek a dolgok. Még ha határozattal el is fogadja a testület, következő hónapban olybá tűnik, mintha nem is lett volna, mintha elfelejtettük volna. Akkor újra fel kell terjeszteni, akkor újra indul minden, akkor bizottság elé kerül, akkor szakértő kell, ami pénzbe is kerül, és az a vége, hogy nem terjesztettem be időbe. És én egy szóval nem említettem az én pozíciómmal nagy dicsőség történt. Meg sem említettem. Köszönöm!

Girasek Károly képviselő: Nem tudom megkeresni a szeptemberi jegyzőkönyvet, hogy valóban így szól-e a határozat?

Fejes Zsolt jegyző: Valóban így szólt a határozat, de a bérmaradvány felhasználásának a kezdeményezése az intézményvezető feladata.

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Ez elé a képviselő-testület elé ilyen előterjesztés nem került. Én az igazgató asszony munkáját nem minősítettem. Csak azt mondtam, hogy szeptembertől, ha csökkennek a kiadások az a kialakult helyzetnek köszönhető. Bízom benne, hogy ha az iskola jó kezekben van és megfelelően tud működni. Akkor is én leszek a legboldogabb, ha az önkormányzat dolgozóit jutalmazni tudjuk, de csakis egységes elvek alapján. Ha valami nem került elénk és nem tudunk benne dönteni, azt ne ezen a képviselő-testületen kérjük számon.

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Van itt egy pár tisztázatlan kérdés. Valóban így van, ahogy igazgató asszony mondja. A képviselő-testület hozott egy határozatot, hogy ha jól emlékszem 1,2 millió Ft-ot meghatározott négy feladatra felhasználhat. Ebben volt ablaksere, főkapcsoló meg valami egyéb. Ha jól értettem 500.000 Ft nem lett felhasználva, mert nem lettek kicserélve az ablakok. Elhangzott 180.000 Ft biztosítási díj. Van egy érvényes határozat, abból nem kerültek végrehajtásra feladatok, azzal valamit kell kezdeni. Kezdeni csak úgy lehet, ha előterjesztés formájában elénk kerül. Én akkor tudok erről tárgyalni, ha fehéren feketén le van írva, előnyeivel hátrányaival együtt. Nem tudjuk hol van az előleg, ezt kell tisztázni, és egy olyan előterjesztést készíteni, amit meg lehet tárgyalni. Így, most dönteni ebben a kérdésben nem lehet.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazás következik a pedagógiai programról. Aki a bizottság javaslatával a kiosztott kiegészítéssel együtt egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

308./2010. (XII.16.) kt. határozat

A képviselő-testület az Általános Iskola pedagógiai program módosítására vonatkozó előterjesztést megismerte, és a pedagógiai program módosítását a szakértői vélemény alapján a csatolt melléklet

szerint jóváhagyja azzal, hogy az abban foglaltak 2011.szeptemberétől lehet alkalmazni

Határidő: azonnal

Felelős : intézményvezető

5.). számú napirend Területbérleti díjak meghatározása

Mezőfi Zoltán polgármester: Elnök úrnál a szó!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: A képviselő-testület 2010.november 25-i ülésén meghatározta a földhaszonbérleti díj módosításával kapcsolatos előterjesztést és a földhaszonbérleti díjat 20 Ft/m²/év összegben állapította meg határozatában. Időközben érkezett egy újabb kérelem, ebben az esetben 8 ha területet szeretnének bérelni Pusztaszántó határában a 046-os hrsz.-ú önkormányzati terület bérelésére. A bizottsági ülésen rövid vita zajlott le arról, hogy erre a területre nem lehet ugyanazt a földhaszonbérleti díjat alkalmazni, mert ezt kigazdálkodni ott nem lehetséges. Elhangzott, hogy jó lett volna egy térképmásolat is. Végül a bizottság rövid vita után javasolta az előző határozat visszavonását, és külön kell megállapítani a szántó művelési ágú illetve a belterületi díjakat. A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek: Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete – az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 15/2004.(X.04.) számú önkormányzati rendelet 17.§ (2) bekezdése alapján – a külterületen lévő, mezőgazdasági rendeltetésű szántó művelési ágú területek bérleti díját 3 Ft/m²/év, a belterületen lévő mezőgazdasági célra bérbe adott területek bérleti díját 20 Ft/m²/év mértékben állapítja meg. A földterületek bérbeadására vonatkozó szerződéseket a megállapított bérleti díjakkal, a vagyonrendelet 17.§-a szerint lehet megkötni. Ugyanakkor nyilvánvalóan vissza kell vonni a 293./2010. (XI.25.) kt. határozatot, amelyik egységesen 20 Ft-ban határozta meg a haszonbérleti díjat. Ezt a határozati javaslatot kell kiegészíteni ezzel.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés?

Girasek Károly képviselő: Egy apró megjegyzésem volt, hogy milyen jó lett volna, ha egy menetbe, jól előkészítve tudjuk tárgyalni!

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki a kiosztott módosított és kiegészített határozati javaslattal egyetért, kérem, most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

309./2010. (XII.16.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete – az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 15/2004.(X.04.) számú önkormányzati rendelet 17.§ (2) bekezdése

alapján – a külterületen lévő, mezőgazdasági rendeltetésű szántó művelési ágú területek bérleti díját 3 Ft/m²/év, a belterületen lévő mezőgazdasági célra bérbe adott területek bérleti díját 20 Ft/m²/év mértékben állapítja meg.

A földterületek bérbeadására vonatkozó szerződéseket a megállapított bérleti díjakkal, a vagyonrendelet 17.§-a szerint lehet megkötni.

Egyidejűleg 293./2010. (XI.25.) kt. határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

S Z Ü N E T

6.) számú napirend

Zöld híd Régió ajánlatának megvitatása

Mezőfi Zoltán polgármester: Következő napirendi pontunk Zöld Híd Régió Kft ajánlatának megvitatása. Parancsolj elnök úr!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Bizottsági ülésen kaptunk egy előterjesztést, illetve egy tanácsnoki kiegészítést. Az ezt megelőző ülésen olyan döntést született, hogy a Zöld Híd Régió Kft. által felajánlott szerződés tartalmazott két olyan pontot, amit az önkormányzat számára hátrányosnak ítéltünk meg, az egyik a felmondási lehetőségnek a bekorlátozása, a másik a kormányrendeletre hivatkozva egy áremelés érvényesítése. A testületi ülés előtt kaptuk meg a választ arra, hogy 6 hónapos felmondási idővel hajlandó a szerződést megkötni, ezt elfogadja. A másikat azt nem, azt próbáltuk érvényesíteni, hogy csak maximum az éves inflációval emelheti a díjakat. Ezt elutasította előre nem látható költségekre hivatkozva, olvasom: A KSH díjemelést – tekintettel a szolgáltatás indokolt ráfordításai nem kalkulálható évekre előre – nem tudjuk elfogadni. Ez esetben nem térhetünk el a díjmeghatározást szabályzó 242/2000 (XII.23.) kormányrendeletben foglaltaktól. A bizottsági ülésen felvetődött, hogy ha a holnapi nap folyamán tisztázzák a kérdést és hajlandóak módosítani, akkor a Zöld Híd Régió Kft –vel kell a szerződést megkötni és nem kell közbeszerzési eljárást kezdeményezni. Rétságon évek óta a szemétszállítási díj kommunális adóként lett beszedve, külön szemétszállítási díj nem volt. Elhangzott összehasonlítás képen, hogy szomszédos településeken már évekkal ezelőtt bevezették a szemétszállítási díjat, elhangzott, hogy Nagyoroszipban az éves díj 24.000 FT, Romhányban 26.000 Ft, Alsópetényben 24.000 Ft. Többi településen ezek már régen bevezetésre kerültek. Másik vélemény az volt, hogy mindenképpen a komplett szolgáltatást javasolta, ami tartalmazza a következőket. A komplex közszolgáltatási díj tartalmazza lakossági számlázás és díjbeszedés, szelektív hulladékgyűjtés, évi egyszeri zöldhulladék gyűjtés során leszállított zöldhulladék átvétele és kezelése, évi egyszeri lomtalanítás, illetve a begyűjtött hulladék teljes körű kezelését, az előkezelést és ártalmatlanítást, valamint a hulladékgazdálkodáshoz tartozó környezeti nevelés és oktatás. Ez azt jelenti, hogy a Kft, háztartásonként kötné meg a szerződést a lakosokkal, és ő szedné be a díjakat háromhavi bontásban. Különböző ürméretű kukákat lehet tőlük vásárolni, de a jelenleg használt kukákat is fel lehet használni. Többek véleménye az volt,

hogy ha a Zöld Híd Kft ezekben a pontokban hajlandó változtatni, akkor tisztább helyzetet teremtené, és lekerülne a napirendről a kicsit tisztázatlan lakossági és közüzemi hulladék keveredése, azaz egy tisztább helyzet teremtné. Amennyiben a Zöld Híd Kft ajánlatát fogadja el a képviselő-testület, akkor nem kell közbeszerzési eljárást kiírni, és január 01-től ez a szolgáltató végezné Rétságon a szolgáltatást. A bizottság végleges álláspontot nem tudott elfogadni, attól tette függővé, hogy milyen válaszok érkeznek.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm elnök úr! Kérdés, vélemény, javaslat is mehet egybe. Jegyzőnél a szó!

Fejes Zsolt jegyző: Egy gondolatot fűznék ahhoz a levélhez, ami ma délután érkezett a Zöld Híd Kft-től. Azzal, hogy a hat hónapos felmondási időbe indoklás nélkül beleegyezett adott az önkormányzatnak egy olyan biztosítékot, hogyha olyan dolgot követne el a Régió, amit nem tud lenyelni az önkormányzat akkor ott a lehetőség, hogy hat hónapos felmondással megszüntetheti a szerződést, és bárki mással közbeszerzési eljárással szerződhet. Köszönöm!

Girasek Károly képviselő: A tanácsnok úr ebben a szakértő és alaposan utána járt a dolgoknak, azt gondolom, hogy nehéz ez a döntés, mert kétségtelen hogy a lakosságnak többre fog kerülni a szemétszállítás, de ez sajnos általános tendencia, számítani lehetett rá, hogy törvényi előírás alapján ezt meg kell lépni. Azt gondolom, hogy azt a céget érdemes választani több szempontból, aki a komplex szolgáltatást nyújtja, mert összességében ez lesz az olcsóbb a városnak, bár most a lakosságnak nem olcsóbb, de összességében ez lesz olcsóbb. Ha mindent áthárítanánk a lakosságra, még drágább lenne, ha más szállítaná. Amit a jegyző úr mondott, mintha én mondtam volna, megerősítem, hogy igen, az a 6 hónapos felmondási garancia lehetővé teszi, ha elfogadhatatlan díjemelést tennének, időben bejelentik, időben közbeszerzést írunk ki, és van mozgásterünk. Mert azt kell mondjam, most sajnos nincs mozgásterünk, mert ha nem kötjük meg ezt a szerződés december 30-ig (november 30 volt a határidő) akkor hosszas utánajárással közbeszerzésen keresztül lehetne ezt megtenni és megoldatlan lenne a szemétszállítás januártól. A komplex szolgáltatás összességében nem kerül többre. Azt érdemes volt meglépni, hogy konzultálni a Zöld Híddal, mert a hat hónapot elfogadták. Köszönöm!

dr.Szábely Ernő képviselő, PVB elnöke: Csak annyit kiegészítés képen, hogy ez a szerződés tervezet azt tartalmazza, hogy a lakossági díjbeszedésre utólag, három havonta kerül sor. Az ingatlan tulajdonos a közszolgáltatás szüneteltetését előre kérheti, ha ingatlanát 30 napon túl nem kívánja használni és mentesül a díjfizetési kötelezettség alól.

Jávorka János képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Elnök úr összefoglalta a bizottsági ülés lényegét. Úgy mondanám, hogy mindegy hogy melyik ujjunkat harapjuk meg, mind a kettő fájni fog. Gyakorlatilag, ha nem komplett szolgáltatást választ az önkormányzat, hanem szállítást és befogadást, akkor sem kerül olcsóbbra. Hiszen megnöveli az önkormányzat feladatait, mert akkor az önkormányzatnak kell kitalálni, hogy ezt a befogadási díjat milyen alapon számlázza, ki, milyen alapon és módon szedi be, ki szedi be, ez egy új státuszt

jelentene a hivatal állományában, amivel persze plusz költségek jelentkeznének, mert munkabér járuléka ezeket ki kell fizetni. El kell mondani, hogy követett el az önkormányzat hibát, mert négy évvel ezelőtt a kommunális adóba vonta be a szemétszállítási díjat. Amit a szomszédos önkormányzatok meghagytak, és haladtak az élettől. Most ott tartanak, hogy gyakorlatilag infláció jellegű emelést kell eszközölni a tarifán belül. Nálunk ez úgy módosul, hogy a havi tarifája, ha a Zöld híd kalkulációit nézzük 23.400 Ft a szolgáltatás díja a 60 literes tárolóedényeknél. Ha a 120 literest vesszük, amit Rétságon a lakosság túlnyomó többségben használ, akkor 27.950 Ft ez a díj. Ha csak szállítást alkalmazunk, akkor a szállítási díj mind a két ajánlatnál 6500 Ft/év, de ezt be kell szedni, ki kell fizetni, plusz az ártalmatlanítási díjat, Nógrádmarcalba kell szállítani hulladékot, ennek a befogadási díja 18.910 Ft/tonna. Két hónapot emelnék ki, 2010.szeptember, amikor 46.300 kg került beszállításra, ennek 875.533 Ft az összege, novemberben 43,6 tonna hulladék került beszállításra, szintén 875.eFt értékben. Ehhez hozzá kell számítani településen, az egyéb helyen keletkezett hulladékot, ilyen a temetői hulladék, a kihelyezett konténert, annak speciális vonatkozásai is vannak, ami plusz költséget jelent. A városban a havi átlagos hulladékszállítási díj a befogadási díjjal együtt kb. 1- 1,2 millió Ft körül van. Tehát minimális a különbség a komplett és csak a beszállítási ajánlat között. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc képviselő: Én örülök annak, hogy a lakosság eddig csak a 8-9000 Ft-ot. Ez előtt 8 évvel lépett be az önkormányzat a programba. Visszafele nem mehetünk, nincs más választás, kompletten kell kezelni ezt a szemét programot, és velük kell szerződést kötni. Biztos, hogy az elmúlt években máshol 20.000 Ft-os tételek voltak, mi eddig ezt nem fizettük, Azon kell gondolkodni, hogy tudunk-e ebben valamit segíteni. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: A jegyzőkönyv felé is szólva az a kérésem, hogy amennyiben ezt az ajánlatot fogadja el a testület, akkor kérem, hogy a költségvetés tervezésekor, akár már a januári ülésen tárgyalja át a testület a kommunális adóval kapcsolatos kérdést, akár annak csökkentését különös tekintettel a másik oldalon keletkezett radikális emelésre. Legyen akár szociális alap létrehozása, de véleményem szerint a 8500 Ft-os kommunális adó irreálisan magas marad, illetve brutális terheket ró a lakosságra.

Girasek Károly képviselő: Polgármester úr, tök egyszerű a dolog, le kell írni, elő kell terjeszteni. Mi meg megtárgyaljuk és eldöntjük. Itt ismét elhangzott egy olyan állítás, ami nem felel meg a valóságnak. Ha nem köteleztük volna el magunkat a Társulás mellett, még rosszabb helyzetben lennénk. A társulás tagjai közbeszerzés nélkül választhatják a Zöld Hidat. Nem kötelező ezt választani, tehát szerződhetünk mással. Ha viszont nem vagyunk a tagjai, akkor ugyanúgy kell egy vállalkozót szerezni, befogadó helyet keresni, mindezeket kifizetni és még közbeszerzést kiírni. A társulásból némi előnyünk azért származott, persze rengeteg költséggel is jár, de ne vezessük félre a lakosságot. Rosszabb helyzetben lennénk.

Hegedűs Ferenc képviselő: Meg kell cáfolnom! Ha kötsz valaki maszekkal szerződést, annak a hátránya az, hogy ugyanúgy kéri a beszállítási díjat, kétszer

kell megfizetni. Ha viszont nincs Zöldhíd, akkor ugyanúgy lehetett volna vinni Salgótarjánba, és maradt volna minden a régiben. Nincs igazad!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Azt gondolom, hogy meddő vita alakult ki. A lényeg abban van, hogy az EU-s előírások miatt szigorodtak a hulladékkezelés és szállítás feltételei. Ezek az előírások azok, aminek az a következménye, hogy a feltételek annyira szigorodtak. Ennek meg kell felelni. Ki lettek jelölve a lerakók, ahova lehet szállítani, Emiatt vagyunk ebben a helyzetben.

Jávorka János képviselő: Valóban úgy van, ahogy főorvos úr elmondta, mindenkinek egy kicsit igaza van a hozzászólások kapcsán. Jogszabályok szabályozzák a hulladékkezelés kérdését. Én is azt mondom, hogy jó hogy beléptünk. Borsosberény nem lépett be, és a berényi hulladéklerakó rekultivációját nem is kezeli a társulás. Ezt neki kell majd rendezni. A társulási tagoknak ezt ingyen, bérmentve megoldották. Nagy kincs egyébként a szemét, 7 milliárd beruházás valósult meg Gödöllőn, illetve Nógrádmarcfalva. Érdekes megnézni, hogy hogyan megy ez a dolog. Ezt meg is kell fizetni sajnos.

Hegedűs Ferenc képviselő: Ugyanúgy fog működni Salgótarjánban, 20 év múlva is oda fogják hordani a szemetet, akik nincsenek a Zöld Híd-ba. Nekünk nincs más kiút, mint előre.

Mezőfi Zoltán polgármester: Abban igaza van Ferinek, hogy aki nem tagja a Zöld Híd-nak és odaviszi, a különbözetet ki kell fizetni. Majnik úr!

Majnik László képviselő: Ez a szemét úgy egy rettenetes nagy üzlet. Ne higgyük, hogy ezek a díjak nem fognak kiegyenlítődni. A profit jelentős tényező. Ahányszor az elmúlt években felmerült ez a kérdés, mindig elmondtuk, hogy a lakosságot erre fel kell készíteni, tájékoztatni kell, és nagy hiba, hogy ez nem történt meg. A másik, hogy én is amellet vagyok, hogy azzal kell szerződni, aki a komplett szolgáltatást adja, mert még mindig ez a jobbik megoldás. Talán valami figyelemfelkeltést vagy ajánlást lehetne adni, hogy vegyék figyelembe a körülményeket, és a szerződéskötésnél ezt talán lehetne érvényesíteni.

Girasek Károly képviselő: Ez a szerződéskötés a lakossági szemétszállításra vonatkozik, és a bizottsági ülésen felvettem, hogy a vállalkozókat tájékoztatni és segíteni kell, de ennél fontosabb, hogy a saját intézményeinkre is ez vonatkozik, nekik is segítséget, orientációt kell adni és megadni a segítséget. Ha nem figyelünk oda a vállalkozók és az intézmények nem tudnak kivel szállítani. Köszönöm!

Hegedűs Ferenc képviselő: Még mindig meggondolandó, a zöld hulladékot ebből kiemelni, és az legalább ne terhelné a város költségvetését. Venni egy olyan járművet, amivel el lehet szállítani, silógödört ásni. Abba nem szólhatnak bele, mert ez komposztálás. Ennyivel lehetne könnyíteni a helyzetet. Az 1-2 év alatt visszahozná az árát.

Jávorka János képviselő: A KEOP-ba lesz ilyen kiírás, zöldhulladék kezelésére irányuló pályázat 5 %-os önerővel, ezt kell megvizsgálni, és ebben kell lépni az önkormányzatnak.

Mezőfi Zoltán polgármester: Az 5 % önerész azt jelentené., hogy a kertes házaknál el lehetne helyezni jó néhány ilyen edényt, ezzel jelentősen lehetne csökkenteni a kimenő hulladék mennyiségét. Egyetértek.

Jávorka János képviselő: Azért is kell foglalkozni ezzel, mert azt a helyzetet, amit a laktanyában is kialakítottunk, ezt csak ezzel a módszerrel lehet felszámolni. Köszönöm.

Mezőfi Zoltán polgármester: További! Egy javaslat van terítéken. Aki ezzel a javaslattal egyetért, tehát hogy 6 hónapos felmondási lehetőséget megtartva megbízza a Zöld hidat, ésvele szerződést köt, aki ezzel egyetért, kérem, most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

310./2010. (XII.16.) kt. határozat

A Képviselő-testület a benyújtott ajánlatot és szerződés-tervezetet megismerte a Zöld Híd Régió Kft komplex szolgáltatási ajánlatát elfogadja.

A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a mellékelt szerződés-tervezetet az önkormányzat nevében aláírja 2010. január 01-i hatállyal

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Ehhez nem kell rendeletet módosítani?

Mezőfi Zoltán polgármester: Bizottság tárgyalta!

Fejes Zsolt jegyző: Elkészült, de én át sem tudtam olvasni!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Igazából csak néhány ponton változik. Csak azt tartalmazza melyik a kijelölt ártalmatlanító, benne van a szemétdíj, a szünetelés lehetősége, a begyűjtés és elszállítás heti egy alkalommal.

Mezőfi Zoltán polgármester: Végül is csak technikai módosítások vannak benne!

Fejes Zsolt jegyző: Azzal, hogy csak technikai módosítás van benne, el lehet fogadni. Nincs javaslatom, mert nem tudtam elolvasni, kapásból látok benne hibát, például az EU-s egyezőséggel való záradék nincs benne, de hogy meg legyen, ki kell hirdetni. Januárban vissza kell hozni, ezzel a kitéttel el tudom fogadni.

Jávorka János képviselő: Azokat az alapvető kérdéseket tartalmazza, amelyek a szerződéskötéshez elengedhetetlenül szükségesek. Biztos kell még módosítani, de javaslom, hogy fogadjuk el.

Mezőfi Zoltán polgármester: Javaslom, fogadjuk el. Aki egyetért a rendelet-módosítással, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal /2010.(. .) rendeletét a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló, többször módosított 14/2001. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról megalkotta.

7. számú napirend Illegális hulladéklerakó ügye

Mezőfi Zoltán polgármester: Megadom a szót a Pénzügyi bizottság elnökének!

dr.Szájbeli Ernő képviselő, PVB elnöke:Köszönöm! Girasek Károly képviselő úr képviselői kérdést nyújtott be tárgyi ügyben. A válaszadást sem a képviselő úr, sem a képviselő-testület nem fogadta el, ezért az SZMSZ alapján a téma kivizsgálására bizottság lett kijelölve. Ez a laktanya illegális hulladéklerakó telep felszámolásának az ügye. A bizottság tagjai Jávorka János, Majnik László és Girasek Károly voltak. A bizottság az általa elkészített jegyzőkönyvben a következőket állapította meg: Az előző képviselő testület 2007. január 1-jétől olyan javaslatot fogadott el, hogy a lakóingatlanoknál keletkezett zöldhulladékot minden hónap utolsó hetében helyezték ki az ingatlanok elé, amelyet az önkormányzat egy kijelölt helyre szállít központilag. Ilyen központi helyről a hivatal illetékesei nem gondoskodtak. A probléma abból adódott, hogy a laktanyában a vizsgálat nem tudta kideríteni, hogy ki intézkedett erre vonatkozóan -, de zöldhulladékot szállítottak be a laktanya telephely területére, amit időnként elégettek. Későbbiekben más egyéb hulladékot is beszállítottak a telephely területére (bútorzat, gumik, műanyag hulladék, gépkocsi gumiköpeny, különböző háztartásnál keletkezett hulladék). Ez akkor történt, amikor a laktanya már napközben van volt őrizve. Megállapították, jelentős mennyiségű zöldhulladék van a telephelyen felhalmozva. ezt égetéssel már kezelni nem lehet, a megszüntetésére viszont a legrövidebb időn belül, a lehetőségekhez képest intézkedni szükséges. Leírták, hogy az ügyben keletkezett testületi döntések, határozatok, jegyzőkönyvek nem állnak rendelkezésünkre. Egyértelműen megállapítható ugyanakkor ez ügyben a vezetői ellenőrzés hiányossága, illetve elmaradása, ami a vezetői felelősség kérdését felveti. A polgármesternek az a nyilatkozata, hogy nem tudott a telephelyre beszállított hulladékról, nem felel meg a valóságnak, mert ezzel kapcsolatosan – lakossági és képviselői – bejelentések egyaránt történtek, melyre intézkedés nem következett be. A bizottsági ülésen

elhangzott röviden annyi, hogy korábban az önkormányzat olyat ígért be a lakosságnak, amire nem voltak meg a feltételei. A törvények szerint a szemetet annak kell megfelelően elszállítani ahol keletkezett. Felmerült, hogy az EU pályázatot írt ki lakossági kihelyezésre aprítóberendezéseket. Ha ilyen programban elindulnánk, akkor nagy költségtől szabadulnánk meg. Elhangzott a KEOP-os pályázat, ami alapvetően jó kondíciókkal lesznek kiírva. 5 % önerőt igényel. A bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását, amely úgy szól: hogy a jelenlegi gyakorlatot –a zöldhulladéktól eltérő hulladék esetében – azonnal meg kell szüntetni és az új hulladékkezelési rendszerhez igazodva kell a megoldási javaslatokat kidolgozni és a képviselő-testület elé terjeszteni. A városi önkormányzat hulladékkezeléssel kapcsolatos rendeleteit felül kell vizsgálni. Felelős: polgármester Határidő: 2011.március 31. Ezt a bizottsági javaslatot a pénzügyi bizottság is támogatta.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés? Vélemény? Hegedűs úré a szó!

Hegedűs Ferenc képviselő: Elmondanám mi a valóság. 2006-ban állt fel a testület. Én voltam a bizottság elnöke és én voltam a kitalálója annak, hogy ne füstöljünk Rétságon, hanem oldjuk meg a zöldhulladék elszállítását. Akkor indult a 8 ha-os terület rendezése. Elkezdtek kihordani, de akkora mennyiség volt, három hónapig az IFÁ-val mást se csináltunk, mint hordtuk a zöldhulladékot, kipucoltuk rengeteg zöldet hordtam ki a két emberemmel oda. Emellé egy idő után megjelentek a babakocsik, hűtőszekrény, ágy, bútor, és azt az Uránus lomtalanítás címén elvitte. Akkor döntöttünk úgy, hogy szüntessük meg, mert nem átlátható. Utána jött az ötlet, hogy vigyük be a laktanyába, de csak a zöldet, meg a levelet. Pár hónapja ott is megjelentek a lomok, és ez engem felháborít. Felajánlottam az IFÁ-t ingyen, nem kellett. Kisautóval hordták a levelet meg a zöldet, de ami most odakerült az borzasztó, azt már elégetni sem lehet. Szerintem a laktanyát ma is őrzik, meg lehet állítani, aki odaszállít ilyesmit. Nem tudom, ki a felelős! Ha jól emlékszem az MHSZ udvarában volt egy nagy gödör is, az megtelt. De szerintem csak a nagykapun tudják bevinni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Legjobb szándék volt annak idején, de elképesztő, hogy az egyik oldalon számos kritika éri az önkormányzat működését, ugyanakkor a másik oldalon meg lepakoljuk a hulladékot. Sok ember belátásra lenne szükség, hogy ezt elkerüljük. Most is volt lomtalanítás, akkor el lehetne vitetni az ilyen hulladékot. Jávorka úr!

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: A szemet nagyon egyszerűen került be. Miért? Mert bevitték! Következő történet. 2007.január 01-től a képviselő-testület a laktanyai felügyeletet az Árgus Szem részére délután 16 órától reggel 8 óráig adta ki. Reggel 8-tól 16 óráig a hivatalnak adta ki a feladatot. Hivatkozva arra, hogy az akkor műszaki csoport megoldja. Ez egy darabig működött, de végén oda jutott, hogy reggel 8-tól 16 óráig senki nem volt a laktanyába. Nem volt, aki megállítsa a járműveket és vitt oda szemetet boldog boldogtalan, hozzáteszem nem rétsági lakosok is. Ha még csak a zöldhulladékot vitték volna oda, azt alkalmanként a

hivatal dolgozói elégették, elszállították az égésterméket. Aztán bevittek, fotelt, gumiköpenyt, bútorokat stb. Időnként ezt is meggyújtották, ez ellen már tiltakoztak a tűzoltók és nem járultak hozzá az égetéshez. Most van 50-60 méter átmérőjű kupac, ezzel kell kezdeni valamit, ezzel az egész zöldhulladékos témával az új hulladékos rendszerben a rendeletünk módosításával ezt a rendszert fel kell számolni és keresni egy korrekt megoldást, amivel a környezetünknek nem ártunk, hanem használunk.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazás következik. Aki egyetért, kérem, szavazzon!

Girasek Károly képviselő: Ez annak idején az én interpellációm volt, de lapozzunk, lehetett volna szavam, de eltekintek.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

311./2010. (XII.16.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a volt laktanya területén elhelyezett illegális hulladéklerakó kérdését.

A jelenlegi gyakorlatot – a zöldhulladéktól eltérő hulladék esetében – azonnal meg kell szüntetni és az új hulladékkezelési rendszerhez igazodva kell a megoldási javaslatokat kidolgozni és a képviselő-testület elé terjeszteni.

A városi önkormányzat hulladékkezeléssel kapcsolatos rendeleteit felül kell vizsgálni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 31

8. számú napirend

Polgármesteri Hivatal működésével kapcsolatos átmeneti intézkedések

Mezőfi Zoltán polgármester: Visszaadom a szót a Pénzügyi bizottság elnökének!

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Köszönöm szépen! Ezt az előterjesztést a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta. Sok kérdés és vélemény hangzott el. A végén kikerekedett egy álláspont, ami a bizottság határozati javaslatát is képezi. Az anyagot egy tájékoztatónak tekinti határozati javaslat nélkül. A hivatal ügyeleti rendben működik az ünnepek alatt, és a jegyző saját hatáskörében bérkeret és létszámkereten belül oldja meg. Lényege az a dolognak, hogy a Hivatalról szóló beszámoló kapcsán már felmerült az a probléma, hogy a lecsökkent hivatali létszám és a munkaterhek megnövekedése miatt a köztisztviselők illetve a Polgármesteri Hivatal alkalmazottjai 2010. évi szabadságukat nem tudták teljes egészében kivenni. A szabadság pénzbeli megváltására a köztisztviselői törvény nem ad lehetőséget. Ez a fajta megoldás elsősorban azt a célt szolgálja, hogy az itt dolgozók szabadságukat valamennyire ki tudják venni. Ezt a jegyző úr saját hatáskörében meg fogja tudni oldani,

nyilvánvaló a lakosság megfelelő tájékoztatásával. Arra ígéretet kaptunk, hogy a legfontosabb területeken valamilyen ügyintézés fog történni, például okmányirodában, pénzügyön, telefont felveszik, teljesen nem marad ellátatlanul. Köszönöm szépen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Tehát nincs döntés, tudomásul veszi a képviselő-testület! Rendben van!

Girasek Károly képviselő: Lett volna egy rövid egy mondatos megjegyzésem ezzel kapcsolatban, mert megállítottak dolgozók a folyosón többször, hogy akkor most velük mi lesz? Nem ragozva, többször elhangzott, hogy azt kérjük, hogy ne történjen hivatkozás a képviselő-testületre kimondva vagy kimondatlanul, mert olyan érzésük van vagy olyan nyilatkozatok hangzottak el, hogy mi alkalmaznánk, felvennénk, de majd a képviselő-testület eldönti. Én is azt mondtam, hogy nem tudunk ebben dönteni, de azt kérem, hogy a jövőben ki-ki tegye a dolgát, mi arról döntünk, ami elénk kerül. Személyi kérdésekben hogy a hivatalba kit kell felvenni, kit nem, kinek jár le a munkaideje, mi nem dönthetünk, és nem is mondhatunk ilyet. Az a kérésem, hogy akkor ne is történjen ilyen hivatkozás. Köszönöm!

7.)számú napirend **Főkefe Rehabilitációs Foglalkoztató Ipari Nonprofit Kft** **helyiségbérlete**

Mezőfi Zoltán polgármester: Bizottság megtárgyalta, átadom a szót az elnök úrnak!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Köszönöm szépen! A FŐKEFE Rehabilitációs Foglalkoztató Ipari Nonprofit Kft helyiségbérleti szerződése 2010.december 31-el lejár. A Kft a volt „CISZ” ház épületét bérli az önkormányzattól és a bérleti szerződést szeretné megújítani. Ez a dolog lényege. A bizottsági ülésen a következők hangzottak el. Mivel a bérleti díj ugyan meg van állapítva, de van a bérleti szerződésben egy olyan szakasz, hogy minden rétsági foglalkoztatott után 10.000 Ft kedvezményt kap a bérlő, gyakorlatilag nem fizet bérleti díjat. Elhangzott, hogy hány rétsági van foglalkoztatva? Közüzemi díjakból van-e hátraléka? Ki ellenőrzi, hogy hány rétsági dolgozik ott, és így jogos-e a bérleti díj elmaradás, mikor kellett volna befolytania, ki számlázza? Polgármester úr válaszolt rá, 28 foglalkoztatottból 26 rétsági. Egy vagy két nem rétsági van. Kérdésként elhangzott, hogy itt ipari tevékenység folyik, és képződik-e iparüzési adó? Polgármester úr válaszolt, hogy megnézik, hogy fizet-e iparüzési adót. Ha nem osztotta meg, kérjük ide az adóját! A helyiség bérleti szerződés megkaptuk, tartalmazza mindazt, ami a bizottsági ülésen felvetődött. A bizottság 8 igen szavazattal javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy felkéri a polgármestert a határozat mellékletét képező helyiségbérleti szerződés aláírására. 2011.január 01-től 2011.december 31. napjáig javasolja a bizottság jóváhagyni a szerződést.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés? Vélemény? Hegedűs úr!

Hegedűs Ferenc képviselő: Van itt ez a megjegyzés, ezt kinek kell pótolni?

Mezőfi Zoltán polgármester: Az a beüzemelésnél kellett, ez régi adat, akkor kellett a telephely engedélyeztetéshez, innen kezdve az ő feladatuk. 28 embernek biztosít munkahelyet, 3 nem rétsági van. A szerződésben foglaltaknak eleget tettek a felek. Köszönöm szépen a vitát lezártuk, Aki a szerződéstervezettel illetve a bizottság javaslatával egyetért, most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza

312./2010.(XII.16.) kt.határozat

A Képviselő-testület a FŐKEFE Rehabilitációs Foglalkoztató Ipari Nonprofit Kft helyiségbérleti szerződését a Rétság Templom u.8.sz. alatti ingatlanra vonatkozóan 2011.január 01.napjától 2011.december 31.napjáig az előterjesztés szerint jóváhagyja. Felkéri a polgármestert a határozat mellékletét képező helyiségbérleti szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

8.)számú napirend

Téli hó eltakarítási munkálatok elvégzésére érkezett ajánlatok megvitatása

Mezőfi Zoltán polgármester: Visszaadom a szót dr.Szajbely Ernőnek!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke:Köszönöm szépen! Téli hó eltakarítási munkálatokra kiírt nyilvános pályázatra kettő darab ajánlat érkezett, amelyet Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság két fordulóban megvitatott. A pályázati kiírásnak mindkét pályázó megfelel, a hó eltakarítási munkálatokhoz megfelelő mennyiségű és teljesítményű gépparkkal rendelkeznek. A bizottsági ülésen ezzel kapcsolatosan a következők hangzottak el: Ez a szerződés még a tervezet, nem történt módosítás. Fix összegekről kellene szólni. A városvezetés konkrétan jelölje meg azt a személyt, aki felelőssé tehető és nyomon követi a hó eltakarítást. Valakit ki kell jelölni. Vállalkozóval csak olyan szerződés kössünk, aminek van egy melléklete az ütemezésről. az elrendelésért felelős is legyen megnevezve. Amit hiányolt a bizottság, hogy nem kaptuk meg a szerződés tervezetnek az

1.sz.mellékletét, és most sem, bár erre a bizottsági ülésen ígéretet kaptuk. Ami a vállalkozási szerződést illeti, hogy részletesen legyenek felsorolva a város közterületei és a prioritások sorrendjei. Ez lenne ennek a szerződésnek az 1.sz.melléklete. Mindezek után a bizottság a következőt javasolja: Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a hó eltakarítási feladat ellátásra benyújtott pályázatokat. A kedvezőbb árajánlatot benyújtó Varga Géza mezőgazdasági vállalkozó ajánlatát fogadja el. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező vállalkozási szerződést, havi bruttó 100.000 Ft készenléti díj, valamint a település valamennyi közútjának, parkolójának egyszeri hó eltakarítására vonatkozó bruttó 55.000 Ft-os díjjal megkösse. Megkaptuk a módosított vállalkozási szerződést, ez tartalmazza már a bizottság javaslatait, benne van a felelős, telefonszám, az összegek, amiket kértünk és egy dolgot kérek javítani az első pontban 2010.december 17-től 2011.február 28-ig szól. Ezekkel a kitételekkel a bizottság javasolja a határozati javaslat szerint, hogy a képviselő-testület ezt a ajánlatot fogadja el. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Jegyzőnél a szó!

Fejes Zsolt jegyző: A bizottsági ülésen elhangzott kérés alapján technikai okokból csak most tudtuk elkészíteni a tervet, de sajnos a fénymásoló hibája miatt nem tudtuk lemásolni. Megvannak az elsődleges területek, az ügyelet, a mentő állomás, a Járóbeteg, stb. utána a gyűjtő utak és ezt követik a lakó utak. Ez a szerződés mellé lesz csatolva.

Hegedűs Ferenc képviselő: Nézem ezt a térképet, Szőlőutca, Körtefa utca, Rózsavölgyi út azt okvetlen tervezzétek be valahova. Őt tartózkodni fogok a szavazástól, de a csúszásmentességet meg kell oldani valahogy. Az nem kellő körültekintéssel volt elvégezve.

Mezőfi Zoltán polgármester: Semmi nem tiltja, hogy ezt a módosítást átvezessük a pirosba, egyet is értek. János!

Jávorka János képviselő: Kapcsolódva Ferihez, valóban így van, Rózsavölgyi út, Körtefa út Szőlő út, és a laktanyára vonatkoztatva valahogy egyértelműsíteni kell, hogy a Járóbeteg környéke le legyen tolvá.

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki a bizottság javaslatát ezekkel a kiegészítésekkel támogatja, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza

313./2010.(XII.16.) kt.határozat

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a hó eltakarítási feladat ellátásra benyújtott pályázatokat. A kedvezőbb árajánlatot benyújtó Varga Géza mezőgazdasági vállalkozó ajánlatát fogadja el. Felhatalmazza a polgármestert hogy a határozat mellékletét képező vállalkozási szerződést, havi bruttó 100.000 Ft készenléti díj, valamint a település valamennyi közútjának, parkolójának egyszeri hó eltakarítására vonatkozó bruttó 55.000 Ft-os díjjal megkösse.

Határidő: azonnal
Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester,
szerződés előkészítéséért : Fejes Zsolt jegyző

9.)számú napirend

Tájékoztató képviselői összeférhetetlenségről

Mezőfi Zoltán polgármester: Visszaadom a szót a bizottság elnökének!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke:Köszönöm szépen! Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy igen alapos és minden szempontból alátámasztott, és megfelelő anyagot kaptunk. Jó lenne ezt a példát más esetben is követni. Jó lett volna, ha már az alakuló ülésre hasonló tájékoztatót kap a testület. A bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal a képviselői összeférhetetlenségről szóló tájékoztató elfogadását javasolja a képviselő-testületnek. Köszönöm szépen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm szépen elnök úr! Jöhetnek a kérdések! Az a része, hogy ez tiszta legyen, minden egyes képviselő felelősséggel nyilatkozik arról, a maga belátása szerint, hogy nem összeférhetetlen vagy összeférhetetlen.

Girasek Károly képviselő: Polgármester úr nem kívántam hozzászólni, mert elég egyértelmű a bizottság, de megnéztem, nyilatkoztunk. Az „E” lap harmadik oldalán pontosan mindenki aláírta, amikor a jelöltséget vállalta. Nem kell ezt ragozni! Azt viszont illet volna megnézni, mielőtt beíratok az anyagba! Jelöltségénél az „E” lap harmadik oldalán mindenki nyilatkozott az összeférhetetlenségéről.

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Én azt gondolom, hogy ez lehet hogy így van, viszont ez a tájékoztató akkor nem állt rendelkezésre. Nagyon lényeges dolog, mert ebben van leírva pontosan, hogy miket kell figyelembe venni. Tehát a határidő, most innen ketyeg, amikor mindenki aláírja a papírt, ennek a tájékoztatónak az ismeretében. Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy ebben igen részletesen le van írva, hogy mire, milyen formában vonatkozhat az összeférhetetlenség. Ezt, ha most aláírja, akkor mindenkinek van 30 napja arra, hogy eldöntse, hogy ő maga összeférhetetlen-e, vagy sem. Ez a jegyző úr előterjesztésében igaz, ezt most mindenkinek alá kell írni. Innen ketyeg a 30 nap.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ebből az következi, hogy 30 nap után vissza lehet hozni, vagy vissza kell hozni!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Igen, vissza kell hozni!

Fejes Zsolt jegyző: Ha emlékezetem nem csal és a jegyzőkönyvben is benne van, én az alakuló ülésen tettem tájékoztatást erről, konkrétan megjelöltem az a helyet és azt is mondtam, hogy nálam megvan az a módszertani ajánlás és nálam is meg lehet tekinteni, de a Belügyminisztérium honlapján is meg lehet tekinteni a módszertani ajánlást. Amire a Girasek úr utalt, valóban a választásokat

megelőzően a jelölt bejelentő nyomtatvány 2-3. oldalain volt ez a nyilatkozat rajta. A szépséghibája csak az, hogy ezeket a nyomtatványokat a választásokat követően meg kellett semmisíteni a törvény értelmében, tehát a nyilatkozatok nincsenek jelenleg az önkormányzat birtokában. Jelzem továbbá, hogy én hozzám a mai napig 2 képviselő részéről és 3 bizottsági tagtól érkezett be ez a nyilatkozat, és örömmel látnám, ha mindenki csatolná.

Mezőfi Zoltán polgármester: Polgármesternek kell?

Fejes Zsolt jegyző: Mindenkinek kell. Az eljárási rend szerint bizottságnak kellene vizsgálni és utána a képviselő-testületnek kell döntenie 30 napon belül az összeférhetetlenség kérdéséről.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ez azt jelenti, hogy mostantól, aláírástól ketyeg a 30 nap.

Fejes Zsolt jegyző: Még csak ketten írták alá!

Mezőfi Zoltán polgármester: Mindenkinek van kiküldve. Szünetben lehet aláírni. Ügyrendi szempontból kérdezem a jegyzőt érdemes észrevételt tenni, vagy várjuk meg a következő ülést?

Fejes Zsolt jegyző: Én úgy gondolom, hogy várjuk meg a nyilatkozatokat!

Mezőfi Zoltán polgármester: Ebből az következik, hogy a januári bizottsági, illetve a testületi ülésen a beérkező nyilatkozatok alapján a testület tárgyalja. Kérem, szünetben mindenki pótolja. Mindenki előtt van, de lehet fénymásolni. Ennek kapcsán más? Nincs! Aki a bizottság javaslatával egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

314./2010.(XII.16.) kt.határozat

A képviselő-testület a képviselő összeférhetetlenségről szóló beszámolót megismerte és tudomásul veszi.

10.) számú napirend
Tájékoztató a Tűzoltó parancsnoki szolgálati lakással kapcsolatban

Mezőfi Zoltán polgármester: Visszaadom a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Köszönöm szépen! A bizottság foglalkozott ezzel a kéréssel, azonban a vita során felmerültek olyan szempontok, amelyek további vizsgálatot igényelnek. A bizottságnak az a javaslata, hogy a tájékoztatást megismerte, határozatot azonban nem hozott és nem is javasolja a képviselő-testületnek. Szolgálati lakás kérdésének a jogi körbejárását javasolja,

tartsuk napirenden ezt a kérdést, de meg kell nézni a jogi és más aspektusokat, illetve hogy a rendelkezésre álló lakásállományból tudunk-e ilyen biztosítani.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés, Vélemény? Nincs! Aki a bizottság javaslatával egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

315./2010.(XII.16.) kt.határozat

A képviselő-testület a Tűzoltó parancsnoki szolgálati lakással kapcsolatos tájékoztatót megismerte. A témát napirenden tartva felkéri a jegyzőt a szolgálati lakás kérdésének vizsgálatára minden szempontra kiterjedően, valamint kéri megvizsgálni, hogy a rendelkezésre álló lakásállományból a szolgálati lakás biztosíthatóságát.

Felelős: jegyző

Határidő: 2011.május 31.

Mezőfi Zoltán polgármester: Rövid szünetet rendelék el.

SZÜNET

11.) számú napirend

Önkormányzat személygépkocsi igénybevételének és a hivatali dolgozók saját gépkocsi használatával kapcsolatos ellenőrzés

Mezőfi Zoltán polgármester: Bizottság elnökénél a szó!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: A vizsgálatot a megbízás alapján Jávorka János tanácsnok úr készítette. A következőket tartalmazza az előterjesztés. Megállapítható, hogy a hivatal személygépkocsiját kettő fő vezeti (Mezőfi Zoltán János polgármester és Szúnyog Pál közalkalmazott) A személygépkocsihoz tartozó dokumentumok havi bontásban a rendelkezésemre álltak, (menetlevelek, tankolt üzemanyag számlák) nem volt előtalálható a havi összesítő a megtett kilométerről, valamint a tankolt üzemanyag mennyiségről, amely alapján ellenőrizni lehetne az üzemeltetést és a normában előírt fogyasztást. Megállapítható, hogy a menetlevelek az esetek nagy többségében szabálytalanul vezetettek ez az esetek többségében Mezőfi Zoltán János Polgármester Úrra vonatkozik, esetenként előfordult Szúnyog Pál közalkalmazott esetében is. Konkrét hiányosságok, hogy nagyon sok esetben nincsen beírva a gépkocsivezető neve, nem szerepel sok esetben a gépkocsi rendszáma, gyártmánya, több esetben nem írta alá a gépkocsi vezetője az igénybevételt, több esetben nincsen beírva az igénybevétel ideje (nap, óra). A menetlevélnek a kitöltése kötelező, hiszen ez által lehet elszámolni a megtett útról, hol, mikor, miért volt igénybe véve a jármű. Volt egy összesítés a megtett kilométerekről és a tankolt üzemanyagról ebben némi ellentmondást fedezett fel. Volt egy összehasonlító adatsor a Rétság – Miskolc – Rétság útvonalra vonatkozóan. A menetlevelek adatai alapján esetenként 100

kilométeres eltérések is kimutathatóak. Ezek is a szabálytalan menetlevél vezetését bizonyítják. Az egyik javaslat, hogy a Jegyző Úr kísérje figyelemmel a gépjárművek menetokmányainak ellenőrzését, hívja fel az illetékesek figyelmét a hiányosságokra és tegye meg a szükséges intézkedéseket. Ugyanakkor kérdés a Polgármester úr felé, hogy a jövőben szabályosan vezesse a menetokmányokat. Másik javaslat, hogy a polgármester úr a Képviselő Testületnek a soros képviselő testületi ülésen adjon tájékoztatást a két ülés közötti napirendben a különböző tárgyalások, értekezletek településre gyakorolt hatásáról, eredményeiről. A bizottsági ülésen gyakorlatilag ezek a felvetések elhangzottak, és hogy a későbbiekben is a tanácsnok feladata lesz a menetokmányok ellenőrzése.

A másik, amire kiterjedt az ellenőrzés, a hivatali dolgozók saját gépjárművel történő hivatalos kiküldetési megbízatásai. A hivatali dolgozók a kiküldetési rendelvényt vezetik. A táblázat adatai alapján az építésügyi ügyintéző mozog a legtöbbet a kistérségben. Takarékosági célból javasolja a Jegyző Úrnak, hogy amennyiben össze lehet párosítani a településeket akkor arra intézkedni szíveskedjen. Kösse össze az egy térségbe menő utakat, össze kell hangolni a kiküldetéseket. Végül is a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal az önkormányzat személygépkocsi igénybevételenek és a hivatali dolgozók saját gépkocsi használatával kapcsolatos ellenőrzéséről szóló beszámolóban foglalt határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés? Észrevétel? Girasek úré a szó!

Girasek Károly képviselő: A bizottságon elhangzottakat nem akarom ismételni. Azt sem, hogy a menetlevél szigorú számadású nyomtatvány, és annak vezetését csak rendben lehet megtenni. Felmerült, hogy ezt a helyzetet úgy is lehet kezelni, ha már takarékoságról beszélünk, hogy következő költségvetési évben korlátozni a gépkocsi futásteljesítményét. Meghatározni, hogy ki milyen időszakokra veheti igénybe, mert itt óriási összegek mennek el üzemanyagra, nem mindig indokoltan. Be lehetne vezetni azt is, hogy a kistérségen túli utazásoknál a menetlevelet le kell pecsételni a célállomáson. Mindezt pedig egy gépkocsi használati szabályzatba javaslom beletenni. Nem annyira konkrét javaslat, hogy erre konkrét határidőt előírjunk, de szükséges lenne a szabályozást más egyebekben is megtenni, amikor elkészül, akkor bemutatni. Köszönöm szépen!

dr.Szábely Ernő képviselő, PVB elnöke: Még egy adatot szeretnék hozzátenni. A bizottsági ülésen kiszámolta valaki, hogy 20 munkanappal számolva napi átlagon 180 km-t fut a kocsi, ami igen szép teljesítmény, és órában is igen sokat tesz ki.

Mezőfi Zoltán polgármester: További vélemény? Ha nincs szavazás következik. Aki a bizottság javaslatával egyetért, kérem, most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

316./2010.(XII.16.) kt.határozat

A képviselő-testület a az önkormányzat személygépkocsi igénybevételének és a hivatali dolgozók saját gépkocsi használatával kapcsolatos ellenőrzéséről szóló beszámolót megismerte és elfogadja. Felkéri a Jegyzőt, hogy kísérelje figyelemmel a gépjárművek menetokmányainak ellenőrzését, hívja fel az illetékesek figyelmét a hiányosságokra és tegye meg a szükséges intézkedéseket. Az egy térségbe menő utakat, össze kell hangolni. Felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő Testületnek a soros képviselő testületi ülésen adjon tájékoztatást a két ülés közötti napirendben a különböző tárgyalások, értekezletek településre gyakorolt hatásáról.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: folyamatos

12.) számú napirend

Bikkesné Fodor Ildikó kérelme

Mezőfi Zoltán polgármester: Szociális Bizottság tárgyalta, elnök úrnál a szó!

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A SZB ülése határozatképes volt, teljes jelenléttel. Bikkesné kérelmének ismertetése előtt elmondom, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke és tagja megjelent az ülésen és kérték, hogy részt vehessenek az ülésen. Elmondtam, hogy a Szociális Bizottság ülése zárt, ennek ellenére lehetőséget adtunk a képviselőknek, hogy elmondják véleményüket. Gyakorlatilag ugyanazt mondták el, ami a kérelemben le van írva, a következők szerint: Bikkesné Fodor Ildikó Rétság Jókai u.26. sz. alatti lakos kérelemmel fordul a bizottsághoz, illetve a képviselő-testülethez a családja részére az önkormányzat tulajdonában lévő Templom u.7. szám alatti ingatlant szükséglakásként rendelkezésére bocsátani szíveskedjen. Az önkormányzat nyilvántartása szerint az önkormányzati bérlakásként szerepel, de annak földhivatali bejegyzése során az ingatlan jogviszonya, illetve megnevezése ismeretlen. Az ingatlan a napközis konyhával egy helyrajzi számon szerepel, nincsen kimondott szükséglakásként nyilvántart. A kérelmező nehéz anyagi körülményeire és két kiskorú gyermeket nevelnek, albérletben laktak, ahol a villanyt kikapcsolták a szolgáltatási díj nem fizetése miatt, ezért kéri a szükséglakás rendelkezésükre bocsátását. A Cigány Kisebbségi Önkormányzat tagjai a kérelmet támogatják, a Nyugat Nógrád Megyei Családsegítő Szolgálat véleményét és a áramszolgáltató levelét csatolták. Mivel a szociális bizottság nem ismerte a lakás helyzetét ezért javasolta a jegyző úrnak a helyszíni szemle megtartását. Ezt el is végeztük, és az ottani állapotok megdöbbentőek voltak részünkre. Ez még szükséglakásnak sem nevezhető. Ott nincsenek meg az alapvető feltételek, amely egy kétgyermekes család elhelyezését biztosítaná. A jelenlévő Cigány Kisebbségi Önkormányzat tagjai elmondták, hogy ezt ők saját erőből rendbe tennék. Én nem vagyok szakértő, de ennek rendbetétele akár milliós tétel is lehet, hiszen sem fürdőszoba, sem WC, sem semmi nincs benne. Köszönöm szépen.

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Meghallgattuk a tájékoztatót a SZB elnökre részéről, a fényképek is bemutatásra kerültek a szükséglakásról valóban

alkalmatlan ezért a bizottság az előterjesztés szerinti „B” határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek 8 egyöntetű igen szavazattal.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés, vélemény? Hegedűs úré a szó!

Hegedűs Ferenc képviselő: Ha a kisebbségi önkormányzat felajánlotta, hogy rendbe teszi, akkor nem lehet ez téma, ez a dolog? Önkormányzatnak nem kerül ez pénzébe, ezt úgy bevállalják, hiszen volt egy ilyen felajánlás. Akkor mégse kéne elvetni, hanem további egyeztetés kellene. Két gyerekkel kint vannak az utcán.

Fejes Zsolt jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Az a lakás, jelenleg szükséglakás a kérelemben foglaltak nem elégítik ki azt a követelményt, ami a szükséglakás igénybe vételének a feltétele. Az hogy valaki nem fizette ki a villanyszámlát az nem. Akkor biztosítani kell a szükséglakást. Éppen ezért, mert nem tudni mikor következik be ilyen esemény, szükséglakást nem lehet tartósan kiadni. Az épület olyan rossz állapotba van, hogy a felújítás több százezer forintba kerülne, így a bérleti díja több évre előre ki lenne fizetve, ezt pedig nem lehet megtenni egy szükséglakással. Tulajdonképpen a testületnek nem is kellene ezt tárgyalni, mert nem az a lakás nem adható ki bérlakásnak

Mezőfi Zoltán polgármester: Ettől függetlenül rendbe kell tenni azt a lakást. A villany kikötéssel kapcsolatos gondot megoldottuk, de ezt külön kell kezelni a kérelemtől. Törvényben előírt kötelessége az önkormányzatnak, hogy szükséglakást biztosítson. ha innen nézzük mulasztásos törvénytörésbe vagyunk, mert van is meg nincs is szükséglakásunk. Amikor 7 évvel ezelőtt leégett egy ház, akkor sem tudtuk már itt elhelyezni a károsultakat. Kérdés, vélemény? Nincs! Aki a bizottságok javaslataival egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

317./2010.(XII.16.) kt.határozat

A képviselő-testület Bikkesné Fodor Ildikó kérelmét elutasítja, mert kérelmező által megfogalmazott élethelyzet nem meríti ki a szükséglakás odaítélésének kritériumait. A szükséglakás igénylésének feltétele, hogy a kérelmező lakóháza elemi csapás vagy más vis maior okán lakhatatlanná váljon. A Települési és Városüzemeltetési bizottság által megbízott bizottság helyszíni szeme során megállapította, hogy a szükséglakás jelenleg lakhatatlan állapotban van, a vizesblokk szerelvényei hiányoznak, az épületben fűtés nincs, a falak nedvesek.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

13.) számú napirend Rendőrkapitányság kérelme

Mezőfi Zoltán polgármester: Bizottság tárgyalta, elnök úré a szó!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: A kérelem lényege, hogy a Rétsági Rendőrkapitányság hat hónapra kér egy kb. 50 m² nagyságú zárható helyiséget, amelyben a selejtezésre váró bútorokat szeretné elhelyezni. Tekintettel a téli időjárásra szükségük van egy ilyen helyiségre. A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal javasolja a képviselő-testületnek a kérelem támogatását erre megfelelő, alkalmas hely kijelölésével. Elhangzott egy javaslat, hogy bízzuk meg Jávorka urat és polgármester urat, hogy a lakatanya területén keressenek egy olyan helyet, ami a kérelemnek megfelel. Köszönöm szépen!

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Megtekintettük a különböző helyiségeket, a tiszti étkezdé nem jöhet szóba. A CSMO épületét alkalmasnak tartjuk erre, zárható, kartondobozok vannak benne. Üresek, azokat kell eltakarítani onnan.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm! Kérdés? Vélemény? Nincs! Aki a bizottság javaslatával egyetért, most szavazzon

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

318./2010.(XII.16.) kt. határozat

A képviselő-testület a Rendőrség kérelmét támogatja és a lakatanya területén tanácsnoki javaslatra lévő CSMO épületből javasolja kijelölni a szükséges területet 6 hónapi időtartamra raktározás céljára. raktározás céljára.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011.december 31.

14.) számú napirend

Szerződés módosítási kezdeményezés TIOP-2.1.2.-07/-2008-0016 számú pályázattal kapcsolatban a közreműködő szervezet felé

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Október 28-án született egy döntés, mely szerint a fogorvosi rendelő beköltözését nem támogatja a Járóbeteg ellátó központba. Sajnos az illetékesek nem hívták fel a képviselő-testület figyelmét, hogy létezik egy támogatási szerződés, aminek van egy 12.sz.melléklete, ami az általános szerződési feltételeket tartalmazza, illetve van egy megvalósíthatósági tanulmány, és ez a határozat úgy hajtható végre, ha a STRAPI mint közreműködő szervezet erre rábólint. Bármilyen változás a projekt lefolyásában, kezdeményezni kell a STRAPI felé és csak ezzel válik érvényessé. December 1-én jött egy levél a projektmenedzsmenetről, ami állásfoglalást tartalmazott. Ami ebben érdekes, hogy már tudott az is, hogy az eredeti megvalósíthatósági tanulmányban és a projektben eleve betervezett 3. háziorvosi rendelőt nem fogjuk tudni bevinni, mert a két körzet összevonásra került, de ezzel eddig nem foglalkozott, pedig ez ugyanolyan kérdés lenne, ami a STRAPI állásfoglalását igényli. Végleges állásfoglalás kialakításához időre van szükségük, három kérdésre várnak választ a STRAPI-tól, amire az illetéke szakemberek válaszolnak. Ebben az esetben egy előzetes egyeztetést kell kezdeményezni a STRAPI-val

akinek 10 napja van, hogy erre válaszoljon, majd erre lehet kezdeményezni egy szerződésmódosítást, amire újabb 30 napja van a STRAPI-nak, hogy válaszoljon. Mivel ez az egyeztetés semmire sem kötelezi egyik felet sem, ezért a megfogalmazott határozati javaslat kiegészítését kezdeményeztem, hogy az EMESZ Zrt. részére is meg kell küldeni a határozatot. Nyilván ez a kérdés át fog húzódni a jövő évre, mivel december 31-án lezárul a projekt. A fennálló szabályok értelmében bármilyen szerződés módosítást a projekt lezárta után is lehet kezdeményezni, ennek akadálya nincs, hogy mikor és milyen álláspontot fognak kialakítani az majd kiderül. Kezdeményezni nekünk kell. A bizottság nyolc egyöntetű igen szavazattal javasolja a határozati javaslat elhangzottak szerint történő kiegészítésével a javaslat elfogadását. Köszönöm szépen.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés? Vélemény? Lehet mindkettő!

dr.Katona Ernő alpolgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Ennek kapcsán utána jártam a dolgoknak. A STRAPI szerint ennek az egyeztetésnek arról kell szólnia, hogy a kérdéseinket megfogalmazzuk. A háziiorvosi szolgálat ugyan megszűnt, mert háromból kettő lett, de az ellátandó emberek száma ugyanannyi maradt. Itt egy szervezeti és egy működtetési egyszerűsítés történt. az ellátandó emberek száma ugyanannyi maradt. Fizikálisan egy rendelő elég, hogy az eddigi két kör pacienseit ellássuk. Ennek azért van jelentősége, mert azt kell eldönteni, hogy szerződésmódosításról vagy változás bejelentésről van szó. Ebben kell a STRAPI-nak dönteni. A Járóbeteg ellátóban tudószakrendelés folytatódik, gyakorlatilag nem történik változás abban, hogy más szakma férne be, mert az alaprendeléssel egyező rendelés kerülne be. Ráadásul az üzemeltető hajlandó megtéríteni ezeket a költségeket, tehát ez bevételként jelentkezik az intézményben. Jelenleg nincs kijelölve tudó szakrendelés, nincs felcímkézett helye, de a pszichiátria és az ideggondozó mellé tették be. A hármas körzet helyisége ilyen szempontból felszabadult. Jelenleg a gyarmati kórház szakrendelésre 10 szakorvosi óra áll rendelkezésre, ez sem igényel külön szerződésmódosítást. A fogorvosi rendelővel kapcsolatban, amikor az a döntés született, hogy minden ellátás kerüljön be a Járóbetegbe, ennek gazdasági okai voltak. Azokat a költségeket, amiket ezekre a különálló egységekre fordítunk, itt költsük el, az új szakrendelőbe. A szakmai okok nem arról szóltak, hogy mi indokolja, hanem hogy van-e akadálya a fogorvosi rendelő beköltöztetésének. Ennek szakmai akadálya nem volt. Nem tudom, hogy ez a része igényel-e szerződésmódosítást vagy nem. STRAPI kérdése volt még, hogy az érintettek a projektmenedzsment és az intézményvezető feltétlen legyen bevonva ebbe az állásfoglalásba, tehát rajtuk keresztül menjen fel a kérdés. Attól sem zárkoztak el, hogy személyes konzultációban az érveinket el tudjuk mondani. Ez azért volna fontos, mert ha változás bejelentést kell tennünk, akkor nem kell szerződést módosítani, aminek a kimenetele nem egyértelmű. Én ezekkel a kiegészítésekkel tenném meg ezt az előterjesztést. Köszönöm.

Mezőfi Zoltán polgármester: Javasolod a bizottság javaslatát kiegészíteni, hogy kapja meg a STRAPI, a projektmenedzsment és a két intézményvezető rajtuk keresztül nyilatkozzunk.

dr.Katona Ernő alpolgármester: A tüdőgyógyászati szakrendeléssel kapcsolatosan, hogy valós helyzet az, hogy van ilyen, Bugarszki úr írja le, hogy ezt hol ezt tervezzük, célszerű lenne a felszabaduló háziiorvosi rendelőben. Azt is le kell írni, hogy egy rendelőben történik a két háziiorvosi körzet ellátása, egy adminisztrációval és egy rendszerbe. A fogorvosi rendelőnek is, ha így döntenek azt kell megkeresni, hogyan tudunk abba az irányba haladni, hogy ez változás bejelentő legyen.

Hegedűs Ferenc képviselő:A megüresedett háziiorvosi rendelőben elfér a tüdőgondozó?

dr.Katona Ernő alpolgármester: Azokat a funkcionális helyiségeket véve, én Szabó urat bevittem, szerinte ez szűkösen megfelel. 42 m² a két helyiséges rendelő. Ebben még egy kört kell futni. Azt gondolom, hogy ami a határozati javaslatban van megfogalmazva az elfogadható.

Hegedűs Ferenc képviselő:Anyagilag ez hogy lesz?

dr.Katona Ernő alpolgármester: Azt az ígéretet kaptuk, hogy azt a költséget , amibe jelenleg kerül, azt finanszírozzák.

Mezőfi Zoltán polgármester: Az egy viszonylag jól finanszírozott tevékenység, ha ezt korszerű körülmények közé visszük, akkor jelentős fenntartási hozzájárulást kapunk. További vélemény!

Hegedűs Ferenc képviselő: Ha kint marad a fogorvos, annak külön költsége lesz!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Fűtési költségbe azért nem nyilatkozom, mert a jelenlegi tapasztalatok azt mutatják, hogy nézegettük és elég brutális villanyfogyasztás van a fűtés miatt, le van véve 16 fokra, tehát irdatlan villanyszámláknak néznek elébe. Nem vitatom, hogy nagyobb lesz vagy kisebb a fűtési költség, ez még nem tudott. Én örültem volna, ha ez október 28-án amikor ez a döntés megszületett, akkor elkerül a döntés illetékes kezekbe, és akkor ezeken az egyeztetéseken már régen túl lehettünk volna. Minden egyeztetésnek szívesen állok elébe. Amiről a határozati javaslat szól nem szerződésmódosítási kérelem, hanem egyeztetés, ezt pedig a kedvezményezettnek, azaz az önkormányzatnak kell benyújtani, nem a projektmenedzsmentnek. HA szerződésmódosításra kerül sor, akkor nekik kell végezni. Amit Katona doktor mond, ez nem győz meg engem, a STRAPI a tüdőgondozó áthelyezését a három kérdés megválaszolásához köti. Nagyon sok szempont van, ezen nem érdemes most vitatkozni. Azt gondolom, hogy ezt az egyeztetést kezdeményezni kell és ki fognak alakulni az álláspontok. Lényeg, hogy az egyeztetést kezdeményezni kell. A megoldást pedig majd meglátjuk. A határozati javaslat nem szerződésmódosításról szól, hanem egyeztetésről, és ezt célszerűnek látom megtenni. Ami a határozati javaslatban meg van fogalmazva, az elfogadható. Köszönöm.

Girasek Károly képviselő: Csak röviden. Bizottsági ülésen is elmondtam, hogy számomra ez a többes mérce elfogadhatatlan, mert többször került sor olyan

intézkedésre, ami szerződés módosítást eredményezhetnek, akár az ártúllépések, akár a parkoló felaszfaltozása, akár a falak átépítése. Ezek sosem kerültek a testület elé és soha nem kavartak ekkora vihart. Pedig azok jórészt indokolatlanok és később sok pénzzel fognak járni. EZ pedig egy racionális megközelítés. Nem nagyon értem, hogy most miért kellene, ha akkor meg nem kellett testületi döntést csinálni ebből. Én a bizottság véleményével egyetérték, és megszavaztam.

dr.Katona Ernő alpolgármester: Tüdőgondozóval kapcsolatosan megkerestük a megyei és regionális szakfőorvost. Mindketten azon a véleményen voltak, hogy a beköltözés időszerű és ezt a tendenciát mutatja. A tüdőgondozás sem arról szól manapság, hanem elsősorban az asztma, allergiás megbetegedések, gondozásáról szól, ami más irányba mutat. Nagyon örültek mindketten, hogy egy új lehetőség nyílik meg. A röntgenkészülés is új, ennek nagyobb lenne a kihasználtsága. A régieknek le fog járni az ideje, nagy valószínűséggel az új engedélyt nem fogják megkapni. Vagy jelentős beruházással kell egy ilyen készüléket beszerezni, vagy élnek azzal a lehetőséggel, amit az új szakrendelő ad. Úgy gondolom, hogy ennek részükről nem lesz akadálya.

Mezőfi Zoltán polgármester: További vélemény? Nincs. Elmondom a véleményem én is. Ha valamihez nem nagyon kívántam hozzászólni, akkor az az egészségügyi szakképzés az elmúlt időszakban. Az én feladatomban arra terjedt ki, hogy valahogyan meggyőzzem az önkormányzatot, hogy a beruházás lehetőségével élni kell. A szakmai szervezésre volt körülöttünk néhány szakember. Én értem ezeket a felvetéseket, az egyeztetés kezdeményezése nem életveszélyes történet. Amikor a képviselő-testület nem olyan régen elfogadta, hogy a fogorvosi rendelő a felsorolt indokok alapján maradjon kívül, a többi menjen be, én megkérdeztem a szakértőket ide értem a két ügyvivőt, a STRAPI illetékesét, aki kifejezetten kéri, hogy az elkövetkező időszakban mindent mailben kell küldeni lehetőleg egységesen tegyük fel a kérdéseket, de a szolgálati utat betartva. Ez azt jelenti, hogy felhatalmazott személyek tegyék fel ezeket a kérdéseket. AZ érintett szakemberek nem megkerülésével, hanem véleményének felszerelésével kell ezeket a kérdéseket megküldeni. Egyik szakember sem mondta, hogy vadonat új indok létezne, vagy lenne olyan szakmai indok, hogy valamelyik intézménynek ki kell maradni az épületből.

Nem kell ahhoz bemenni egy tüdőgondozó várótermébe bemenni, hogy cseppfertőzéssel felkapjak egy fertőzést. Ennyit a nem szakmai véleményemről. Továbbiakban én magam ahhoz fogom magam tartani, amit a programba bevont szakemberek egységesen javasolnak. Arra hívom fel a képviselő-testületet a fenntarthatóság miatt fontosnak tartom, hogy a lehető legtöbb ellátás ott vegyen részt ebben az egységes intézményben. Főorvos úr ne vegye sértésnek, ez a polgármesteri véleményem, hogy meggondolásra ajánlom, hogy ez esetben történő szavazásnál el kell gondolkodjunk adott körülmények között, hogy nem-e vagy érintett a szavazásban. Mint ahogy a háziiorvosi körzeteknél történő szavazásnál dr.Katona Ernő azonnal érintettséget jelentett be.

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke:Már ne haragudj, ilyen butaságot ne mondjál, hogy a saját kinevezésében nem szavaz, az más eset. Ne keverjük ezt.

Mezőfi Zoltán polgármester: Nem személyeskedésnek szántam. Természetesen, ha az érintett szakemberek véleménye ezt megtámasztja, akkor én a szavazatomat fogom adni ehhez. Köszönöm.

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Tüdőgondozó beviteléről nincsen döntés. Felmerült annak idején, hogy szakmailag indokolt lenne. Már akkor felmerült az a kérdés, hogy szakmailag indokolt lenne bemenni, de a tervezés fázisában ennek helyet nem tudtak biztosítani a tervezők. Az más kérdés, hogy a szakma akár a regionális akár a gyarmati szakfőorvosok támogatják ezt és szeretnék bemenni, de erről döntés nincs. Ha a STRAPI válasza arra irányult volna, akkor azt válaszolta volna, hogy ez a kérdés nem kérdés, a tüdőgondozó bemegy. A pályázatban sehol nem szerepelt a tüdőgondozó, ott a tüdőgyógyászat szerepelt heti nyolc órában. Ezt a kettőt ne keverjük, mert a tüdőgondozó az egy intézet. Ha ez eldöntött kérdés lenne, hogy a tüdőgondozó bemegy, akkor ez fel sem vetődik. További egyeztetést és kérdéseket tesznek fel ezzel kapcsolatban. Ezt az egyeztetést le kell folytatni. Az összekötőt személyesen megkérdeztem, hogy kinek kell az egyeztetést kezdeményezni, az volt a válasz hogy a kedvezményezettnek, azaz az önkormányzatnak. Ezért született meg ez az előterjesztés ebben a formában. A döntést majd a STRAPI meghozza. Neki is vannak szakemberei, neki is van felettes szerve, az irányító hatóság, ők fogják a végleges döntést meghozni. Ha nem lépünk, nem fog bekerülni a tüdőgondozó. A projektben szó sem volt erről.

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki a bizottság javaslatával egyetért, kérem, szavazzon

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen 2 nem 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

319./2010.(XII.16.) kt.határozat

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a fenti előterjesztést és úgy dönt, hogy a TIOP-2.1.2.-07/-2008-0016 számú pályázattal kapcsolatban, mint Kedvezményezett előzetes egyeztetést kezdeményez a Közreműködő Szervezet felé a szerződésmódosítás tárgyában. Utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztéshez mellékelj levelet, megfelelő formában juttassa el a Strukturális Alapok Programiroda, mint Közreműködő Szervezet, valamint az EMESZ Zrt részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010.december 17.

15.) számú napirend

**Rétság Város Központi Településrészének funkcióbővítő
település rehabilitációja című pályázat – buszforduló kialakítása
és környezetének rendezése**

Mezőfi Zoltán polgármester: Megadom a szót a bizottság elnökének!

dr.Szájbelly Ernő képviselő, PVB elnöke: A bizottság javaslata alapján a tervezővel történt egy bejárás, ezen egyeztetés történt, a műszaki tartalom pontosításra került. A tervező a bejárás alapján a vázlattervet elkészítette, illetve a korábbiakat kiegészítette. A további tervezési munkák előrehaladása érdekében szükséges a vázlatterv elfogadása, illetve amennyi további észrevétel van az észrevételek és feltételek rögzítése. A következők hangzottak el. A tervezésnél a legfontosabb, hogy benyújtott első pályázatot tartanunk kell, egyébként nem mehetünk a 2. fordulóra. Olyan terveket valósítson meg, amiért ő is felelősséget vállal, és ebbe a pályázati költségbe bele is fér. El lett mondva, hogy milyen módosítások történtek az eredeti tervhez képest. Gyalogoshíd, a Kossuth utcánál süllyesztett csapadékvíz elvezető, a parkoló részt úgy kell megoldani, hogy eltűnjön a szintkülönbség. Elhangzott, hogy a faházakat ez a terv törli. Nem történtek megfelelő egyeztetések, ezeket a kérdéseket egyeztetni kell, illetve tájékoztatni a vállalkozókat. A javaslat a következő volt: Az „A/1.” határozati javaslat, hogy a képviselő-testület a vázlattervben szereplőkkel egyetért és javasolja a továbbtervezést. Javasom kiegészítésként: hogy a pályázatban rendelkezésre álló forrás erejéig. Ennek a figyelembe vételével. Lényeges, hogy a tervező olyanokat álmodjon, ami befér a pályázathoz rendelkezésre álló pénzbe. Ezt a tervezőnek figyelembe kell vennie. A másik határozati javaslat, szintén javasom, hogy a polgármester és a jegyző tértivevényes levélben keresse meg az érintett faházak tulajdonosokat közöljék velük a pályázatból következő lépések megtételének a szükségességét és a személyes egyeztetéseket a polgármester úrral december 31-ig bezárólag az egyeztetés történjen meg az illetékes tanácsnok részvételével. Ez Jávorka úr. Az érintett tulajdonosok hivatalos formában értesüljenek arról, hogy ez a jelenlegi pályázat hogyan érinti a jelenleg általuk elfoglalt területet.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm szépen! Kérdés? Javasom, maradjunk a konkrét előterjesztésnél, úgyis minden alkalommal további lépések kerülnek az asztalra.

Girasek Károly képviselő: Bizottsági ülésen kimerítettük a témát.

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Szóba került a napirend előtti téma kapcsán, hogy ez a vázlatterv került felterjesztésre az első körben akkor mindenképpen nagy mulasztást követett el az előző képviselő-testület magamat is beleértve természetesen, hogy a faházak tulajdonosaival nem történt egyeztetés. Ha ettől a vázlattervtől eltérni nem lehet, akkor nincs más hátra, mint előre, sajnos. Én beszéltem az egyik vállalkozóval, nem tud semmiről és feltételezem a többiek sem. Az egész programot elindítottuk 2009. elején már akkor kellett volna konzultálni az illetékesekkel, mindazokkal, akiket ez érint. Ha ezt megtettük volna, lehet, hogy be lehetett volna vonni őket valamilyen formában a kivitelezésben. Az áruházzal szemben vannak a faházak, itt lenne a piactéren kialakítandó új hely. Aki ismeri ezeket a helyiségeket, nehezen tudom elképzelni, ha lebontják, akkor ott felépítik, ennek szerintem építéshatósági engedélyezési formái vannak és ez alapvető problémát fog okozni a vállalkozóknak. Mindenképpen meg kellett volna ezt tenni. Ha nem lehet változtatni, így fogadják

el, akkor két lehetőség van. Valamilyen úton-módon sikerül megértetni a vállalkozókkal ennek fontosságát és partnerek lesznek ebben. Ha nem akkor lehet, hogy az egésznek harangoztak.

Mezőfi Zoltán polgármester: Amikor beadtuk ezt a pályázatot, akkor az első fordulónak nem volt a tárgya a részletes terv, az akcióterület és az érintett helyrajzi számok voltak megjelölve. akkor nem volt kidolgozva, sőt az első fordulóban ott maradtak ezek az épületek. Amikor ez a testület megalakult, külön bizottsági ülés volt erről, ott született meg az a javaslat, hogy egyéb indokok mentén kerüljenek ezek áthelyezésre. Ne kérjünk olyanért elnézést, amit nem követtünk el. Ez nem volt terítéken! Én megértem egyébként ezt a nehézséget, majd leülünk és kitaláljuk, de ebben a tekintetben nem követett el hibát a testület. Ezek a részletek most kerültek ebben a formában a testület elé.

Fejes Zsolt jegyző: A határidővel nem tudok egyetérteni, mert összesen 9 munkanap van ebből az évből, ennyi idő alatt maximum egy tájékoztató levelet lehet kiküldeni, egyeztetni semmiképpen. Nem szeretném, ha olyan határozatot hozna a testület, amit nem lehet végrehajtani.

Mezőfi Zoltán polgármester: Mit szólnátok hozzá, ha a januári testületi ülésig szólna a határidő?

Girasek Károly képviselő: Elhangzott, hogy ez a mostani testület előtt vetődött fel, hogy oda a faházak nem valók. Ezért kell egy projekthez úgy hozzáfogni, hogy koncepciót alkotni, átgondolni az egészet és igen, az előző testület előtt nem volt, mert amikor megszavazták a pályázatot még az akcióterületet sem lehetett tudni. Így nem lehet hozzáfogni egy ilyen dologhoz, és ha nem volt szó a faházakról, hogy nézne ki, hogy a faházak ott maradnak és mögé épül valami, és az emberek meg ott bókálóznak ott cikkcakkba. Eleve koncepciótlan és tervezetlen volt az a dolog. Az nem áll össze. Nem csak a vállalkozókkal kellene egyeztetni, hanem azt kérem, hogy ezután is a lakosság minél szélesebb tájékoztatást kapjon erről. Itt végig az volt, hogy szavazzunk, igazából majd nagyon jó lesz, majd ez lesz meg az lesz, de egyetlen egy vázlatrajz nem volt kifüggesztve. Máshol ezt újságba közzé teszik, véleményezési lehetőséget kérnek, mert ez egy olyan dolog, ami a rendezési tervet módosítja, amivel le is kellene folytatni egy lakossági vitát. Itt felmerülhetnek különféle egyéb dolgok is. Azt kérem, hogy ennek a legnagyobb nyilvánosságot kell biztosítani, nem miattam, hanem a pályázat kötelező része a kezdetektől a végéig. A harmadik dolog a határidő. Értem, amit jegyző úr mond, helyesnek is tartom, hogy szóvá teszi. Csakhogy, mindezekben a dolgokban már a pályázat benyújtási határidő után vagyunk. Nem a testület diktálja a határidőket, hanem a március első napjaira eltolt tervezett és engedélyes terveket megkövetelő előírás. Ha mindez sokkal előbb előkerül, akkor mondhatnánk, hogy nem kell a jegyzőnek a polgármesteri hivatalnak sürgős intézkedéseket tenni, mert akkor van idő. Most azonban az a helyzet, hogyha ez január 15-én van meg, és valamilyen okból a megegyezés nem történik meg, akkor a tervező ne dolgozzon? Mikorra lesz akkor ebből engedélyes terv? Én úgy gondolom, hogy ha a város 70 milliójáról meg a pályázati pénz 200 milliójáról van szó, akkor az egy olyan prioritás, hogy ezeknek az egyeztetéseknek meg kell történni. Valaki nyilván felelős, hogy nem történt meg. Nem tudom mi az a

határidő, de nagyon rövidnek kell lenni, hiszen erre épül az összes többi. Azt nem tudom elképzelni, mint ahogy eddig sem tartottam helyesnek, hogy február 24-én majd behozzuk, hogy azonnal döntsön a testület előkészítés és egyeztetés, mert február 26-án be kell adni. Tehát, hogy a testület lesz akkor megfeszítve, kimondom megzsarolva. Ha nem adja be előkészítetlenül, átgondolatlanul, hibásan, akkor ez meg ez történik. Meg kell fordítani az ügymenetet. Pontos előkészítés, időben való tárgyalás, és a testület tudja ezt átnézni, és tudjon olyan döntést hozni, hogy akár egy hét múlva újratárgyalja. Ez eddig nem volt divat. Ez egy igen felelős döntés minden tekintetben, mert a város el van adósodva. Ebben a projektben, mielőtt képviselőnek jelöltettem magam azon az állásponton voltam, hogy vissza kell utasítani, mert a városnak nincs pénze. Kollegáim meggyőztek arról, hogy próbáljuk meg, mert ha 70 millió Ft önrésszel ez megvalósítható, akkor ne legyünk semmi jónak elrontója. Akkor ez azt jelenti, ezt nagyon szigorúan tartani ezeket az összeghatárokat, minden részt alaposan kimunkálni, és a legnagyobb nyilvánosságot biztosítani, hiszen ez minden energiáját, erőforrását leköti a városnak. Emiatt a két projekt miatt semmi másra nem fog futni, jó, ha fizetésre igen. Ennek a legnagyobb felelőssége van a Járóbeteg mellett, hogy a város jövője hogyan alakul. Vagy úgy hogy megbukik ez a projekt, nem a képviselő-testület miatt, mert mindenki akarja, hogy ez jól sikerüljön. Hanem más körülmények miatt, vagy pénzügyi problémák miatt. Nem szeretnénk. Akkor erre kel fókuszálni leginkább.

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Amit polgármester úr fejtegetett, számomra kicsit félrevezetőnek tűnik. Amikor megalakult ez a testület október 18-án, 28-án volt az első ülésünk és valamikor ez a bizottság novemberben napirendre tűzte a városközpont rehabilitációs pályázatot Akkor találkoztunk először avval, hogy tulajdonképpen itt milyen terv készül, és meglepetéssel láttuk, hogy ezek a faházak eltűntek. Mi is úgy tudtuk, hogy ezek maradnak, talán a te kampánygyűléseden is elhangzott. Úgy néz ki, amit mondtál, mintha ez a testület döntötte volna el, hogy a faházaknak menni kell. Holott, ezen az ülésen találkoztunk azzal a rajzzal, és kérdeztük meg, hogy hol vannak a faházak. A tervező mondta, hogy a piactérre gondolta átvinni. Megkérdezem nagy tisztelettel, hogy valaki instrukciója alapján ez a tervező tervezett. Gondolom nem az volt, hogy tervezzél, amit akarsz, hanem valaki megadta az irányt, hogy ezt gondoljuk, így tervezzél, és itt ezt meg ezt szeretnénk. Valaki volt, a tervező nem a saját kútfejéből dolgozik. Nehogy úgy tűnjön, hogy ez a képviselő-testület döntött úgy, hogy a faházaknak mennie kell. Novemberben találkoztunk ezekkel először és azonnal kezdeményeztük az egyeztetést az érintettekkel. Most megint tologatjuk a határidőt,és ide fogjuk ömlesztetni a testület elé. Ez a magatartás nem helyes és félrevezető. Az érintettekkel nagyon sürgősen le kell ülni, és hogy hány munkanap van, az nem érdekes, ezt sürgősen pótolni kell. Ezen az öt napon nem múlik semmi, január 7-ig, de nehogy már a januári testületi ülésig. Ez nem egy egyszerű dolog, ez az egyeztetés igen kemény tárgyalás lesz, nyilván ők a saját érdekeiket képviselik, te meg a városét. Lehet, hogy ezen megbicsaklik. Nem tudom, hogy a pályázati kiírás hogy van, lehet, hogy lehet módosítást kezdeményezni, de valahol ezeket a kérdéseket megnyugtatóan rendezni kell. Sajnálatos hogy ez eddig nem történt meg.

Mezőfi Zoltán polgármester: Semmi olyan szándékom nem volt, hogy erre a testületre ezt rákenjem, Magam semmilyen utasítást nem adtam a tervezőnek. Szerintem az történhetett, hogy a tervező miután semmilyen utasítást nem kapott, próbált több változatot elkészíteni. Én nem adtam ilyen utasítást. Neki nem volt tilos több variációban egyként ezt feltárni. De ilyen utasítást nem kapott. Az egyeztetés nem lesz egyszerű történet. Volt egy egész estés egy napirendes bizottsági ülés, nagyon helyesen. Nincsenek olyan céljaim, hogy a testületre toljak bármit is. Van egyetértés, nincs felelősség áthárítás részemről. Javaslom a vitának ezt a részét zárjuk le, mert nem tesz jót az ügynek! Hegedűs úr!

Hegedűs Ferenc képviselő: Az én emlékezetem szerint valamikor 2008-ban kezdődött és el lett vetve és ez év elején volt téma, hogy lehetőség van a 280 milliót megpályázni. Igaz, hogy ez novemberben a térkép akkor jött meg a tervezőtől. Nem kell ezen vitatkozni, le kell ülni ezzel az öt emberrel, lehet őket támogatni is, lényeg, hogy e mellett a 280 millió mellett ne menjünk el. Javaslom, hogy ne vita legyen, besegíthetünk a vállalkozóknak és jó százízzel lehet rendezni. Azon kell lenni, hogy haladjunk benne.

Girasek Károly képviselő: Mindig előjön, hogy csak szépeket mondjunk és a valós problémákkal ne nézzünk szembe. Te nem mondtál a tervezőnek semmit. Akkor ki mondott neki valamit? Azt csinál amit akar? Senki nem mondta, hogy tervezhetsz, vagy nem tervezhet? Így nem mehetnek az ügyek. Ha normálisan kezdődik, nem vagyunk ilyen helyzetbe.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazás következik. Aki egyetért a bizottság javaslatával és január 07-i határidővel, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

320./2010.(XII.16.) kt.határozat

A képviselő-testület a vázlattervben szereplőkkel egyetért és javasolja a továbbtervezést. Javaslom kiegészítésként: hogy a pályázatban rendelkezésre álló forrás erejéig.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

321./2010.(XII.16.) kt.határozat

A polgármester és a jegyző tértivevényes levélben keresse meg az érintett faházas tulajdonosokat közöljék velük a pályázatból következő lépések megtételének a szükségességét és a személyes egyeztetéseket a polgármester úrral december 31-ig bezárólag az egyeztetés történjen meg az illetékes tanácsnok részvételével. Ez Jávorka úr. Az érintett tulajdonosok hivatalos formában értesüljenek arról, hogy ez a jelenlegi pályázat hogyan érinti a jelenleg általuk elfoglalt területet.

SZÜNET

16.) számú napirend

Intézkedés kezdeményezése képviselő-testület határozatok végre nem hajtása tárgyában

Mezőfi Zoltán polgármester: Átadom a szót a bizottság elnökének!

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság két legfontosabb feladata egyrészt a testületi döntések előkészítése, illetve a meghozott testületi döntések, határozatok végrehajtásának ellenőrzése. Ilyen ellenőrzés nagyon sok területen indult el, ezek folyamatban vannak jelenleg is. Van egy létrehozott Tényfeltáró Albizottság, másrészt az erre felkért tanácsnokok végzik ezt a munkát. Nyilván, ahogy a vizsgálatok befejeződnek, nyilvánosságra fogjuk hozni ezek eredményét. A mai ülés a harmadik testületi ülésünk, és az eltelt két hónap alatt olyan dolgokat észleltünk, amelyek szükségessé tették, hogy nyomatékosan jelezzük a város vezetése felé az észlelt hiányosságokat. Miről is van szó? A Képviselő-testület munkája során döntéseket és határozatokat hoz, ezeket azonban végre is kell hajtani, hiszen egy meghozott határozat nem ér semmit sem, ha az nincs végrehajtva. A meghozott határozatoknál mindig feltüntetésre kerül, hogy a végrehajtásért ki a felelős és milyen határidőre kell azt végrehajtani. Eredményes közös munkát csak így lehet végezni, márpedig a cél ez lenne, de ebben mindenkinek tudnia kell és teljesítenie is kell a kötelességét. Azt észleltük, hogy több esetben is előfordult az eltelt két hónap során, hogy a testület által elfogadott határozat nem került végrehajtásra, ill. a valóságnak meg nem felelő tájékoztatást kapott a Képviselő-testület. Emellett nem lehet szó nélkül elmenni.

Ezért úgy döntött a PVB, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, mint munkáltatónak, hogy a határozatok végre nem hajtásáért részesítse figyelmeztetésben a polgármester urat és a jegyző urat, jelezve ezzel, hogy a jövőben nem fordulhat elő az, hogy nem hajtják végre a testületi határozatokat.

Ugyanakkor azt is szeretnénk jelezni, hogy a jövőben fokozott figyelemmel fogjuk kísérni ezt a tevékenységüket is, és amennyiben hasonló esetek előfordulnak, a megfelelő szankciók nem fognak elmaradni. Reméljük, hogy a jövőben ilyenre nem kell sort keríteni, és mindenki megérti, hogy ez egy olyan közös munka, ahol mindenkinek megvan a fontos szerepe, és az ezzel kapcsolatos feladatait mindenkinek teljesítenie kell. Bizottsági ülésen kicsit hosszabban hangzott el ez a téma, és hivatkozás történt az előző ciklusra is olyan értelemben, hogy ott is rengeteg határozatot hozott a testület, ami nem került végrehajtásra. Így ezek tulajdonképpen nem érnek semmit. Ott konkrétan megnevezésre kerültek azok a határozatok, amelyek nem lettek végrehajtva egyrészt a jegyző úr, másrészt a polgármester úr részéről. Így került megfogalmazásra az a határozati javaslat, hogy a Képviselő-testület a mai testületi ülésről készített jegyzőkönyvében írásban rögzített figyelmeztetésben részesíti Mezőfi Zoltán polgármestert és Fejes Zsolt jegyzőt, képviselő-testületi határozatok végre nem hajtása miatt. Röviden ennyi az összefoglalása. Köszönöm szépen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm! Kérdés? Alpolgármester úr!

dr.Katona Ernő alpolgármester : Ez egy fegyelmi határozat?

dr.Szájbeli Ernő képviselő, PVB elnöke: Nem. Ez egy figyelmeztetés.

dr.Katona Ernő alpolgármester: Van-e valami következménye pl. illetménymegvonás?

dr.Szájbeli Ernő képviselő, PVB elnöke: Nincs szankciója.

dr.Katona Ernő alpolgármester : Az elmúlt két hónapban sok olyan plusz feladat rakódott a hivatalra, jegyzője és polgármesterre, ami majdnem annyi pluszt vesz igénybe, sőt lehet hogy többet is, mint a napi munka. A tényfeltáró bizottság kiszolgálása sem könnyű feladat. Úgy gondolom talán még korai egy ennyire erőteljesnek lenni, ez az én egyéni véleményem! Köszönöm szépen!

Hegedűs Ferenc képviselő: Az életemben ennyi anyagot nem láttam, ezért a magam nevében nem tudnék tükörbe nézni. Következménye a figyelmeztetés, és ez az első lépcső, hogy két ember el legyen meszelve, ebben én nem vagyok partner. Mikor csinálják ezt a rengeteg anyagot? Mire elég a munkaidő, Elég arra amit kértek most, amire kíváncsiak vagytok! Remélem a végén ki fogjátok tární! Amíg képviselő voltam az ment rólam, hogy IFÁ-val hordom ki a pénzt az önkormányzatból. Most mikor újra megválasztották, most az járja, hogy vegyem meg az IFÁ-t és hordjam vissza a pénzt. Remélem, aki ezzel foglalkozik annak lesz annyi bőr a pofáján, hogy el fogja mondani, hogy Hegedűs Feri hunyó volt, elvitt 1 Ft-ot, vagy nem vitt el, de remélem lesz annyi gerinc benne annyi, hogy kiáll a nyilvánosság elé és elmondja, hogy valóban alaptalanul vagy jogtalanul vagy jogosan bántottuk meg. Ezt gondolom erre a két emberre is. A magam nevében inkább megköszönném a munkájukat. Megint ott tartunk, hogy saját fészünkbe belepiszkítunk! Nincs több mondanivalóm hozzá. Nagyon könnyű a várost megvezetni ebben és egyszerűnek gusztustalannak tartom. A kampány alatt is az a levél mennyi alaptalan dolgot hordott magában. Azt is hallani városszerte, hogy ez a képviselő-testület addig nem nyugszik, míg alpolgármestert meg a jegyzőt el nem távolítja. A magam nevében nem javaslok, nem tudok róla, hogy olyan dolgot követelt volna el ez a két ember, hogy ilyet érdemelnének. Köszönöm!

Majnik László képviselő: Nem értek ezzel egyet. Meg lettünk választva. A testület hoz döntéseket, azokat végre kell hajtani, mert egyébként minek hozná! Végre lettek hajtva a határozatok? Nem! Ki volt érte a felelős? A polgármester és a jegyző. Nem először fordul elő! Az első lépést meg kell tenni! Ki követelje meg? A testület követeli meg, hogy a határozatok végre legyenek hajtva. Másképp nem megy. Köszönöm.

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: A képviselői munkához ilyen kérdések is párosulnak sajnos. A polgármesteri és a jegyzői funkció egy munkahely, méghozzá nem is akármilyen. Itt egy 3000 fős települést kell vezetni. A 24 órába nagyon sok minden belefér. Én is csak azt tudom mondani, hogy számtalan esetben jeleztem magam is, számtalan határozat végre nem hajtását. Sajnos az akkori testület statisztált hozzá. Azt is mondják a városban a lakosok, hogy

rosszul mennek a hivatalban a dolgok. Meg kell nézni a szétzuhant csoportokat. A jegyzőváltások nem a jegyző úr restanciája. De az is igaz, hogy az elmúlt két hónapban különböző határozatok nem lettek végrehajtva, és ezért ők felelnek. Ma, ahol nem hajtják végre a feladatokat, ott szankcionálnak. Ez nem a képviselőkön múlik, hanem a másik félen. Azért értek egyet vele, hogy rendben menjenek a dolgok! Külön napirendeket tárgyalt kérdések lásd járóbeteg, városközpont, hivatal, ezekben egy sor rendezetlen dolgot találtunk. Jegyző már egy éve itt van, polgármester nyolc éve polgármester. Levonhatták volna a konzekvenciát különböző kérdésekben. Köszönöm szépen!

dr.Szájbelv Ernő képviselő, PVB elnöke: Jómagam már 17.éve kezdem a képviselőiséget. Sok jegyzővel és polgármesterrel dolgoztam együtt. Mindig voltak feladatok, mindig voltak végrehajtandó határozatok és mindig volt munka bőven. Nem hiszem, hogy ez most ennek a képviselőt-testületnek lenne az új elvárása, hogy dolgozni kell és munka van. Engedd meg kedves Feri, én végig asszisztáltam a kispadon az elmúlt négy évet. Volt lehetőségem végighallgatni a beszélgetéseiteket, itt is meg a folyósón is. Hadd ne idézzem, amit Te és az akkor képviselők elmondtak jegyzőről, polgármesterről. Vagy idézném azt a nyilvános ülést ahol elhangzott, hogy alkalmatlan a polgármester a feladatára, alkalmatlan a jegyző a feladatára, mi ez az előterjesztés? Bedobtuk az asztal közepére. Ebből nem lehet dolgozni! Ebből elég volt! Aztán eltelt egy hónap, és kezdődött minden előről. Semmi nem történt az előző négy évben annak érdekében, hogy másképp menjenek a dolgok. A városban rengeteg mindent beszélnek, azt gondolom ez nem mérvadó. Viszont, hogy bárkiben olyan szándék lenne, hogy akár a polgármester urat, akár a jegyző urat el kellene kezdeni kicsinálni, és ez ennek az első lépcsője, azt gondolom, ilyen szándék senkiben nincsen. Itt egyetlen egy dolog a lényeg, hogy úgy lehet közösen dolgozni, hogyha valaki leír valamit, az úgy legyen, és ha leírja, hogy 254/2010.határozat, ami azonnal végrehajtandó, az végre van hajtva, akkor nekem azt vakon el kell higgyem! Amikor az ellenkezőjéről győződöm meg, akkor legondolkodom, hogy hogy is van ez? Az előző testület példáján is okulva, amikor állandóan elégedetlenek voltak polgármesterrel, jegyzővel, mindegy hogy ki volt a jegyző, a füstölgés meg volt, de érdemi előrelépés nem történt. Akkor minek ülünk itt? Mert akkor nincs értelme a közös munkának. Ez egy nagyon szolid figyelmeztetés, hogy ez az irány nem jó, és ezen kérjük változtatni. A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy egy határozat meghozatala előtt mindenkinek módja van, hogy kifejtse véleményét. Ezt lehet, lehet hivatkozni arra, hogy a határozatot ezért vagy azért nem tudom végrehajtani, kérem átgondolni és így módosítani. Senkinek sincs olyan szándéka, hogy valakivel ki akarjon szúrni, vagy olyan határidőket adni, hogy végrehajthatatlan határozatok legyenek. De ha megszületett egy döntést, akkor azt végre kell hajtani a megadott határidőben. Ha meg olyan helyzet áll elő, hogy nem lehetett végrehajtani, akkor azt le kell írni. Semmiféle ilyen szándék nincs senkiben. Ez egy munkahely. Ha te, mint vállalkozó kiadsz egy feladatot és nem hajtja végre a dolgozó, akkor azt mondod, hogy szegénynek úgymint annyi munkája van, jó akkor nem hajtotta végre. És ha holnapután ugyanez megtörténik, akkor tudom, hogy nincs harmadik eset. Ez egy ilyen egyszerű történet. Szeretném én látni, hogy a beosztottam, ha valami ki van adva, nem hajtja végre. Persze lehetnek méltányolható esetek. Köszönöm szépen.

Girasek Károly képviselő: Nem az előzőeket ismételve, egy pár új gondolat röviden. Nyilvánvalóvá kell tenni, hogy mi valóban dolgozni akarunk, együtt dolgozni és nem felesleges köröket futni. Itt annyi súlyos hiba, laktanyától kezdve és közérdekű adatok visszatartása bűncselekmény történt, hogy ha ilyen szándékunk lenne, sokkal súlyosabb intézkedéseket lehetne hozni. Nem ez a szándék. Éppen ezért azt gondolom, hogy egy jó szándékú figyelmeztetés meghozhatja a hatását. Épp azt a segítő együttműködést, amire számítunk. A következő pedig, hogy nem kellene annyit dolgozni. Jól szervezett hivatalt kell működtetni, elérhetővé kell tenni az adatokat, használni az elektronikát, fele annyi idő alatt meg lehetne oldani sok mindent, és nem kellene annyit tárgyalni, mert a most kiadott anyagoknak a 90 százaléka is visszatérő dolog előkészítetlenül, amit már réges-régen le lehetett volna tudni. Épp ez a problémánk, hogy az anyagok nem jól előkészítettek, ezért vagyunk most is itt hajnali kettőkor. Kifejeztük azt a szándékukat, hogy ami bizottság és tanácsnok előtt nincs az ülés előtt 10 nappal, azt nem tárgyaljuk. Most is vannak olyan anyagok, amik ide is bekerültek bizottsági ülés nélkül. Azt kellett volna mondani, hogy nem tárgyaljuk, akkor nem vagyunk itt hajnalig, és vállalja a felelősségét, aki időben nem nyújtotta be. Azt gondolom, hogy rendnek kell lenni, mert erre nincs energiánk, hogy kérünk anyagot, nem kapjuk meg, amit a testület határozott, azok nem valósulnak meg. Valamilyen módon ki kell fejezni, hogy ezt nem fogadjuk el, nem így kell dolgozni, mert így értelmetlen. Azt is beszélik a városban, hogy ez a testület sem csinál semmit, mert nem csinál rendet, mert eltűri ezt meg azt. Elvárják tőlünk, hogy normális módon, normálisan előkészített anyagokból normális döntéseket hozzunk, és azok végre legyenek hajtvva. Különben nincs értelme itt ülni, most is hoztunk egy csomó határozatot, döntést, hoztunk rendeletet, ha azok nem lesznek végrehajtva, akkor tényleg felesleges itt eljátszani a demokráciát. Köszönöm!

Fejes Zsolt jegyző: Nem akartam belemenni, de ha ilyen vélemények vannak a városban, hogy nem mennek jól a dolgok, akkor én is mondhatnám ezzel a ködösítéssel, hogy az is megy a városban, hogy ki lesz az én utódom. Nem lenne szabad ilyen dolgokba belemenni. Nehogy azt higgye Girasek úr vagy bárki önök közül, hogy úri passzióból tartunk vissza információt vagy szerződést. Én, amikor ide kerültem, semmit nem kaptam meg! A testület is tanúja annak, hogy vannak olyan nagyon fontos dokumentumok, amik most kerülnek elő, mert nem mondom, hogy mit vettem át. Nem öröm itt ülni, és hallgatni azokat a jogos vádakat, amikkel illetnek bennünket. Szó nincs szándékosságról, vagy lustaságról. Bűncselekmény? Az is bűncselekmény, hogy én 12 órán túl itt dolgozom. Nagyon fontos dolgot szeretnék mondani. Véleményem szerint a képviselő-testület előtt lévő határozati javaslat méltánytalan. Nem kívánok észrevételt tenni, mert személyesen érintve vagyok benne, de megjegyzem, hogy véleményem szerint egy kicsit jogilag aggályos, és mindenképpen elhamarkodott. A Polgármesteri Hivatal jelenlegi állapotát mindannyian tudjuk, és hatóság is megerősítette, hogy a 2006.évi választást követő képviselő-testületi döntések és intézkedések illetve szerencsétlen egybe esések, mint nyugdíjazás idézték elő ezt a szerencsétlen állapotot. Sem a polgármester úr sem én nem vagyunk ezért ilyen formában felelős. Az én egyetlen hibám, hogy nem tudtam még úrrá lenni ezen a helyzeten, de a Hivatal jelenlegi személyi állománya, létszám, szakképzettség és gyakorlat tekintetében valamint a finansziális feltételek, amiből fakadnak a tárgyi és technikai feltételek nem biztosítják a város és a kistérség lakosságának valamint a

képviselő-testület kívánságainak gyors minőségi és hatékony kiszolgálását, illetve a hivatal működtetését. Ezt a kijelentésemet vállalom. Én megértem a képviselő-testületet, hogy új képviselő-testületként hamar változtatást akarnak elérni, és komoly eredményeket akarnak felmutatni, de én is kaptam egy ígéretet, hogy fognak bizonyos feltételek teljesülni. Én ebből nem látok semmi. Ahhoz hogy bármi is történjen, bizonyos feltételeknek meg kell valósulni. Köszönöm szépen!

Hegedűs Ferenc képviselő: Végighallgatva képviselő-társaimat, hallom, hogy a pénzügyi helyzet tönkre van téve. Arról nem a polgármester és a jegyző tehet, hanem a képviselő-testület. Most is hét emberen fog múlni a költségvetés. Én a jegyző szakmai munkáját nem látom át, nem tudom, mi mennyi időt vesz igénybe, de azt látom, hogy rengeteg anyag van, amin dolgozni kell. Azt látom, hogy az előző évekhez viszonyítva rengeteget dolgoznak. Ez még korai és elhamarkodott. Lehet hogy eljön az ideje amikor én is besokallok, de fel kell ehhez a tempóhoz nőni, mert sok az igénye a testületnek. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Érdemben a napirendhez van még valakinek?

Fejes Zsolt jegyző: Összességében csak kimondom, hogy nekem is az az érzésem, hogy itt egy koncepció per kezdődik. Köszönöm.

Mezőfi Zoltán polgármester: Az elhangzott érveket értettem is, meg tudomásul is vettem. Érintett vagyok ebben a kérdésben, de annyit szeretnék elmondani a mundér védelme érdekében, hogy világosan megértem az okokat, amik elhangzottak, valóban úgy van, ha ki van adva egy parancs, azt végre kell hajtani. Erről szól a beszámoló. Ebben, ha ez nem történik meg, a polgármesternek és a jegyzőnek felelőssége van. Annyit szeretnék elmondani, hogy éves szinten több száz határozatot hoz a testület. A hivatal munkája három nagyobb csomagból áll össze. Egyik a képviselő-testület munkájának előkészítése és a végrehajtása. Ezeket ügyfélfogadási napokon nem lehet végrehajtani. Van egy bizottsági munka, ami annyira nem is látszódik. Közben megy egy vizsgálati munka, ehhez is iszonyatos anyagot kellett előkészíteni, ami közben folyik a hivatali előkészítés, és a következő ülés előkészítése. Azt kell mondjam, ahol gyalulnak, ott hullik a forgács, meg hát tévednek is. Nem kívánom ezzel a saját felelősségemet elmaszatozni, azt én megértem, igyekszem ezeken a hibákon a jövőben változtatni. Mivel saját magamról kellene szavazni, ebben nem kívánok részt venni. A felelősséget elismerem, azon leszünk a következő időszakban, hogy ezen változtassunk. Soha nem fordult elő, hogy a testület döntéseit ne akarjuk végrehajtani. Nem sikerült mindegyiket idő hiányában, ez azonban nem mentesít engem a felelősség alól. Jegyzőnél a szó!

Fejes Zsolt jegyző: Mindig felborzolja az idegeimet, ha a közigazgatást egy privát munkahellyel hasonlítják össze. Itt nem lehet tervezni, mert reggel bejön 10 ügyfél és vége a napra tervezett feladatokból, azokban nem végeztem semmi. A jegyző munkája nem tervezhető. Már régen nem a hivatal jobb kihasználásáról beszélünk, már nem is a szabadidőről van szó, hanem a hétvégekről. Én sem kívánom elhárítani magamról a felelősséget, jómagam unkatársaimmal együtt azon leszünk, hogy minél zökkenő mentesebben a képviselő-testület megelégedésére végezzük a munkánkat. Köszönöm.

Mezőfi Zoltán polgármester: Az autóbusz vezetőnek ki kell adni a szabadnapot. A jegyzőre is fel lehet szerelni egyet. A vitát lezárom. Aki egyetért a bizottság javaslatával, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

322./2010.(XII.16.) kt.határozat

A Képviselő-testület a mai testületi ülésről készített jegyzőkönyvében írásban rögzített figyelemztetésben részesíti Mezőfi Zoltán polgármestert és Fejes Zsolt jegyzőt, képviselő-testületi határozatok végre nem hajtása miatt.

**19. számú napirend
Egyebek**

Mezőfi Zoltán polgármester: Egyebekben azt szeretném kérni, hogy lehetőség szerint egy csokorba összefogva tömören fogalmazzátok meg. Girasek úr!

Girasek Károly képviselő: Nekem tíz egyebek van. Miután az idő nagyon előrehaladt, az SZMSZ 10.§-a (3) bekezdés d.) pontja szerint a képviselő igényt tarthat az írásban benyújtott hozzászólásának jegyzőkönyvhöz csatolására, ezért azt fogom tenni, hogy ezeket leírom, fényképmelléklettel becsatolom, kérem úgy kezelni, mintha itt elhangzott volna. Mivel ezek intézendők, kérem a következő ülésen a válaszokat megadni, illetve az intézkedést, mintha itt elmondtam volna. Köszönöm!

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Hivatalt megkereste egy cég, amely olyan szolgáltatást ajánl fel az önkormányzatnak, hogy szociális csekket bevezetésére tesz javaslatot szinte minden támogatási formához. Például van sulicsekk, étkezési csekk, tüzelő csekk, gyógyszer-csekk. Vannak különböző variációk, abban az esetben, ha a képviselő-testület ezzel egyetért, akkor a szociális rendeletbe bevezetjük. Testületnek kell ebben döntést hozni. Ezzel eleget lehet tenni, hogy valóban az a támogatás, amit kér a polgár, arra is kerüljön elköltésre, mert sajnos vannak ebben rossz tapasztalatok is. További konzultációt akarok folytatni a céggel, és majd ha aktuális, akkor erre visszatérünk. Köszönöm szépen!

Hegedűs Ferenc képviselő: A napirendnél nem akartam beleszólni, de itt az egyebekben elmondom. Nekem majd akkor jut ilyen eszemben, ha két emberről valamikor itt lesz. Azt bizonyítsátok be, akkor mellé fogok állni. Viszont, ha hazamész János, és tükörbe nézel, hány esetben volt a Laktanyánál, hogy te voltál szolgálatban, de nem voltál a szolgálati helyeden! Szóltál már Mahács úrnak, hogy ossz vissza az önkormányzatnak „X” összeget, mert jogtalanul vetted fel a fizetésed?

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Miről beszélsz te?

Hegedűs Ferenc képviselő: Arról, hogy órák hosszat nem voltál ott. Volt annyi jellemed, hogy szólj Mahács úrnak! Csak tükörbe kell nézni! Másnak is, mindenkinek volt már ilyen esetbe. Nem szabad így elvenni embereknek a kedvét, két vezetőnek elvenni a kedvét. Köszönöm! Tükörbe kell nézni, mielőtt valakit elítélünk!

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Akkor nézzél tükörbe Ferikém!

Hegedűs Ferenc képviselő: Én nyugodtan tükörbe is nézek! Mert ebben a városban, még csak hasznót csináltam! Amit ti ócsároltok jegyzőt, meg polgármestert, meg engem, egyszer mikor ideje lesz, meg eszembe lesz, el fogom mondani, hogy ennek a városnak mennyit tettem. Ahelyett, hogy megköszönnétek, hogy mit tettem, hány tízmilliót tettem ebbe a városba, amit jobbos ember, balos ember mindenki használ! Elkezdhetem a járdáktól, a karácsonyi fényektől, a parkolótól, a tüdőgondozótól, a mentőállomástól kezdve, hogy hány milliót raktam bele. Akkor bántsatok valakit, amikor ezeket is elmondátok. Nem csak a rosszat kell nézni az emberekbe. Köszönöm szépen!

Hegedűs Ferenc képviselő távozik az ülésről, a képviselő-testület 6 fő jelenlétével határozatképes.

Mezőfi Zoltán polgármester: Közérdekű bejelentéseknél tartunk! Főorvos úr!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Nem közérdekű bejelentés, de hogy valami jót is mondjak, szeretném, ha megdicsérenék azt a kis csapatot Tolnay Richárdné vezetésével, akik ezt a kis betlehemet összeállították. Ez egy új színfolt a városban, megérdemlik, hogy megdicsérjük, mert ügyes munkát végeztek.

Mezőfi Zoltán polgármester: Amennyiben több hozzászólás nincs, megköszönöm a részvételt és a képviselő-testület ülését 2010.december 17-én 02 óra 20 perckor bezárom.

Kmf.

Mezői Zoltán sk.
polgármester

Fejes Zsolt sk.
jegyző

Hegedűs Ferenc sk.
jegyzőkönyvi hitelesítő

Jávorka János sk.
jegyzőkönyvi hitelesítő

Girasek Károly

önkormányzati képviselő

Levelezési cím: 2651 Rétság, Postafiók: 44

E-mail: girasek@wnet.hu

Web: www.retsag.net

Tárgy: Egyebek napirend alatt elmondandók

Rétság Város Önkormányzatának

Polgármesteri Hivatala

Fejes Zsolt jegyző részére

2651 Rétság, Rákóczi út 20.

Tisztelt Jegyző Úr!

Tekintettel arra, hogy december 16-án megtartott képviselő-testületi ülés alkalmával az idő igen-igen előrehaladt, az Egyebek napirendi pontban elmondandókat ezennel írásban nyújtom be. Kérem, hogy egyrészt észrevételeim kerüljenek a jegyzőkönyvhöz csatolásra, másrészt pedig történjen intézkedés és erről való beszámolás a következő testületi ülésen. Ezen eljárásomat, illetve kéréseimet az SzMSz 10. §. 3.) d., és h., bekezdésben foglaltakra alapozom.

1. Elsőként kifogásolom az ülésvezetés módszerét.

Kérem, hogy a jövőben az ülést vezetők is tekintsék magukra kötelezőnek az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatát. Ennek előírásai szerint az előterjesztő rövid szóbeli kiegészítést tehet. Ezen túl, még akkor sem ha éppen a polgármester vagy a jegyző terjeszt elő, több lehetősége nincs szólásra, mint bármely képviselőnek. Sőt kevesebb van! Előterjesztőként megválaszolhatja a feltett kérdéseket, majd egy összefoglaló lehetőségével élhet. Sehol olyan nincs a helyi szabályozásban, hogy mindig mindenhez külön véleményt fűzhet, belebeszélhet. Különösen a polgármesterre jellemző ez, amely nagy visszatetszést vált ki nem csak a képviselők közül, hanem az ülést a tv előtt figyelőkből. Ha lenne jegyzőkönyv az előző ülésekről ez a jelenség pontosan követhető. Csak remélni tudom, hogy nem tudatos cselekedet az ülés szétverése, és az érdemi viták elkenésére, a tényleges vélemények, érvek, javaslatok háttérbe szorítására, a figyelem elterelésére. Ülészetőként – amikor nem a polgármester az előterjesztő – számára is egyszer van kérdezési lehetőség, véleményalkotás maximum 10 percben, és legfeljebb 2 perces, 1 alkalommal előforduló ismételt hozzászólási lehetősége. Ugyanúgy, mint bármelyik másik képviselőnek. Ezen időkeretek túlléphetőségét – ugyanúgy mint bármely más képviselőnél – a testület szavazással engedélyezheti. Ezen túl egyet tehet. Összefoglalja a vitában elhangzott lényeges véleményeket, különös tekintettel a módosító indítványokra és szavaztat. Teljesen elfogadhatatlan az a helyzet, hogy számára semilyen szabály nem érvényes, folyamatosan belebeszél képviselői hozzászólásokba. Ezen túl nincs joga minden hozzászólást külön kommentálni. Ezt kérem tessék tudomásul venni és betartani. Várja ki a hozzászólások végét, és akkor tegye meg a saját észrevételét. vagy ha úgy gondolja tegye meg a vita elején, de akkor elhasználta ezt a lehetőséget. Főként azért húzódik el az ülés, mert az

ülésvezető minden hozzászólást egyenként és külön-külön kommentál, kiegészít, „segíthetek” és egyebek. Nincs erre szükség, főként azért, mert újabb hozzászólásokat, személyes és tárgy szerinti érintettségeket vet fel. No meg a lényeg: Ne higgye, hogy a képviselők kisiskolások, és majd egyedül a polgármester véleménye az, amihez mindeki hozzászólását igazítani kell, helyre kell tenni, pontosítani kell, meg kell magyarázni. Nem kell! Válaszolni röviden és egyértelműen a kérdéseknél kell! A többiben pedig tartsa meg a képviselő szabad véleményalkotási és javaslat-tételi jogát. Annak érdekében pedig, hogy a vita ne hőzódjon el, készítsen egyértelmű, minden fontos részletre kiterjedő előterjesztéseket, amelynek alternatívái világosak, nem tartalmaznak olyan bizonytalanságot, amelyeket az ülésen kell „tisz-tába tenni”.

2. A sportöltöző a sportkombinát területén.

Előző testületi ülésen intézkedést kértem a sportkombinát területén lévő sportöltöző állagromlásának megállítására. Napirend előtt nem volt mód a tett intézkedéseket kifogásolni, de a válasz nem igaz és félre is vezet.

Az öltözőnél sem megfelelő bekerítésére, figyelmeztető táblák elhelyezésére nem került sor. Ezt az ülés előtt pár nappal készített fényképfelvételek is egyértelművé teszik.



Mindezen túl a felvetés nem csak a balesetmentesség ügyében történt, hanem hangsúlyozottan a vagyonvesztés megállítására, megakadályozására.

Tisztán kell látni, hogy a város annak idején azért vette meg ezt a területet 28 millió forintért,

a rajta lévő 10 milliót érő épülettel, hogy azt együttesen hasznosítsa. Volt rá konkrét terv, miként. Tehát az épületre öltözőként szabadtéri színpadhoz, rendezvényekhez szükségünk lenne, és megoldotta volna a WC-blokk az áram és vízvételzési hely kérdését is. Eleinte pedig bőven megóvta volna egy nagyméretű fóliaborítás, pár 10 ezer forintból. Ezzel szemben teljesen látható, hogy a 10 milliót érő önkormányzati vagyon megóvásáról senki nem gondoskodik. Ez több mint bűn, ez súlyos felelősség, gondatlan gazdálkodás. A felvetés arra irányult, hogy ez az állapot szűnjék meg, legyenek felelősök, és amennyire lehet legyen megóva az épület valamiféle további hasznosítás miatt. Az nem elfogadható, hogy vettünk valamit 10 millióért, aztán mert az másnak nem tetszett az önkormányzati vagyont hagyta bedőlni. Részletezni is kár. További kérdés – de az más napirend – milyen jegyzőkönyv készült a birtokbavételkor, abban milyen állapot lett rögzítve. E tárgyban tehát azt kérem, hogy történjen hathatós intézkedés a vagyonvesztés felelőseinek megállapítására, a további értékcsökkenés megakadályozására.

3. Az előbbi gondolatkör folytatható a laktanyai épületek tekintetében.

A laktanyai épületek bedőltek. Jelentős vagyont képeznek, amelyek közül néhányat lehetett volna jobban hasznosítani. Legalább azokat kellene megnézni és megvédeni, amivel lehet valamit tenni. Súlyos felelőtlenség, hogy a 2 milliárdos vagyont így védi a város. Ottjártamkor nem csak az látszik, hogy az előző testület felelőtlen döntése okán a nappali őrzés elmaradása miatt teljesen lerabolták az épületeket, hanem pl az ablakok eltávolítása, és fóliás borítás helyett a rengeteg hó azokat is bedőlés sorsára juttatják rövidesen, amelyek még hasznosíthatók lenneének. Pl egészen kiváló állapotban vettük át a kisparancsnokit, a tantermeket, de még fűtött körülmények között termelő munkára alkalmas terek voltak az előző testület idején a légénységi épületben és az étkezdében. (Varroda, Knaus, stb,) Ma ezen helyek állapota is csak a gondatlanságot és a vagyonnal való felelőtlen gazdálkodást mutatja. Kérem ebben valamiféle vagyongazdálkodási felelősségi köröket meghatározó szabályzatot látni-hozni és a további vagyonvesztést megakadályozni.



Műszaki porta



Hasznosítható hangár hátoldala is kidőlt



4. Szeméttelep a laktanyában

Nem érdemelne szót a téma, ha az interpelláció, és az ezzel kapcsolatos vizsgálat kapcsán valami megmozdulna a felelősökben, és tényleges intézkedés történt volna az illegális szeméttelep felszámolására, vagy legalább arra, hogy ne szaporodjon tovább. Ennek ellenére azt tapasztalom, hogy még az interpelláció, sőt a vizsgálati jegyzőkönyv benyújtása után újabb adag gaz került a lerakóba. Közte pl. a város karácsonyfájának szánt fenyő, ami aztán valakinek nem tetszett. Itt landolt. De ezen kívül újabb dobozok, ki tudja milyen tartalommal, veszélyes vagy háztartási hulladékkal. Kérem ezügyben valóban hathatós intézkedés megtételét. Különben valóban az lesz, hogy a képviselők azt beszélnek amit akarnak, azzal úgysem törődik senki. Nem csak pár mondatos „folyamatban lévő” intézkedést kérek, hanem a következő ülésre annak dokumentált bemutatását, mit tettek, hol lett kijelölve más zöldhulladéklerakó, addig is hová kerülnek a hulladékok, ki, mikor milyen pénzből fogja elszállítani a veszélyes anyagokat, és mindezen túli részletek is derüljenek ki.





5. Szelektív hulladékgyűjtés a Takarék utcában.

Már többször jeleztem, hogy a Takarék utcai szelektív hulladéklerakó ürrítése nem rendszeres, az edények megtelnek, ennek következtében a mellérakott hulladékhoz más oda nem valót is pakolnak emberek. Nem elsősorban az ottlakók, hanem autóval más településről túraszerűen szemétszállítók. Ebben ismételtlen határozott intézkedést kérek. Egyrészt rendszeresen figyelemmel kísérni a konténerek telítettségét, és jelezni a cégnek az ürítési igényt. Most már van kódszám amelynek segítségével lehet jelezni a konkrét helyet. Másrészt az ott el nem kezelhető hulladék megfelelő elszállítását. Nem utolsó sorban, hogy a városnak ezzel ne legyen gondja megfelelő felvilágosító munkával, és ha szükséges büntetéssel szankcionálást. Na persze ahhoz kellene valaki, aki gondját viseli a városnak, és figyelme van ezen jelenségekre. Sajnos az ülés óta is a „helyzet csak fokozódik”!





6. Hirdetőtáblák állapota, és a hátoldalukra ragasztott plakátok.

Ebben is kértem korábban intézkedést, érdemi lépés nem történt. Ennek következtében még további biztatást látnak azok, akik plakátolási helyet keresnek, arra, hogy a táblák hátoldalán szabad bármit ragasztani.

Egyrészt – eredeti terv szerint – növelni szükséges a lakosság által szabadon használható hirdetési felületeket. Ezek száma inkább csökkent, nem nőtt. Másrészt az illegálisan ragasztókat felszólítani, a területfoglalást leszámolni. Továbbá eltávolíttatni és a tulajdonosok tábláit rongáló plakátokat azzal aki ráragasztott. Eredeti állapotába állítsa vissza. Csak mellékesen jegyzem meg, ha annak idején volt arra városi kapacitás, hogy az én 10x30 cm-es címkéimet aktivisták 2 helyen szabálytalanul helyezték el a városban, és ezért térítvényes felszólítást kaptam 30 ezer forint bírság kilátásba helyezésével, akkor akik tényleg sértik a vonatkozó szabályokat miért nem lehet felszólítani?

Ezzel együtt az is látszik, hogy a városban ennek az ügynek sincs gazdája. A táblarendszert azért alakítottuk ki 15 évvel ezelőtt, hogy rendezett hirdetési lehetőséget biztosítsunk vállalkozóknak, a lakosságnak. Ebből nem kevés bevétele is van a városnak, akkor a fejlesztésről, alkalmanként a lefestésről, karbantartásról gondolkodni kötelesség.



7. Piac tér vagy nem piac tér?

Közel 1 évtizede, az akkor is hatályos rendelkezések figyelembe vételével a város megszüntette a Zrínyi utcai nyílt piacos árusítást, és kialakította a jelenlegi előírások, zárt piacteret. Egy dolog, hogy aztán ezt a területet üzemeltetésre kérte az Uránusz

Kft, de érdemi lépést ígérek ellenére nem tett a valóságos piac beindítására. Ugyanakkor rendszeresen megjelennek a városban egyes helyeken árusok, akik olyan területen pakolnak ki, amelyre nem tudni fizetnek-e területhasználati díjat? Ha fizetnek törvénysértően szabja ki a város, mert csak a piacon lehetséges ilyen termékek árusítása. Egyben akadályozza a valós piaci működés megvalósulását. Kérem ezért egyrészt áttekinteni az Uránusszal a működésre kötött szerződést, és javaslom testület elé vinni az üzemeltetésbe adás megszüntetést. Erre a Buszpályaudvar létesítése kapcsán és más okból is szükség lesz. A város tegyen meg mindent a normális piac működtetése érdekében. Másrészt pedig a jövőben ilyen árusításra senki ne kapjon engedélyt arra nem kijelölt közterületen. Itt is valamiféle gazda kellene a városnak, ami nincs, és nem csak ez ügyben halmozódnak a megoldatlan helyzetek, a rendetlenség, a jogsértés.



8. Villanyoszlopon lóg a tartószerkezet.

Egy lakó jelezte, hogy a Mikszáth utca elején egy villanyoszlopon billeg, lóg a tartószerkezet. Ez veszélyes lehet, kérte az intézkedést az Émász felé.



9. Az új játszóterek mikor lesznek már végre befejezve.

Az eltelt idő alatt különféle nyilatkozatok hangzottak el a játszóterek befejezésével kapcsolatban. Még tavasszal a lakossági fórumon – remélem erről is van feljegyzés – illetve az egy évvel korábbi közmeghallgatáson – erről van jegyzőkönyv – a polgármester nyilatkozott, hogy időjárási okokra való tekintettel a munkák később

lesznek befejezve. Meg is nevezte, hogy cserjék telepítése, és tereprendezés, parkosítás van hátra. Legutóbb e tárgyban feltett kérdésemre viszont azt nyilatkozta, hogy nincs is olyan ami befejezetlen, noha a helyzet a területeken semmit nem változott. (romlott a fű nélküli placcokon.)

Kérem egy részről, hogy a játszóterek építésére vonatkozó szerződést legyen mód megismerni, azzal a melléklettel együtt, amelyből világosan ki kell hogy derüljön mely munkákért fizetett ki a város sok-sok millió forintot. Másrészről egyértelműen kellene nyilatkozni, mert ezek alapján nem tudni a polgármester mikor mondott igazat. Ha a mostani a munka nélkül felvett pénz további munka nélküli otthagytását szándékozza a város érdekei ellen, az elfogadhatatlan. Akkor mielőbb történjen intézkedés a munka nélkül kifizetett pénz visszafizetésére, vagy a munka mielőbbi elvégzésére.

10. Keresztáblák állapota – nincs gazdája a városnak.

A városban több helyen tapasztalható e tekintetben is a gazdátlanság. Fontos útsatlakozásokban eltűntek a keresztáblák, másutt – éppen a Nyárfa utca Mikszáth felőli végénél nagyon a szinesfémhulladéktelepre készülő állapotban van a Stop tábla. Csak remélhető, hogy az intézkedésig nem tűnik el végleg. Más helyeken is hiányosak és eltűntek táblák.

Kérem elővenni a kötelezően vezetendő táblatérképet, és az eltéréseket mielőbb pótolni. Ettől fontosabb lenne megelőzni a rongálást, és a megfelelő táblákat, ha lazulnak, sérülnek visszaállítani mielőtt ellopják. A közlekedési jogi bonyodalmakról, a város felelőségéről egy vitatott baleset alkalmával már nem is beszélék.





11. Kutya futtató kérdésköre

Többen, akik nem kutyatulajdonosok, kifogásolták hogy városszerte rendezetlen a kutyák sétáltatása, és az ürüléküket el kell tűrni mindenütt ahová nem való. Ebben a kérdésben valamiféle intézkedés meghozása szükséges. Egyrészt ki kellene jelölni azokat a helyeket, ahol a „sétáltatás” lehetséges, megfelelő edényeket, figyelmeztető táblákat elhelyezni az ürülék elhelyezésére. Másrészt ha ez megvan, akkor felvilágosító munkával és bírságolással is rendre szoktatni azokat, akiknek minden terület – a játszótéri homokozótól az összes közparkunk, árokpartunk – alkalmas erre a célra. Békés egyensúlyt teremteni törvényes alapokon. Erre kérek intézkedések előkészítését, hogy az tavasztól valóban érvényesíthető legyen. Más városban bőven látunk példát erre a szabályozásra.



12. Még egy kutyatéma

Többen panaszolták, hogy a Városháza környékén egy jobb sorsra érdemes gazdátlan eb zavarja az arra járókat. A bejárat körül remél egy kis meleget. Van aki ezt aranyos dolognak tartja, van akit zavar és az ügyfélforgalom további korlátozását látja benne, hogy már lassan egy hónapja nem történik intézkedés. Mert így nem is ment be a hivatalba, aki szóvá tette. Tudom, a kóbor kutya befogása szabályosan nem egyszerű dolog, de az nem lenne nagy probléma – ha ismét lenne valaki aki a város gazdájaként áll az ügyekhez – hogy aki szívesen befogadná, annak a figyelmét erre felhívnák.



13. Jászteleki úttal mi lesz?

Az előző testületi üléseken is visszatérő téma volt a Jászteleki erdőbe vezető földút kérdésköre. Most a jogsértő módon az önkormányzati vagyon kiosztásával nem kívánok foglalkozni, de a megoldatlan helyzettel igen. A Google műholdas térképén is jól látható már, hogy ahol külterületi földút van jelölve, ott minden van, csak közlekedésre alkalmas földút nincs. Az út a város gondozásában van. A polgármester – jogsértő intézkedése után – ígéretet tett, hogy az út helyreállításáról gondolkodik, de ez ügyben egyetlen tollvonás nem történt.

Az ügygel kapcsolatban több panasszal kerestek meg ősztől kezdve. Egyrészt többen használnák az utat, hiszen az fontos közlekedési irány. Jelenleg az úttest gazzal, félbevágott, burjánzó akáccal „tarkított”, és még kerékpárral is használhatatlan, nemhogy gépkocsival. Az arra közlekedni szándékozóknek nincs egy kerülő út megadva. Nem is lehet, mert más irányból az adott célpontok nem, vagy igen nagy kerülővel közelíthetők meg. Mindezek mellett tudomásom van róla, hogy a szomszédos telkek tulajdonosai kártérítést fognak követelni, mert a területük van igénybevéve. A traktorok, autók a szomszédos gazdasági területen a termést letaposva próbálnak célhoz érni. Ezért a tulajdonosokat kár érte. Még az indokolatlan használatért kár nélkül is kérhetnének területhasználati díjat. Mikor lesz ebből valami megoldás?

Kérem, hogy történjen valami hathatós intézkedés arra, hogy az út mielőbb járhatóvá legyen téve. Jelenleg még azt sem vetem fel, hogy a költségeket állják a felelősök, adott alkalommal ezt is meg kell vizsgálni. Jelenleg viszont évek óta a város egy használt földutat gondozás nélkül használhatatlanná tett. Ez elfogadhatatlan, hiszen az útfenntartás alapfeladat, más felesleges dolgokkal szemben.

A képeken jól látszik, mi az ami út lenne, de még egy földtúrással is el van korlátozva, és az is hogy mekkora darabot szakítanak le a közlekedni vágyók a szomszédos ingatlanokból.



Mindezeket tehát kérem az ülés jegyzőkönyvében szerepeltetni és a benne foglaltakban a szükséges közérdekű intézkedéseket mielőbb megtenni.

Rétság, 2010. december. 22.


Girasek Károly
képviselő