

**29. számú**

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** 2011. november 22. napján 17,00 órakor megtartott Képviselő-testületi ülésen.

**Jelen vannak:**

Mezőfi Zoltán polgármester  
dr. Szájbely Ernő képviselő  
dr. Katona Ernő alpolgármester  
Jávorka János képviselő  
Girasek Károly képviselő  
Majnik László képviselő  
Hegedűs Ferenc képviselő  
Hutter Jánosné jegyző  
Bózvári József COMPUTERV GM Kft.  
Dénes Anita NORDA megyei vez.  
Kocsis Ágnes HD Expert Kft.  
Vargáné Fodor Rita pü. csop.vez.  
Lichtenberger Edit jkv.vezető  
Végh József igazgató  
Gyurcsikné Fekete Magdolna óvodavezető  
Lakosság részéről 12 fő

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, vendégeket. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, azt megnyitom. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javaslom Majnik László képviselő urat, és dr. Katona Ernő alpolgármester urat.

A javaslatot a Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

A meghívón szereplő 2 napirend tárgyalását javaslom.

A javaslatot a Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta, és az alábbiak szerint tárgyal.

**Napirend**  
1./ Rétság városközpont rehabilitáció szakértői anyaga  
2./ Tényfeltáró Albizottság jelentése

**Előterjesztő**  
Mezőfi Zoltán polgármester  
Majnik László képviselő

## 1./ Rétság városközpont rehabilitáció szakértői anyaga

Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Az ülést megelőzően tartotta meg a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság az ülést, ahol 8 jelenlévő bizottsági taggal határozatképesek voltunk. A városközpont rehabilitációval kapcsolatos előzményekről röviden tájékoztattam jelenlévőket. A beadott pályázatra szeptemberi dátummal hiánypótlást kapott az önkormányzat a NORDÁ-tól, a Bíráló Bizottság döntése alapján. Ezután október 12-én tartottunk egy bizottsági ülést, ahol részt vett Bózvári József a COMPUTERV GM Kft. képviselőjében. Meghatároztuk az ülésen a teendőket, amiket a pályázattal kapcsolatosan meg kell tenni. Bózvári úr hosszas győzködésre elvállalta a feladatot, hogy próbálják felmérni a pályázati hiánypótlással kapcsolatban milyen feladatokat kell ellátnia az önkormányzatnak, hogy a végső határidőre, - ami március - be tudjuk a hiánypótlást nyújtani, és átdolgozás után a pályázat elfogadást nyerhessen. Október 26-án jött létre egy Megbízási Szerződés a COMPUTERV GM Kft-vel. November 3-án, az összes érintett fél jelenlétében Budapesten tartottak egy egyeztető tárgyalást. Az NFÜ, a NORDA és önkormányzatunk képviselői jelen voltak. Erről a tárgyalásról Emlékeztető és hangfelvétel is készült. Ennek alapján kaptunk egy Feljegyzést, aminek röviden az alábbi a lényege. Összefoglalták, melyek azok a teendők, amiket a módosítások során meg kell tenni. A leglényegesebb elem, ami az eredeti pályázatban szerepelt, az a buszpályaudvar épületének a kérdése. Eldől, hogy a pályázati útmutató alapján ezt a pályázatba bele sem lehetett volna tenni. Így ez mindenképpen ki kell kerülnön ebből a pályázatból. Az akcióterületi terv, illetve a pénzügyi fenntarthatóság, illetve a támogatható Soft tevékenységeknek az átdolgozása, kidolgozása, tájékoztatás és nyilvánosság, illetve hulladékgyűjtő szigetek, képzés, foglalkoztatási program átdolgozása, a kis- és közepes vállalkozások indikátorainak az átdolgozása, felülvizsgálata szükséges. Egy projekt ütemterv szükséges. Ők javaslatképpen elkészítettek egy a.) és b.) változatot. Egyik lényeges különbség az önrész összegében van, illetve az elnyerhető összeg nagyságában található. Az elszámolható összes költség az A., változatban 307.482.896 Ft, az ehhez kapcsolódó önrész 50.057.164 Ft. A B., változatban 367.482.896 Ft., az ehhez kapcsolódó önrész 73.366.866 Ft. A tájékoztató alapján a bizottsági ülésen néhány dolog merült fel. Kimutatást kaptunk arról, hogy az elköltött összegből mennyi az, amennyi az átdolgozandó pályázatban önerőként elszámolható. Eddig erre a pályázatra az előző önkormányzat 44.442.380 Ft-ot fordított. Át kell tekinteni, hogy ezek közül a tételek közül melyek azok, amik a pályázat átdolgozása kapcsán önerőként elszámolhatóak lesznek. A másik, ami fontos kérdés, hogy az előző pályázatot készítő céggel, miután a pénzt felvette a „munkáért”, az önkormányzatnak innentől kezdve hivatalos kapcsolata nincs. Az akkori szerződés úgy szólt, hogy a 2. befogadott pályázat kapcsán ki kell őket fizetni, ez meg is történt. Ez az összeg önerőként nem lesz elszámolható. Azt kell eldöntenie az önkormányzatnak, mi az, amit a pályázatba szeretne beletenni. A buszpályaudvar épületének kiemelése a pályázatból, ami egymaga kb. 60 mFt, van lehetőség, hogy ez az összeg, a pályázat egyéb részeire elkölthető legyen. Úgy, hogy a pályázati támogatásnak az 50 %-os összege megemelhető legyen, illetve 85 %-ra emelhető legyen a támogatás mértéke. Áttekintettük, melyek azok az összegek, amik biztosan nem számolhatóak el a pályázat során. Még a KOVATERV szerződésénél kell megnézni, hogy a benyújtott tervből az épületre eső tervezési díj mennyi. A pályázatba betehető pl. művelődési

központ felújítása, a vizesblokk felújítása amúgy is napirenden szerepel. Parkok kialakítása, itt két terület jön számításba, az iskola előtt, és a művelődési központ előtti terület. Szükséges tudnunk azt, hogy mennyibe kerül ennek a pályázatnak az átdolgozása. Ezt az önkormányzatnak újra fedeznie kell valamilyen forrásból. Ütemtervet kell meghatározni, ami tartható. Legkésőbb február elejére össze kell állnia a pályázatnak, hogy az egy beadás közeli állapotot tükrözzön. Kell a műszaki tartalomnak a meghatározása, hogy mit szeretne a testület a pályázatba beilleszteni. Kaptunk arról tájékoztatást, hogy van egy másik pályázat, ÉMOP 5.1.2-11. jelű, közösségi közlekedés fejlesztési pályázat, ami igen kedvező támogatási feltételeket tartalmaz. Ennek a pályázatnak a keretében az előző pályázatból kikerülő buszpályaudvar épülete megvalósítható lenne, igen jelentős támogatással, 95 %-os a támogatás. 5 % önerő szükséges csak hozzá. Kb. 3 MFt-ért lehetne egy 60 MFt-os beruházást elérni. Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy a pályázatot teljesen át kell dolgozni. A pályázatíró társaság, a Nagyferenczi Kft-nek a felelőssége is szóba került, nekik kellett volna tudni, mit tartalmazhat a pályázat. Elhangzott továbbá, hogy nem volt szerencsés a pályázatíró kiválasztása, valamint a velük megkötött szerződés tartalma. Az összeget felvehették, azt sem kellett a kifizetéssel megvárni, egyáltalán nyer-e a pályázat. A szerződés nem is „pályázatírást” tartalmaz, hanem „tanácsadás”. Ez mást takar, és más a felelősség is. Az nem derül ki, hogy a pályázatnak ki volt az írója. Felmerült az ülésen, hogy az önkormányzat jogászával meg kell vizsgáltatni esetleges kártérítési per lehetőségét. Fontos, hogy megfelelő szakemberek legyenek megbízva ennek az ügynek a vitelével. Elhangzott, meg kell nézni, mennyi pénzt tudunk erre az átdolgozott pályázatra fordítani. Az előző önkormányzat kb. 40 mFt-os hitelt állított be ennek a pályázatnak a megvalósítására. A másik két 50 mFt-os hitel mellett ez volt a harmadik hitel, ami még nincsen felvéve. Most viszont az a helyzet állt elő, hogy a pénzügyeknél fejlesztési hiteleket önkormányzatok részére nem adnak, legalábbis egyenlőre. Pénzügyi tervre van szükség. Ebben pontosan figyelembe kell venni, mennyit tud a város mozgósítani a megvalósításra. Még a 2012-es költségvetés számai sem ismertek. Igen alapos, körültekintő tervezés szükséges. A következő sorrendet javasoljuk a pályázat sorsát illetően. Először választ kapni Bózvári úréktól, hogy az ő általuk leadott anyagban szereplő átdolgozások költsége mennyi lenne? Ennek az összegnek az ismerete után dönteni kell, mit kíván meghatározni a testület, milyen feladatokat szeretne megvalósítani. Ezután a pénzügyek áttekintésére van szükség, megtudni, mekkora a forrás, amit erre a célra mozgósítani tudunk. Ezután megfelelő ütemtervet kell készíteni. Szeretnénk Bózvári úrékat megbízni, hogy mint „főbonyolító” vállalják el a munkát. A kiadott táblázatot át kell dolgozni, meg kell jelölni azokat a tételeket, amik biztosan nem számíthatók be az új önerőbe. Azt tudjuk, hogy elég sok, sajnos. Szintén a hivatal részére házi feladat, hogy a KOVATERV 8.750.000 Ft-os számlájánál meg kell nézni, ebből mennyi esett az épületre, amit ki kell venni a pályázatból. Ha ez nem járható út, a tervezővel fel kell venni a kapcsolatot, kérni egy nyilatkozatot, és ezt csatolni kell az anyaghoz. Ez megint csak ki fog esni az önerőből. A bizottság javaslata így alakult, kérjük megfontolásra a Képviselő-testületnek.

**Bózvári József** COMPUTERV GM. Kft. képviselője: Szeretném bemutatni a két hölgyet, Dénes Anita a NORDA Nógrád megyei vezetője, és Kocsis Ágnes a HD Expert projektmenedzsere. Kocsis Ágnes segítette az előzmények feldolgozásában. Dénes Anita a folyamatos egyeztetésekben sokat segítette, Miskolccal, valamint Budapesttel is. Kivettük az épületet a pályázatból, ezt be sem lett volna szabad

tenni. A NORDA és az irányító hatóság messzemenőig azon van, hogy az a pénz, ami idejöhét Rétságára, az jöjjön is ide Rétságára. Az „B” változat lényege, hogy a kikerült 60 mFt helyére mást jelöljünk meg, hogy az „ideszánt” összeg idejöhessen. Ne hagyjuk veszni a támogatási pénzt. Újabb elemeket kell beemelni a pályázatba. Át kell dolgozni ennek megfelelően a pályázatot. Itt válik ketté a dolog. Norda-val folyamatos konzultáció lesz szükséges, az idő nagyon kevés. Ez a pályázat ezt a két változatot tudja. Egyébként egyszerűbb új pályázatot készíteni, mint egy meglévő rosszat helyre tenni. Én a Képviselő-testület érdekeit képviselem. Amennyiben a testület azt mondja ki, ne csak tényfeltárás legyen, és megbízást ad, a megjelent kollégák nyilatkoznak a dologról. A meglévő pályázat újonnan megjelentetése 600 eFt + Áfa a piacon, a buszmegálló épület pályázat elkészítése pedig 4-500 eFt + Áfa. Még az lenne a Képviselő-testülethez a kérésem, hogy mondja ki, hogy az én szerződésemben foglaltak elvégeztek.

**Dénes Anita** NORDA megyei vezető: A NORDA maximális támogatottságát élvezni ennek a pályázatnak az átdolgozás. Több szerencsétlen helyzet történt ebben a történetben. Alapos tényfeltáró munka volt. A feladat megoldható, és meg is kell oldani. Figyelembe kell venni, mennyi az önerő helyzete? Alapos átgondolást igényel a dolog. Tényfeltárást a HD Expert végezte, Kocsis Ágnes részt vett benne végig. Előny, hogy ők már dolgoztak a témában. Kérem a testülettől, hozzon döntést, A,B variációban, vagy külön a buszváró épületével kapcsolatos pályázaton kíván –e indulni.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Kicsit döcögősnek tűnik a metódus, de bizottság nem tudta tárgyalni. Ezért kérem a jelenlévő képviselőket, bátran tegyenek javaslatot.

**Dr. Katona Ernő** alpolgármester: Az átdolgozás az „A” variációra vonatkozik csak, vagy a „B”-re is.

**Bózvári József** : Mindkettőre.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Ki kell használni a lehetőséget, és azt javaslom. A buszpályaudvar épületével kapcsolatos pályázatot is javaslom.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A „B” verzió tartalma még nem ismert. Most ebben dönteni nem tudunk. Kérdés, adunk-e a HD Expert részére megbízást? Kívánunk-e a buszpályaudvar épületével kapcsolatos pályázaton indulni? Javaslom, hogy a testület ismerje el, hogy a COMPUTERV GM Kft. elvégezte amit elvállalt.

Kérdésem lenne, a HD Expertnek mikorra kellene pontosan az átdolgozott elemek, az időfaktor is számít.

**Kocsis Ágnes** projektmenedzser: December közepén várnak helyzetjelentést úgy az irányítóhatóságnál, mint a NORDA-nál is.

**Bózvári József** : Taktikailag mondom, célszerű lenne december 5-ig tartó időszakot erre kihasználni, hogy folyamatosan konzultálva kidolgozni, mi az, amit bele kívánnak tenni, és ennek a pénzügyi háttérét megnézni. Utána pedig december 10-ig véglegesíteni, visszaigazoltatni. Ezután a vállalkozónak az ünnepekben legyen ideje kidolgozni a feladatot, és februárig be lehessen fejezni.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: javasolom, utasforgalmi projektről döntsön a testület, tegyük hozzá a nettó 4-500 eFt-os döntést is, mert ez nélkül nem tud dolgozni a HD Expert.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A buszváró épülete esetében a határidőt nézve, december 12-től április 10-ig lehet benyújtani a pályázatot. Ebben az esetben elkésve nem vagyunk. Egyszerűbb ennek a pályázatnak az elkészítése, mint a másik átdolgozása. Annyit kérdeznek, hogy az átdolgozás az itt felsorolt valamennyi területre vonatkozik?

**Kocsis Ágnes** : Igen, valamennyire.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Nem lehet kérdés a nettó 4-500 eFt, ki kell használni a lehetőséget. Ezt a föld alól is elő kell teremteni. Buta ember az, aki ilyen lehetőséggel nem él.

**Girasek Károly** képviselő: Minden pályázatra meg kell teremteni az önrészt, de ezt nem elég kijelenteni, valóban elő is kell teremteni a pénzt. Mindenki érdeke az új pályázat indítása. HD Expert honlapján azt olvasom, sikerdíjért dolgoznak, a mi esetünkben ez hogyan áll? A konkrét összeg teljesen elfogadható számunkra. Egyébiránt javasolom a cég megbízását a feladat elvégzésére.

**Jávorka János** képviselő: Világossá vált, hogy új pályázatot kell készíteni, el lett rontva az előző, ahogy illik. Az idő sürget bennünket. Minden lehetőséget meg kell ragadnunk. Az önkormányzat ezen a pályázaton bukott, plusz költség fog jelentkezni, ezt világosan kell látni. Kérem, amikor a szerződés-tervezet elkészül, PVB elnöke kontrollálja, utána kerüljön az aláírásra.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Megint felmerült az előző testület rossz döntése. Nem döntött rosszul az előző testület, ne menjünk visszafelé. Ha akkor nem döntünk a pályázatról, most nem lenne miről beszélnünk. A testület nem tehetett arról, hogy ilyen pályázatról fogtunk ki.

**Majnik László** képviselő: Igaz, hogy az akkori döntésből kifolyólag rendelkezhetünk pályázati pénzzel, de ami menet közben történt, abból a következtetéseket le kell vonnunk. A testület egyes dolgokkal nem volt tisztában. Támogatom, hogy a „B” változatot valósítsuk meg, építsünk be elemeket. Támogatom az új pályázat elindítását is. Az ütemezés is elfogadható.

**Girasek Károly** képviselő: Az előző pályázat sorsa történelem. Helyes, hogy a testület pályázott, de úgy pályázni, hogy a testület nem látja a kiírást, úgy bíz meg valakit, hogy nem is látja a szerződést, ez nem helyes.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szavazásra teszem fel a HD Expert Kft. megbízásával kapcsolatos javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta alábbi határozatát.

**331/2011. (XI.22.) sz. Kt. határozat:**

A Képviselő-testület szerződést kíván kötni a HD Expert Kft-t-vel a város rehabilitációs pályázat átdolgozásával kapcsolatban. A végleges szerződéskötésre a szerződés jóváhagyását követően kerülhet sor.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester  
Határidő: 2011. december 02.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szavazásra teszem fel az utasforgalmi épületre vonatkozó pályázat beadását.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta alábbi határozatát.

**332/2011. (XI.22.) sz. Kt. határozat:**

A Képviselő-testület megtárgyalta az ÉMOP 5.1.2-11 közösségi közlekedés fejlesztéséről szóló pályázati lehetőséget az utasforgalmi épület megvalósítására, azt támogatja. A végleges szerződéskötésre a szerződés jóváhagyását követően kerülhet sor.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester  
Határidő: 2011. december 02.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szavazásra teszem fel a COMPUTERV GM Kft. teljesített szerződésével kapcsolatos indítványt.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta alábbi határozatát.

**333/2011. (XI.22.) sz. Kt. határozat:**

A Képviselő-testület a COMPUTERV GM. Kft. által benyújtott város rehabilitációs pályázat helyzetértékelésére vonatkozó jelentést megismerte.

A COMPUTERV GM Kft. a 2011.október 26-án kötött megbízási szerződésben foglaltaknak teljes körűen eleget tett, a megbízást teljesítette.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester  
Határidő: 2011. december 02.

## **2./ Tényfeltáró albizottság jelentése** **Előterjesztő: Majnik László képviselő**

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A bizottság röviden tárgyalta a napirendet. Köszönöm az albizottság munkáját. A PVB egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek e napirend tárgyalását. Továbbá javasoljuk elfogadásra, - mivel speciális napirendről van szó - hogy az SZMSZ 27. §. /5/ bek. alapján kivételesen oldjuk fel a hozzászólások időbeli korlátozását. „Indokolt esetben a Képviselő-testület a hozzászólások időtartamának korlátozását vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel feloldhatja”. A tárgyalás módjára vonatkozó javaslatunk, hogy a Tényfeltáró albizottság elnöke ismertesse a pontokat, és egy-egy pont ismertetése után ahhoz hozzá lehet szólni, véleményt mondani. Bizottság egy kérést is megfogalmazott röviden a testület felé, lehetőleg kerüljük a heves indulatokat, személyeskedéseket, ne éljünk vissza az időkorlát feloldásával. Lehetőleg ne egymás szavába vágva mondjuk el véleményünket.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Aki a fenti javaslatokkal egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a PVB  
javaslataival 6 igen, 1 tartózkodás szavazattal egyetért.

**Majnik László** képviselő, albizottság elnöke: Ahogy az a 2010. októberében megtartott alakuló testületi ülésen is elhangzott, az új képviselő-testület célul tűzte ki többek között, hogy egy leltárt kell készíteni, melyben azt szükséges rögzíteni, hogy mit is örökölt az előző képviselő-testülettől. Át kell tekinteni a költségvetés helyzetét, a korábbi testület által felvállalt kötelezettségeket, és az ezek teljesítéséhez feltétlenül szükséges hitelfelvételek nagyságrendjét, valamint a folyamatban levő beruházások állapotát. Ennek a nem túl szívderítő leltárnak az elkészítése megtörtént, és a meglehetősen terhes örökséggel az elmúlt egy év során több alkalommal is foglalkozott a képviselő-testület.

Ugyanakkor megfogalmazódott az alakuló ülésen az is, hogy feltétlenül szükséges áttekinteni az előző négy év során meghozott különböző döntéseket, szerződéseket, pénzmozgásokat, azok jogszerűségét és szabályszerűségét. Ezzel a munkával egy erre a célra létrehozott Tényfeltáró Albizottságot bízott meg a képviselő-testület. Ebben az esetben az volt a fő cél, hogy tiszta képet kapjunk az előző ciklusban történekről, és ha kell, azokból okuljunk. Tudjuk meg azt, hogy mi az, amin feltétlenül változtatni kell, és amire különösen oda kell majd figyelni munkánk során. A cél tehát nem egyfajta, mindenáron való „boszorkányüldözés” volt, és nem is különböző feljelentések és büntetőügyek mindenáron való megindítása, hanem sokkal inkább a megfelelő tanulságok levonása a jövőt illetően.

Ez az Albizottság kellő lelkiismeretességgel elvégezte munkáját, mely bizony nem volt egyszerű. Nagyon megnehezítette munkájukat többek között az, hogy annak szakszerű, megalapozott és tényeken nyugvó elvégzéséhez sokszor nem álltak rendelkezésükre a szükséges iratok, jegyzőkönyvek, határozatok, melyek vagy egyszerűen eltűntek, vagy csak hosszas keresgélés eredményeként kerültek elő abból az iszonyatos rendetlenségből, mely a Polgármesteri Hivatalban uralkodott.

Lassította továbbá munkájukat az is, hogy rendre újabb és újabb ügyek kerültek látókörükbe.

Elhangzott egyúttal az ígéret a képviselő-testület részéről, hogy ezen feltáró munka során tudomására jutott tényekről megfelelő módon tájékoztatni fogja a város lakosságát, a széles értelemben vett közvéleményt is. Ennek az ígéretnek teszünk most eleget, amikor megpróbáljuk rövidített és közérthető formába öntve nyilvánosságra hozni a Tényfeltáró Albizottság által feltárt tényeket, megállapításokat.

Pontonként fogom a megállapításokat elmondani.

**1.) Köztisztviselői, illetve intézményvezetői illetmény megállapításakor nem a vonatkozó jogszabályok szerint jártak el, mely 2.313.432 Ft jogtalan, illetőleg indokolatlan többlet- költséget eredményezett.**

- a) Egyes köztisztviselők bérének megállapításánál nem a vonatkozó jogszabályok szerint jártak el. Aljegyzői megbízásról történő lemondáskor a köztisztviselő illetményét nem módosították, főtanácsosi besorolásánál is a havi 74.600 Ft-tal magasabb aljegyzői illetményt állapították meg. Jogszabálytól eltérő illetmény megállapítás - 2009. 09.01-től -2011. 02.28-ig - **1.705.356 Ft** többletkiadást eredményezett.
- b) Két köztisztviselő esetében - jogszabály rendelkezéseit figyelmen kívül hagyva- a garantált bérminimumra történő kiegészítésnél az illetmény kiegészítés mértékét nem vették figyelembe. A havi 14.200 Ft-ot többletbér megállapításával, járulékkal együtt - 2010. 01.1-2011. 02.28-ig – **252.476 Ft-os** indokolatlan kifizetés történt.
- c) Intézményvezető illetménye a képviselő-testület 161/2010. (VI.29.) számú határozatában rögzítettektől, illetve jogszabálytól eltérően került megállapításra. A tévesen megállapított nyelvpótlék miatti **többletköltség 355.600 Ft.**

Azt hozzátenném, hogy minden esetben a megfelelő dokumentumokkal a megállapítások alá vannak támasztva.

**Jávorka János** képviselő: Fontosnak tartom ennek a napirendnek a tárgyalását egyrészt a tanulságok levonása miatt, valamint okulásképpen. Számtalan példa van ebben, hogy hogyan nem szabad bizonyos kérdéseket kezelni. Egyértelműen meg kell fogalmazni, hogy a jogszabályok betartása, betartásra beosztásra, nemre, fajra tekintet nélkül kötelező. Több képviselő társammal a korábbi testületben sok kérdést szóvá tettem. Jeleztem problémákat, jogtalanságokat, törvénytelenégeket. Ez a bizottsági megállapítás több esetben is nekem ad igazat. Annak idején a képviselő-testület néhány tagja részéről a válasz az volt, hogy nem kell ezekkel foglalkozni, mert a Jávorka csak okoskodik, fontoskodik, sőt esetenként azt a jelzöt is megkaptam, hogy akadályoztam a fejlődést.

Az 1. pont a.)-ban az aljegyzői beosztásról van szó, az akkori aljegyző lemondott a beosztásról, akkor is jeleztem, ha valaki lemond egy munkaköréről, akkor nem jár neki a törvényben hozzárendelt pótlék sem. Jó darabig nem történt ebben a kérdésben



sem intézkedés. Ez közel két millió forintos plusz kiadást jelentett az önkormányzatnak.

b.) Szintén két közalkalmazottat helytelenül soroltak be. Nem végzettségnek, és szakmai tapasztalatnak megfelelően, hanem valakik úgy döntöttek. Ezáltal keletkezett többlet díj kifizetés a hivatalnál.

c.) pontban egy intézményvezetőről van szó. A pályázati kiírás tartalmazza a bérré vonatkozó megállapításokat is. Ezt a polgármester úr, és jegyző úr nem tartotta be. Önhatalmúlag intézkedtek, és ezzel okoztak kárt az önkormányzatnak, és hozták kellemetlen helyzetbe az intézményvezetőt is. Hiszen mikor a Képviselő-testület ezt tapasztalta, nem lehetett szó nélkül elmenni a dolog mellett, és meg lettek a következmények is. Mint az elején mondtam, a jogszabályok betartása mindenkire egyformán kötelező.

**Hutter Jánosné** jegyző: Az egyes pont valamennyi esete a munkáltatói jogokat érinti. A Képviselő-testület 2011. február 25-i ülésén utasította a jegyzőt a szabálytalanul megállapított béreknek a felülvizsgálatára, illetve ezek rendezésére. Az aljegyzői lemondással kapcsolatosan valóban a köztisztviselői bértábla szerinti besorolást kellett volna alkalmazni. Ennek módosítására nem került sor, csak a testületi döntést követően. Az is hozzátartozik a történethez, hogy a kolleganő a jegyzőnek ezt a döntését nem tartotta igazságosnak, és Munkaügyi Bírósághoz fordult. A pert természetesen az önkormányzat megnyerte. Ahogy a jelentésben áll, ezek tény megállapítások, ez történt jelen esetben. Ugyancsak a testület döntésének hatására történt a b.) pont szerinti visszasorolás. Az intézményvezető illetményével kapcsolatosan nem kívánok nyilatkozni.

**Jávorka János** képviselő: A polgármester megteheti, hogy plusz juttatást javasol az intézményvezetőnek, de ezt elmulasztotta. Elő kellett volna terjeszteni, a testület valószínűleg jóváhagyja, és utána nincs probléma.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Látom az időpontot, 2009., 2010., 2011. év, ha ezekben lehetősége lett volna valakinek beleszólni, az Jávorka képviselő úr, a Pénzügyi Bizottság elnöke lett volna. Egyik képviselőnek se volt lehetősége, hogy ennek utánanézzon.

**Hutter Jánosné** jegyző: Valóban 2009. szeptember 1-től szólt az aljegyzői lemondás. Innentől kezdve ez munkáltatói jogkörbe tartozott volna, nem a Képviselő-testület hatáskörébe.

**Jávorka János** képviselő: Hegedűs képviselő társamnak szeretnék válaszolni. Nem szeretnék személyeskedésbe átmenni, de el kell mondanom, hogy én magam jeleztem egy-két képviselő társammal, ezeket a problémákat. Ezek után sem került sor intézkedésre, csak jóval később. Szóval nem kell itt mutogatni senkire, inkább vonjuk le a konzekvenciát. Akinek inge, az vegye magára.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Én nem szeretnék mutogatni, de mást sem hallani üléseken, mint hogy az elmúlt testület, és ez mind annak a hibája. Szerintem egyenrangúak vagyunk. Ha követtünk el hibát, mind a kilencen követtünk el, ha nem követtünk el, akkor meg nem követtünk el. Ma is azt mondom, én személy szerint, ha olyan ponthoz érünk ami engem illet, és az én károm a várossal szemben esküszöm, azt fogom mondani, hogy gyerekek erről maximálisan csak én tehetek, mert hogy az

elmúlt időszakban annyi sok pénzt elraboltam ettől az önkormányzattól. Szeretném, ha szemembe mondanák, hogy mennyi az a pénz, amit elraboltam ettől a várostól.

**Jávorka János** képviselő: A Képviselő-testület többségi alapon hoz döntéseket. Ezek a jogtalan kifizetések az elmúlt ciklusban történtek, nem beszélhetünk a mostani testületről. A munkáltató döntött úgy, ahogy döntött.

**Dr. Szájbely Ernő** képviselő: Ezek munkáltatói döntések, a felelősség is azé, aki elmulasztotta ezeket a lépéseket. Azért vezettük be azt a gyakorlatot, hogy a költségvetés jóváhagyása előtt a személyi béreket bekérjük, mind az intézmények, mind a hivatal vonatkozásában. Eddig is le voltak adva, de a testület ezzel nem foglalkozott. A fenti tények azt mutatják, hogy igenis a besorolásokat meg kell vizsgálni.

**Girasek Károly** képviselő: Sorozatosan elhangzanak érvelések, hogy nem vitte itt senki el a pénzt, miről beszélünk? Nem vitte el senki, de jogtalanul lettek dolgok kifizetve, szükségtelenül, indokolatlanul, szabálytalanul. 2,3 MFt-ról beszélünk ebben az első esetben, és még az elején tartunk a tények ismertetésének. A városnak ebben az időben is sok helyi kezdeményezésre nem jutott pénz, akkor történt ez, amikor a város hitel terhére szavazott különböző feladatokat, és ugye tudjuk, hogy a hitelt duplán kell visszafizetni. Mondhatjuk, hogy ez az eset 5 mFt-ot vitt el, ez ki lett dobva az ablakon. A képviselőnek az is felelőssége, hogy ellenőrizze a végrehajtásokat. Tegyen írásbeli előterjesztést a testület elé, ahogy ezt ma meg is tesszük. A képviselő elmehet a pénzügyre akár minden héten, és áttekintheti a pénzmozgásokat. Az előző testület ezt nem tette meg, Jávorka úr az eseteket többször firtatta, néha mások is, de maradt minden a régiben. Nem azt keressük, hogy ki „lopta el” a pénzt.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Ha valaki felelős, az tartsa a hátát. Ne a testületre fogjuk, aki elrontotta, azt meg kell kövezni, rendezzék vissza. De én ehhez nem értek. Öten itt vagyunk, akik akkor szavaztunk.

**Majnik László** képviselő: A Tényfeltáró bizottság nem vádol semmivel senkit. Csupán azokat a tényeket ismertetjük, amik a szabályoknak, előírásoknak nem feleltek meg. Majd lesz arra javaslat, mit tegyünk ezzel, de egyelőre maradjunk a tényeknél.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Túlnyomó részt egyetértek, rossz és felelőtlen munkáltatói döntések születtek. Jegyzők jöttek, mentek, még velem is írtak alá jegyző felelősség megosztás mellett.

**Majnik László** képviselő: Ismertetem a 2. pontot.

**2.) Az önkormányzat hiányos költségvetését figyelmen kívül hagyó, jogszabály szerint nem kötelező köztisztviselői juttatások megállapítása, illetőleg módosított előirányzatot meghaladó köztisztviselői bér és járulék miatt 7.990.281 Ft többletköltség keletkezett.**

- a) A képviselő-testület 2008. júniusában három havi bérével egyező juttatást állapított meg a - 2007. április 1-től kinevezett - jogviszonyát közös megegyezéssel megszüntető - jegyző részére. A jutalomként elszámolt három havi bér és járuléka, valamint a szabadságmegváltás költsége **2,5 millió Ft többletköltséget** eredményezett. (Egyébként a közalkalmazottak, köztisztviselők az önkormányzat költségvetési lehetőségei miatt évek óta nem részesültek jutalomban.)
- b) A 2008. évi gazdálkodás során az igazgatási tevékenységnél – annak ellenére, hogy a jegyzői állás három hónapig nem volt betöltve - 2.446 eFt-tal több bérkeretet használtak fel, mint amit a testület a módosított költségvetésben engedélyezett. A **bérkeret túllépés járulékkal növelt 3.229.000 Ft-os** összegét befolyásolta, hogy különböző hivatali feladatokra, lemaradások pótlására, rövidebb-hosszabb ideig megbízási szerződéssel, illetve határozott idejű szerződéssel, az ügyrendben meghatározott igazgatási létszámot lényegesen meghaladó dolgozó került alkalmazásra.
- c) A képviselő-testület 2010. július 1-től **nem kötelező juttatásként** a hivatal középfokú végzettségű köztisztviselői és ügykezelő részére az alapilletményük 10 %-ának megfelelő illetménykiegészítést állapított meg. Jelenleg a hivatal 12 dolgozója, összesen havi 148.378 Ft illetménykiegészítésben részesül, így a vonatkozó jogszabály szerint nem kötelező juttatás miatt, az **éves többletköltség járulékkal együtt 2.261.281 Ft.**

**Jávorka János** képviselő: Az a.) ponthoz annyit tennék, hogy az előzmények 2006. december 29-i testületi ülésre nyúlnak vissza, amikor az akkori jegyző írásos előterjesztése és az abban foglaltak ellenére jóakaróktól övezve eldöntötte a Képviselő-testület többsége, hogy a hivatalban takarékosági ok miatt kettő fővel csökkenteni kell a létszámot. Már akkor jelezte az akkori jegyző, hogy baj lesz ebből. Megfogalmazódott, polgármester úr szájából is, hogy 3000 ember elvárja, hogy ne legyen gond a hivatalban. Elhangzott, hogy minden nagyon jó lesz! Ez később még visszaköszön. Jött a 2007-es év, az akkori jegyző jelezte, hogy nyugállományba szeretne vonulni, 2007. április 1-től. Ez be is következett. Akkor volt olyan lehetőség, Bánk és Tolmács önkormányzatok megkeresése kapcsán, hogy alakítsunk körjegyzőséget. El is indultak ebben a témában a tárgyalások. Ez annyira jól sikerült, hogy megfeneklett az egész. Ez kb. 7 millió forintos plusz bevételt jelentett volna a városunknak, az állami normatívák következtében. Ebből a jegyző egész évi bére majdnem megoldott lett volna. A körjegyzőség létrejötte megtakarítást jelentett volna Rétságnak. Hogy milyen okok voltak, hogy még sem valósult meg, ebbe nem mennék bele, a jegyzőkönyvek tartalmazzák. Ezt követően került sor a jegyzői pályázat kiírására. Határozottan emlékszem rá, hogy a pályázatokban minden esetben szerepelt, hogy tartalmazzon a kiírás szakmai gyakorlatra vonatkozó elvárást, hogy olyan ember kerülhessen a pozícióra, aki mondjuk jegyző esetében már 5 évet dolgozott valahol, jegyzőként. A kiírásból a Képviselő-testülete kivette ezt a pontot, nem is határozott meg szakmai gyakorlat elvárást. Feltehető a kérdés, hogy miért?! Nem túl bonyolult ezt kitalálni! Így került ide Huszár Zoltán jegyzőnek Budapestről, aki mindenfajta jegyzői tapasztalat híján volt, soha nem volt jegyző. De Rétságnak megfelelt, a pályázati kiírás szerint. Eljött 2008. tavasza, amikor jelezte Huszár úr, (félíg meddig érezve, hogy baj lesz) hogy el szeretne menni, természetesen közös megegyezéssel. Különböző tárgyalások

történtek Huszár úrral, és ennek következtében 3 hónap fizetést kapott meg, és a szabadságát is ki kellett fizetni. Finoman szólva angolosan távozott Rétságáról. Gyakorlatilag 2,5 mFt-tal lett megint könnyebb Rétság költségvetése.

B.) pont vonatkozásában 3 millió forinttal lépte túl a polgármesteri hivatal azt a bérkeretét, amit az éves költségvetés elfogadásakor a Képviselő-testület minősített többséggel megszavazott. A költségvetést senkinek nincs joga túllépni. Az intézményeknél következhet be probléma, akkor a testülethez kell fordulni írásban, a költségvetés módosítása miatt. Ez sajnos nem történt meg, a hivatal meglépte, ezt többször szóvá tettem, semmiféle szankció nem történt. Tavalyi évben, nem kötelező juttatásként a hivatal középfokú végzettségű köztisztviselői részére, alapilletményük 10 %-ának megfelelő fizetésemelést javasolt a Képviselő-testület. Indok az volt, hogy alacsony a fizetésük. Azt én is elismerem, nincsenek túlfizetve a dolgozók. A szépséghiba, hogy ez hitel terhére történt. A költségvetésben nem volt fedezet. Kérem, mondjanak nekem olyan vállalkozást, vagy állami szférát, ahol hitel terhére adnak béremelést. Itt is a konkrét tényekről beszélek, lehet itt szépíteni.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Helyesbítenni szeretnék. 2008. év gazdálkodása során az igazgatási tevékenységnél, annak ellenére, hogy a jegyzői állás három hónapig nem volt betöltve, 2,4 mFt több bérkeretet használtak fel, mint amit a testület a módosított költségvetésben jóváhagyott. A bérkeret túllépés járulékkal növelt összege 3.2 mFt. Ez nem ötmillió forint. Tudni kell, eldöntöttük hogy Bánk jegyző asszonyát hozzuk ide, lehet, most titkot mondok ki, de bizottsági ülésen úgy történt, hogy két képviselő választotta meg a jegyző asszonyt, az Majnik Laci volt, meg a Hegedűs Feri. Meg lett vezetve a testület. Onnantól kezdve mindenki arra szavazott, akire akart. A bizottságot én vezettem, meg lett kérdezve, mivel nem lett megválasztva a jegyző asszony, a többség - a milyen Zoli is volt a neve – mindegy, az a jegyző kapta meg a többséget, és ő lett a jegyző. Hogy hogy, hogy nem, voltunk kilencen, ő lett a jegyző. Én senki kezét nem fogtam, hogy kit ikszeljen. Utána ez a jegyző idegileg tönkrement, azért kérem majd Katona doktor segítségét. Azt kell tudomásul venni, hogy amikor a jegyző megbetegedett, közben Szép Piroska aljegyző is felmondott. Jegyző nélkül maradt a város. Egy kényszerhelyzet teremtődött a testület előtt. Katona doktor volt, aki elment, személyesen megkereste ezt a jegyzőt, úgy látta, ez a jegyző az életbe többé nem jön vissza, azt, hogy mennyit kell kifizetni, én nem tudom, senki nem mondta. Ennek megint valami jogi következménye van, hogy mennyit kellett kifizetni. Ez a dolognak a lényege, és ez az őszinte igazság.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Mint ahogy elhangzott, képviselő-testületi döntések is vannak ezek mögött.

**Dr. Katona Ernő** alpolgármester: Én kértem az akkori testülettől felhatalmazást, hogy az egyeztetéseket lefolytassam Huszár úrral. Azért, mert Huszár úr betegállományban volt, és azzal a betegséggel, amivel akár egy évig is abban lehetett volna. Ezt a felhatalmazást megkaptam. Miután egyeztettem Huszár úrral, azokat a dolgokat, amiket ő kért, én tájékoztattam a Képviselő-testületet, ennek mentén, hogy minél előbb megszabaduljunk ettől a helyzettől, hogy nincs jegyző, úgy döntött felelősen a testület, hogy az egyeztetés során létrejött alkunak megfelelően jár el. Így szinte azonnal kiírhattuk a jegyzői pályázatot. Úgy emlékszem, ellenjavaslat nem volt. Ez látszott a legegyszerűbb, és legolcsóbb módjának, hogy a jegyzői állást ki tudjuk újra írni. Én úgy gondolom, hogy helyesen

jártam el, úgy gondolom, hogy az akkori testület szintén helyesen járt el, úgy gondolom, hogy azon a kényszerpályán más lehetőségünk nem volt. Számomra furcsa ez, hogy ilyen megvilágításba helyeződött. Ha ez így folytatódik tovább, akkor látunk itt egy kék villogó lámpás autót, egy jó nagyot, rabomobilnak hívják, és néhány embert elvezetnek. Ha ebben a stílusban folytatódik tovább a dolog. Ezt a konkrét esetet az akkori testülettel nagyon precízen, pontosan egyeztettem. Ennyit tudtam hozzátenni, köszönöm szépen.

**Girasek Károly** képviselő: Én értem amit alpolgármester úr mond, a végkifejlet ez. De minden történet kezdődik valahol. Ott kezdődött, hogy a Képviselő-testület, szintén egyes tagok tiltakozása ellenére, eleve a pályázatot erre az emberre írta ki. Ez sejthető, nem állítható, de sejthető. A kiírás nem tartalmazott jegyzői gyakorlatra vonatkozó feltételt. Miért nem? Hegedűs úr mondja, a banki jegyzővel már meg volt beszélve, - ezt meglepődve hallom – de neki volt jegyzői tapasztalata. A testületnek ebbe rabomobil felelőssége nincs, de erkölcsi és politikai felelőssége van. Gyakorlat nélküli, alkalmatlan jegyzőt választott. Ez a tétel majdnem 8 millió forint, a másikkal együtt már tíz millió forint, amit kilógattunk az ablakon, szükségtelenül. Ez az előző testület súlyos felelőssége, és nem biztos, hogy egy ember kezére kell bilincset tenni, mert nem erről tárgyalunk. Kinevezéskor törvény szerint majdhogynem kötelező volt, lehetőség volt rá, hogy próbaidőt kössenek ki. Érdekes módon a testület szavazó többsége ezt nem tartotta szükségesnek. Én nem értem, ez egy garancia lett volna, hogy ne kelljen jutalmat fizetni akkor, ha valaki lelép. Ez nonszensz. Tette ezt akkor a testület – amikor pontosan tudom -, amikor más intézményeknél létszámot építettek le. Arra, hogy erre a nagyon fain jegyzőre jusson pénz?! Művelődési házból, könyvtárból, iskolából el lett küldve dolgozó, hogy takarékoskodjunk. Erre?! Itt a testület súlyos felelőssége. Amit Hegedűs úr mond részben igaz, de nem az a számítás van leírva. A jegyzőnek csak a jutalma van ideírva. A C.) pontban leírtakat most is fizeti az önkormányzat, hisz a törvény szerint a dolgozótól a kapott juttatást nem lehet visszavonni. Az nincs leírva, hogy a jegyző még három hónapig betegállományban volt. Az sincs leírva, hogy ameddig dolgozott, milyen volt a munka minősége. Ha jól tudom a jegyző nyilatkozott a pályázatban, hogy nem kér lakhatási támogatást. Érdekes módon mégis a Képviselő-testület megszavazott neki egy albérleti támogatást. Megjegyzem én tudom ki a főbérlet, de ez nem tartozik ide, ő is megszavazta az albérleti díj támogatását. A többség szavazta meg, pedig voltak tiltakozások. 10 főből állt akkor a testület, meg volt, kik azok, akikkel mindent meg lehet szavaztatni, a többi képviselő tiltakozása ellenére. 6 fő elég volt minden szavazáshoz. Így történtek a dolgok, ennek a felelősségét igenis az akkori testületnek el kell ismernie. A 8 millió forintból már a ravatalozót meg lehetett volna építeni. Fel lehetett volna újítani, nem egy utat. Nem ez kellett, hanem a Huszár Zoltán nevű – mert hát van, aki nem emlékszik a nevére, ezért elmondom – jegyző. Ez nem demagógia, ez a valóság. Ebből az összegből akár a traktort is meg lehetett volna venni. Súlyos felelőssége a testületnek. A végén az volt, hogy mindegy mennyiért, de menjen el a jegyző, de ez a végkifejlet volt csak.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Tegye fel a kezét, aki azt akarta, hogy Zsuzsa elmenjen, ő magától ment el. Nem kell megvezetni senkit Karcsika. Huszár Zoltán meg nem tartozik ide, de a mai napig is 120.000 forinttal tartozik, nekem sem fizetett, úgy lelépett, mint „kurva a díványról”.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Alakul a jegyzőkönyv kinézete.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Nyugodtan írjátok le, hogy a Hegedűs Feri ezt mondta.

**Jávorka János** képviselő: Szavazásokról ne beszéljünk, titkos szavazások voltak, senki nem tudja, ki hova tette az ikszet. A másik, hogy a hitelből történt fizetésemelésben még egy szépséghiba volt, a fizetésemelés hitelből, csak a hivatal dolgozóira vonatkozott, 12 főre, intézményi dolgozókra nem. Ezt nem tartom helyesnek, mert vagy kap mindenki, vagy senki.

**Dr. Katona Ernő** alpolgármester: Én úgy gondolom, hogy Huszár-féle döntés mégiscsak helyes volt. Azt én sem értettem, hogy miért nem a körjegyzőség mellett döntöttünk. Érdekes eszmefuttatás, hogy kikkel miket, hogyan lehet megszavaztatni. Különböző törvényszerűségeknek is mondhatnánk, ki mikor, hogyan szavaz. Én úgy gondolom, hogy a saját lelkiismeretem szerint szavaztam. Úgy gondolom Girasek úr is ezt teszi manapság. Én kérem azt, hogy ilyen sugallt minősítéseket ne próbáljunk becsempészni ennek az ügynek a kapcsán. Én úgy gondolom korrekt volt a lépés, most nagyon más megvilágításba került ez a kérdés. Köszönöm szépen.

**Hutter Jánosné** jegyző: Arra alapozva, hogy ezek tény megállapítások, azt szeretném elmondani, hogy ebben a három pontban egyikben sem a jegyző a munkáltató. Az egyes pontban képviselő-testületi döntésről kell beszélnünk, hogy milyen módon óhajtották elbocsátani a jegyzőt, ebbe nem szeretnék belefolyjni. A 2. pontban nem tudom, minek az összege a 2.446 eFt, mert arról szól a pont, hogy jogszabály szerint nem kötelező juttatásra lettek megállapítva összegek, és bérkeret túllépés történt. Ha három hónapig nem volt jegyző, a törvény szerint a helyettesítőnek kötelező kiadni a helyettesítési díjat, amennyiben a helyettesítés a 30 napot meghaladja. Ez 25-50 %-a közé esik a helyettesítő bérének. A munkáltatói jog a polgármesternél van ebben az esetben. Úgy tűnik az anyagból, hogy ezen felüli kifizetésekről van szó, mert hogy ez belefért volna a bérkeretbe. Ezek a plusz kiadások, valószínűleg a megbízási szerződések és egyébek. Azt kell mondjam, a 2008-2010-es időszak jegyző váltásait a mai napig nyöggük, és nem azért, mert a hivatal dolgozói nem tesznek meg mindent, hogy rend legyen a hivatalban. A C.) ponthoz annyit szeretnék hozzátenni, hogy az illetménykiegészítés a Ktv. szerinti juttatás, adható, jogszerű a megállapítása, amennyiben azt a Képviselő-testület megszavazza. Ebben a pillanatban csak a Köztisztviselői törvényben szerepel ez az illetménykiegészítés, ezért nem kaphatták a többi intézmény dolgozói. Azzal egyetértek, hogy a középfokú dolgozóink bére igen alacsony. Bár ez a hitelkeret terhére történt, én azt gondolom, hogy ez egy kis segítség volt az alacsony bérezésű kollégáknak. Körzetközponti feladatok ellátásával megbízott településeken gyakori az illetménykiegészítés megállapítása, nemcsak a középfokúaknál, hanem a felsőfokúaknál is. Természetesen ez nem mentesít az alól, hogy ez hitelkeret terhére történt.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Itt két testületi döntésről van szó. A köztisztviselőknek adott illetménykiegészítés törvény adta lehetőség, és van testületi döntés is. Az akkori kormányzásnak volt egy olyan adóváltoztatása, ami miatt több dolgozó fizetése jelentősen csökkent, ez a kiegyezés az eredeti fizetésre hozta vissza a dolgozókat.

**Hutter Jánosné** jegyző: Ez nem csak a köztisztviselőknél jelentkezett, közalkalmazottaknál is.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Átélttem ez az időszakot, tetszik nem tetszik, a sok rossz közül Huszár úr esetében az volt a legjobb megoldás. Azt nem tudni, mennyibe került volna ha még marad a jegyző, valószínűleg sokkal többbe, tudok olyan települést, aki egy egész cikluson keresztül nem volt képes megbirkózni a jegyzővel, végül több, mint 8 millió forint végkielégítéssel kellett a jegyző elengedniük, több évig zajló munkaügyi per után. Korábban olyan volt a törvény, hogy a jegyző úgymond be volt betonozva. Felmerült, miért nem került bele a pályázati kiírásba, hogy rendelkezzen jegyzői gyakorlattal. Akkor konkrét képviselői indítvány volt, hogy ez ne kerüljön bele. Mondván, hogy közigazgatási tapasztalat nem csak jegyzők kezében van, pl. minisztériumi főosztályvezető, vagy közigazgatási hivatal osztályvezető. Ezek államigazgatási gyakorlatot gazdagon feltételeznek. Ennek a kitételnek a nem beépítése ezen helyekről jelentkezőknek adta volna meg a lehetőséget az állás betöltésére. Nem volt ez előre blázírozva senkire, akire lett volna, azon meg meghasonlott a Képviselő-testület. Nem elvtelen mutyi volt, hanem az élet diktálta, ha már a körjegyzőség megvalósítása mellett foglaltunk akkoriban állást.

**Dr. Szájbely Ernő** képviselő: A 2-es pont okán 7.990.281 forintról beszélgetünk. Egyértelmű, hogy az a.) b.) és c.) pont testületi felelősség. Itt konkrét személyi felelőst megnevezni nem lehet. Először is a pályázatot a testület hagyta jóvá. Kivette a szakmai gyakorlatot belőle. Az, hogy Bánkkal és Tolmáccsal nem jött össze a körjegyzőség, és minden évben 7 millió forinttól elesett így a város, megint csak testületi felelősség. Itt lehet vitatni, ki hogyan szavazott, teljesen mindegy, kollektíven testületi felelősség. A b.) pontban van egy jelentős bérkeret túllépés, 3.229.000 Ft. Ha valaki foglalkozott valaha önkormányzati költségvetéssel, illetve intézményi gazdálkodással, ez egy akkora súlyú túllépés egy bérkeretnek, ugyanis vannak kiemelt előirányzatok, amiket nem lehet túllépni egy intézményvezetőnek. Az, hogy ez a hárommillió forint kiment az ablakon, egyértelmű, hogy az akkori hivatalvezetésnek a felelőssége. A testületnek meg ott volt a felelőssége, hogy ezt egyszerűen szó nélkül hagyta. Ha ez intézménynél fordul elő, bizonyosan szankcionálásra került volna sor. Ilyen esetben a fegyelmi eljárást nem lehetett volna elkerülni. A testület meg azt mondta, nem történt semmi, tudomásul vették. Ez testületi felelősség volt, hogy megtörtént az pedig vezetői. Egy apró pontosítás még. Amikor a Huszár úr elment betegállományba, akkor még volt aljegyző, szóval a helyettesítés meg volt oldva. Az nem a Katona doktor felelőssége, hogy 2,5 mFt-ba került Huszár úr közös megegyezéssel történt elmenetele. Ő volt a „küldönc”, a döntést a testület hozta. Lett volna oka, hogy fegyelmit hozzon, nyilván az hosszabb eljárást igényelt volna. A „C” ponttal kapcsolatban néhány véleménnyel nem tudok azonosulni, és nem is igaz. Addig igaz, hogy a középfokú végzettségű dolgozók jövedelme a polgármesteri hivatalnál is igen alacsony. Szó nem volt akkor adóváltozásról. Úgy történt, hogy valamennyi intézményvezető (köztük én is) felkérést kaptunk, hogy az intézmény dolgozói közül kik azok, akik a legalacsonyabb bérekkel rendelkeznek, és ezen a testület kíván valamit javítani. Aztán a történet úgy folytatódott, hogy egyik intézményben sem kapott senki fizetésemelést, csak a polgármesteri hivatalban, az a bizonyos 10-12 személy. Vitába szállnék jegyző asszonnyal, mert a közalkalmazottnak is lehet bért emelni, ha van miből. A törvény csak azt írja elő, mennyi a törvényi minimum, ami jár neki. Itt csak az a probléma,

hogy az önkormányzat több mint száz fős alkalmazottai közül ki lett emelve 10 fő, és a többi meg nem. Nem ott a gond, hogy kaptak, hanem az igazságosságon esett csorba.

**Hutter Jánosné** jegyző: Nem tudtam az intézményvezetők megkereséséről, ezt nem ismertem. A tényekre hivatkozom, ami le van írva. Én kifejezetten a köztisztviselői illetménykiegészítésről beszéltem.

**Majnik László** képviselő: A, és b.) ponttal kapcsolatban azt állapítottuk meg, hogy a költségvetéshez képest ezek túl nagy többletköltséget eredményeztek. Hozzá kell még tennem, hogy 2008-ban adatokat a testület nem is kapott, nem is tudott.

Ismertetem a 3. pontban foglaltakat.

**3.) A takarékos gazdálkodás követelményét, illetőleg az önkormányzat anyagi lehetőségét figyelmen kívül hagyva teljesítettek kifizetéseket, melyek 2.222.680 Ft indokolatlan többlet- költséget eredményeztek.**

- a) A képviselő-testület 50/2008. (IV.3.) számú határozattal döntött az **intézmények átvilágítására kért, és benyújtott ajánlatokról**. Az önkormányzati intézmények átvilágításának referenciáival rendelkező pályázó 740.000 Ft-os ajánlatával szemben egy Kft. 1.300.000 Ft-os ajánlata került elfogadásra. Az átvilágításról készült könyvvizsgálói jelentést a testület nem tárgyalta, azzal érdemben nem foglalkozott. Az **1.300.000 Ft kiadás mindenképpen feleslegesnek ítéltető**.
- b) 2009. június 24-én a jegyző 500.000 Ft-os megbízási szerződést kötött egy Bt-vel az önkormányzat és intézményei szabályzatainak ellenőrzésére, javaslatok kidolgozására az új szabályzatok kialakítása érdekében. A szerződés tényleges teljesítése nem ítéltető meg, mert az új szabályzatok nem készültek el. **Megkérdőjelezhető az 500.000 Ft értékű szerződés megkötésének indokoltsága**, melyhez testületi hozzájárulás sem volt.
- c) **Testületi hozzájárulás nélkül**, a rétsági önkormányzat fizette a 2009. márciusi kihelyezett Nógrád Megyei Közgyűlés reprezentációs költségének egy részét, **140.484Ft-ot**.
- d) Pályáztatás és testületi hozzájárulás, illetőleg a korábbi biztosítási szerződés felmondása nélkül kötötték meg 2009. július 1-től a Generali Biztosítóval az önkormányzati vagyon biztosítási szerződését. A korábbi Allians Hungáriánál meglévő biztosítási szerződést nem mondták fel, így 2009. július 1-től – szeptember 30-ig mind a két biztosítás élt, az **indokolatlanul kifizetett negyedévi többletköltség 252.358 Ft**.
- e) A Polgármesteri Hivatal 2008. 01.04.-én a hivatali és az intézményi dolgozók részére kedvezményes mobiltelefon szolgáltatási szerződést kötött a Magyar Telecom Nyrt-vel. A telefonszámlák ellenértékét az érintett dolgozók közvetlenül fizetik. A jegyző jogviszonyának megszűnésekor a mobiltelefon kérdését nem rendezték, és egy idő után helyette a hivatal, saját költségvetése terhére fizette a költséget annak érdekében, hogy a többi dolgozó telefon használata



ne kerüljön korlátozásra. 2008-2009. évben ezen a jogcímen **29.838 Ft jogtalan kifizetés történt.**

**Jávorka János** képviselő: Sikertörténetek voltak az előző ciklusban az úgynevezett átvilágítások – előbb testületi és bizottsági tagok bevonásával – eredmény nulla. Később ajánlat bekéréssel – természetesen a drágább elfogadásával, közel 1,5 mFt-ost fogadta el a többség – a minősített többség a 6 igen mindig meg volt. Fölöslegesen kidobott pénzt volt, miért? Mert a megállapításokat, amiket tartalmazott, soha többet nem tárgyalta a testület. Pedig készült egy kb. 50 oldalas elemzés, elő sem vették. Ezt is többször jeleztem.

b.) Az akkori jegyző félmillió forintért rendelt meg belső önkormányzati szabályzatokat, egy külsős cégtől. Nem volt hozzá testületi felhatalmazás, a polgármester a kifizetést pedig ellenjegyezte, jogtalanul.

c.) Nem is értem a c.) pontot. A Nm-i Közgyűlés 2009. márciusban kihelyezett ülésen reprezentáció ételre-italra kifizettetett 140.000 Ft-ot a város pénzéből. Minden szervezet a saját költségvetéséből szórakozzon, egyen-igyon. Ez is szabálytalan volt.

d.) Önkormányzati vagyonbiztosítás több mint negyed millió Ft. Jogtalanul, és képviselő-testületi döntés nélkül.

e.) 2008-ban Huszár Zoltán kedvezményes telefon beszerzést végzett, intézményi dolgozók részére. A telefont nem kérték tőle vissza, azt elvitte, 29.838 Ft-ot jogtalanul fizetett ki a hivatal Huszár úr helyett.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Az átvilágításnak elég nagy indíttatást adtam én magam 2008-ban, ebben az évben voltam utoljára a pénzügyi bizottság elnöke. Nem értettem egyet abban, hogy évente nem tudunk abból a 6-700 millióból 50-60 milliót félretenni. Én is az idegent szavaztam meg, 1.300.000 Ft-ért. A 700 eFt-ért vállaló az önkormányzathoz közeli volt. Ez a tiszta őszinteség. Sajnos kiderült, hogy ez az asszonyka a kistérségnél többet volt, mint a polgármesteri hivatalban, ahol kapta az infót. Az anyagban konkrétum nem volt. Én felvállalom ebben az ügyben a részvételemet.

**Girasek Károly** képviselő: Ismét 2,2 mFt-ról beszélünk, ami feleslegesen ki lett dobva. Hozzáteszem ez is hitelből, szóval kétszeres összeg. Ráadásul a takarékoság jegyében. Ebben az évben nem jutott az iskolai játszótérre, a szülők pénzéből kellett összeadni. A mostani Képviselő-testület kénytelen sok olyan intézkedést hozni, ami nem népszerű, de szükség van rá. Az látszik, hogy abban az időben nem volt gazdája a polgármesteri hivatalnak, a Képviselő-testület meg hagyta ezt. Önkritikusan bevallották, hogy alakult egy bizottság, akik nem végezték el a munkájukat. Aztán kifizették az 1,3 milliót, pedig volt olcsóbb árajánlat is. A mostani testület, amikor megbízta az ad-hoc bizottságot, az egyetlen fillérjébe sem került, és legalább 10-szer annyit dolgozott, mint az akkori átvilágító, 1,3 millióért. Tudtommal az átvilágító leírta, hogy a polgármesteri hivatalban milyen gondok vannak. Ezzel az átvilágítással az intézményeket akarták még nehezebb helyzetbe hozni. Hegedűs úr azt mondja, általánosságokat írt csak le az átvilágító, azt kellett volna mondania a testületnek, hogy általánosságban nem fizetjük ki. Az értékelést a testület nem látta, nem tárgyalta. A szabályzatok esetében is megrendelünk valamit, utána sem nézünk, csak ki lett fizetve. Megjegyzem, nem is indokolt a külső cég felkérése, mert ez a jegyző dolga lett volna.

**Hutter Jánosné** jegyző: A tapasztalat, hogy az átvilágítások zöme felesleges. Az intézmény vezető ha felelősen dolgozik, akkor erre nincs szükség. Az intézmény vezetőnél jobban senki nem tudja megmondani, hol van probléma. Csupán a költségvetés feltétele, tud-e jobb körülményeket teremteni. A hibákkal minden intézmény vezetőnek tisztában kell lennie. A szabályzatok megérkeztek, átültetve nem lettek viszont a polgármesteri hivatalra. Ez sajnálatos, és így kár ezért az összegért. A biztosítóra, és telefondíjra azt tudom mondani, jó példa, mikre kell figyelni.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Tulajdonképpen egyetértek. A tisztán látás kedvéért mondom, hogy az a.) ponttal kapcsolatos döntés nekem sem tetszett annak idején. Utólag már nem tudjuk felülbírálni. A b.) d.) e.) pont egyértelműen jegyzői felelősséget mutat. A c.) ponttal kapcsolatos 140 eFt a kihelyezett közgyűlés, speciel a 20 éves Rétság rendezvény volt. Vissza lettek osztva rétsági és megyei vendégek, így jött ki az összeg. Lehet, hogy nem jól lett lekönyvelve, nem annyira a jogtalan kifizetésre vonatkozik ez a dolog.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Nem az a gond, hogy ki lett fizetve, itt a mód volt a gond, nem volt testületi felhatalmazás.

**Jávorka János** képviselő: Nekem is ez a gondom a dologgal. Pár sorban leírni, testület szavaz, és rendben is lett volna minden.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Jegyzővel nem értek egyet mindenben, hogy az intézményvezetőkön múlik a dolog. Az intézményvezetők leírják, mit szeretnének kapni. Senki nem nézte, valós, nem valós. Az intézményvezetőknek egytől egyik úgy kellene gondolkodni, ha szorít a cipő, úgy gondolkodjon. Lehet rám haragudni, de az igazságot ki kell mondani.

**Majnik László** képviselő: Ismertem a 4-es pontot.

**4.) A költségvetési bevételek beszédését nem kísérték kellő figyelemmel, a szükséges intézkedéseket csak késve tették meg, mely miatt kb. 80.000 Ft-os többlet-kamatkiadás keletkezett.**

A szükséges személyi feltételek hiányában Romhány Önkormányzata már nem láthatta el az építési feladatokat, így azok értelemszerűen a körzetközponti feladatokat ellátó Rétsághoz kerültek 2009. március 24-én, de a feladatra járó 2009. évi normatív támogatás igénylésére még Romhány település volt jogosult. Testületi felhatalmazó határozat ellenére a Romhány által igényelt, de a feladatátadás miatt Rétságot illető normatív támogatás átadására vonatkozó megállapodást majdnem egy évvel később, 2010. február hónapban kötötték meg és ezt követően került csak átutalásra az **1.158.018 Ft**, miközben az önkormányzat folyószámla-hitelből gazdálkodott.

**Jávorka János** képviselő: Ez egyszerű kérdésnek tűnik. Annyit kell tudni, hogy a romhányi építésügyi hatóság nem vállalta a feladat ellátást, lemondott róla, Rétságnak kötelező volt felvállalni. Nagy vita volt az ülésen ezzel kapcsolatban, az akkori aljegyző asszony azzal érvelt, hogy a feladat ellátással a munkakört betöltő személyt is át kell venni a rétsági önkormányzatnak. Na ez volt az, ami nem volt igaz. A jogszabályok szerint csak a feladatot kellett átvenni, a személyt nem. Ehhez állami

normatíva jár, amiről Romhány lemondott. Megállapodást kellett volna kötni, de csak egy év késéssel került erre sor. Megy a munka, az állam általi normatíva meg egy évvel később került megigénylésre. Ez a felelőssége a polgármesternek, és az akkori jegyzőnek.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Ez valóban így van, ahogy előttem elhangzott. De látni kell, hogy a személy, akit átvettünk egymaga készített el több pályázatot, és ez elég sok pénzt hozott a városnak.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Nem a személyről van szó. Ne vigyük félre a témát. Késve intézkedtek, és a testületet nem megfelelően tájékoztatták. Hamis állítással félre lett vezetve a Képviselő-testület.

**Girasek Károly** képviselő: Nem a személyről van szó. Nem kell hazudni a Képviselő-testületnek, nyíltan kellett volna nyilatkozni. Hogy pályázatokon mit nyert a város, abba ne is menjünk bele.

**Majnik László** képviselő: Az 5. pontot ismertetem.

**5.) Teljesen szabálytalan eljárást folytattak fizetési előleg felvétele, előlegek kiadása, illetőleg illetmények idő előtti kifizetése terén. A pénzügyi szabályzat előírásait megszegő kifizetések többlet- kamatkiadást eredményeztek, illetőleg 20.000 Ft egyáltalán nem került megtérítésre.**

a) A jegyző 2010. január 25-én 120.000 Ft, június 8-án 150.000 Ft illetményelőleget vett fel, melyet 6 hónap alatt 20.000 Ft-os, illetve 25.000 Ft-os részletekben kamatmentesen fizetett vissza. A fizetési előleg felvételét a polgármester utalványozta.

Az önkormányzat sem a hivatali, sem az intézményi dolgozók vonatkozásában nem hozott létre illetményelőleg céljára alapot, így az ezen a jogcímen felvett összeg jogcím nélküli, szabálytalan kifizetésnek minősül. Egyébként a jegyzőn kívül más köztisztviselő vagy közalkalmazott illetményelőlegben nem részesült.

b) Rendszeresen előforduló, szabálytalan gyakorlat volt, hogy egyes közmunkások részére előleg címén 5.000 Ft-tól - 20.000 Ft-ig terjedő összegeket fizettek ki, melyeket fizetéskor az érintett dolgozók általában visszafizettek. Közmunkások részére 2009. januárban 35.000 Ft, februárban 48.700 Ft, márciusban 14.000 Ft, áprilisban 9.000 Ft, májusban 72.000 Ft, júniusban 170.000 Ft, júliusban 123.000 Ft, augusztusban 85.000 Ft, szeptemberben 43.000 Ft, októberben 105.000 Ft, novemberben 5.000 Ft került előlegként kifizetésre, melyek többsége egy-két héten belül, a fizetéskor került rendezésre. Rendszeresen ugyanazon 10-12 fő részesült előlegben.

D.B. részére 2009. október 21-én kifizetett **10.000 Ft** előleg még mindig **nem került visszafizetésre**. A közmunkás jogviszonya megszűnt, az előleg visszafizetésére eredményesen nem intézkedtek.

P.M. részére 2010. 08. 04-én kifizetett **10.000 Ft-os** előleg szintén **nem került visszafizetésre**.

Egy pénzügyi dolgozó XI. 12-én 30.000 Ft előleget vett fel, melyet csak december közepén fizetett vissza.

A kiadási bizonylatokon általában utalványozóként a polgármester, ellenjegyzőként a jegyző aláírása szerepel.

c) A havi illetményeket 2010. évben nem a tárgyhót követő 3-án, hanem rendszeresen az adott hónap végén – 28-31-én – fizették ki, ami a folyószámla - illetve munkabér-hitel miatt többlet- kamatkiadást eredményezett.

**Jávorka János** képviselő: Az akkori jegyző intézett magának, és általában mindig ugyanazon közmunkásnak előleget, házi mini pénztár működött, ehhez asszisztált a polgármester úr. Ezt akkor lehetett volna megoldani, ha a költségvetésben éves keretösszeg lett volna meghatározni, és helyi szabályozás született volna ebben a kérdésben.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Jogos a felvetés, félrevezetett a jegyző, én is utólag tudtam meg a dolgot. Azt mondta a jegyző, hogy törvényes. Végre papírra keveredett az a dolog, szegény világ van, napi szinten előleget fizetünk ki. Szociális feszültség van, legalább össze lett most foglalva.

**Hutter Jánosné** jegyző: Az illetményelőleg kérdését szabályozni kell, és költségvetésben szerepeltetni. Ebben az esetben az előleg fizetés nem volt jogos. Maga a törvény ad lehetőséget jelenleg, hogy az aktív korúak ellátásában részesülők adott hónap 5-20-ig előleget kérhessenek. De jelen pillanatban nem erről beszélünk. A c.) ponthoz annyit, hogy szabályozva lett, mikor történik az illetmény kifizetés.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: b.) pont : ország minden részén tudomásul kell venni, én tudom a legjobban, sokan megkeresnek, 5 eFt gyógyszerre stb. ez nem bűn, leszámolódik utána. A szociális helyzet erre kényszeríti az embereket. Bárki rászorulhat.

**Majnik László** képviselő: Szabályosan kell megoldani a dolgokat, nem az a baj, hogy valaki előleget kér.

**Girasek Károly** képviselő: Számítottam arra, ha néhány ilyen kérdés felmerül, akkor ilyen szívhez szóló üzeneteket hallunk. Ezek nem indokolják a törvénysértést. Van törvényes útja a rászorulók segítségére. Van szociális kerete az önkormányzatnak. Jellemzően egyféle kör, felügyelet nélkül kapott segítséget. A város nem bank, nem takarékszövetkezet. A szociális ügyeket a szociális ügyeknél kell kezelni. A pénzkézelési szabályokat be kell tartani.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Egyetértek az észrevételekkel, nem kívántam szívhez szóló beszédet tartani. Azt visszautasítom, hogy ide egy bizonyos rendszeresen visszajáró kör jön. A Szociális bizottságot minden nap nem lehet összehívni.

**Majnik László** képviselő: A 6. pontot ismertetem.

**6./ Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 15/2004. ( X. 4.) számú önkormányzati rendelet előírásaival ellentétesen, pályáztatás nélkül értékesítettek önkormányzati ingatlanokat.**

a) A 21/2008. (I. 31.) számú Képviselő-testületi határozattal, a vevő kérelmére, **pályáztatás nélkül** értékesítették a Zrínyi utcai tűzoltószertár épületét és 69 m<sup>2</sup> közterületet. A 364 m<sup>2</sup> nagyságú terület eladási ára (5.000 Ft/m<sup>2</sup>) **1.820.000 Ft** volt.

b) A 67/2008. (IV.17.) számú képviselő-testületi határozattal, **pályáztatás nélkül**, a vevő kérelmére, - akkor még a Nagymaros Trade Kft. részére - értékesítették a 282/7. hrsz-ú 1.597 m<sup>2</sup> nagyságú volt buszforduló és a 285 hrsz-ú 1.818 m<sup>2</sup> nagyságú műhely megjelölésű ingatlant **20 millió Ft-ért**.

Az ingatlanvásárlási kérelmet 2008. IV.3-án írásbeli előterjesztés, illetve írásbeli kérelem nélkül tűzték napirendre. A testület szóbeli előterjesztésre elrendelte az értékbecslési ajánlatok bekérését és felhatalmazta a polgármestert, hogy a legkedvezőbb ajánlatot benyújtónál az értékbecslést megrendelje. Értékbecslésre április 14-i dátummal két ajánlat érkezett. Érdekes módon az április 14-i ajánlat benyújtása előtt, már április 8-án elkészítette L.P. az értékbecslést, mely szerint a **80 m<sup>2</sup>-es műhely** és **1818 m<sup>2</sup>-es területének** értéke - 3.600 Ft/m<sup>2</sup> - 6.545.000 Ft, míg a volt buszforduló **1597 m<sup>2</sup>-es** területe - 4.300 Ft/m<sup>2</sup> - 6.870.000 Ft.

A hasonló adottságokkal, de kevésbé központi helyen lévő tűzoltószertár esetében 5.000 Ft/m<sup>2</sup>, itt pedig csak 3.600 Ft, illetve 4.300 Ft/m<sup>2</sup> ár került megállapításra.

A testület az értékbecslés szerinti összesen 13.415.000 Ft-ot ugyan nem fogadta el, de **nem rendelt el újabb értékbecslést**, hanem a **vevő által ajánlott 20.000.000 Ft-ot elfogadva** jelölte meg az eladási árat. A település központjában lévő, közmű-kapcsolatokkal rendelkező terület eladási árát érdemes összehasonlítani a Járóbeteg-szakellátó Központ részére kijelölt, akkor még semmilyen közművel nem rendelkező terület **87.330.000 Ft-os**, értékbecslésen alapuló, több mint 8000 Ft/m<sup>2</sup>-es elfogadott értékével, illetve a település szélén, a MOL kúttal szemben (**2004. évben!!**) eladott terület **30 millió Ft-os** eladási árával (5000 Ft/m<sup>2</sup>).

Itt pályáztatás nélküli értékesítések történtek.

**Jávorka János** képviselő: Ezekben a témákban is sok vitám volt képviselő társaimmal, a vagyon gazdálkodás szabályainak be nem tartása okán.

a.) Zrínyi utcai tűzoltó szertár pályáztatás nélkül került értékesítésre, az egyéni érdekek előtérbe helyezésével. A válasz az volt, hogy „még szegénynek le is kell azt bontania.” Az önkormányzat érdekének a minél nagyobb bevételnek kell lennie.

b.) CBA területe – többen jeleztük, hogy szabálytalanul, áron alul, pályáztatás nélkül került értékesítésre. Kiderült, hogy a CBA cégcsoportot úgy kérték fel, hogy jöjjenek ide. Ellentmondások vannak, voltak a CBA terület és pl. a Járóbeteg laktanyai területe között. Szabálytalan – egyéni érdekeket előtérbe helyező döntésről van szó.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Nem emlékszem, hogy itt bármi meg lett volna a múltban hirdetve. Én magam is a területet úgy vettem, semmiféle kiírás nem volt, önkormányzat mondott egy árat, és ha akartam kifizettem, ha nem akartam, nem fizettem. Így vettem meg a Zrínyi u. 7. szám alatti, jelenlegi telepemet. A tűzoltószertár esete: interneten sokat kapok, hogy összejátszottam Lomen Janival. Úgy gondolkodtam, hogy annyi iparüzési adót adott, ne engedjünk mást oda. Így

többet is fizet az önkormányzatnak, tisztességes árat fizetett. A CBA-ra tekintettel azt szeretném elmondani, hogy akkori képviselő-társunk akkor dolgozott a Pest megyei ÁNTS-nél, ő hozta a vevőt. Meg kell jutalmazni ezért. Ki az aki jelenleg el tudná adni az MHSZ volt épületét 20 millió forintért? Én azért álltam mellé, végre megszűnik a szeméttelp, lesz a városnak CBA-ja, lehetőség az embereknek bevásárlásra. Tudni kellene, hány m<sup>2</sup>-re kér majd engedélyt a CBA, ki kell számolni mekkora iparüzési adót fizetne, és 30-40-50 embernek adna munkát. Akkor az akkori döntésével miben döntött rosszul az akkori önkormányzat? Töredelmesen be kell vallanom, hogy a mai napig sem engedték, hogy megépítse a CBA-t, ennek már rég működni kellett volna. A 2012. évi költségvetésben már lehetne hasznosítani a befolyt összegeket, amiktől a jelenlegi önkormányzat döntései miatt elesik a város. A laktanyai járóbeteg kapcsán, az önrész 87 millió forint, ennyivel kellett kevesebbet fizetnie az önkormányzatnak. Ezt meg kell köszönni azoknak az embereknek, akik 87 millió forintban ezt el tudták adni. Nem interneten kellene őket megalázni, meggyalázni. Hála Istennek, hogy azt 87 millió forintba beszámolták. Semmi lelkiismeret furdalásom nincs a tűzoltószertár, és a járóbeteg ellátó esetében nincsen.

**Girasek Károly** képviselő: Megint hallottunk szép történeteket. A város vagyona szent, azzal jól kell gazdálkodni, és betartani a törvényt. Az értékesítésre váró ingatlant meg kell hirdetni. Pályáztatás nélkül valaki kérelmére nem lehet eladni semmit. Ez vonatkozik a tűzoltószertárra is. Az a terület azóta sincs rendezve, nagy buszok állnak ott. Elhangzott, hogy zöldterületet kell ott csinálni. ÁHT kötelezővé teszi az önkormányzat vagyonának értékesítés előtti meghirdetését, bizonyos értékhatár felett. Ez az eladás az értékhatár fölött volt. CBA-val kapcsolatban elhangzott, hogy abból a csúfságból valamit kell csinálni. Hát a csúfság most is ott van. Az, hogy nem volt más érdeklődő, nem igaz. Volt érdeklődő Sass Attila kereskedő személyében, és volt érdeklődő a tűzoltó szertár vonatkozásában is. Sass Attilának írásbeli kérelme is volt bent, akkor a testületnek nem állt szándékában értékesíteni azt a területet. Szóval lett volna rá vevő, magasabb áron. Az önkormányzat olcsón ad el, és drágán vesz. A Kossuth utcában 17 millióért vettünk egy sokkal rosszabb állapotú házat, közművek nélkül. 11,900 ft volt a m<sup>2</sup> ára, több, mint a kétszerese, mint amennyiért eladtunk. Olcsón adunk el, drágán veszünk. Végképp felháborít, hogy 20 milliós tételnél nincs írásbeli előterjesztés. Polgármester úr, többször kértem, és a mai napig nem ismerjük a szerződést. Benne kéne legyen, hogy köteles három éven belül építeni. A CBA-nak egy másik önkormányzati területe, ahol CBA-t építhet. Miért nem oda épít? Az, hogy baráti ajánlatot kaptunk, nem működik. Nagyon úgy látszik, hogy a romhalmaz még sokáig ott marad. Az önkormányzat saját pénzén kaszálja a füvet. Kaptunk két fűnyírót, az leltárba sincs, és nincs sehol. Az önkormányzat ingyen nyírja a CBA területét, szabálytalanságok sorozata történik. A területet már más birtokában látjuk, nem azéban, aki megvette a területet. Könnyen lehet, hogy telekspekulációval állunk szemben. Szerződés kellett volna, abban garancia kellett volna, nem pedig szóbeli előterjesztésre meghatalmazni a polgármestert, hogy írjon alá valamit. Súlyos hiba. Nem tartotta be az önkormányzat a szabályokat, a várost sokmillió veszteség érte.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Kicsit félre megy a vita. Nem érdemeket kellene feszegetni, van egy önkormányzat rendelet, amit be kell tartani. Ez úgy szól, hogy meg kell pályáztatni, akkor meg kell pályáztatni. Feri utalt rá, ő is úgy vette a

területét, a különbség, hogy abban az esetben az önkormányzat szabott meg árat, a CBA esetében pedig a vevő. A másik, hogy akkor még nem volt meg a vagyonrendelet. Most viszont van, és ennek az előírásait be kell tartani. Valóban lett volna a CBA területre más pályázó is. Érvényes helyi rendelet szerint kell az önkormányzati ingatlanokat hasznosítani.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Esküszöm nem tudtam, hogy más helyi érdeklődő is volt a területre. Biztos, hogy a helyit vettem volna előre.

**Girasek Károly** képviselő: A képviselőnek nem kell tudni, ki akarja megvenni a területet, törvényesen kell eljárni, és meghirdetni az eladásra szánt ingatlanokat. Az nem felel meg a valóságnak, hogy régen nem volt pályáztatás, pl. Pusztaszántó. A lakások ahol elővételi jog volt, valóban nem volt meghirdetve.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szerencsésebb lett volna, ha a tényfeltáró bizottság külön pontokba vették volna a dolgokat, nagyon összemosható. Számolási hibák is vannak. CBA-val kapcsolatban mindenkinek igaza van, de a testület az előremenekülést választotta. Nem esett bűnbe a Képviselő-testület. Elfogadtam én is az árat, fontosnak tartottuk a 40 munkahely teremtését. Iparüzési adóbevétel is milliós nagyságú lenne. Akkori vagyonrendelet szerint a testület eltérhet a vagyonrendeletől, a település érdekében. A Járóbeteg értékbecslés nem 8 eFt, hanem 6 eFt bruttó m<sup>2</sup>. Tűzoltószertár esetében jó döntés született, a település érdekében. Járóbetegnél meg kell köszönni annak az okos embernek, aki kitalálta azt a módszert, hogy elsüthető legyen ebben a pályázatban. Ez tényleg a település érdekét szolgálta. A Magyar Államtól 2001-ben kapta meg a laktanyát közművesítve a település. Közműfelújítás volt, Járóbetegre eső része minimális.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Hadd javasoljam, maradjunk a tényeknél. Ne haragudj Polgármester úr. Volt egy rendelet, ami nem volt betartva. A többi mind duma. Ha meg tudja valaki cáfolni, hogy kérem igen megpályáztattuk, azt kell elmondani. Nem az a lényeg, nem azt mondta a bizottság mi a rossz döntés, mi nem.

**Jávorka János** képviselő: Van egy rendelet, amit nem tartottunk be. Saját rendeletét nem tartotta be a Képviselő-testület. A lakosságtól meg elvárjuk, hogy törvénytisztelő magatartást tanusítson.

**Majnik László** képviselő: Ismertetem a 7. pontot:

**7.) Az ütemezett felújítási, beruházási feladatok többségénél a testület részletes tájékoztatás és alternatívák ismerete nélkül, tehát kellő előkészítés nélkül döntött, melyek eredményeként sok esetben csak többletköltségek mellett valósulhatott meg a kitűzött cél. A feladat megvalósítására vonatkozó testületi döntések megfogalmazása több esetben nem pontos, nem állapítható meg egyértelműen, hogy az mire vonatkozik, milyen pénzügyi kötelezettségvállalást jelent. Több testületi jegyzőkönyv, illetve határozati kivonat nem áll rendelkezésre. Pl. 2009. évben 1-3, 5-8, 10-37. határozat írásos formában nem lelhető fel és a testületi jegyzőkönyvek sem készültek el. A hivatali akadálymentesítés**

**2.536.000 Ft, az óvoda felújítás 1.954.919 Ft, az iskola akadálymentesítés 6.944.633 Ft, míg az óvodai akadálymentesítés 366.439 Ft többletköltség mellett valósult meg.**

a) Polgármesteri Hivatal akadálymentesítése:

A képviselő-testület 124/2007. (IX.6.) számú határozatával döntött a hivatal akadálymentesítési pályázatának benyújtásáról, vállalta a 10 %-os önrész 2008. évi biztosítását. A 2008. évi költségvetésben önerőként 2 millió Ft került ütemezésre. A testületi előterjesztésből és döntésből nem derült ki, hogy a pályázati támogatás csak a nettó költségekre vonatkozott, az áfá-t a 10,1 %-os saját erőn felül kell vállalnia az önkormányzatnak.

Közbeszerzési eljárást követően a testület a Ré-Bau Bt. árajánlatát fogadta el azzal a kikötéssel, hogy a konzultáción elhangzott észrevételek beépítésre kerüljenek, de a határozat nem tartalmazza, hogy milyen észrevételek kerültek megállapításra. Ezzel egyidejűleg a konzultáció és bejárás alapján megállapított többletfeladatok elvégzésére 2,5 millió Ft-ot biztosított a testület, de hogy mik a többletfeladatok, szintén nem állapítható meg a határozatból.

A költségvetésben saját erőként ütemezett 2 millió Ft-al és az utólag biztosított 2,5 millió Ft- tal szemben a 2008. évi tényleges kifizetés **7.036.000 Ft** volt, - **mely 2.536.000 Ft-tal meghaladja a testület által biztosított módosított előirányzatot** úgy, hogy az átalakítást követő festési munkák első 500.000 Ft-os részszámlája és 74.000 Ft-os anyagköltsége dologi kiadásként került lekönnyelésre.

A hivatal akadálymentesítési költségein belül a Korda Pénzügyi Gazdasági és Kereskedelmi Kft. részére közbeszerzési eljárás lebonyolításáért, projektmenedzsmentért, műszaki ellenőrzésért, műszaki szakértői díjért, összesen **1.920.000 Ft** került kifizetésre, mely gyakorlatilag a – takarékosági okokra hivatkozva - megszüntetett műszaki ügyintézői álláshely éves bér és járulék költségének 76 %-a.

b) Óvoda épület külső felújítása:

Az óvoda külső felújítási munkáinak elvégzésére 2008. évben **4.375.000 Ft**-ot tervezett a testület, de a tényleges kiviteli költség **7.508.000 Ft** volt. A homlokzat szigetelését, nyílászárók cseréjét tartalmazó felújítási munkák elvégzésére a paraméterek pontos meghatározásával kivitelezőktől, illetőleg gyártóktól ajánlatot kértek úgy, hogy a szükséges anyagokat a megrendelő biztosítja. A kivitelezésre egy, a nyílászárókra három ajánlat érkezett. Az utóbbiaknál a megadott feltételeknek megfelelő ajánlatok közül a XÉNIA Aluradiátor és Szerkezetgyártó Kft. 3.792.785 Ft –os ajánlatát fogadták el, mely 1.954.919 Ft-al meghaladta a Pannon –Tex Kft. 1.837.886 Ft-os ajánlatát. Az **1.954.919 Ft-os többletköltség vállalása indokolatlan volt.**

c) Iskola akadálymentesítése:

A képviselő- testület az Általános Iskola akadálymentesítési pályázatának benyújtásakor 10 %-os, 3 millió Ft-os önerőt vállalt, és tervezői költségekre 500.000 Ft-ot biztosított.

A pályázat írását a Forrás-Trend Kft. végezte bruttó 600.000 Ft-ért, míg a nyertes pályázat általános menedzseléséért bruttó 660.000 Ft-ot kapott.



A támogatási szerződés szerint a 34.346.594 Ft összköltséggel elfogadott akadálymentesítéshez 29.649.939 Ft csökkentett összegű támogatás került megállapításra, így a tervezett 3 millió Ft-os, illetve 10% -os önerőtől már ekkor magasabb összeget, 4.696.655 Ft-ot kellett biztosítani.

Az ajánlattételi felhívásban – melynek tartalmát a képviselő-testület nem tárgyalta- eleve kizárták az éves 1 milliárd Ft nettó árbevétel meghaladó vállalkozásokat, mondván, hogy a kis- és középvállalkozásokat, és ne a multikat támogassák. A beérkezett 6 ajánlatból kettőt az 1 milliárdot meghaladó árbevétel miatt érvénytelennek minősítettek, ezek közül **az egyik ajánlat 2 millió Ft-al kevesebb volt a nyertesnek kihozott Trend Építőipari Zrt. ajánlatától.**

Az iskolai akadálymentesítésre vonatkozó Trend Építőipari Zrt. 38.430.039 Ft-os ajánlata 4.083.445 Ft-tal több volt a pályázatírást, projekt lebonyolítást, tervezést, közbeszerzést is tartalmazó, megpályázott 34.346.594 Ft összköltségtől, így már a saját erőként tervezett 3 millióval szemben 8.780.100 Ft-ot kellett biztosítani.

Az iskolai akadálymentesítés tényleges költsége 41.091.978 Ft ( pályázatírás előleggel együtt 708.000 Ft, projektvezetés 660.000 Ft, nyilvánosság 300.000 Ft, tervezés 450.000 Ft, közbeszerzés 300.000 Ft, műszaki ellenőrzés 150.000 Ft, szakértői tevékenység 144.000 Ft, közzétételi díj 200.000 Ft, tájékoztató hirdetmény 100.000 Ft, kivitelezés 38.079.978 Ft), az **önerő 11.640.288 Ft**, mely a beruházási döntésben szereplő 3 millió Ft-ot, de a pályázati támogatásra vonatkozó értesítés szerinti 4.696.555 Ft-ot is lényegesen meghaladta. **Többlet-költség: 6.746.393 Ft.**

A támogatás elszámolása, a támogatási szerződés módosítása és többszöri hiánypótlás eredményeként, megtörtént. A megállapított 29.649.939 Ft támogatással szemben 29.451.690 Ft, 198.240 Ft-tal kevesebb támogatás került leutalásra, el nem fogadott tétel miatt. Az alacsonyabb támogatási összeg további **198.240 Ft többletkiadást eredményezett az önkormányzat számára.**

d) Óvoda akadálymentesítése:

A képviselő-testület a 15.471.518 Ft összköltségű óvodai akadálymentesítési pályázatához 1.547.152 Ft saját erőt vállalt, illetve a pályázathoz szükséges mellékletek, rehabilitációs feladatok ellátására, illetőleg tervezésre további 500.000 Ft keretet biztosított.

A pályázat megírásával és menedzselésével a Provisió Trend Kft.-t bízta meg. A közbeszerzési eljárás az iskolai akadálymentesítéssel együtt történt. A legkedvezőbb ajánlatot benyújtó vállalkozással 12.498.669 Ft-tal kötötték meg a szerződést.

A felmerült tényleges költség összesen 13.955.169 Ft ( kivitelezés 12.498.669 Ft, közbeszerzés 562.500 Ft, nyilvánosság 150.000 Ft, műszaki ellenőrzés 300.000 Ft, pályázatírás, menedzsment 300.000 Ft, mérnöki feladat 144.000 Ft ), melyből a záró elszámolás szerint 13.470.669 Ft-ot fogadtak el, így a tényleges támogatás az alacsonyabb teljesítés, illetőleg el nem fogadott tételek miatt 12.041.578 Ft-ra csökkent, ugyanakkor az ütemezett 1.547.152 Ft-os önerő 1.913.591 Ft-ra emelkedett, így az önkormányzatot terhelő

többletköltség 366.439 Ft. A közbeszerzés 562.500 Ft-os költségéből csak a pályázatban ütemezett 150.000 Ft volt elszámolható, mivel átcsoportosítást nem kezdeményeztek a hivatal részéről. Nagyobb odafigyeléssel, átcsoportosítás kezdeményezésével a támogatási okirat szerinti teljes költség kihasználása, illetve a teljes összegű támogatás igénybevétele megoldható lett volna. A jóval nagyobb volumenű iskolai akadálymentesítés műszaki ellenőri díja a fele volt, illetve a közbeszerzés költsége is magas az iskolához viszonyítva.

Kellő információk nélkül, mindig magasabb összegű teljesítések következtek be.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Az óvoda esetére emlékszem, 2 árajánlat volt a nyílászárókra vonatkozóan. Itt van Ludányi Ákos, aki akkor a bizottság külsős tagja volt. A vastagabb üveget választottuk. Mindenki így döntött. Azt az információt kaptuk, hogy évek során visszahozza az árát, Ákos szakmailag ezt alátámasztotta.

**Jávorka János** képviselő: Azt a rossz gyakorlatot csináltuk, hogy megjelentek a pályázatok, az adott feladathoz mennyit lehet nyerni, megnéztük mennyi az önerő, ez eddig jó is. De mi történt ezután? Megnövekedtek a költségek. Mindegyik esetben az történt, hogy a pályázati összeg, és önerő nem fedezte a végösszeget. Nem voltunk kellően tájékoztatva, a szerződéseket nem láttuk. A másik alapvető probléma az volt, hogy a nyertessel megkötött szerződéseket sem látta a testület. Nem tudtuk, milyen kötelezettséget vállal az önkormányzat, és milyen a vállalkozó. Minden esetben plusz forrásokra volt szükség, melyek fedezete soha nem volt biztosítva a költségvetésben. A gond ott is van, hogy a plusz kiadások a műszaki tartalomban nem jelentettek többet. Sőt minőségi visszalépések történtek. Nagyon nem voltak felügyelve ezek a beruházások az önkormányzat részéről. Nem voltak gazdái, nem voltak felelősei. Iskola esete. Megtörtént a kiírás, önkormányzat jelentkezett, vállalta az önrészt. Megtörtént a közbeszerzési eljárás (sajnos a közbeszerzési bizottság elkövetett egy hibát, két olyan pályázót kizárt, mert az előző évi árbevétele meghaladta az 1 milliárd forintot), ahol egy pályázó kb. 5 millió forinttal olcsóbban vállalta volna a munkát, a kiírt műszaki tartalom mellett. Az iskolában a feltételek rosszabbak lettek, mint korábban. Gondolok itt a tanárira, stb. Akkor miről beszélünk.

**Girasek Károly** képviselő: Ismét odaértünk, hogy a Képviselő-testület nem látta a pályázati kiírást. Van itt egy pályázat, szavazzunk, de hát miről is van szó?! Esetek többségében lehetett volna magasabb összegre pályázni, hogy pl. vastagabb üveget tesz be. De nem utólag kellett volna gondolkodni erről. Senki nem gondolt rá. Nem volt előttük a támogatási szerződés. A polgármesteri hivatalnál is utólag derült ki, hogy a festés nem volt benne stb. Gyanúsán sokak ezek az összegek. Többnyire az történt, hogy felhatalmazzuk a polgármestert, írjon alá. Nem tudni kivel kötöttek projektmenedzseri szerződést. Pályázat benyújtás előtt kell tervezni, nem utána. Áttekinthetatlenség, kuszaság, ellenőrizhetetlenség történt. Túl vállalta magát az önkormányzat, és hitelből oldotta meg. Előre kell gondolkozni.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: A keret el volt költve, arra, ami meg volt csinálva. Nem kell hazudozni Karcsi. Jávorka úr mondja, a közbeszerzési bizottság valamit elrontott. A közbeszerzési bizottság elnöke Majnik úr, tagja Gál Gábor és én voltunk. Mindig azt szavaztuk meg, amit Majnik Laci javasolt.

**Majnik László** képviselő: Hárman voltunk, a javaslatokat a bizottság hozta meg.

**Jávorka János** képviselő: Közbeszerzési szakértő amikor a kiírást elkészítette, jelezte, van lehetőség arra, hogy akinek az éves árbevétele meghaladta az 1 milliárd forintot, azt kizárhassa a pályázók közül a bizottság. Ez lehetőséget ad arra, hogy ha lehet, helyi vállalkozó kerüljön a munka birtokába. Ezzel az állásponttal maximálisan egyetértek, de ebben az esetben hiba volt ezt a véleményt elfogadni.

**Majnik László** képviselő: A közbeszerzési bizottság a tanácsadó javaslatait figyelembe vette. Ez az anyag nem minősíti, ki milyen hibát követett el. Azt állapítja meg, hogy ezek a fejlesztések mind többbe kerültek, mint amennyi erre tervezve volt. A másik dolog, hogy nem voltak megfelelő anyagok, dokumentumok a döntések előkészítéséhez.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Ez a pont kb. 10 millió forint kidobott pénzről szól. Nem voltak a feladatok kellően kézben tartva, nem volt kellő gazdája a feladatoknak.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Nem tudom, hány éve készült az Óvoda teteje, mennyezet meg van-e csinálva, szigetelés fel van bontva, fűtjük a kék eget, akkor ki volt annak a gazdája? Ki vette át, hogyan vette át?

**Girasek Károly** képviselő: Tény, óvoda tetőépítése meg lett pályáztatva, 16 millióból épület, egy fillért sem kellett hozzátenni az eredeti összeghez. 20 millióért lehetett volna szigetelést kérni, akkor nem kértünk, mert örültünk, hogy a tetőt meg tudjuk csináltatni. Az óvoda ablakszigetelésnél be lehetett volna tenni.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Sokat dolgozott a szakember a dolgok feltárásán, sok hiba van, de van testületi döntés. Ha nem lett volna ennyi beruházás, nem lenne ennyi hiba.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Polgármester úr azért a felelősség alól nem kell kibújni. Van itt felelősség bőven.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Van gazdagon felelősség. Személyes felelősségem is van, a hibákat el kell viselni. Elő kell venni a hivatal akadálymentesítését, mert az meg van. Elő kell venni az építési naplót, és abban azonnal előtűnik, hogy amikor a bontásra került a dolog kiderült, hogy a lefolyó használhatatlan, két millió forint. Azt szeretném kérdezni, műszaki ellenőr nincs, közbeszerzési referens nincs, rehabilitációs mérnöke nincs a hivatalnak. A másfél millió forint kiadás, ezeknek a szakemberekre ment el. Volt közbeszerzési bizottság, ennek védelmében mondom, egy pályázatnál nem csak az ár a döntő, hanem a határidő, és műszaki tartalom is. Többletkiadás kapcsán mondanám, 890 eFt-ot nyertünk menet közben az önerő alapból. Plusz 500 eFt volt a nívó díjas beruházás kapcsán.

**Girasek Károly** képviselő: Polgármester úr ilyenkor a lényegről egy mondattal mindig eltereled a szót, ami nagyon jól hangzik a médiában, csak éppen nem felel meg a valóságnak. Itt az a lényeg, hogy ugyanazt a feladatot olcsóbban is meg lehetett volna igényelni, csak a testület nem látta előre. Semmiféle sima beszéd nem menti az áttekinthetetlenséget, az irat nélkülséget, az előre gondolkodást, és a plusz pénz kiadását.

**Majnik László** képviselő: Pontos információkon alapuló döntéseket kell hozni, ezt 2006-ban mondtam, és itt is így kellett volna döntenie.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: A lamináltat 350 eFt-ért vettem meg saját pénzemből. Szégyelltem, hogy lópokrócon jártunk be a jegyzőhöz.

**Majnik László** képviselő: A 8-as pontot ismertetem:

**8.) Testületi hozzájárulás nélkül vállalt kötelezettséget a polgármester, amikor a városközpont rehabilitációs pályázat kapcsán a projektmenedzsmenti feladatok ellátására 7.200.000 Ft értékű, illetve a projektköltség 2%-ában meghatározott közbeszerzési eljárás lebonyolítására vonatkozó szerződést megkötötte. A képviselő-testület csak a pályázatírára vonatkozó szerződés megkötésére adott felhatalmazást a polgármesternek.**

A városközpont rehabilitációja érdekében első ízben 2008. évben nyújtott be pályázatot a képviselő-testület, mely végül is nem nyert. A pályázathoz szükséges önerőt, annak számszerűsítése nélkül, a várható többletbevételből, illetve annak elmaradása esetén a költségvetési hiány terhére vállalta.

A pályázatíró kiválasztására vonatkozó ajánlattételi felhívás megkérdőjelezhető, mivel az erre vonatkozó döntést követő 3. napon már tárgyalták a benyújtott ajánlatokat. Az előterjesztés nem volt egyértelmű, mert a másik három - valamennyi miskolci székhelyű - vállalkozás ajánlatát nem részletezték, csak egy összegben tüntették fel a vállalási árat, míg a nyertesnek kihirdetett Nagy-ferenczi Kft. ajánlatát tételesen közölték. Az Integrált Városfejlesztési Stratégia 4.920,000 Ft, pályázatírási 1.200.000 Ft, projektadminisztráció 4.800.000 Ft, közbeszerzés 4.080.000 Ft, összesen 15 millió Ft. Ennek azért van jelentősége, mert 2010. évben a megismételt pályázat esetén a **Nagy-ferenczi Kft.-vel megkötött tényleges szerződés tartalma ismét eltér a testületi döntéstől**, a pályázatírási, Integrált Városfejlesztési Stratégia költségén túl ismételt tartalmazza - a projektköltség %-ában meghatározott- teljes megvalósítás lebonyolítását is.

A nem kellően előkészített sikertelen pályázatra a Nagy-ferenczi Kft.-nek 1.200.000 Ft, a KSH-nak statisztikai adatszolgáltatásért 300.000 Ft került kifizetésre.

2009. évben a pályázat ismét benyújtásra került:

A testület pályázatíró kiválasztására vonatkozó határozata sem szerződés aláírását, sem annak tartalmát, sem összegét nem rögzíti. A 3 ajánlat közül ismét a Nagy-ferenczi Kft.-t bízták meg a pályázatírással, de **a polgármester által aláírt szerződés a testületi döntéstől lényegesen eltér**, az az előkészítésen túl, sikeres pályázat esetére tartalmazza - a projektkezdetől projektzárásig - a projektmenedzsmenti feladatok ellátását is. Az I. és II. forduló pályázati anyagának elkészítésére és Integrált Városfejlesztési Stratégiára 7.375.000 Ft, a projektmenedzsment szolgáltatásra a projekt költségvetésének projektmenedzsment szolgáltatás tevékenység soron meghatározott értéke

szerint, közbeszerzésre (előzetes és végleges közbeszerzési eljárási díja) a lefolytatandó közbeszerzések becsült értékének 2 %-a.

Az I. és II. forduló pályázati előkészítésére, Integrált Városfejlesztési Stratégiára 7.375.000 Ft került kifizetésre 2009-2011. évben úgy, hogy mindkét fordulót követően számtalan hiánypótlást kellett teljesíteni.

**Pályáztatás nélkül**, csak 2010. szeptemberében került megkötésre a városközpont fejlesztési programjához kapcsolódó környezetrendezési, útfelújítási és építészeti tervek elkészítésére vonatkozó tervezési szerződés, melynek bruttó értéke **8.750.000 Ft**, illetőleg a városközpont fejlesztési programjához kapcsolódó általános iskola tervezési munkáira vonatkozó szerződés **990.000 Ft**-ért. A nem kellő előkészítés miatt a II. forduló pályázati anyagát december 5-ig benyújtani nem lehetett, három hónapos határidő módosítást kellett kérni. A II. fordulóban ugyan befogadást nyert a pályázat, de az újabban közölt kifogások miatt még mindig nem született végleges döntés a támogatásról. Ugyanakkor a pályázattal olyan szerződést kötöttek korábban, hogy ha a II. fordulóban befogadást nyer a pályázat, a végleges elbírálástól függetlenül jár nekik a teljes összeg, mely összeget ezen rossz szerződés alapján ki is kellett fizetni. A további munkák és egyeztetések szakszerű elvégzésére emiatt egy másik céget kellett megbízni, amely így **újabb 775.000 Ft-os kiadást** jelentett az önkormányzatnak.

**A városközpont rehabilitációjára eddig összesen 40.765.000 Ft került kifizetésre.** Ezen kifizetett összegből külön említést érdemel az a **17.000.000 Ft**-os vételár, melyet L.L. ingatlanforgalmi értékbecslő által elkészített értékbecslés alapján, azt elfogadva fizetett ki az önkormányzat, a Kossuth u. 24. szám alatt található, 209/2. hrsz.-ú lakóházas ingatlan után. Az 1428 m<sup>2</sup>-es telken levő, 1948-ban épült, két szoba, étkezőkonyha, kamra helyiségekből és fedett tornácból álló, vályogfalas lakóház és a telken található melléképületek árát összesen **17.000.000 Ft**-ban határozta meg az értékbecslés. A lakóházas ingatlan egyébként sem a városi vízhálózatra, sem a gázhálózatra nincs rákötve, csak a szennyvízcsatorna csonkja található meg a telken.

**Jávorka János** képviselő: Elhangzott, hogy Hegedűs úr saját pénzen vette a lamináltat, akkor megkérdezném, hogyan volt az előkészítés, ha ez 10 millió forintba nem fért bele. Úgy látom én is, érzelmi, hangulati síkra próbáljuk meg elterelni a témát, nem a tényekről beszélünk. A Képviselő-testület nem látott szerződéseket. Nagy hiba volt a pályázattal kiválasztása. 2008. tavaszán kaptunk egy kb. 50 oldalas anyagot, úgynevezett Integrált városfejlesztési stratégiáról, Nagykovács és környéke stratégiája volt átültetve Rétságára, név szerint is. Akkor kellett volna nekünk képviselőknél azt mondani, hogy stop, viszontlátásra. Az első forduló nem nyert, indultunk a másodikon, és ott tartunk, hogy sehol. Új céget kell megbízni a pályázat elkészítésével, ha azt akarjuk, hogy legyen belőle valami. Újra lehet mondani, Rétság önkormányzat olcsón ad el, és jó drágán vásárolunk telkeket.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Helyesbítenni szeretnék, Jávorka úr nem figyel. A pályázat még nem volt, amikor lópokrócon jöttünk be.

**Girasek Károly** képviselő: Valóban úgy van, hogy a városrehab pályázat már eddig is 40 millió forintba került. A képviselők nem kaptak iratokat, nem vagyunk tájékoztatva. Nem tudom három milliós épület kinek ér 17 millió forintot? Akkor, amikor ez nem is ennyibe kerül a városnak, hanem több tízmillióval több töltés kell a laposba, hogy használható legyen. Az önkormányzat saját ingatlanját kellett volna igénybe venni. Hol az a térítvényes levél, amiben a tulajdonos meg lett keresve. 17 millió a romhalmazra. Ez tűrhetetlen. A mai napig nem kaptunk meg minden ezzel kapcsolatos anyagot. Minden részletkérdést látni kell.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Lényegre kell koncentrálni. Adott esetben van egy felhatalmazás nélküli polgármesteri aláírás, mást írtál alá, mint amit a testület jóváhagyott. A másik lényege a dolognak, hogy a levét most fogjuk annak meginni, hogy át kell dolgozni az egész pályázatot, annak idején egy rossz szerződés kötés történt, és történt egy rossz kiválasztás. Akármerre nyúl az ember, mindenhol sejtelmes valamik bukkannak fel. Érthetetlen, miért nem lehetett a busz pályaudvart ide a főút felőli tájakra idébb hozni. Azon az ingoványos területen lényegesen magasabb lesz az építési költség. Két ingatlant vett meg az önkormányzat. Miért nem lehetett felhasználni a saját ingatlant, és van ott még egy magáningatlan? Valaki ezt meg is kérdezte, a válasz, hogy olyan drágán akarta a tulajdonos eladni, kiderült az illető meg sem lett keresve. A városközpont rehabilitációja igen-igen sok pénzbe kerül az átgondolatlan, tervszerűtlenség következtében.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: El kell ismerni, a szerződésbe, ami aláírásra került (és hála istennek a testület bölcsen vissza is vont), a projektmenedzsment 2 %-ára vonatkozó rész belekerült, mivel az akkori jegyző nem ellenőrizte át előttem a szerződést. Ezt a hibát így én követtem el, de kifizetés nem történt. Valóban így van, az elsődleges akció területen lévő részen található az önkormányzat tulajdonában lévő Lottózó is. Közvetlenül utána magántulajdonosok vannak, még pedig nem is kevesen, 5 vagy 6 tulajdonos van. Ott készült értébecslés, 5 milliós rész is volt, azért 25 milliót szeretett volna a tulajdonos, és ez csak egy tulajdonos. Árfelhajtó hatása van, amikor fellebben, hogy az önkormányzat ingatlan vásárlásra kényszerül.

**Girasek Károly** képviselő: Polgármester úr, megint szép sima beszéd hangzott el. Le van dokumentálva, hogy milyen árajánlatot adtunk, és mit válaszoltak rá? Nincs leírva. Szóbeszédre hivatkozol, meg árfelhajtásra. 17 millió forintnál nagyobb árfelhajtást én el sem tudok képzelni. A CBA abban az időben még nem vette meg a Bulejsza – féle ingatlant. Ott volt árfelhajtás. Azt az értébecslőt el kell zavarni, aki arra a területre 17 milliós becslést tesz le. A kisajátítás is szóba jöhet, de tudom, hogy ez hosszadalmasabb, és fárasztó, mert dolgozni kell vele. Nincs egy papír sem róla.

**Majnik László** képviselő: A 9-es pontot ismertetném.

**9.) A testület nem kellő, illetve félretájékoztatása, a pénzügyi fedezet hiánya mellett megalapozatlan döntés született a Kistérségi Járóbeteg-szakellátó Központ beruházásának megvalósítására. „Az önkormányzatnak 1 Ft-jába sem kerülő” indokkal kierőszakolt beruházásra eddig közművel együtt 88.152.184 Ft-ot fordított az önkormányzat,- melyből 50 millió Ft-ot hitelből fedezett- és 87.330.300 Ft értékű területet adott. Ezen felül a beruházást**

lebonyolító nonprofit kft. működtetése 2009-2010.években 13.201.000 Ft-ba került, míg ebben az évben a Járóbeteg intézmény működtetéséhez - 2011.októberig - 34.686.991 Ft-ot kellett biztosítani. A beruházáshoz 15 éves futamidőre felvett 50 millió Ft hitel három negyedévi kamata 918.828 Ft.

A kistérségi létesítmény létrehozásának és működtetésének eddigi költségeit, a pályázat által biztosított pénzekon felül, összesen kb. 136.959.000 Ft-ot, egyedül Rétság fizette, a térséghez tartozó többi önkormányzat anyagi hozzájárulást egyáltalán nem biztosított.

A pályázati elszámoláskor elutasított és nem támogatott kifizetéseket is Rétság Önkormányzatának kell megfizetni.

A képviselő-testület 2007. novemberében döntött, hogy a kistérségi járóbetegszakellátó központ kialakítására és fejlesztésére vonatkozó pályázaton indul. Konkrét, számszerűsített hozzájárulás ismerete nélkül vállalták, hogy 5 évig az intézmény működtetéséhez szükséges önkormányzati támogatást biztosítják.

Pályáztatás nélkül került megkötésre a pályázatírásra vonatkozó **9.480.000 Ft** értékű szerződés az e-Szinapszis Zrt-vel, azzal a vállalkozással, amely átalakulását követően EMESZ Zrt. néven ellátta a beruházás projektmenedzsmenti feladatait is **64.000.000 Ft-ért**.

A testület a beruházás indítása előtt nyilatkozatban jelentette ki, hogy a Járóbeteg Központ megépítésére kijelölt terület közművesített, ezért annak kiépítését utólag biztosítani kellett. A felmerült költség összesen **32.355.560 Ft**.

A tervezés, illetőleg kivitelezés nem kellő ellenőrzése miatt alapvető feladatok nem kerültek a tervben nevesítésre, így azok költségét külön, pályázaton kívül, saját erőből kellett, illetőleg kell az önkormányzatnak rendezni. (Távbeszélő ellátás kiépítése 525.000 Ft, 2 db ajtó beállítása 315.000 Ft, rendelő csempézése 252.000 Ft, közvilágítás kialakítása az intézményhez vezető Laktanya utcában 3.062.000 Ft)

A nonprofit kft. ügyvezetőjének tájékoztatása alapján még további, a pályázati elszámolásnál el nem fogadott tételek miatt is várható többletkiadás.

A többletköltséget nagymértékben befolyásolta, hogy a kivitelezés előkészítése és lebonyolítása alatt az önkormányzat részéről nem volt a rétsági érdekeket képviselő pénzügyi és műszaki jártasságú, erőskezű felelős. Az önkormányzatot, kivétel nélkül a polgármester képviselte. A projekt terhére elszámolható menedzsment, közbeszerzési, jogi, és pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó szerződések és a közös eszközbeszerzések is többletköltségeket eredményeztek, mivel a szerződések érthetetlen módon nem a projekt zárásáig, hanem 2010. augusztus 31-ig kerültek megkötésre. Ezen időpont utáni közbeszerzési, jogi és egyéb kiadásokat a rosszul megkötött szerződések miatt az önkormányzatnak kellett fedeznie. Különböző okok miatt áttekinthetetlen volt a kivitelezés. Az eszközlista és a támogatási szerződés beszerzési keretei közötti eltérés miatt, újabb plusz terhek hárultak az önkormányzatra.

A projekt bonyolítása, a helyi érdekek szigorú képviseleti hiánya miatt, teljes egészében a projektmenedzsmenti feladatot ellátó EMESZ Zrt. kezébe került. Az esetenként megfogalmazott helyi praktikus módosítási igények, csak nehezen, legtöbbször utólag és többletköltségek árán valósultak meg. A projekten belüli átcsoportosítások sem biztosítottak fedezetet a plusz igények kielégítésére, ezek költségét is az önkormányzatnak kellett vállalni.

Az eszközbeszerzések objektívnek látszó határidő csúszásai a közreműködő szervezetekkel kötött nem egyértelmű szerződések miatt is eredményeztek többletköltséget.

**Jávorka János** képviselő: Sok viharos vita volt ez ügyben. Rosszul lett ez a kérdés indítva! Kellő információ hiány, kellő fedezet hiány volt a jellemző. Voltak kistérségi elképzelések. 24 település nyilatkozott, csináljátok, nekünk egy vasunk sincs hozzá. Az előző képviselő-testület részéről 100 %-os támogatottság volt, kezdjünk bele. Egy szerződés-tervezettel találkozott csak a testület, eSinapsis-ével. Az összes utána lévő megállapodás nem került elénk. Az utolsó sem. Abban lehetett volna beleszólnia a testületnek. Akkor lett meg a megállapodás EMESZ Zrt-vel, 64 millió forintról. Ez kifizetésre is került a Zrt-nek, elszámolták hivatalosan maguknak, hogy milyen munkáért, azt nem minősítem. De érdemi munkát nem végeztek, általános lózungok vannak megfogalmazva. Vették a kalapjukat és távoztak a pénzzel. Ezt én szóvá is tettem, megkaptam azt, hogy a fejlődés ellensége vagyok. Ott tartunk 18 tagja van a Kft-nek, és minket terhel minden felelősség. Csak azon imádkozhatunk, hogy az állam 2013-ban állami kézbe vonja. A részletes tájékoztatás a testület irányába elmaradt. Ebben a kérdésben csak előre lehet már menni. Ez az épület fél milliárd forintba került. A félmilliárd forintos épület műszaki tartalma nem pozitív irányba ment, hanem lefelé. A parkoló az eredeti elképzelés szerint térkővel lett volna lerakva, az összes többi zúzott bazaltkővel, de elfogyott a pénz. Sok probléma volt, különböző szakmai dolgok sem kerültek be a tervbe, folytak a belsőépítési munkálatok, akkor derült ki, így nem jó. 2,4 mFt-ért áttervezésre is került a dolog. A rendelők jó része tapétázva volt, húha, nem csempézve lesz? Tapéta levágva, csempe fel, új költség stb. Ajtócsere, be-ki. Távközlés ugyanígy, közvilágítás ugyanígy. Ezek plusz 3 millió forintba kerülnek az önkormányzatnak. A nem kellő előrelátás, nem kellő tervezés visszaüt. Ebben az előző testület felelőssége benne van.

**Dr. Katona Ernő** alpolgármester: Ilyen nagy beruházással még nem volt részünk. A kiírás is változott. Vinni kellett a terveket, nem volt sok idő. Úgy volt, hogy az első félév finanszírozása benne van a pályázatban. A szándéknyilatkozattal együtt a terveket is vinni kellett. Újabb döntési kényszerbe került a testület, vállaljuk-e, vagy sem. Úgy döntöttünk, hogy vállaljuk. Új épület felépítése került szóba, mivel helyet nem találtunk. Ez reméljük húzóerő lesz a laktanya hasznosításában. A közműveket egyébként is meg kellett volna csinálni. Az Irányító hatóság megszabta az irányt. Már az eredeti elképzelésben is hiánnyal terveztek. Bevállaltuk ezt a dolgot. Sokan dolgoztunk azon, hogy minél jobban működjön, és minél kevesebb kiadást jelentsen az önkormányzatnak. Csempe kérdés : Nem is tájékoztattak bennünket, hogy más elképzelések vannak. A tervező által is rossznak tartott első tervet adták a kivitelezőnek. Mi is módosításokat kértünk a tervben. Nem tudom, ha tapasztaltabb emberek vannak, mennyire tudtak volna jobb eredményt elérni, feltehetően igen. Úgy gondolom, ez a rétsági embereknek, betegeknek, de orvosoknak is pluszt jelent, én pl. sokkal hatékonyabban tudom intézni a dolgokat. Vannak különböző sejtetések, amiket nem egészen értek. A jelenleg itt működő intézményt a lehető leghatékonyabbá kívánjuk tenni. Lesz ennek pozitív hozadéka is. Akár a város és a laktanya is vonzóbbá kerülhet. Menet közben problémák voltak, és vannak. Felelősségünk benne van, de a felelősségünk tudatában döntöttünk. Ez a beruházás még



jelenthet számunkra pozitív dolgot. Gyurcsány Ferenctől tudtuk meg, hogy ellátatlan terület vagyunk, tőle tudtuk meg a terveket. Eltűntek pénzek, elképzelések, ahhoz képest, amivel indítottak. Biztos voltak hibák. A projektmenedzsmenttől sok okos, és jó tanácsot kaptunk, milyen módon lehet elindítani a projektet. Amit én is hiányoltam, hogy a 64 mFt-ba legyen benne az egészen az adminisztrációja, ami nem minket vagy a Kft-t terheli. Az eszközbeszerzésnél sok mindenben volt szerencsénk. Széleskörű szolgáltatás volt benne. A kivitelező kiválasztásba isten igazából nem tudtunk beleszólni. De a java részbe azért bebeszoltunk, bár plusz költségek keletkeztek. Biztos meg lehetett volna oldani másként is, de szerintem mindenki a saját tudása, szakértelme, lelkiismerete szerint járt el. Véleményem, hogy nem volt rossz döntés, hogy ezt az intézményt idehoztuk.

**Girasek Károly** képviselő: Járóbeteg szakellátó tanulságai: Jó, hogy az emberek idejárnak, kérdés, milyen áron, és bírja-e a város? Az nem felel meg a valóságnak, hogy nem volt ekkora beruházásunk. A csatorna beruházás is nagy beruházás volt, a hivatalban volt egy ember, aki lemenedzselte, felügyelte, nem plusz pénzért. Még kátyúzás is fért bele, a maradékot pedig visszaadtuk. Legalább egy ilyen ember lett volna a hivatalban, de ki lett rúgva. De ez már történelem. Mindennek a pénz a meghatározója. Ha változnak a feltételek, meg kell mondani, már nem megyünk tovább. A probléma megint ott volt, hogy a pályázatot nem ismerte a testület, kényszerdöntéseket hozott. A projektmenedzsmenti feladat tartalmazza a jogi, könyvelési dolgokat, attól projektmenedzsment. Itt még külön kellett érte fizetni. Polgármester úr, nem kellett volna elhinni, hogy nem kell a fűtésért fizetni, ez sem igaz., havi milliót kell fizetni. Nem kellett volna elhinni, hogy megtermeli az OEP-ből az árát, mert nem igaz. Számításokat kellett volna szakemberektől kérni. Tudom, nem volt a hivatalban ilyen ember. A rossz tervezés is benne van. Pl. gyerekrendelő kijárata a széludvarra nézett, ezt szóvá tettem, a tervező megtükrözte a tervet, a lifttől balra indul a lépcső. Nem gondolták át. Hibás volt a helykiválasztás. Nem voltak alternatívák. Elfogyott a pénz, a menedzsment a feladatát nem jól csinálta. A fejlesztésre kért pénzt az akkori ügyvezető elköltötte működésre. Hadd fizessen az önkormányzat. Hiba volt, hogy a társközségekkel nem léptük meg a dolgot. Volt egy határ, ahol lehetett volna mondani, hogy nem. Legnagyobb takarékoság mellett sem tudni, mennyibe fog még kerülni ez a dolog. Eddig 137 millió forintba került a városnak, ebben az ingatlan nincs benne. Ha csak 200 milliót veszem, akkor kevesebb költséggel rendbe lehetett volna a régi rendelőket hozni. Ez nem riogatás. A felhatalmazással nem jól élt a polgármester. A Képviselő-testület meg lett vezetve. Ha az állam át is veszi, a hitel és a kamatai itt marad a város nyakán. A képviselő felelőssége az, ha valamit észlel, a döntés előtt mondja el. „Vétkesek közt cinkos, aki néma”. Azt hogy legyen, mindenki megszavazta, de hogy ilyen körülmények között, azt nem mindenki.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Élenjáró akarója voltam, amit a mai napig nem bántam meg. Úgy gondoltam, hogy idehoznak 900 millió Ft-ot, ha 200, vagy 400 millióba kerül, az sem érdekel, mert a 900-al szemben még így is jó. Miután döntöttünk abban, hogy legyen, a továbbiakban a testület nem rendelkezett semmivel. A projektmenedzsmeri 64 millió forint óriási szám volt nekem. De azt kérdem, ki az, aki erről tehetett. A Képviselő-testület helyben lakó embereket megbízott a lebonyolítással, szakembereket, orvosokat. Főorvos úr, és Katona dr.

is benne volt. Nem jártam oda, nem érdekelt. Úgy gondoltam, azok döntsenek ebben, akik ebben szakemberek. Az én feladatomban az volt, hogy az egy szavazatommal hozzájáruljak ahhoz, hogy megvalósuljon. A kivitelezésben történtek hibák, az meg már a mi embereinken múlt. Egy egész szintet vissza kellett bontani, szerintem ez nem 2, hanem 10 millióba is benne volt. De ez nem a testület dolga volt, hogy elbírálja. Ebbe a pénzbe az egész laktanya közműfejlesztése is benne van. Ez a városnak egy érték. Én azt is mondtam, hogy közös lónak, túrós a háta. Én örültem, hogy a környező falvak nem léptek be. Ez még lehet jó is. Orvosok voltak nálam, gratuláltak a beruházáshoz. A gond, hogy nem tud beutalni embert, szeretne bérelni magánpraxist, gépeket hozná, bérelné helyet, nem tud. Ezekben lehetne a bevételt növelni. Nagy az önköltségi működése. Kijelentem, megharagudhat Bugarszki úr, Rétság önkormányzat érdekeit, vagy valaki másét képviseli-e? Aki előrevitte a dolgot, annak köszönet, aki hátráltatta, az nézzen tükörbe.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Járóbeteg szakellátó kérdése örökzöld téma. Ha a projekt lezárásra kerül, akkor lehet egy átfogó elemzést, összegzést készíteni. Az anyag leírja, nem volt megpályáztatva a pályázatírás, ez egymaga 9,5 millió forintos összegre szólt. Ez nagy hiba volt. Nemcsak azért, mert lehet, hogy más megírta volna jóval szolidabb árért, hanem azért is, mert látszott, mennyi pénz van ebben a dologban. Ez fényesen igazolódott akkor, amikor a pályázatíró cég le mert tenni, egy olyan előtanulmányt ide egy laikus képviselő elé, amit ha szakember elolvasott, két lehetőség volt. Talán Fodor képviselő úr javaslatára kérték ki a véleményemet. Elmondtam, hogy egy ilyen tanulmányt két okból lehet letenni. Vagy olyan írja, aki abszolút nem ért hozzá, vagy tudatosan hazudik. Olyat leírni, hogy első évben lesz 3-4 millió forintos ráfizetés az önkormányzatnak, működési költség kiegészítésként. Második évben ez 1-2 millió forint lesz, 3. évben null szaldós lesz a dolog. Aki ezt leírta, így utólag már úgy látom, tudatosan írta le. Egy laikus Képviselő-testület úgy gondolta, hogy eddig is fordítottunk az egészségügyre ennyit, és ennyit, és kapunk közel 1 milliárd forintot, akkor tényleg bolond, aki ebbe nem megy bele. Úgy lett tálalva, hogy szinte egy forintjába sem kerül az önkormányzatnak, és már most tartunk itt a 136 millió forintnál. Ha ezt így írják le, nem biztos, hogy ilyen döntés születik. Mindenképpen volt egy Kész átverés show, amivel ez a pályázatíró cég élt. Nem osztom azt a véleményt, amit Hegedűs képviselő úr mond, hogy a Képviselő-testületnek csak annyi a dolga, hogy dönt, utána pedig ölbe tett kézzel ül. Messze nem így van. Egy testületnek messzemenőig kell követnie a beruházást, még egy ennél sokkal kisebbet is. Ebben a felelősséget áthárítani, letolni magáról nem lehet. Röviden utal az anyag is arra, hogy egy erőskezű, hozzáértő, műszaki jártasságú szakember nagyon hiányzott. A Kft. vezetése felismerte, hogy számonkérés nincsen. Majd ennek most isszuk meg a levét, mert nem tudni, hogyan lehet megmagyarázni azt, hogy a fejlesztési hitelt az akkori ügyvezető működésre fordította. Nem biztos, hogy jó, hogy a környező települések kimaradtak a dologból. Nem vagyunk a végén, el nem fogadott tételek vannak. A közbeszerzést érdemes lett volna megismételni. Rétság első menetben igent mondott, annak ellenére, hogy jóval meghaladta az erre fordítható összeget az építő cégnek az ajánlata. Elhangzott az én nevem is, én ilyen jellegű megbízást a Képviselő-testülettől nem kaptam, ezt azért szeretném tisztázni. Nekem döntési jogosítványom egyáltalán nem volt a beruházás lebonyolítása kapcsán. Annyi történt, hogy a Kft. ügyvezető igazgatója felkért egy levélben, hogy néha

bizonyos szakmai kérdésekben próbáljak segítséget adni. Azt tudom, ha rajtam múlik a beruházás, akkor nem ott valósul meg, ahol megvalósult, és nem is így valósult volna meg, az is biztos. Az első terv, amit letett a szakértő csapat, az elképesztő volt. Katona doktorral együtt próbáltunk segíteni. Olyan kapitális hibák voltak benne, hogy például egy háziorvosi rendelőt megtervezett 17 m<sup>2</sup>-rel, egy helyiséggel. Megtervezett védőnői tanácsadót egy helyiséggel. Csak el kell olvasni az idevonatkozó jogszabályt, miszerint ha két védőnő dolgozik egy szolgálatban, akkor kötelező a tanácsadó helyiségen kívül egy másik helyiséget is biztosítani számukra. Hadd ne soroljam tovább, mert eszméletlen volt ez a terv. Első menetben sikerült ezeket átdolgoztatni, ingyen. Aztán következett, hogy az emeleten a fizioterápiának a terve, aki azt tervezte, nem látott még ilyet. Az gyakorlatilag teljesen át lett tervezve. Emlékszem, még messze-messze az építkezés megkezdése előtt voltunk, le is lett dokumentálva, alá lett írva, hogy mit kérünk az emeleten. Ez a történet ott aludt el, ahol elaludt. Aztán beindult az építkezés, bent jártam a laktanyában, ott volt az építésvezetőségi iroda a CSMO épületében. A falra kitéve láttam a tervet, és legnagyobb megdöbbenésemre azt vettem észre, hogy pl. az általunk áttervezett fizioterápia terve ugyanaz az eredeti rossz terv volt. A fő építésvezetőt megkérdeztem, ennek alapján építik az épületet? Igen, ennek alapján. És akkor már felhúzták a falakat. Hogy ez kinek a mulasztása, könnyű megmondani, a Kft. akkori ügyvezetője, illetve a tervező. Most nem az a kérdés, hogy jó-e, hogy van Rétságon Járóbeteg szakellátó. Kialakult helyzet van, arra kell törekedni, hogy jól működjön. Hangsúlyozom, messze nem vagyunk a végén a dolognak.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Főorvos úr ott volt, és dr. Katona Ernő is. Megbízott Rompos Dezső, Fiam Pál volt, úgy éreztem, ezzel nekem nem kell foglalkoznom, meg vannak a tisztességes emberek, én nem kellettem hozzá.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A legnagyobb hiba az volt, hogy nem volt egy megbízott szakembere sem az önkormányzatnak. Akármilyen jó szándékú segítség sem pótolja szakember közreműködését.

**Jávorka János** képviselő: Amikor napirenden volt az egyszemélyes Kft., Tömösvári Sándor kapott megbízást, egyhangú szavazattal. Tömösvári úr lemondott az ügyvezetői funkcióról, akkor lett megválasztva Balogh Péter budapesti lakos, őt nem igazán ismerte a testület. Nem volt megfelelő szakmai felügyelet az önkormányzat részéről, aki Rétság érdekeit képviselte volna. Amikor megkérdeztük, hogy került a projektmenedzsmen ide, nem kaptunk választ. Gulyás úr mondta, őt meghívták ide. Megkérdeztem, hogy a Tricsók és mindenki más ugyanabba az épületben dolgozott, nincs-e valami összefüggés, de azt mondták, ez merő véletlen.

**Dr. Katona Ernő** alpolgármester: Tömösvári Sándornál jó kezekben volt az ügy. Sajnálatos lemondása után kerestünk embert. Dr. Szájbely Ernő különböző okokra hivatkozva elutasította, hogy részt vegyen a dologban, akár döntéshozóként is.

**Girasek Károly** képviselő: Fel lett kérve a Felügyelő Bizottság elnökének dr. Szájbely Ernő, jól átgondolta, és okkal nem vállalta fel. Az a kérdés, ki hozta ide

ezt a céget, mert pályáztatva nem lett. Az egész lebonyolításának nem így kellett volna történni.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Magánbeszélgetésben hangzott el a felkérés, ez nem egy hivatalos dolog volt. A testület hivatalosan felém ilyen felkéréssel nem élt. Nem szoktam olyan dologhoz adni a nevemet, ahol döntési jogosítványom nincsen. Ilyen felkérést akkor lehet elfogadni, ha hatáskör is társul hozzá. Szeretném azt tisztázni, a Járóbeteg szakellátó kapcsán, a teljes beruházás alatt és azóta sem, kínosan ügyeltem arra, hogy egy forint hozzáam ne kerüljön. Egyszer a testület megszavazott bizonyos összeget, (szakmai segítségért) azt sem vettem fel, a Kft. a saját működésére használta azt fel.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: A mai napig abban a tudatban éltem, hogy dr. Szájbely volt a bizottságban, és így korrekt módon mennek a dolgok.

**Majnik László** képviselő: Ismertetem a 10. pontot.

***Hegedűs Ferenc képviselő távozott az ülésteremből.***

**10.) A játszóterek kialakítását kerítés nélkül rendelték meg, a kivitelezéskor elmaradt zöldterületek rendezését, fás-szárú növények nyesésének elvégzésére intézkedés nem történt.**

A képviselő-testület 2008. évben döntött három játszótér felújításáról. A kivitelezés tartalmával érdemben nem foglalkozott, elvárásokat nem fogalmazott meg. A közbeszerzési eljárás keretében **a későbbi nyertes alkalmazottja** által elkészített terv szerint, kerítés nélkül kértek kivitelezői ajánlatokat.

A három játszótér teljes költsége **14.904.538 Ft** volt.

A kivitelező Ipolyerdő Zrt. a műszaki átadáskor vállalta, hogy az elmaradt zöldterület rendezést, fás-szárú növények nyesését 2009. év őszén, illetve 2010. év tavaszán elvégzi, de ezek végrehajtására intézkedés nem történt.

**Girasek Károly** képviselő: A testület ebben az esetben sem látta a terveket. Nem a testület döntötte el, hova kerüljenek a játszóterek. A mai napig nincsenek a játszóterek befejezve. Ugyanaz a szindróma, mint más esetekben. Jó hogy vannak játszóterek, de lehetett volna sokkal olcsóbban, és jobb helyen.

**Jávorka János** képviselő: A testület véleményét nem kérte ki senki. Az Ipolyerdő kiválasztásával vannak fenntartásaim. Az volt az álláspontom, hogy ne konzultáljunk az ajánlattevővel a pályázat kiírásánál. Csütörtök 18 órára volt egy testületi ülés meghirdetve, az ajtóban szóltak, ne siessek, mert 17 órakor már megtartották a testületi ülést. Ami nem gond, de furcsa volt. Drágának tartom, és a kerítés sincs megoldva. A befejezés is várat magára, jó lenne pontot tenni az ügyre.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Kár, hogy nincs itt Hegedűs Ferenc, mert volt egy bejárás. Az Ipolyerdő illetékesét megkérdeztem, azt mondta, ősz felé lehet fásítani, és cserjéket telepíteni. Azok a cserjék, amik a rajzon szerepeltek, azok beültetésre kerültek.

**Majnik László** képviselő: A 11-es pontot ismertetem.

**11.) Temetői előtető és urnafal építés nem kellő előkészítése, a kivitelezés és műszaki ellenőrzés hiánya miatt meghiúsult építkezés miatti többletköltsége megközelítőleg 2.000.000 Ft.**

A képviselő-testület 2009. évben döntött a temetői előtető és urnafal építéséről, de elvárásokat nem fogalmazott meg, az elkészült tervet nem vizsgálta, azzal érdemben nem foglalkozott. A terv egyébként nem kezelte, nem érintette volna a meglehetősen rossz állapotban levő ravatalozót. Ajánlatkérési felhívásra két vállalkozás jelentkezett, 2 millió Ft-os vállalási árkülönbözettel.

Utólag az urnafülkék számát módosították, melyre már csak egy, magasabb árat közlő vállalkozás adta be ajánlatát változatlan áron. Az előtető és urnafal kivitelezésére 2010. 06.11-én kötöttek szerződést bruttó **8.709.269 Ft-os** áron. Érthetetlen, hogy miért nem került sor ismételt árajánlatok bekérésére, amikor tudott volt, hogy korábban **2 millió Ft-al olcsóbb ajánlatot** is benyújtottak. A kivitelezővel megkötött szerződés szerint a kivitelezés befejezésének határideje 2010. október 9. volt. A beruházás nem készült el a szerződésben rögzített határidőig, és az új képviselő-testület észlelve a komoly hiányosságokat, kénytelen volt leállítani az építkezést, mivel a tervezett előtetőt tartó vasbeton oszlopok lehetetlenné tették a temető egyetlen kiépített útján a gépkocsival való közlekedést. Új terveket kellett megrendelni, melyek már magukban foglalták a ravatalozó felújítását is, továbbá nem lehetetlenítették el a temetői közlekedést sem. A beruházás 2011. októberében elkészült, de az előző testület által át nem gondolt, feleslegesen kidobott több, mint 2.000.000 Ft bizony nagyon hiányzik a város költségvetéséből.

**Jávorka János** képviselő: Kútba esett terv. Idevezet, ha a Képviselő-testület nem fogalmaz meg elvárásokat.

**Majnik László** képviselő: A 12-es pont következik.

**12.)A nem kötelező önkormányzati alapfeladatot jelentő kötelezettségvállalások nyilvántartása nem biztosított, azok dokumentumai csak részben álltak rendelkezésre, illetőleg utólag kerültek beszerzésre. A kötelezettségvállalások nyilvántartása, tervezése, illetőleg a megalapozott gazdálkodás feltételei így nem biztosítottak.**

a) A Nógrád Megyei Önkormányzattal 2007. évben kötött megállapodás szerint a képviselő-testület vállalta, hogy a rezsiköltségeken ( fűtés, takarítás, világítás) felül, anyagilag is támogatja a Rózsavölgyi Márk Művészeti Iskola kihelyezett osztályának működését. A megállapodás szerint 2011. évben már **1.667.000 Ft**, 2012. évtől **évi 2 millió Ft** támogatást biztosít az önkormányzat. A megállapodás, illetőleg az évente fizetendő összegeket tartalmazó függelék a hivatalban nem volt fellelhető, azt utólag szerezték be a Megyei Önkormányzattól.

b) A Mikszáth Kálmán Középiskola rétsági kihelyezett tagozatának működtetésére az önkormányzat által vállalt költségeket is tartalmazó megállapodás a

hivatalnál nem állt rendelkezésre, azt utólag, másolatban kérték meg Balassagyarmat Város Önkormányzatától.

Az aláírt megállapodás II. 1.2 pontja tartalmában **lényegesen eltér** a Képviselő-testület határozatától.

Gyakorlatilag az aláírt megállapodás alapján Rétság Város Önkormányzata a nem kötelező önkormányzati feladatellátást jelentő középiskola működéséhez fizeti a központi támogatás és a pedagógusok személyi kiadásának különbözetét, valamint a tagozatvezető túlóráját és pótlékait, valamint térítésmentesen biztosítja az oktatáshoz szükséges tárgyi eszközöket (tanterem, informatikai terem és taneszközei, tornaterem és taneszközei, öltözők, tanári irodák, egyéb kiszolgáló helyiségek), valamint ezek rezsiköltségeit. A tagintézmény vezető pótlékának, túlórájának havi, illetőleg tanévre számított költsége, valamint a központi támogatással nem fedezett pedagógus személyi kiadások különbözete, illetőleg a Rákóczi út 32. szám alatti, középiskola céljára átadott épület fenntartási költségeinek pontos ismerete nélkül vállalt kötelezettséget a testület a kihelyezett középiskola működtetése érdekében.

**Jávorka János** képviselő: Az elmúlt üléseken is téma volt, rendbe kellene tenni végre. Az új helyzet kapcsán, ha állami kézbe kerül, az akkor felmerülő egyéb kérdések tekintetében problémát okozhat a dolog.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Elképesztő, nem lelhetők fel alapvető dokumentumok egy hivatalban. Milyen lehetett itt az iktatás, nyilvántartás?! A testület sok fontos részletről nem tudott, nem tudott az aláírásra került megállapodások tartalmáról.

**Girasek Károly** képviselő: A zeneiskola kapcsán érdekes dolgok történtek. Az a baj, hogy nem fellelhetőek sem a jegyzőkönyvek, sem a határozatok, sem a szerződések. Amikor a Megyei Önkormányzat 2-3 millió forintot át akart hárítani, be lett ide hozva 600 eFt, ezt a testület szavazta meg. A szerződésben már nem ez lett aláírva. Tehát meg lett vezetve a testület. A neten találtam szerződést, ami összeget nem tartalmaz, csak egyhatod részeket, ezt Mezőfi Zoltán polgármester helyett dr. Katona Ernő alpolgármester írt alá, zeneiskola ügyében, a Megyei Önkormányzattal. A polgármestert felhatalmazta a testület, ha dr. Katona Ernőt nem, akkor ő nem írhat alá automatikusan. Hovatovább ez a szerződés érvénytelen. Testület megint olyat szavazott, amit nem tudott, hogy milyen következményeket hozhat. Középiskola kérdésében is egyértelműen rendet kell tenni, érvényes szerződés jelenleg nincsen.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Holnap lesz egy tűzoltósággal kapcsolatos megbeszélés, Jávorka urat is megkértem, legyen jelen. Analóg témára előjön majd a középiskola kérdése is, elviszi az állam, nem viszi el. Az önkormányzat ügyvédje is jelen lesz. Remélem előrelépés lesz a kérdésben. A szerződések azért nem voltak itt, csak megküldésre kerültek, Balassagyarmatra és Salgótarjánba, nem állítom, de merem mondani, hogy nem küldték vissza aláírva. Jogos, miért nem szorgalmaztuk a megküldését. Megértettem a házi feladatokat.

**Majnik László** képviselő: A 13-as pont ismertetése következik.

**13.) Jelzáloggal, illetőleg végrehajtási joggal terhelt Kossuth u. 33. szám alatti ingatlan 4704/5760 tulajdoni hányadának megvásárlására összesen 1.605.305 Ft-ot fizettek ki - melyből jogtalan kifizetés 37.581 Ft - de az ingatlanon fennálló 1.639.601 Ft végrehajtási jog és járulékai miatt a teljes tulajdonjog megszerzésére, az ingatlan önkormányzati hasznosítására belátható időn belül nem kerülhet sor.**

A 234, 235 és 236 hrsz-on nyilvántartott, összesen 3.177 m<sup>2</sup> nagyságú terület megvásárlására 2009. végén adott felhatalmazást a képviselő-testület úgy, hogy nem kapott arra vonatkozó tájékoztatást, miszerint az ingatlan egy részét összesen 642.836 Ft jelzálog, illetőleg végrehajtási jog és annak járulékai terhelik. 2010. évben további 996.765 Ft végrehajtási jog került bejegyzésre, mely 240/5760 tulajdoni hányadot érint.

2010. II.25-én R.V.-vel megkötött adásvételi szerződés szerint a 240/5760 tulajdoni hányadot 30.371 Ft végrehajtási jog terheli, - melynek rendezésére 40.000 Ft foglalót fizettek ki- ezen felül az ingatlan tulajdoni hányadok per,-teher-és igénymentesek, holott a 235 és 236 hrsz-ú ingatlan tulajdoni lapján, II/23. tétele alatt már ekkor szerepelt az APEH javára bejegyzett végrehajtási jog, 367.450 Ft és járulékai. Az eladó a 30.371 Ft járulékkal növelt végrehajtási jog értékét, 60.343 Ft-ot nem rendezte, az a pénztárból külön került felvételre és - a feladóvevény másolata szerint- a végrehajtónak befizetésre került.

A 234 hrsz-u ingatlan 240/5760 tulajdoni hányadára az önkormányzat tulajdonjogát bejegyezték, de a 235 és 236 hrsz-ú ingatlanokra nem, mivel azok nem voltak tehermentesek. Bizonylat nélküli jogtalan többletkifizetés: 37.581 Ft (40.000 Ft foglaló+60.643 Ft tehermentesítés a 234 hrsz-ú ingatlanra- 63.062 Ft az adás-vételi szerződés szerint a 234 hrsz-ú ingatlan vételára ).

Egyszóval olyan ingatlant vett az önkormányzat, ami nem kerülhet a tulajdonába.

**Jávorka János** képviselő: Ez a téma is volt már terítéken a testület előtt. Az adatok megleptek, kérdés, hogy az önkormányzaté lehet-e valamikor az ingatlan? Valamikor talán igen, ha az 1,600 eFt-ot kifizetjük, ez naponta nő a kamatokkal. Ingatlant venni úgy lehet, hogy minden téren meg van vizsgálva a kérdés.

**Girasek Károly** képviselő: Nincs igaza Jávorka úrnak. Akkor sem lesz a miénk, amíg 1 % tulajdonostárs is van. Kidobott pénzről beszélünk. Soha nem lesz az önkormányzaté.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Jogtalan kifizetés, gondatlanság, és elhallgatott tények az ingatlanra bejegyzett terhekről, ez a rövid summázása a dolognak.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Az önkormányzat most vásárolt terhelt ingatlant, vagy nem? Dr. Szabó Sándor leírta, hogy amely terhet ezek feltüntetnek, az nem az önkormányzat tulajdoni hányadát terhelik.

**Jávorka János** képviselő: Ez is felesleges kiadás volt, 6 igen szavazattal. Ha a testület tudta volna a tulajdon viszonyokat, biztos nem így szavaz.

**Dr. Katona Ernő** alpolgármester: Milyen sugallat van, milyen sejtetések vannak a 6 szavazat kihangsúlyozása mögött?

**Jávorka János** képviselő: Arra utaltam, hogy 6 fő a minősített többség az előző testület esetében. Nagyon rajta voltak, hogy ez az ingatlan megvételre kerüljön.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Így van, pénzügyi kérdések megszavazásánál 6 szavazat kellett a minősített többséghez. A jelentés azt írja, hogy a 234 hrsz-ú ingatlan esetében a 235 és 236 hrsz-ú ingatlanokra nem jegyezték be az önkormányzat tulajdonjogát, mivel azok nem voltak tehermentesek.

**Majnik László** képviselő: Ismertetem a 14. pontot.

**14.) Előzetes kötelezettségvállalás, illetőleg szerződés és készpénzfelvétele vonatkozó meghatalmazás nélkül 1 db fa kivágásáért 487.500 Ft-ot fizettek ki.**

2010. szeptember 3-án egy kft készpénzfizetési számlája alapján, 487.500 Ft került kifizetésre 1 db favágás költségeként. Megrendelés, szerződés nem áll rendelkezésre, nem állapítható meg, hogy hol történt a fakivágás, és mi indokolta a jelentős költséget. A kifizetés nem a polgármester által utalványozott személynek, hanem meghatalmazás nélkül, másnak lett teljesítve.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Ez mi, miről van szó?

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Ezt konkrétan nem tudom, hogy melyik. A jegyzőtől kellene megkérdezni.

**Girasek Károly** képviselő: Azt sem tudjuk kié volt a fa, de akkor miért az önkormányzat fizette ki? A pénzt nem is az vette fel, aki a munkát elvégezte, sorozatos szabálytalanságok történtek. Ezek a tények is bizonyíthatóak.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Ez a bizottsági jelentés egy rövidített változat. Van egy terjedelmesebb, amiben határozatszámoktól kezdve, minden szerepel. Ebben az esetben a gond, hogy se szerződés, se megrendelés, se meghatalmazás, se kötelezettségvállalás nincs.

**Girasek Károly** képviselő: És fa sincs.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Nevesíteni kell, ki vette fel a pénzt.

**Majnik László** képviselő: 15. pontot ismertetem.

**15.) A hivatalnál nem, vagy nem minden esetben működött a folyamatba épített ellenőrzés, sok pénztárbizonylat nincs is aláírva, a vásárlásokat láthatólag nem koordinálta, nem kérte számon senki. A felhasználások nincsenek dokumentálva. Ennek egyenes következményei az eszközökkel, anyagokkal való pazarló gazdálkodás, és a pénztárból való szabálytalan kifizetések.**



a) A rezsianyagok vásárlása, felhasználása szabályozatlan és nem ellenőrzött. A közhasznú dolgozók csak felírták a helyi üzletekben az általuk használni kívánt eszközöket és anyagokat, a hivatal pedig utólag, ellenőrzés és nyilvántartás nélkül rendezte a számlákat. A vásárlásoknak láthatólag nem szabott határt senki. Sem az anyagszükséglet, sem az anyagfelhasználás nem került kidolgozásra. Rengeteg tisztítószer, feltűnően sok illatosító, továbbá benzin, védőkesztyű, stb. került beszerzésre.

b) A telefonszámlák esetében nincs dokumentálva a magáncélú használat, illetve nem kerül megtérítésre a magáncélú beszélgetések költsége.

**Jávorka János** képviselő: Többször találkoztam eldobott védőkesztyűvel, a közmunkások a zsákok mellé letették, és ott hagyták. Én úgy hallottam, hogy különböző vásárlások zajlottak, felírva a tételeket, és utólag lettek kifizetve. Ez hanyag gazdálkodásra utal.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: 2006. októberben, amikor minket megválasztottak, 3-4 lányt fásztottam heteken keresztül, szedegettem össze a számlákat, amiket a GAMESZ és mások vásároltak, követni a számlákat nem lehetett. Örökölt téma, elmúlt években is így működött.

**Hutter Jánosné** jegyző: Ezek tény megállapítások, ez volt a helyzet. A városüzemeltetési csoport megalakulásával ez a probléma megszűnt, a dokumentálás is meg van. Arra hasznosak ezek a vizsgálati anyagok, hogy a gondokra rávilágítsanak.

**Girasek Károly** képviselő: Egyesek vásároltak az önkormányzat terhére, mindenféle megbízás nélkül. Ellenőrizetlenül mentek ki a pénzek. A telefonnal kapcsolatban is vannak törvények. Nem egyszerű kérdés, ennek véget kellett vetni. Szomorú, hogy 4 éve már intézkedés nem történt ez ügyben sem.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Az elmúlt 20 évben is így történt, és a mai napig így történik.

**Majnik László** képviselő: az utolsó 16. pont következik.

**16.) A hivatali munka megfelelő irányítása, valamint a jogszabályszerű ügyintézés folyamatos ellenőrzése nem volt kellően biztosítva, emiatt jelenleg még vizsgálatok alatt lévő visszaélések, illetve jogtalanak tűnő kifizetések történhettek meg a Polgármesteri Hivatalban. Ezek anyagi kihatásai az önkormányzatra nézve ma még nem ismertek.**

**Hutter Jánosné** jegyző: Az Okmányiroda, és hatósági ügyintézésből adódó ügyek vannak folyamatban. Remélhetőleg hamarosan lezárulnak.

**Girasek Károly** képviselő: Azt hozzá tenném, hogy ezek még milliókat, ha nem tízmilliókat kivehet az önkormányzat zsebéből.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Egy 17. pontot szeretnék még ismertetni, és javasolom a bizottságnak ennek vizsgálatát is.

2006. decemberben létszámleépítésről döntött a Képviselő-testület. A polgármesteri hivatalból 2 fő került leépítésre, illetve az iskolánál és a művelődési központnál is történt létszám leépítés. Ennek kapcsán pályázati lehetőség volt, erről döntött is a Képviselő-testület. Tudomásom szerint a pályázaton akkor nyert is az önkormányzat. Ennek a leutalt pénznek egy részét visszautalták, azaz nem vették igénybe. A szépséghibája a dolognak, hogy olyan személy döntött ebben, akinek nem volt hozzá jogosítványa. Ezt vissza kellett volna hozni a Képviselő-testület elé. Csak a testület dönthetett volna. Ez nem így történt. A számokat pedig pontosítani.

**Majnik László** képviselő: Ismertetem az Összefoglalót.

A feltárt tények alapján egyértelműen megállapítható, hogy a 2006. és 2010. közötti ciklusban az önkormányzat törvényes és szabályszerű működésében súlyos gondok és problémák keletkeztek, melyek 2007. áprilistól kezdődően végigkísérték a ciklus egészét. Ki lehet jelteni, hogy erre az időszakra a vezetetlenség, a szabályoknak nem megfelelő működés és a felelőtlen, pazarló gazdálkodás volt a jellemző, melyek együttesen jelentős anyagi és erkölcsi kárt okoztak a városnak.

Véleményünk szerint a felelősség megoszlik a vezetők, így a polgármester és az egymást váltó jegyzők között, de a képviselő-testület felelőssége is felmerül, hiszen a súlyos hiányosságokat észlelve eltúrte ezeket, és nem tette meg a szükséges intézkedéseket.

**Hegedűs Ferenc** képviselő: Ezt a 2006-ot helyesbíteném szívem szerint 1995-re.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A PVB bizottság kezdeményezte ennek a tényfeltáró albizottság felállítását, az volt az elvárás, hogy szigorúan csak a tényeket írják le. Ez az anyag tényeket tartalmaz. A munkájuk nem volt könnyű, meglehetősen nagy káoszról sikerült hozzájutni, sajnos nem minden dokumentumhoz. Ami egyértelmű, hogy a 2006-2010. évi ciklusban a törvényes, szabályos működés 2007. áprilisától nem volt biztosított. Fejetlenség, pazarló, felelőtlen, átgondolatlan pénzkidobások, az ellenőrzés teljes hiánya összevisszaság, rendetlenség, kapkodás jellemezte ezt az időszakot. Ékes bizonyíték arra, ha nem alkalmas vezetők irányítanak egy hivatalt, vagy egy intézményt, ott ilyen állapotok sajnos előbb-utóbb bekövetkeznek.

Hármas felelősség vetődhet fel: Polgármesternek, mint első számú vezetőnek, hiszen az Ötv. szerint a gazdálkodásnak a szabályszerűségéért a polgármester a felelős. Teljesen függetlenül attól, hogy írástudó, vagy nem írástudó. Ez egyértelmű. A felelősség a mindenkorai jegyzőket is terheli. A hivatal szakmai vezetése, és ellenőrzése a jegyző feladata. Nyilván felvetődik a Képviselő-testület felelőssége is, hiszen nem tett eleget az ellenőrzési kötelezettségének. Eltúrte ezt az állapotot, és nem tette meg a szükséges intézkedéseket. Volt egy próbálkozás, észlelte a testület, hogy nem rendben mennek a dolgok, és indított egy fegyelmi eljárást a polgármester ellen, 2009. január 29-én. Zajlottak meghallgatások, a fegyelmi bizottság le is tett egy jelentést az akkori testület elé, döntés nem született. Egyértelmű, ha ilyen fokú nemtörődömség, felelőtlenység, trehánytság, előkészítetlenség van, az ilyen káoszhoz, szabálytalanságokhoz, illetve törvénytelenységhez vezet. Ezt láttuk bekövetkezni Rétságon, az önkormányzatnál. Biztosak lehetünk abban, hogy vannak

ügyek, amik ebből az anyagból kimaradtak, hiszen minden egyes tételt, számlát nem lehet átnézni, főleg, amik nincsenek is meg.

A fő cél az volt, hogy kapjunk egy tiszta képet az elmúlt ciklus működéséről. Ezek alapján tudni mi az, amin nekünk változtatni kell, a tanulságokat le kell vonni. Ez a rend teremtés jelen pillanatban is folyik. Viszont amilyen könnyű egy szervezetet lezülleszteni, olyan nehéz azt, sőt mondhatom sokkal nehezebb újra megfelelő szintre emelni. A jelenlegi Képviselő-testület ezen dolgozik. Ez a vizsgálati anyag egy rövidített változat, van egy részletes, bővebb, amelyben minden számmal, dokumentumokkal van alátámasztva. Mi laikusok vagyunk. Hogy a tényekből milyen következtetéseket lehet levonni, azt javaslom, hogy mielőtt a testület döntene, hogy a feltárt tényeknek mi legyen a következménye, illetve milyen eljárások induljanak meg, ehhez mindenképpen szükséges szakjogásznak a véleményezése. Egyikünk sem jogász. Ezeket át kell tekinteni olyan embernek, aki ebben otthon van, megállapítja, melyik pontban lehet megállapítani felelősséget, ha igen, kinek a felelősségét. Lehet-e bármelyik vonatkozásban hűtlen kezeléstől kezdve anyag kezelésig, vagy számviteli fegyelem megsértése. Jogi szakvélemény nélkül ezekben a kérdésekben felelőtlenység lenne nekünk dönteni. Azt javaslom, hogy az önkormányzat ügyvédje kapjon ebből az anyagból egy példányt, és kérjük meg, hogy nézze át ezeket a pontokat. Mondja meg azt, melyik pontot, hogyan kell értékelni jogi szempontból, és tegyen javaslatot a tovább lépés tekintetében. Köszönöm.

**Girasek Károly** képviselő: Egyetértek elnök úr által elmondottakkal. Túrhetetlen, és felháborító, hogy ilyen hosszú ideig húzódhattak ezek a dolgok. Valóban azt jelenti, hogy nem volt irányítás, történelmi mélypontra a hivatal. 50-60-70- millió forint lett kidobva, szükségtelenül. Az anyag összeállítóinak köszönet munkájukért. Amiket leírtak igazak, megalapozottak. Lehet mondani, hogy nem így tudtam stb., de ezek tények. Ahol a felelősség megállapítható, ott meg kell állapítani, ebben jogász véleményét ki kell kérni. Hegedűs úr mondta, 1995. óta így van, ezt vissza kell utasítani azoknak a dolgozóknak, akik akkor itt dolgoztak. 2007. márciusig olyan jegyző volt, hogy itt nem volt olyan, hogy költségvetés jóváhagyásáig akár egy floppy lemez megvételre kerülhetett volna. 2007. április után indult el itt a felelőtlen hivatalvezetés. Felelősnek lennie kell, ügyvéd úrtól állásfoglalást kell kérni.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szavazásra teszem fel dr. Szájbely Ernő PVB elnökének javaslatát.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal meghozta alábbi határozatát.

**334/2011. (XI.22.) számú Kt. határozat:**

A Képviselő-testület felkéri az önkormányzat ügyvédjét, hogy a tényfeltáró Albizottság jelentését vizsgálja meg, és pontonként jogi szempontból véleményezze, illetve tegyen javaslatot a szükséges további intézkedésekre vonatkozóan.

**Felelős** értesítés megküldésére: Hutter Jánosné jegyző

**Határidő:** 2011. december 15.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Több hozzászólás nem volt, megköszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

Kmft.

Mezőfi Zoltán  
polgármester

Hutter Jánosné  
jegyző

Dr. Katona Ernő  
jkv. hit.

Majnik László  
jkv. hit.