

6. számú JEGYZŐKÖNYV

(16.00)

Készült: 2012. március 27-én (kedden) 16.00 órakor Rétság Város Polgármesteri Hivatalának 121. számú hivatalos helyiségében

Jelen vannak: Mezőfi Zoltán polgármester
dr. Katona Ernő alpolgármester
dr. Szájbely Ernő képviselő
Girasek Károly képviselő
Majnik László képviselő
Jávorka János képviselő
Hegedűs Ferenc képviselő
Hutter Jánosné jegyző, jegyzőkönyvvezető
Tömör Józsefné aljegyző
5 fő rétsági lakos

Tárgy: Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. március 27-i ülése

Mezőfi Zoltán polgármester: Tisztelettel köszöntöm a képviselő urakat, megjelent vendégeket. A Képviselő-testület ülését megnyitom. Megállapítom, hogy 7 fő képviselő jelenlétével a képviselő-testület határozatképes.
Jegyzőkönyvi hitelesítőnek felkérem Girasek Károly és Majnik László képviselő urakat. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen 1 tartózkodás szavazattal a jegyzőkönyvi hitelesítőnek Girasek Károly és Majnik László urat jelöli ki.

Jávorka János vizsg.biz.elnöke: Köszöntöm a testület tagjait. Két napirendet tárgyalunk a mai ülésünkön. Anyagot mindenki megkapta:

- 1.) **A polgármester ellen indított fegyelmi eljárás során kötelezően tartandó rendkívüli Képviselő-testületi ülés levezetéséhez szükséges elnök megválasztása**
- 2.) **Vizsgáló bizottság jelentésének megvitatása**

Dr. Szájbely Ernő: javaslom felvenni az alábbi két napirendet:

Tulajdonosi hozzájárulás és igazolás a Nógrád Volán kérelmére, sürgető a dolog, valamint az Egyebek napirendi pont.

Hegedűs Ferenc: A kábel tv miatt sokan kerestek és napirendben szeretném elmondani, hogy a hírtévét elvették. De úgy hallottam, hogy amennyiben az önkormányzat hozzájárul, vissza lehet hozni. Valamilyen bizottság úgy döntött, hogy nem járulunk hozzá.

Hutter Jánosné jegyző: Szerintem nem annyira égető a téma, az áprilisi rendes ülésen ez megtárgyalható.

Jávorka János: vizsg.biz.elnöke: Kérem, szíveskedjenek szavazni a módosított napirendekről.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontokra tett kiegészítő javaslatot 7 igen szavazattal elfogadja, és az alábbiak szerint tárgyal.

Napirend

- 1./ Polgármester ellen indított fegyelmi eljárás során kötelezően tartandó rendkívüli Képviselő-testületi ülés levezetéséhez szükséges elnök megválasztása
- 2./ Vizsgáló bizottság jelentésének megvitatása
- 3./ Tulajdonosi hozzájárulás és igazolás
- 4./ Egyebek

Előterjesztő

Jávorka János vizsg.b.elnöke
Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke

1) számú napirend

**Polgármester ellen indított fegyelmi eljárás során kötelezően tartandó rendkívüli Képviselő-testületi ülés levezetéséhez szükséges elnök megválasztása
(16.09)**

Jávorka János biz.elnöke: Javaslatot kérek az elnök személyére vonatkozóan.

Girasek Károly: Javasolom dr. Szájbely Ernő képviselőt, a PVB bizottság elnökét levezető elnöknek megválasztani.

Jávorka János: Más javaslat? Nincs! Aki egyetért a 2. napirendi pont levezetésére dr. Szájbely Ernő megbízásával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen, 2 tartózkodás szavazattal meghozta alábbi határozatát:

77/2012. (III.27.) sz. Kt. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester ellen indított fegyelmi eljárás során kötelezően tartandó rendkívüli képviselő-testületi ülés levezető elnökének dr. Szájbely Ernő képviselőt megválasztotta.

Dr. Szájbely Ernő levezető elnök: Ülésünk 7 fővel határozatképes, természetesen polgármester úr is részt vesz a napirend tárgyalásán. Február 17-i ülésen döntött a testület az eljárás megindításáról. Tényfeltáró vizsgáló bizottság jelentését az önkormányzatunk jogásza átnézte, hat pontot emelt ki az esetleges felelősségre vonás kapcsán. Így került létrehozásra a vizsgálóbizottság, akik a munkájukat elvégezték, összefoglaló jelentést elénk tártak, határozati javaslatot tettek.

Kérdezem jegyző asszonytól, akinek módja volt végig követni az eljárást, hogy szabályos volt-e a vizsgáló bizottság eljárása, mindenben megfelelt-e a törvényi előírásoknak, betartották-e a határidőket?

Hutter Jánosné jegyző: A vizsgáló bizottság létrehozása, a mai ülés összehívása, és az eljárás lefolytatása teljesen szabályszerű volt, minden előírásnak megfelelt, határidőben történt.

Dr. Szájbely Ernő levezető elnök: Van-e az összefoglaló jelentéssel kapcsolatosan kiegészíteni való, kérdés?

Jávorka János vizsg.biz.elnöke: A bizottság a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően járt el. Polgármester úr 8 napon belül betervezte bizonyítékokkal együtt írásbeli észrevételét. Az ülésen a polgármester úr minden tételnél kiegészítést tett, ezek a dokumentumok megküldésre kerültek a Képviselő-testület minden tagjának. Igyekeztünk tényszerűen és tárgyyszerűen megállapítani a javaslatokat, és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a vizsgáló bizottság.

Dr. Szájbely Ernő levezető elnök: Polgármester úrnak van-e valami észrevétele?

Mezőfi Zoltán polgármester: Jelentésbe nem mennék bele. Két észrevételem van. Megdöbbenve vettem tudomásul, hogy a mai napon a televíziós nyilvánosság nem került biztosításra. Erre a Művelődési Központ igazgatójának külön felhívtam a figyelmét, hogy kérem a nyilvánosság biztosítását, különös tekintettel arra, hogy az eddigi fejlemények megkapták a legnagyobb nyilvánosságot, beleértve a Tényfeltáró bizottság jelentését is. Ez egyébként a Hangadó külön számában is megjelent, nyilvános ülés keretében került megtárgyalásra az albizottság észrevétele és álláspontja. Következésképpen kértem végig a nyilvánosság megtartását. Ezen pillanatig nem szerepel az én álláspontom sehol sem. Most is kérem, hogy az elkövetkezendő időszakban a helyi újságban tájékoztassuk az itt élő polgárokat. Az egyenlő elbánás kapcsán kérem, hogy a döntést napolják el olyan időpontra, amikor nyilvános adás is van. A másik indokom pedig az, hogy az eddig rendben zajló eljárásban eljárási hiba van, Fejes Zsolt jegyzőt nem hívni kellett volna, vagy megkérni udvariasan, hanem valahogy rávenni arra, hogy jöjjön el a meghallgatásra, ugyanis valamennyi pontnál az Ő el nem végzett munkája, vagy hibásan elvégzett munkája tetten érhető, emiatt sem lehet ma felelős döntést hozni. Én ezzel a testületet is óvnám, nem csak magamat. Kérem a TV nyilvánosság előtt döntsön a testület.

Girasek Károly: Az ülés nyilvános, a jegyzőkönyv nyilvános, honlapokon fent lesznek. A nyilvánosságot kár nem érte. Óva intem Polgármester urat, hogy közvetlenül beavatkozzon a helyi média működésébe. Az intézményvezetőnek sajnos komoly oka van, nem tud közvetíteni, mást nem lehet beállítani erre a feladatra. Ez nem annyira egyszerű kérdés. A nyilvánosság maximálisan biztosítva van. A jegyzőkönyvek elolvashatóak lesznek. Én a magam részéről sajnálom, hogy így van, mert a nyilvánosság híve vagyok én magam is, de tudomásul vettem.

Érdekes a halasztási kérelem, pontosan tudod, hogy nincs időnk halasztgatni, mert törvénysértést követnénk el. A bizottság elvégezte a munkáját, letett egy javaslatot. Újabb bizonyítási eljárás nem indítványozható. Érdemben vitatni az egyes pontokat tulajdonképpen nem jogszerű, ennek a bizottsági meghallgatáskor volt a helye. Ott lehetett indítványozni tanú meghallgatást, de arról is a bizottság elnöke dönt. Fejes Zsolt volt jegyző feltéhetően sok mindenben hibás, de ez nem menti a polgármester felelősségét. Ilyen értelemben nem tudna többet mondani. A tényfeltáró bizottság jelentése nem fegyelmi vizsgálat volt. Kifejezetten a határozati javaslatot lehet megvitatni testületi ülésen.

Jávorka János: Az én meglátásom és ismereteim szerint nem lehet elnapolni a döntést, a vizsgálat lefolytatását a jogszabály tartalmazza. A bizottsági meghallgatást követően 15 nap volt rá, ez lejárt. Mindenképpen dönteni kell a testületnek, vagy ilyet, vagy olyat. Fejes Zsoltot a jegyző asszony jelenlétében hívtam fel, közöltem a tényeket és egyértelműen kijelentette, hogy nem kíván részt venni. Hiába küldtem volna meghívót neki, jelezte, hogy nem fog eljönni. Hatósági jogköröm nincs, beidézni és előállítani nem tudom, Fejes úr úgy döntött, ahogy döntött.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérem, hogy a Hangadóban az a védekezés vagy álláspont is közzé tétessen amit elmondtam és írásban benyújtottam, illetve az emlékeztető, ami készült. Tehát minden megjelent dokumentum. Üzenet jellegű, hogy Fejes Zsolt volt jegyző nem jelent meg. Azt a balhét viszem el, amit ő hagyott a nyakamon, az esetek nagyobbik részében.

Majnik László: A vizsgáló bizottságnak egy dolga volt, hogy a polgármester felelősségét vizsgálta és nem másét. Fejes Zsoltot csak tanúként lehetett volna kérni. Itt már állítani, vitatni, indokolni nem lehet, menteni a helyzetet már nem lehet, csak a döntés jöhet szóba, mérlegelve ami elénk került.

Mezőfi Zoltán polgármester: Nem időhúzást javasoltam. Szerintem a vizsgáló bizottság, azaz a testület eleget tett a határidőknek, de az nincs oda írva, hogy most kell dönteni a fegyelmi ügyében. Az is döntés, hogy elnapolják a döntést. Láttunk már ilyet.

Majnik László képviselő: Most azt kell megnézni, hogy van-e elegendő információnk a döntéshez. Egyébként nem indokolja semmi az elnapolást. A nyilvánosság biztosított, ha úgy ítéljük meg, hogy elegendő az anyag, akkor döntsünk.

Jávorka János: A bizottság feladata a tények értékelése volt. A bizottság nem vitatja és elfogadja a polgármester úr azon e körben hangoztatott véleményét, hogy az 1.) – 6.) pontokban felsorolt témákban más személyek – ellenjegyző, érvényesítő nem szabályszerű eljárása, vagy ezek hiánya miatti - felelőssége is felvethető. Az esetleges közbenső személyek felelősségének megállapítása azonban nem a Képviselő-testület, hanem a hivatalvezetés jogköre.

Az adott időszakban az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Kormányrendelet, valamint -2010. január 1-től - a 292/2009. (XII.19.) Kormányrendelet határozta meg az önkormányzatra vonatkozó kötelezettségvállalás, a kötelezettségvállalás ellenjegyzése, a szakmai teljesítés igazolása, az érvényesítés, valamint az utalványozás és az utalvány ellenjegyzése részletes szabályait. Ezek nem ismerete, vagy nem kellő gyakorlása nem mentesíti a polgármestert az önkormányzati tv. 90. §. (1) bekezdése szerinti felelősség alól, miszerint a gazdálkodás szabályszerűségért felelős.

Az 1.) és 3.) témánál testületi hozzájárulás nélkül, illetve jogosulatlan kötelezettségvállalás (1. pont) alapján került sor a polgármesteri utalványozásra.

A 3.) témánál nem érvényesült a pályázatát követelménye. Az új biztosítóval megkötött megállapodásból, az elvárható gondosság elmulasztása miatt indokolatlanul kifizetett 252.358 Ft többletköltség keletkezett.

Jogcím nélküli szabálytalan kifizetésnek minősül a jegyzőnek kettő alkalommal kifizetett illetményelőleg (4.) pont)

Rendszeresen előforduló és szabálytalan gyakorlat volt a közmunkások részére kifizetett előlegek. Súlyosbító körülmény, hogy két esetben 2-szer 10.000 Ft (20.000 Ft) nem térült meg az önkormányzatnak. (5. pont)

A 6.) pontban szereplő témában nem került sor kötelezettségvállalásra, a vállalkozóval nem kötöttek szerződést a – vállalkozó szerinti 16 db - fa kitermelésére, és annak költségére, nem vizsgálták a számla tartalmának valóságát.

A felsorolt szabálytalan kifizetések az elvárható gondosság hiányára, a tisztség betöltésére és kötelezettségek teljesítésre vonatkozó szabályok nem megfelelő betartása, a jogszabályok nem kellő ismeretére, a hivatal belső szabályozottságának hiányára, az ellenjegyzés és érvényesítés nem kellő működésére, illetve az ellenőrzés hiányára is vissza vezethetők.

Megállapítható, hogy az 1.), és 3.-6.) pontokban felsorolt, a Tényfeltáró Albizottság jelentéseiben 3.b, 3.d, 5.a és 5.b, valamint a 14. pontban rögzített témákban Mezőfi Zoltán polgármester az elvárható gondosságot elmulasztó eljárása, felróható magatartása eredményezte a szabálytalan kifizetést.

A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény „6. § (1) bekezdés alapján Fegyelmi vétséget követ el a polgármester, ha tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegi.” *A bizottság megállapítása szerint a kötelezettség megszegése nem szándékosságból, hanem gondatlanságból következett be.*

A vizsgáló bizottság azzal a figyelmeztető céllal javasolja a Képviselő-testületnek a fent megjelölt pontokban a Polgármester Úr fegyelmi felelősségének megállapítását. Javasolja a bizottság a Képviselő-testületnek a felróhatóságának megfelelő, fegyelmi büntetés kiszabását, hogy abból a Polgármester Úr vonja le a megfelelő következtetést, ilyen és hasonló hiányosságokat ne tűrjön el, követelje meg a jogszabályokban előírtak betartását és betartatását. A jövőben legyen következetesebb munkatársaival szemben.

A vizsgáló bizottság egyhangú javaslata alapján a Képviselő-testület elé a mellékelt Képviselő-testületi határozat tervezetét terjeszti elő, amelyet elnök úr fog ismertetni.

Ezek a száraz tények, amelyek jogszabályokon alapulnak.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kiegészítve a leírt álláspontomat: az 1. pontnál az 500 eFt-os szabályzatok elkészíttetését mindaddig megtagadtam, amíg nem láttam egy olyan levelet, hogy csődeljárást indítanak az önkormányzat ellen. Kikényszerítődött a jegyző által az aláírásom, kikényszerítette belőlem azzal, hogy így sokkal nagyobb bajtól menekült meg a város.

Meggyőződésem, hogy ez a jegyző nem kellő eljárása. Neki kellett volna a szakmai részt kétségbevonni, vagy visszakoznia. Én nem tudom megítélni, hogy jó volt-e a szabályzat vagy nem. Mint utóbb kiderült, nem volt jó. Mai nap sem tudnám felelősen megítélni.

3. pontnál a biztosításnál nem szerencsés, hogy a régit nem mondta le a jegyző. Álmodban sem fordult meg, hogy újat köt, és a régit nem mondja le. Itt elévülési határidőn belül vagyunk, úgy tudom van arra lehetőség, hogy a negyedéves fel nem mondott összeget, 252 ezer forintot az önkormányzat visszaigényelheti.

4. pontnál teljesen félretájékoztattott a jegyző. A bizottság tájékoztattott róla, ha egy jegyző azt mondja, hogy ez törvényileg teljesen rendben van, én elfogadom.

Közmunkások előlege: Szomorú, hogy az ember segíteni akar és ezért kerül bajba. Napon-ta kellett ezt a problémát kezelni.

A fakivágás úgy ahogy van hatósági történet, a meghívott vállalkozó elmondta, hogy nem egy fa került ennyibe. A jegyző jobban odafigyelhetett volna erre is. Egyébként a számlát nem is láttam, azt mondták az utalványozók, hogy rendben van. Egyébként 16 db fáról van szó. Napi több aláírás mellett fizikálisan nincs mód arra, hogy mindennek utánanézne az aláíró. Én bízom a kollégáimban, hogyha elem tesznek valamit az ügy rendben van.

Girasek Károly képviselő: Én magam sem esnék abba a hibába, mert mint mondtuk, most nem a vizsgáló bizottság előtt vagyunk, a részletekbe nem mennék bele. A vizsgáló bizottság alapos munkát végzett, és méltányos javaslatot tett le. Senki nem állíthatja, hogy az elmúlt időszakban itt a polgármesteri hivatalban minden rendben működött. Itt nagyon súlyos mulasztások voltak. Leírásra került, hogy a dolgok egy része elévült, megtörtént, de elévült. Több kérdésben a bizonyítás nehéz, nem dolgunk bizonyítási eljárást lefolytatni. Maradt egy szűkebb rész, ahol igenis úgy gondolom, hogy a polgármester felelőssége egyértelműen megállapítható. Több esetben a tv kamerák előtt elismerted polgármester úr egyes dolgokban a felelősséget, akkor most is el kell ismerni. Ezt a büntetést a testület egy figyelmeztetésnek szánja. Pontosan látni kell, hogy nem háborúzni akarunk, ez a legenyhébb fajtása a büntetéseknek. Sok súlyosabb nincs, legfeljebb a polgármester fizetésének csökkentése, de ez nem kívánatos. A város működőképességét biztosítani kell, áldatlan állapotokba nem célunk belemenni. A megrovás a legkisebb büntetés, ami polgármesternek adható. Tisztelettel kérem polgármester urat, ezt fogadd el, a Képviselő-testületnek kötelessége kimondani, hogy ez így nincs jól. A polgármester felelős a hivatal gazdálkodásának szabályszerűségéért. Akkor is ha más követi el, de nincs ellenőrzés, nincsenek szabályzatok. Figyelemfelhívásról van szó, amik megtörténtek, nem lehet csak úgy szőnyeg alá söpörni. A büntetés megalapozott mértéke méltányos, a további munka javítását szolgálja, semmiféle más célja nincs.

Hegedűs Ferenc képviselő: Mindenféle reklámnak helyet adtok itt, Az ülések szünetében állandóan megy az önfittogtatás, mert azt kell mondanom, hogy az, ilyen helyzetben meg nincs média. Én beletettem vagy 200 ezer forintot, az alpolgármester úr vagy félmillió forintot, hogy média legyen, sem engem, sem alpolgármester urat egyszer sem kérdeztétek nem-e akarja lepisilni a mikrofont meg, akarunk-e valamit nyilatkozni. Nem igaz, hogy nem lehet a döntést elnapolni. Én úgy érzékelem, hogy nagy százalékban a jegyző bűneiről beszélünk most. Ha körbenéztek az országban, látjátok hogy a polgármesterek milyen pénzeket nyúlnak le. Itt szerintem semmiféle pénz lenyúlásról nincs szó. A biztosítással kapcsolatban 250 eFt kár merült fel, Tudomásom szerint káreseményekért milliós nagyságrendű kárra fizetett az önkormányzatnak a biztosító. Ezzel foglalkozott-e a bizottság? Ki van-e vetítve, mi a haszon, és mi a kár? Fakivágással kapcsolatban, meg tudom mutatni, egy fát 350 eFt-ért vágtak ki nekem. Hivatalosan lehet lopni ebből a városból, de ha valami nincs lepapírozva, akkor az már bűncselekmény. Köszönöm szépen.

Majnik László képviselő: az volt a feladatunk, hogy a tényeket vizsgáljuk. Feltehetjük a kérdést, szabályosan történtek ezek a dolgok, a válasz, hogy nem. Van ennek felelőse, igen van. Megállapítottuk mi a felelősség foka, és adtunk egy javaslatot. A szabályok nem ismerete nem mentesíthet a felelősség alól. Polgármester úr, utána kellett volna nézni a dolgoknak, ennyi az egész.

Jávorka János képviselő: Hegedűs úr felvetéseire reagálnék. Ha elolvassa valaki a három dokumentumot, amit megkapott, és amiből dolgoztunk, ebben szó nincsen bűncselekményekről, eltüntetett pénzekről. A 6 témában szabálytalanságokról van szó, amiknek felelősei vannak. Az elmúlt ciklusban számtalanszor emeltünk egy-két képviselő társammal kifogást, hogy nem láttunk jegyzőkönyveket, sem szerződéseket, megállapodásokat, különböző döntésekről határozatot stb. Ennek sajnos most látjuk a következményét. Ha akkor a

többség következetes lett volna, akkor nem lenne most itt miről beszélni. Nem lehet úgy utalást aláírni, hogy nem tudom van-e hozzá számla, fedezet stb. Meg kell nézni bizonyos kérdéseket, és csak úgy aláírni. Köszönöm.

Mezőfi Zoltán polgármester: Egy szót sem szóltam volna, ha van TV közvetítés. A TV-t működtető művelődési központ igazgató, valamint az általa foglalkoztatott operatőr, mindketten a rétsági adófizetők pénzéből kapják a fizetésüket, ráadásul egyik sem rétsági lakos. Ráadásul szegényt hoztak ránk, ugyanis az ülés végén az operatőr nekiállt polemizálni a Képviselő-testülettel, ahelyett, hogy kikapcsolta volna az adást. Ha gondja van, beszélje meg a főnökével. Elhiszem, hogy van magánéleti problémája, de ezt a meccset az én bőrömre játsszák. Ez az egy kérésem volt, de úgy látszik Rétságon mindenki azt csinál, amit akar, ez lavinát indíthat el.

Dr. Katona Ernő alpolgármester: A tényfeltáró bizottság első ötvenegynéhány pontja lecsökkent hat pontra. Végülis mindenütt történetek hibák. Nem ez az első figyelmeztetése a polgármesternek, és újra azt halljuk, hogy ez a polgármester érdekében történik. Girasek úrnak volt egy elszólása a következő büntetési fokozatról, hogy a polgármester bérét fel lehet másra is használni. Valóban rendet kell tenni, ez nem is vitás. Úgy gondolom, hogy ez egy folyamatnak az egyik állomása, úgy gondolom lesz még folytatása. Ebben a formában ezzel nem értek egyet. Nem fogom megszavazni. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc képviselő: Ez arról szól, hogy a polgármester milyen nagy bakit követett el, nem méltó a tisztségéhez, most meg mutyiban itt tv nélkül adunk neki fegyelmet. Biztosítási ügynél pedig azt kell vizsgálni, mennyit ártott, és mennyi haszna van. A Hungária nem fizette ki a károkat az iskolánál. A jó gazda gondosságával gondoskodott róla, hogy ezek a gondok megoldódjanak. A gyerek mondta is mennyi milliót csinált a városnak és akkor fasza gyerek vagyok. Csatlakozom alpolgármester úrhoz, én sem szavazom meg a büntetést.

Girasek Károly képviselő: Úgy gondolom, a folytatása az ügynek az lehetne, hogy a polgármester megnézi mit ír alá, szabályosan jár-e el, a város érdekében. Ez úgy működik, ha valaki 99 esetben jól jár el, egy esetben pedig súlyosan hibázik, megkapja érte a büntetését. A biztosításról annyit, hogy egyidőben ugyanarra a biztosítási tárgyra nem lehet két biztosítást kötni. A polgármesternek tudni kell mit ír alá. Én a nyilvánosság híve vagyok. Az elég álságos, amit Hegedűs úr mondott, pontosan emlékszem, az előzőekben játszóter ügyben a képviselők is ki voltak zárva a döntésekből, akkor most miről beszélünk? Egyik képviselő asszony mondta is, hogy „ne mondd már ki Ferikém, ki lesz a győztes, mielőtt még szavazunk”. Ilyen ülések sorozatban voltak. Volt 12 rendesen meghirdetett ülés, valamint 14-16 rendkívüli ülés, amire be sem lehetett jönni, mert be volt zárva az ajtó. Szó szerint a nyilvánosság kizárásával zajlottak, akkor most milyen nyilvánosságról beszélünk?! A nyilvánosság most nincs kizárva, azt sajnálom, hogy nincs TV közvetítés, de ennek van oka. Úgy gondolom, a városközpont rehabilitációs pályázat sokkal fontosabb ügy, de kénytelenek voltunk TV közvetítés nélkül, soron kívüli ülésen tárgyalni, az idő rövidege miatt.

Hegedűs Ferenc képviselő: Megalázó amit Girasek úr mond. A közbeszerzési bizottság elnöke Majnik képviselő úr volt, Gál Gábor az egyik tag, a másik tag pedig én. Kérdezem Majnik Lacit, volt-e susmus, hogy az imponált amit én vagy a Gábor mondott. Az elnök elmondta mit javasol, mi meg felemeltük a kezünket. Ne légy köcsög velem bazdmeg, hogy én mutyizok. Megalázod a másikat, és így Majnik Lacit is, aki mindig is tisztességes ember volt.

Girasek Károly képviselő: Szerintem ez nem tartozik ide.

Hegedűs Ferenc képviselő: *(felemelt hangon)* De pontosan ide tartozik, Csúnya dolog Karcsi, hogy mutyizásról beszélsz. Tudod ki beszél mutyizásról, aki maga mutyizik bazdmeg. Az beszél mutyizásról, aki mutyizik. Ne alázd meg a képviselő társaidat. Hát nem egyedül, vagy ketten döntöttünk a kresz parkról sem „Te köcsög, vagy bazmeg nem tudok mit mondani”. Ne próbáld már meg a másikat megalázni.

Dr. Szájbely Ernő levezető elnök figyelmezteti a képviselőt

Majnik László képviselő: Kezd személyeskedésbe átmenni az ülés.

Hegedűs Ferenc képviselő elhagyja az üléstermet

Majnik László képviselő Ami a közbeszerzési eljárásokat illeti, mint a bizottság elnöke, azokat a döntéseket én felvállalom. A másik, hogy az előző ciklusban, a testületi üléseken sokszor szóvá lettek téve azok az ügyek, amik miatt itt tartunk, illetve itt vagyunk. Volt felkérés egy-egy ügyben, hogy a testülettel hagyasson a polgármester úr ügyeket jóvá, ez sem történt meg, ez lett a vége. Az előterjesztett javaslatot kell most megtárgyalni, és dönteni. Nincs indoka semmilyen halasztásnak.

Dr. Szájbely Ernő levezető elnök: Nem lopásról van szó természetesen, mint ahogy Hegedűs képviselő úr elmondta, ha arról lenne szó, nem mi tárgyalnánk. Az kétségtelen, hogy a tényfeltáró bizottság jelentéséből kiderült, hogy nagyon sok szabálytalanság történt, ebből több elévült. 16 pontban történtek összefoglalásra a tények, sok tétel elévült, több esetben felelőst nem lehetett keresni, mert testületi döntések voltak.

Hegedűs Ferenc képviselő visszajön az ülésterembe

Dr. Szájbely Ernő levezető elnök: A jogász állásfoglalása alapján egyetlen egy kérdés maradt, hogy megállapítható-e a maradék 6 pontban a polgármester úr felelőssége? Erre a választ megkaptuk, létrejött a vizsgáló bizottság, ami a munkáját elvégezte. Jó kérdés, ahogy felvetette polgármester úr, hogy megoszlik a felelősség. Egyértelmű, hogy a felelősség megoszlik, ez nem kérdés. Finoman fogalmazva a hivatal sem állt a helyzet magaslatán. A jegyzők sem álltak a helyzet magaslatán, és megint csak finoman fogalmaztam, de tulajdonképpen ugyanez a testületre is elmondható. Az is igaz, hogy az előző testület is indított fegyelmi eljárást a polgármester úr ellen, de a döntésnél nem jutottak dűlőre. Ugyanígy a szóbahozott jegyző urat is annak idején a testület felmentette a próbaidő lejáta előtt a munkavégzés alól, de ezt vissza kellett vonni a jogszabályok miatt. Az állapotok tűrve voltak, ez vezetett ide, a felelősség megoszlik, de ez a felelősség alól nem mentesít. Az önkormányzati törvény idevonatkozó passzusa elég kökeményen kimondja azt, hogy a gazdálkodás biztonságáért a Képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért viszont a polgármester a felelős, még akkor is, ha nem szakember. A törvény itt egyértelműen fogalmaz.

Szavazásra teszem fel polgármester úr javaslatát, miszerint a döntést napolja el a Képviselő-testület, TV közvetítés hiányában. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

78/2012. (III.27.) sz. Kt. határozat:

A Képviselő-testület 2 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal a Polgármester ellen indított fegyelmi eljárás során kötelezően tartandó rendkívüli Képviselő-testületi ülés elnapolására tett javaslatot elutasította.

Hegedűs Ferenc képviselő: Módosító javallatom van. Írjuk bele, hogy 250 ezer kárt tett, és mennyi hasznot hozott. Tegyük már mérlegre milyen kárt okozott és milyen hasznot hozott.

Dr. Szájbely Ernő levezető elnök: Nem lehet vitatni. Két malomban őrlünk. Itt nem arról van szó, hogy a másik biztosító milyen kártérítést fizetett, hanem hogy egyszerre volt két biztosítás megkötve, ebből keletkezett az indokolatlan kifizetés. Ez független a kártérítési összegtől.

Mezőfi Zoltán polgármester: Bejelentem személyes érintettségemet.

A Képviselő-testület a polgármester bejelentését 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

Dr. Szájbely Ernő levezető elnök: A bizottság határozati javaslatát teszem fel szavazásra. Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

79/2012.(III.27.) kt. határozat

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta Mezőfi Zoltán polgármester ellen indított fegyelmi eljárásban elkészült vizsgáló bizottsági jelentést.

A Képviselő-testület a vizsgáló bizottság indokaival azonosan megállapítja, hogy a Tényfeltáró Albizottság jelentésének 3.b-d, 5a.,5.b. és a 14. pontjaiban felsorolt témákban elrendelt fegyelmi eljárásban Mezőfi Zoltán polgármester a 3.b, a 3.d, az 5.a és az 5.b. valamint a 14. pontok szerinti cselekményeknél tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettséget vétkesen megszegte. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91.§ (1) bekezdése alapján az önkormányzati gazdálkodás szabályszerűségéért felelőssége fennáll.

A Képviselő-testület a Tényfeltáró Albizottság jelentéseiben 3.c. felsorolt témákban elrendelt magatartás tekintetében Mezőfi Zoltán polgármester fegyelmi felelősségét nem találta megállapíthatónak, ezért e pont vonatkozásában őt a fegyelmi felelősségre vonástól felmenti.

A Képviselő-testület a fegyelmi eljárás megállapításai és az ott rögzített indokok alapján Mezőfi Zoltán polgármestert- a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994.évi LXIV. törvény 6.§ (2) bekezdés a.) pontjában szereplő **megrovás büntetésben részesíti.**

Indoklás: A vizsgáló bizottság által lefolytatott eljárásban megállapítható, hogy a bizottság által vizsgált 1.) és 3.)-6.) pontban felsorolt témában több esetben nem tett eleget a 217/1998.(XII.30.) Korm. rendelet, valamint a 2010.január 01.napjától hatályos 292/2009.(XII.19.) Korm. rendeletben előírt kötelezettségvállalási és utalványozási előírásoknak és szabályoknak.

Három esetben (1-3 témánál) Képviselő-testületi hozzájárulás nélkül fizettek ki számlákat. Kettő esetben (3,6) témánál nem érvényesült a pályázat esete.

Egy esetben az új biztosítóval pályázat nélkül megkötött megállapodás alapján figyelmetlenségből indokolatlanul kifizetett 252.358 Ft többletköltség keletkezett.

Jogcím nélküli szabálytalan kifizetésnek minősül a jegyző részére kettő alkalommal kifizetett illetmény előleg.

Rendszeresen előforduló szabálytalan gyakorlat volt a közmunkások részére kifizetett előleg, melynek következtében kettő esetben 10-10 ezer forint a mai napig nem került visszafizetésre.

A fegyelmi felelősségre vonás ellen jogorvoslatért a nevezett 30 napon belül a Nógrád Megyei Munkaügyi Bírósághoz fordulhat.

A határozat végrehajtásáért felelős: Hutter Jánosné jegyző
Végrehajtási határidő: azonnal

2) számú napirend tulajdonosi nyilatkozat megadása

További napirendnél az ülés vezetését a polgármester veszi át

Mezőfi Zoltán polgármester: átadom a szót elnök úrnak.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Egyezkedés folyik a Nógrád Volánnal, hogy a konzorciumi együttműködést hogy vállalják, hogy nem vállalják. Több egyeztetés folyt, hogy a Községi Közlekedés fejlesztése című pályázatra az utasforgalmi épületet illetően ki adja be a pályázatot, az önkormányzat, vagy pedig a Nógrád Volán? Menet közben kiderült, hogy a Nógrád Volán pályázik. Egy megbeszélés kapcsán felvetődött, hogy célszerű lenne az Ő pályázatukba beépíteni az utasforgalmi épület megépítését. Ennek különböző feltételei vannak. A pályázati útmutatónak van egy C7-es pontja, aminek alapján a bizonyos tulajdonosi hozzájárulás igazolás kiadása szükséges. Mostanra kialakult egy olyan megoldási javaslat, amihez szükséges kiadni a tulajdonosi hozzájárulást. Ismertetem a hozzájárulás tartalmát. Az útmutató C7. pont 3-as pont arról szól, hogy amennyiben a fejlesztéssel érintett ingatlan nincs a pályázó tulajdonában, vagy nem a pályázó kizárólagos tulajdona, az ingatlan, vagy ingatlanhányad nem kerül a pályázó tulajdonába, akkor a pályázat benyújtásához tulajdonosi nyilatkozat szükséges ahhoz, hogy hozzájárul a pályázat benyújtásához, annak végrehajtásához, és a támogatási időszak során megvalósuló infrastrukturális fejlesztések pályázat általi aktiválásához, továbbá az ingatlanok kötelező fenntartási időszakban a fejlesztés céljára rendelkezésre áll. Szóval nyilatkoznunk kell, hogy az utasforgalmi épület megépítése céljából a terület ott áll rendelkezésre. Be kell nyújtaniuk a szemle típusú tulajdoni lap másolatait. Vannak előírások a támogatási szerződések megkötéséhez. Nagyon szűk a határidő. Volt egy olyan verzió, hogy elhalasztják a pályázat beadási határidejét. Úgy tűnik, ez nem valósul meg. A határidő április 10-e. Elmegy ez a hozzájárulás, és a következőt javaslom még. Brunda Gusztáv úrnak kísérő levelet is kellene fogalmazni, ebbe a következőt kellene beírni, mert ez nagyon fontos. Egyrészt a pályázatukban aktualizálni kell az utasforgalmi épület költségeit, a mai árakhoz kellene igazítani. A másik nagyon fontos dolog, hogy szerepeltetni kell az utasforgalmi épülethez kapcsolódó peron alapozását. Ugyanis ezt a mi pályázatunk nem kezeli. Viszont az Ő általuk beadott pályázatba ezt be kell építeni. A harmadik szintén nagyon fontos dolog, hogy szerepeltetni kell az utas-

forgalmi épülethez szükséges közművek kiépítését, tekintettel arra, hogy ezeket a tételeket az önkormányzat által beadott pályázat nem engedte kezelni. Ezekről nem valószínű, hogy Brunda úr tud.

Mezőfi Zoltán polgármester: A közművekkel kapcsolatban tettem utalást, Kocsis Ágnes is ott volt. Egyébként egyetérték a javaslattal.

Girasek Károly képviselő: Lehetőleg akkora összeggel kell pályázni, amekkora összegből ki lehet hozni.

Tömör Józsefné aljegyző: Annyit lehet, hogy hozzájárulunk a telekmegosztáshoz, nyertes pályázat esetén. A telekmegosztással kapcsolatosan, nincs úszótelek, és azt mondja ki a 85-/2000-es FVM rendelet, hogy tömbtelek 1998. január 1-i előírások alapján már kialakított, azon lehet úszóteleket kialakított, ez viszont nem olyan terület. A C7-es 3-as pontban nincs benne, hogy a területet meg kell osztani.

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki az elnök úr által beolvasott határozati javaslattal, valamint a kísérő levéllel egyetért, kérem most szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát:

80/2012. (III.27.) sz. Kt. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ÉMOP-5. 1. 2 - 11 Közösségi közlekedés fejlesztése számú pályázati kiírás keretében történő „Közösségi közlekedés fejlesztése Nógrádban, elektronikus jegyrendszer bevezetésével” című pályázat benyújtásához, annak végrehajtásához és a támogatási időszak során megvalósuló utasforgalmi épület infrastrukturális fejlesztés NÓGRÁD VOLÁN Autóbusz-közlekedési Zrt. pályázó által történő aktiválásához tulajdonosi hozzájárulását adja, és felhatalmazza Mezőfi Zoltán polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás és igazolás aláírására az alábbiak szerint:

Alulírott Mezőfi Zoltán, Rétság Város Önkormányzatának polgármestere, mint a Rétság, Kossuth úti 203/3 helyrajzi számú telek ingatlan tulajdonosának képviselője, a települési önkormányzat testületének felhatalmazása birtokában hozzájárulok az ÉMOP-5.1.2-11 Közösségi közlekedés fejlesztése számú pályázati kiírás keretében történő „**Menetrend szerinti helyközi közösségi közlekedés telematikai és infrastrukturális fejlesztése a Nógrád Volán Zrt-nél**” című pályázat benyújtásához, annak végrehajtásához és a támogatási időszak során megvalósuló (az ingatlanra, önkormányzatunk által, a KOVATERV Kft.-vel megterveztetett) utasforgalmi épület infrastrukturális fejlesztés NÓGRÁD VOLÁN Autóbusz-közlekedési Zrt. pályázó által történő aktiválásához, és az utasforgalmi épület által közvetlenül érintett telek ingatlant a fenntartási időszak végéig a pályázó vállalat rendelkezésére bocsátjuk. **A felekkel egyetértésben, nyertes pályázat esetén a műszaki tartalom szétválaszthatósága érdekében az érintett telek megosztásra kerül.** Nyilatkozom to-

vábbbá, hogy a Felhívás mellékletét képező Általános Pályázati Útmutató C7. pontjában foglaltakat megismertem és a benne foglaltakat kötelezettségként magamra nézve elfogadom.

Igazolom továbbá, hogy a fejlesztendő ingatlan, épület minimum a támogatott projekt fenntartási időszakának a végéig, a vagyonekezelési/használati szerződés/megállapodás hatálya alatt a pályázatban meghatározott célú intézményként történő működtetésre rendelkezésre áll.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

4./ Egyebek

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: pénteken felvetődött a forgalomtechnikai terv kapcsán 1.270 eFt összeg hangzott el. Erre figyelniünk kell, mert a céggel nem a CBA szerződik, hanem az önkormányzat. Az önkormányzat nem tud Áfát visszaigényelni.

Zöld híddal a megbeszélést napirenden kell tartani, nyitott kérdések vannak, amiket tisztázni kell.

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki egyetért, hogy Sirkó Jánosné hozzászólást intézzen a testülethez, kérem most szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal támogatja Sirkó Jánosné hozzászólását.

Sirkó Jánosné rétsági lakos: Kérésem, hogy szószerinti jegyzőkönyv, legyen, és jelenjen meg a Hangadóban is, mert ez sok ember véleménye.

Nem volt-e törvénytelen az ügyvéd munkadíja, amit utólag szavazott meg a testület, és a tényfeltárási bizottság kifogásolta-e a lépést? Utólagos testületi döntés volt, nem törvénytelen? Sok ember véleménye, hogy ezt annak a négy képviselőnek kellene zsebből kifizetni, nem pedig az önkormányzat számlájáról, utólagosan megszavazva.

A másik kérdésünk, hogy megjelent a Hangadóban hogy a polgármester ezt nem csinált jól, azt nem csinált jól, ő a felelős, nem az előző jegyző. Girasek Károly miért nem készített egy Megkérdézzük az illetékest műsort, a polgármesternek ilyen lehetőséget nem lehet adni?

Nyilvánosan kimondom, hogy olyan nem őszinte ember, és sumák, mint Girasek Károly nincs több a Képviselő- testületben. Nem őszinte ember. Rémhíreket terjeszt a városban, sokszor valótlan, nem méltó, ráadásul az általa üzemeltetett interneten a beírásokat lehet, hogy egy-két pihentagyú csinálja, de a többit Ő csinálja álneveken. Ezt kimondom a szemébe, aztán hiába védekezik, ne védekezzen, hiába mosolyog, most is azt mondom, hogy ilyen utolsó ember Rétságban nincs még egy.

Girasek Károly képviselő: Polgármester úr azért arra vigyázzunk, itt becsületsértő megjegyzés hangzott el. Kritikát lehet mondani, de ez becsületsértő megjegyzés.

Jávorka János képviselő: Van bizonyos szóbeszéd a városban, hogy a testület megszünteti a Főkefét. Kérem polgármester úrtól, ezt tisztázni kell, mert erről szó nincs, csak a szerződés került módosításra. Ma tájékoztattak, hogy a főkefénél a tisztiorvosi szolgálat meghatározta hány főt foglalkoztathat. Légy szíves polgármester úr kérd be ezt a hivatalos papírt, hogy annak megfelelően tudjuk korigálni a határozatot.

Girasek Károly képviselő: Érdemtelen felvetésekre nem igen akarok reagálni. Én üzemeltetem Bánk és Tolmács honlapját a megrendelő megaláztatására, nem tudom mi ezzel a probléma. A rétság.net-nek nem én vagyok a főszerkesztője. A megkérdeztük az illetékesnek sem én vagyok a főszerkesztője, nem én döntök róla. Én ott egyszerű kérdező vagyok, ne tessék a nyilvánosságot félrevezetni.

Hegedűs Ferenc képviselő: megköszönöm jegyző asszonynak, Bányiék megkerestek és intézkedés történt. Holnap a csapat a szemetet eltakarítja. Nem a patkányt kell irtani, hanem a lelőhelyeket kell felszámolni.

Mezőfi Zoltán polgármester Több napirend és hozzászólás nincs, megköszönöm az aktív részvételt, és az ülést 2012. március 27-én 17:30- órakor bezárom.

Kmft.

Mezőfi Zoltán
polgármester

Hutter Jánosné
jegyző

Girasek Károly
jkv. hit.

Majnik László
jkv.hit.