

5. számú**JEGYZŐKÖNYV**

Készült: 2015. február 27. napján 16 órai kezdettel, Rétság Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának hivatalos helyiségében megtartott Képviselő-testületi ülésen

Jelen vannak: Hegedűs Ferenc polgármester
Mezőfi Zoltán alpolgármester
Jávorka János képviselő
Dr. Katona Ernő képviselő
Kotroczó Balázs képviselő
Dr. Szájbely Ernő képviselő
Varga Dávid Géza képviselő
Dr. Varga Tibor jegyző
Fodor Rita jegyző ált.h.
Lichtenberger Edit jkv.vez.
Vinczéné Szunyogh Judit óvodavezető
Varga Nándorné ig.h.
Dudás György Járási Hivatal vez.
Majnik Tamás RTV munkatárs
1 fő rétsági lakos

Hegedűs Ferenc polgármester: Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket. Megállapítom, hogy 6 képviselő jelenlétében ülésünk határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkérem dr. Szájbely Ernő, valamint Jávorka János képviselő urakat. Kérem szavazzon, aki a javaslattal egyetért. Megállapítom, hogy 6 egyöntetű igen szavazattal jelenlévők a javaslatot elfogadták.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság javaslata alapján az eredeti meghívóhoz képest kérem felvenni 22. napirendként Háziorvosok kérelmét.
Megállapítom, hogy a javaslatot a testület 6 egyöntetű igen szavazattal elfogadta.

Fodor Rita jegyző ált.h.: Kérem a testületet, hogy 23-as napirendként tárgyalja Szakértő igénybevétele adóellenőrzéshez című napirendet.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem aki a javaslattal egyetért, szavazzon. Megállapítom, hogy 6 egyöntetű igen szavazattal fenti napirendre vonatkozó javaslatot a Képviselő-testület elfogadta.

Megérkezett az ülésre Varga Dávid Géza képviselő. (7 szavazó)

Kérem, hogy 24. napirendi pontként a testület tárgyalja a Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról című előterjesztést.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A PVB ezt napirendet nem tárgyalta, ellentétben a másik kettővel, ami fel lett véve. Az SZMSZ szerint sem lehet olyat tárgyalni, amit még a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság nem tárgyal. Javasolom, hogy az Egyebek napirenden belül tárgyaljuk a két ülés közötti tájékoztatót.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ismertetem a mai ülés napirendjeit, kérem aki egyetért, szavazzon.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Módosító indítványom lenne, ugyanúgy ahogy a PVB ülésen is, most is a 2015. évi költségvetési rendelet elfogadása legyen az első napirendi pont. Ez így logikus, mert akár érintheti is a másik két rendeletet.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem, aki egyetért a sorrend cserével, szavazzon. Megállapítom, hogy 7 egyöntetű igen szavazattal a sorrendre tett javaslatot a testület elfogadta.

Kérem, aki a napirendre tett javaslatot elfogadja, szavazzon. Megállapítom, hogy 7 egyöntetű igen szavazattal a Képviselő-testület elfogadta a mai ülés napirendjeit, és az alábbiak szerint tárgyalta.

1./ 2015. évi költségvetési rendelet elfogadása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

2./ Szociális ellátások rendjéről szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: Fodor Rita jegyző ált.h.

3./ Kommunális adó adómértékének megállapítása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

4./ Közúti közlekedési szabályok felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

5./ Beszámoló a Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2014. évi tevékenységéről, valamint a 2015. évi munka- és rendezvénytervéről

Előterjesztő: Varga Nándorné intézm.vez.

6./ Pályázat kiírása sport és civil szervezetek 2015. évi támogatására

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

7./ Javaslat közművelődési intézmény vezetői pályázat kiírására

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

8./ Cigány Nemzetiségi Önkormányzat elnökének kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

9./ Árajánlat elbírálása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

10./ Az Extrém Légisport Egyesület kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

11./ Helyi vízkár elhárítási terv elkészítésével kapcsolatos árajánlat elbírálása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

12./ Fakivágáshoz szakvélemény

Előterjesztő: dr. Varga Tibor jegyző

13./ Jászteleki utcában hírközlő hálózat kiváltása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

14./ Együttműködési megállapodás a Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft-vel

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

15./ ÉMI-TÜV SÜD Kft. szerződésének jóváhagyása

Előterjesztő: Fodor Rita jegyző ált.h.

16./ Lakossági személyszállítás támogatásról szerződés jóváhagyása

Előterjesztő: Fodor Rita jegyző ált.h.

17./ Fürge Elektronika Kft. szerződésének jóváhagyása

Előterjesztő: Fodor Rita jegyző ált. h.

18./ Képviselői tiszteletdíj felajánlás megállapodásának jóváhagyása

Előterjesztő: Fodor Rita jegyző ált.h.

19./ Műszaki ellenőri kérelem és beszámoló (Művelődési ház kivitelezési munkái)

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

20./ Víziközmű bérleti-üzemeltetési szerződés jóváhagyása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

21./ Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

22./ Házi orvosok kérelme

Előterjesztő: dr. Szájbely Ernő PVB elnöke

23./ Szakértő igénybevétele adóellenőrzéshez

Előterjesztő: Fodor Rita jegyző ált.h.

24./ Egyebek

1./ 2015. évi költségvetési rendelet elfogadása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Hegedűs Ferenc polgármester: Mindkét bizottságunk tárgyalta a napirendet, először a Szociális Bizottság elnökének adnám meg a szót.

Jávorka János Szociális Bizottság elnöke: A Szociális Bizottság keddi napon ülésezett, 4 jelenlévő bizottsági taggal, határozatképesen. Bizottságunk a szociális védelemmel kapcsolatos részt tárgyalta részletesen. Az ebben a fejezetben tervezett tételek alapvetően biztosítják azt, hogy a beadandó kérelmek alapján a felmerülő kérelmeket támogatni tudja majd a bizottság. A bizottság elfogadásra javasolja a költségvetési rendelet-tervezetet. Köszönöm szépen.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság február 24-én tartotta meg az ülését, határozatképesen, teljes létszámmal, 9 bizottsági tag jelenlétével. Az önkormányzat talán legfontosabb rendelete az éves költségvetés elfogadása. Ez a rendelet szabja meg az év során az önkormányzat mozgásterét, rögzíti a bevételeket és a kiadásokat. Az idevonatkozó jogszabályok alapján az önkormányzat és az intézményei, polgármesteri hivatal és önállóan működő költségvetési szervek a gazdálkodásukat éves költségvetés alapján végzik. Az Államháztartási törvény szerint a jegyző által elkészített költségvetési rendelettervezetet a polgármester a központi költségvetésről szóló törvény kihirdetését követő negyvenötödik napig kell, hogy benyújtsa a Képviselő-testületnek. Böven benne vagyunk a 45 napban. Ez egy nagyon nagy terjedelmű anyag, sok táblázattal, egy-két dolgot szeretnék csak kiemelni.

Az egyik kötelezettség, hogy a költségvetés összeállítása során kiemelten figyelembe kell venni az Áht. azon rendelkezését, hogy olyan új közfeladat írható elő, vagy vállalható, amelynek ellátására megfelelő pénzügyi fedezet áll rendelkezésre. Ha a tervezés során a pénzügyi fedezet már nem biztosítható, intézkedni kell a közfeladat megszüntetéséről. Az önkormányzati törvény rögzíti az önkormányzatok kötelező feladatait. Ha Rétság Város Önkormányzat költségvetését megnézzük, akkor szép számmal láthatunk benne olyan feladatokat is, amelyek a kötelezően ellátandó feladatokon kívül esnek. A Képviselő-testület a január havi ülésén határozta meg a költségvetés összeállításának a szempontjait. Ezen határozat iránymutatása mentén készült el az önkormányzat és szerveinek a költségvetési rendelet-tervezete. Ami a város költségvetését illeti: a gazdálkodás alapja az éves költségvetés, ebből finanszírozza és látja el a törvényben meghatározott kötelező, valamint a nem kötelező feladatait. Fontos előírás, hogy a költségvetési rendeletben működési hiány nem tervezhető. Ez a rendelet-tervezet ennek az előírásnak is megfelel.

Egy költségvetésnek alapvetően két oldala van, egy bevételi, és egy kiadási oldala. Ami az önkormányzati bevételek alakulását illeti: a bevételi oldal egyrészt a központi költségvetésből származik. Rétság egy speciális helyzetben van. Sok, az Möt. által kötelezően előírt feladatra nem kapunk a központi költségvetésből támogatást (tehát nem kapunk állami támogatást), mert az adóerő képesség számítás miatt az állam kb. 70.000.000 Ft-ot von el a várostól. Ezt úgy teszi meg, hogy ezekre a feladatokra nem adja le a finanszírozást, tehát ezt saját bevételekből kell fedezni. Ezek a feladatok pl. a Polgármesteri Hivatal támogatása 74 millió forint lenne, az elfogadott létszám szerint. E helyett 34 millió forint az, amit a központi

költségvetés biztosít. A Zöldterület gazdálkodással kapcsolatos feladatok ellátásának támogatása 4.993.775 Ft lenne, de az adóerő képesség elvonás miatt e feladatra támogatást nem kapunk. Ugyanígy nem kapunk támogatást a közvilágítás fenntartására, ez kb. 5 és félmillió forint lenne. A köztemető fenntartással kapcsolatos feladatok támogatása 2.800 eFt lenne, de az adóerő képesség elvonás miatt erre a feladatra sem kapunk támogatást. A közutak fenntartására 3 millió forint felett lenne a támogatás, de szintén az adóerő képesség elvonás miatt nem kapunk rá semmit. Az egyéb kötelező önkormányzati feladatok támogatása 7.705 eFt lenne, szintén az adóerő képesség miatt erre a feladatra sem kapunk támogatást. Saját bevételből kell ezeket a feladatokat ellátnunk.

Az óvodapedagógusok, és az óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők bértámogatása 47.630 eFt. Még van az óvodaműködtetési támogatás, ami 6.883 eFt. Van még óvodai illetve iskola étkeztetési támogatás, ezeket a központi költségvetésből kapjuk.

A pénzbeli szociális ellátásokhoz szintén az adóerő képesség számítás miatt állami támogatást nem kapunk. A szociális kiadásoknak a fedezetéül a jogalkotó a helyi iparüzési adó bevételeket jelölte meg. A szociális étkezés, házi segítségnyújtás kb. ugyanolyan összeggel van támogatva, 553.600 Ft-tal, illetve 1.740 eFt. A kulturális feladatok támogatása meglehetősen alacsony, de ez már évek óta így van, 3.253 eFt, mely a lakosság száma alapján jár.

A központi bevételeken kívül másik jelentős bevétel a helyi adóbevételek, az iparüzési adó, az építmény adó és a magánszemélyek kommunális adója.

Vannak úgynevezett működési bevételei az önkormányzatnak. Ezek a különböző bérleti díjak és térítési díjak. Továbbá vannak átvett pénzeszközök. Ilyen pl. a közmunka programra átvett pénzeszköz, illetve az egészségügyi feladatok biztosítására az OEP finanszírozás.

A záró pénzkészletünk 2014. december 31-én 201.744 eFt volt, amely pénzmaradványként került kimutatásra.

A kiadások a januárban meghatározott határozat értelmében, a tavalyi tényleges kiadások alapján került tervezésre. Településüzemeltetési feladatok, önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás, védelmi, közbiztonsági, környezetvédelmi feladatok, kommunális létesítmények üzemeltetésével kapcsolatos feladatok, egészségügy, szabadidő, sport, kultúra, oktatás, szociális feladatok szerepelnek ebben. Illetve itt szerepelnek az intézmények is, mint kiadási tételek.

A Polgármesteri Hivatal esetében mint említettem, központi támogatás 47 %-os, tehát 34 millió forintot kapunk erre. A le nem utalt támogatást kell a helyi adóból kompenzálni. Az előírások, illetve a határozatunk értelmében a bérek is, illetve az adható cafetéria is a minimum szinten kerültek tervezésre. A dologi kiadások tervezésénél is az intézmények, így többek között a hivatal is a 2014. évi kiadás szintet igyekezett megtartani, és úgy tűnik, hogy a tavalyi számok a kiindulási alap. Ugyanez elmondható a Napköziotthonos Óvodáról, illetve a Városi Művelődési Központ és Könyvtár költségvetéséről is.

A költségvetésben külön nem szerepelnek a beruházások, felújítások, bár felsorolásszerűen meg vannak, mik azok a fontos feladatok, amiket ebben az évben meg kellene tenni. Ezzel kapcsolatban a művelődési központ beadványt is nyújtott be. A Képviselő-testület a közeljövőben egy rangsort fog felállítani az elvégzendő munkák tekintetében.

Bizottsági ülésen elhangzott, hogy volt egy kiindulási rendeletünk, ehhez képest a bizottsági ülésen egy új rendelet-tervezet került kiosztásra. Hangsúlyozom, hogy ebben a számok nem változtak, csupán a rendelet szerkezete módosult. Kisebb átcsoportosítások történtek. Több módosító indítvány hangzott el, ezeket nem ismételném meg. Az átvezetések megtörténtek.

Kérdés volt, hogy szociális ellátásokra mennyit kaptunk volna? A válaszban pénzügyi csoportvezető asszony elmondta, hogy konkrétan nem tudja megmondani az összeget, most 0 forintot kapunk. Az Ő becslése szerint az állami elvonás kb. 70-80 millió forint között van. Néhány kérdés hangzott el az intézményvezetőkhez bizonyos kiadásokkal kapcsolatban. Óvoda esetében hűtőszekrény, takarítógép, szennyvízvezető hálózat tisztítása, illetve a terasz kérdésében. Az óvodavezető asszonytól a válaszokat megkaptuk.

Szóba került a LOTTÓZÓ-nak a kérdése, a bevételeknél 0 forinttal van tervezve. Elhangzott, hogy el kell döntenie a Képviselő-testületnek, mit kíván kezdeni az épülettel. Két lehetőség van, vagy további bérbeadásban gondolkodni, vagy pedig az elbontásban dönteni. Megfelelő tereprendezés után normálisabb környezet alakulhatna ki. Az épület igen rossz műszaki állapotban van.

Elhangzott, hogy jól rendszerezett, áttekinthető az anyag. Jelentős pénzmaradvány segíti az ez évi gazdálkodást. Tartalék is van ütemezve több területen. A fejlesztési, felújítási feladatok még majd be fognak kerülni, megfelelő előkészítés után. Bizottsági ülés előtt is volt a tagok részéről egy olyan kérés, hogy mivel nagyon nagy anyagról van szó, tekintsünk el a kétfordulós tárgyalástól, viszont legyen lehetőség a tegnapi napig módosító indítványokat, észrevételeket tenni. A bizottság véleménye az volt, hogy vitára alkalmasnak tartja az anyagot, felhatalmazta a PVB elnökét, hogy a módosító indítványokat a mai ülésen ismertesse. Ezt a javaslatot a bizottság 9 egyöntetű igen szavazattal támogatta.

Konkrét módosító indítvány szerepelt a 21. §-ban, a 2-es bekezdésben, a kiemelt feladatoknál. Ez lényeges, erről érdemes külön szólni. A Képviselő-testület ebben az évben kiemelt feladatnak tekinti: első helyen, mint minden évben az intézmények biztonságos működtetését. A településen a közterületek karbantartását, vízfolyók, árkok tisztántartását, városkép javítását, a volt honvédségi ingatlanok lehetőség szerinti értékesítését, hasznosítását, a buszváró átadása üzemeltetésre a VOLÁN-nak, a nyilvános WC mielőbbi megnyitását, igény esetén a Szőlő utcai telkek értékesítését, illetve a több éve emlegetett 34 hektáros terület tulajdonjogának a megszerzését is kiemelt feladatként kell kezelni. Ehhez képest még két javaslat volt a bizottsági ülésen: a konyha vállalkozásba adásának elindítása, valamint az autóbusz értékesítésének az előkészítése. Ezzel a két feladattal egészült ki a rendelet-tervezetben szereplő feladatok listája. Ami a végrehajtást illeti, megmaradnak benne az évek óta jól bevált szabályok, amelyek biztosítják azt, hogy a költségvetést a Képviselő-testület tudja precízen és pontosan nyomon követni. A létszámstop megmarad, bármilyen ok alapján megüresedő álláshely csak testületi jóváhagyással tölthető be. Megmaradt az az előírás, hogy megállapodást, szerződést csak a testület jóváhagyásával lehet aláírni, illetve megkötni. Pályázatok benyújtásához szintén testületi engedély szükséges. Egy ponton volt módosítási javaslat: rendkívüli esemény bekövetkezése esetére van egy úgynevezett vis major bizottság, mivel előirányzatot túllépni nem szabad. Ez alól, ha az élet úgy hozza, kivételt kell tenni. Erre szól a vis major bizottság meghatalmazása. Tagjai a PVB elnöke, a rendkívüli helyzetbe került intézmény vezetője, illetve a polgármester. Kiegészítés került bele, hogy rendkívüli helyzet esetén a városgondnok is bevonható a bizottságba, illetve szakértőt is igénybe vehetünk. A tett intézkedésről a következő ülésen tájékoztatni kell a Képviselő-testületet. A Művelődési Központ és Könyvtár intézménynél kivételt tesz a rendelet-tervezet, az az előírás, hogy az intézmény vezetője bármilyen szerződés, vagy megállapodás aláírása előtt köteles a vis major bizottsággal egyeztetni. Az Ő esetükben előfordul, hogy gyorsan kell dönteni egyes bérlet ügyében.

Összefoglalva: A költségvetés tervezete megalapozott, kellő alapot nyújt az idei évre tervezett feladatoknak az elvégzéséhez. Kiemelendő, hogy az előző Képviselő-testület már nagyon sok munkát elvégzett a település fejlesztése érdekében. Nagyon sok beruházást végzett el a városban. 202.000.000 forintos pénzmaradvánnyal adta át a staféta botot a mostani testületnek. Ezzel teljesült – bizonyára emlékeznek többen, volt egy Hangadó Mérleg című kiadvány, abban volt egy ígélet -, hogy tőlünk nem üres kasszát, hiányt, illetve

tartozást örököl a testület, hanem jelentős megtakarítással biztosítja a jelenlegi testületnek azt a lehetőséget, hogy egy kellően stabil, és biztos lábakon álló költségvetést tudjon elfogadni a 2015-ös évre. Ez a 202 millió forintos pénzmaradvány nagymértékben hozzájárul ahhoz, hogy az idei évben megalapozott, jó költségvetést tud elfogadni a város, amely biztosítja a város és intézményeinek működését. Az intézmények megértették azt az elvárást, hogy visszafogottan, a takarékoság figyelembevételével tervezzenek erre az évre is. Tavalyi tényszámokból kiindulva visszafogott, de a működést megfelelő szinten biztosító költségvetéseket állítottak össze. Kiemelendő, hogy feltett szándékunk az elmúlt négy évben folytatott, átgondolt pénzügyi gazdálkodást kell tovább folytatni ennek a testületnek is, mert ez eredményes volt, és ezt kívánja a város érdeke. Nem kívánok visszatérni a 2010-es helyzethez, amikor 43 millió forint tartozás, 160 millió forintos működési és fejlesztési hiánnyal kapta meg a staféta botot az akkori testület. Ebből a helyzetből az elmúlt négy évben igen nagy munkával, és odafigyeléssel, átgondolt gazdálkodással sikerült kijutnunk, és hoztuk egyenesbe a város költségvetését. Ezért továbbra is óvatos, jól átgondolt gazdálkodásra van szükség. Azt is látni kell, hogy ugyan van tartalék, de nagyon sok még az elvégzendő feladatunk. Ezekon kívül jöhetnek olyan nem várt, jelentős kiadások is, amikre szintén fel kell készülni. Csak egy példa, ami a bizottsági ülésen is elhangzott: meglehetősen sok panasz volt a járóbeteg szakellátó központ fűtési rendszerének a működésével kapcsolatosan. Elképzelhető, hogy nagy kiadás vár ezzel kapcsolatban az önkormányzatra, ilyenre gondolni kell. Szándékunk, be kellene fejezni a művelődési központ és könyvtár belső felújítását, a Polgármesteri Hivatal fűtési rendszerének a teljes körű felújítását. Meg kell oldani az Önkéntes Tűzoltó Egyesület elhelyezését, a Megyei Katasztrófavédelem által felajánlott új tűzoltó autónak az elhelyezését. Folytatni kell az utak, járdák felújítását, vízelvezetések megoldását. Rengeteg tennivaló van, amit az idei évben rangsorolva el szeretnénk végezni.

Fontos feladatnak tartjuk továbbra is a civil szervezetek, egyesületek, közösségek támogatását. Ugyanígy a szociálisan rászorultaknak segítségét. Nagyjából összegyűjtésre került az az igény, ami az intézmények és város részéről szükséges. Ezeket forintosítani kell, és ha ez összeáll, akkor lehet rangsort felállítani, és eldönteni, hogy az idei évben melyik feladatokat tudjuk megoldani.

Összegyűjtöttem a módosító indítványokat, szeretném ismertetni őket. Az intézmények költségvetésével kapcsolatban módosító indítványt nem kaptam.

A város bevételei és kiadásai tekintetében érkeztek módosító indítványok, amelyek közül azokat ismertetem némi indokolással, amelyek többségi javaslatot kaptak.

Város bevételek 2015: A 2. oldalon – kommunális adó – 8.500.000 Ft-ról 2.200.000 Ft-ra történő csökkentése. Jelen pillanatban az éves kommunális adó 8.500 Ft, ennek a 2.000 Ft-ra történő csökkentését tartalmazza a kiosztott rendelet-tervezet. Ezt a javaslatot a többség nem támogatja. A javaslat szerint maradna az évi 8.500 Ft kommunális adó. Röviden indokolnám: ez a tétel (és még van ilyen tétel) úgy jelenik meg a tervezetben, mint amit a polgármesteri program tartalmaz. Erről egyeztetés nem történt a Képviselő-testülettel. A többség szerint a kedvezményeket, illetve többlet juttatásokat más elvek szerint kell biztosítani. Ezek nem pénzügyi kérdések elsősorban, hanem egy másfajta gondolkodásmód eredményei. Mi szól a kommunális adó csökkentése ellen? A következő érvek érkeztek be: hosszú évek óta Rétságon nem lett új adónem bevezetve, több önkormányzatnál ez megtörtént. Elég tág teret adtak az önkormányzatoknak különféle adók bevezetésére, szerencsére városunkban hosszú évek óta ilyen nem volt, és most sem tervezzük. Az adómértékek szintén nagyon hosszú évek óta nem változtak, sőt 2011-ben egy csökkentés is volt építményadó vonatkozásában. A következő érv, ami ellene szól, hogy a kommunális adó mértéke messze elmarad, a kivethető összegtől, ugyanis ez 8.500 Ft/év, a kivethető maximális összeg pedig 26.800 Ft lenne. Ezt az adóbevételt a város eddig is mindig visszaforgatta az egész közösséget érintő beruházásokra, és fejlesztésekre. Fontosabbnak ítéljük meg azt, hogy ebben az évben is tudjuk tartani azt a támogatást – amit már évek óta

az önkormányzat biztosít a lakosság számára - , a lakásonkénti 15.000 Ft szemétszállítási díj támogatást. Ez a költségvetésben is szerepel 16 millió forinttal. Csak ezzel az egy tétellel majdnem a befizetett kommunális adó dupláját kapják vissza a lakosok. Egy érdekes felvetés is szerepel, ha közelebbről megnézzük, hogy az évi 8.500 Ft mennyit is jelent, akkor kiderül, hogy itt napi 23,-Ft-ról beszélünk, ez kb. egy kiflinek az ára. Ez tényleg nem nagy összeg. Havi 690 Ft-ról van szó. A helyi adórendeletünk még most is lehetővé teszi, hogy ez a szerény összeg is továbbcsökkenthető azoknak, akik valóban rászorultak, ugyanis akár 50 %-os csökkentést kaphatnak. Végül, de nem utolsósorban elhangzott egy érv, hogy ennek az adócsökkentésnek rossz a filozófiája, rossz a megközelítése, hiszen egyformán érint mindenkit, azokat is érinti, akik erre egyáltalán nincsenek rászorulva. A cél pedig az lenne elsősorban, hogy azokat segítsük, akik tényleg rászorultak. Ezen megfontolások mentén az a többségi javaslat, hogy maradjon a kommunális adó a jelenlegi 8.500 Ft/év.

A következő, amiben javaslat született, Kiadások 3. oldal: Védelem, közrend, közbiztonság .. A Polgárőrség támogatását takarja tulajdonképpen. Itt az a javaslat, hogy a tervezett 1.200.000 Ft helyett maradjon meg a tavalyi évben is szereplő 600.000 Ft-os támogatás. Javaslattevő le is írja, ha esetleg év közben bővítésre lenne szükség, pl. a város kamerarendszerével kapcsolatban, majd jelzik, a testület eddig is nyitott volt erre, és támogatta a kérelmet.

11. oldal – Tartalék – önkéntes tűzoltók támogatását takarja. Javaslat, maradjon az 1.300.000 Ft támogatás, ahogy tavaly is volt. Indoklása: ide ebben az évben még több millió forintot fog kelleni adni, önkormányzati pénzből kell megoldani az egyesület elhelyezését, ami várhatóan több millió forintos összeget fog kitenni.

A nyugdíjas klubok támogatásánál a javaslat, hogy maradjon meg a tavalyi 600 eFt-os támogatás. Indoklásban leírásra került, hogy bármilyen nyugdíjas klubos rendezvény volt, mindig azt lehetett hallani, hogy a megyében kiemelkedő ez a támogatási összeg, ráadásul tavalyi év során 50 %-kal meg lett emelve ez a tétel, 200 eFt volt előzőekben a támogatás. Az a javaslat, hogy maradjon a 600 eFt, de itt és a többi civil szervezetnél is fontos a támogatás, más formában (erre van egy konkrét elképzelés is, és úgy gondolom, jobban is fognak járni ezek a közösségek) fogunk segítséget adni.

Nyári programok támogatása esetében a javaslat a mostani 800 eFt-ról 400 eFt. Ezzel kapcsolatban is más elképzelés van a támogatásokra.

Sportegyesületek támogatása esetében ugyanez az elv. Maradjon a tavalyi 4.200 eFt. Igen jelentős támogatás volt tavaly is, a sportpálya felújításához önerő biztosításával, valamint az öltöző felújítása is még folyamatban van. Oda is elköteleztük magunkat kb. 3 millió forintnyi összeggel.

Május 1-i rendezvény 350 eFt-tal szerepel a tervezetben, javaslat, hogy 150 eFt legyen a keret, figyelembe véve azt is, hogy a művelődési központ költségvetésében fél millió forint van tervezve erre.

Szerepel a szabadidős szolgáltatásnál a tartalék 2 millió forinttal, ezt a javaslattevő javasolja megemelni 3 millió forintra. Ebből a keretből nem csak a bejegyzett civil szervezetek, hanem pl. iskolai osztályok kirándulása, mondjuk uszodába, Csodák Palotájába való közlekedés, vagy a nyugdíjas klubok utazási költségeinek támogatása, vagy közösségek támogatása, pl. színházlátogatás. Ez a 3 millió forintos tartalék év közben, ha lehetőség lesz rá, még emelhető is. Ebből az összegből szélesíteni szeretnénk a támogathatók körét, és a támogatottak számát.

Javaslat, hogy a 12. oldalon szereplő gyermekszületési támogatást továbbra is tartsuk meg, 15.000 Ft-tal.

Ugyanakkor van egy javaslat a pénzbeni temetési segély megemelésére. 25 eFt szerepel a költségvetési tervezetben, ezt javasoljuk megemelni 40 eFt-ra.

Ugyanígy indokoltnak tartanánk megemelni a jelenlegi beiskolázási segély 5 eFt-os összegét, 8 eFt-ra.

Fenti elképzelések elvi megközelítése az alábbi:

Egy gyermek születésére van idő felkészülni, tervezni. A haláleset viszont többnyire váratlanul éri a családot. Sajnos igen jelentős összegbe kerül egy temetés, és kereső is kieshet a családból. Váratlan élethelyzet alakulhat ki, ezért fontosnak ítéljük az erre vonatkozó nagyobb támogatást. Az iskolakezdés is megterheli a családot, nehéz élethelyzetbe kerülhetnek, fontos a fokozott támogatás.

Szociális Bizottság elnöke utalt arra, be lett tervezve az egyéb szociális ellátásoknál egy nagyobb keret, 10 millió forint. Ez biztonságot ad, a kieső támogatások helyett ebből a keretből lehet a rászorulóknak segítséget nyújtani. A támogatási szempontok mások, a rászorultak támogatása fontos, illetve a támogatási lehetőségek szélesítése.

Ezek a javaslatok érkeztek, ezek szavaztatása szükséges.

Itt említeném meg, hogy Dudás György Járási Hivatal vezető úrtól érkezett egy beadvány, (illetve Győri Péter aláírásával) ami a fűtési rendszer korszerűsítésével foglalkozik. Azt gondolom, hogy nyitott kapukat dönget, hiszen mi is tudjuk, hogy ennek a fűtési rendszernek rendkívül sok a gondja. Nagyobb gondok vannak, mint ebben az állapotfelmérésben szerepel. Megítélésem szerint a kiadási tétel is sokszorosa lesz az itt szereplő összegnek.

Kérem a Képviselő-testület állásfoglalását a 2015. évi költségvetéssel kapcsolatos módosítási javaslatok tekintetében. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés? Hozzászólás? Amennyiben nincs, úgy én szólnék hozzá. Először is köszönöm a Szociális Bizottságnak a nagyvonalúságot, hogy 10 millió forintot félre tudunk tenni szociális segélyekre.

A Pénzügyi Bizottság javaslataihoz annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy szerencsére a város költségvetése olyan helyzetben van, köszönet az itt lévő vállalkozóknak, köszönet akik építmény és iparüzési adót fizetnek, mert valahol ebből tevődik össze. Minimális összeg tevődik össze a gépjárműadóból, mert csak a 40 %-a marad az önkormányzatnál. Azt sajnálom, hogy a kommunális adó csökkentés nem lett elfogadva. Én úgy érzem, hogy 2010-től, 2011-től a mai napig nem értek vele egyet. Úgy érzem ez jogtalanul van beszédve. A lényeg valóban, hogy azt kell segíteni, aki rá van szorulva. Mindig 2.500 Ft volt a kommunális adó, csak a beszédése gondot okozott, és össze lett adva az akkori szemétszállítási 6.000 Ft-os díjjal (másik felét hozzáátette az önkormányzat), így lett 8.500 Ft. Látok itt olyan dolgokat, amikkel egyetértek, még ha nem is úgy jön elő, ahogy én elő szerettem volna adni. A lényeg az, hogy segítsük a városban lakókat. Én azt mondtam, legyen duplája a civil szervezeteknek, legyen duplája a sportnak, egyebeknek. Igaza van elnök úrnak, hogy ugyanazt a célt szolgálja, csak nem a Hegedűs Feri által, hanem a Képviselő-testület által. Maximálisan örülök neki, és támogatom is. Hiányolom azért, mert vannak ezekbe a sorokba fontosabb dolgok is, ahol úgy érzem, hogy sok milliók feleslegesen mennek ki a büdzséből. Egyszer valamikor majd rá fogok térti, hogy ebbe a költségvetésbe vannak olyan sorok, amikkel én nem tudok egyetérteni, azonosulni. De a lényeg az, hogy a költségvetés el legyen fogadva. Egyszer valamikor biztos hogy el fogom mondani, mi is az, amivel nem értek egyet. Összességében örülök, hogy nincs gond. Rétság városa elsőként van az adózásban, itt maradhatna ez a 70 millió is, de annyi az iparüzési adó bevétel, (és kevés a lakosság szám) hogy az adóerő képesség miatt elesik tőle a város. Az egyik szemem sír, a másik nevet a költségvetéssel szemben.

Szavazásra teszem fel 21.§. és 24. §-t, aki egyetért, kérem szavazzon. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadta.

Aki egyetért a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a képviselők támogatások módosítására tett javaslatával, kérem szavazzon. Megállapítom, hogy 5 igen, 2 nem szavazattal a PVB javaslatát a Képviselő-testület elfogadta.

Kérem szavazzon, aki összességében a 2015. évi költségvetési rendelet elfogadásával egyetért.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 2 nem szavazattal megalkotta 3/2015. rendeletét a 2015. évi költségvetésről.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2015. (III.12.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és f) pontjában meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről a következő rendeletet alkotja.

I.

A rendelet hatálya

1.§

A rendelet hatálya Rétság Város Önkormányzatára, annak bizottságaira, a Polgármesteri Hivatalra és az önkormányzat felügyelete alá tartozó intézményekre terjed ki.

2.§

- (1) Képviselő-testület az önállóan működő és gazdálkodó, valamint az önállóan működő költségvetési szervek címrendjét a (2) bekezdés szerint állapítja meg. A
- (2) z Önkormányzat költségvetése képezi az önálló címet. A
- a) az önkormányzati feladatok az I. alcímet,
 - b) a Polgármesteri Hivatal II. alcímet,
 - c) a Napközi Otthonos Óvoda III. alcímet,
 - d) a Városi Művelődési Központ és Könyvtár IV. alcímet alkotja.

II.

A költségvetés bevételei és kiadásai

3.§

A Képviselő-testület Rétság Város Önkormányzatának és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek **bevételi és kiadási főösszegét 931.262 ezer Ft-ban** állapítja meg.

4.§

(1) A Képviselő-testület a **931.262** ezer Ft bevételi főösszegeből

a) felhalmozás célú bevételt	18 332 ezer Ft-ban
b) működési célú bevételt	709 837 ezer Ft-ban
c) 2014. évi pénzmaradványt	203 093 ezer Ft-ban

állapítja meg

(2) A **931.262** ezer Ft kiadási főösszeg megoszlását kiemelt előirányzatokként az alábbiak szerint állapítja meg:

Önkormányzat összesen:

Beruházás	0 ezer Ft-
Felújítás	18 589 ezer Ft-
Fejlesztési célú kiadás összesen	18 589 ezer Ft-
Személyi jellegű juttatás	183 989 ezer Ft-
Munkaadót terhelő járulékok	45 197 ezer Ft-
Dologi kiadás	155 721 ezer Ft-
Támogatásértékű kiadás	1 176 ezer Ft-
Pénzeszköz átadás ÁHT-n kívülre	7 028 ezer Ft-
Költségvetési szervek támogatása	172 185 ezer Ft-
Szociális ellátás	40 957 ezer Ft-
Működési kiadás	606 253 ezer Ft-
Tartalék	306 420 ezer Ft-
Költségvetési kiadások összesen	931 262 ezer Ft-

(3) Az önkormányzat és intézményeinek létszám keretét a 4. számú melléklet részletezése szerint **94,043** főben állapítja meg, melyből a közhasznú foglalkoztatottak létszáma 36,5 fő.

5.§

(1) A Képviselő-testület az önkormányzati feladatok költségvetésének bevételi és kiadási előirányzatát az alábbiak szerint állapítja meg

(1.000 Ft-ban)

Bevételi főösszeg	749 808	Kiadási főösszeg	749 808
Előzőből:		Előzőből	
Működési bevétel	26 390	Személyi jellegű kiadás	82 561
Támogatásérték bev.	93 408	Járulék	18 541
Átvett pénzeszköz ÁHT-n k.	0	Dologi kiadás	102 351
Helyi adó	286 850	Pénzbeni ellátás	40 957
Átengedett adó	8 120	Támogatásértékű kiadás	1 176
Központi támogatás	114 964	ÁHT-n k. pe. Átadás	7 028
Működési bevétel össz.	529 732	Intézményfinanszírozás	172 185
Fejlesztési célú bevétel	18 332	Fejlesztési kiadás	18 589
Pénzmaradvány	201 744	Tartalék	306 420

(2) Az önkormányzati feladatok kormányzati funkciónkénti előirányzatait a I/1-3. és I/5-13. számú mellékletek részletezése szerint jóváhagyja.

(3) Létszámkeretét a I/4. számú melléklet részletezése szerint 55,875 főben állapítja meg, melyből a közhasznú foglalkoztatottak létszáma 20,375 fő.

6.§

(1) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal költségvetésének bevételi és kiadási előirányzatát az alábbiak szerint állapítja meg

(1000 Ft-ban)

Bevételi főösszeg	85 692	Kiadási főösszeg	85 692
Előzőből:		Előzőből	
Működési bevétel	4 920	Személyi jellegű kiadás	47 150
Támogatásérték bev.	0	Járulék	12 018
Átvett pénzeszköz ÁHT-n k.	0	Dologi kiadás	26 524
Önkormányzati támogatás	79 866	Fejlesztési kiadás	0
Működési bevétel össz.	84 786	Tartalék	0
Pénzmaradvány	906		

(2) A Polgármesteri Hivatal kormányzati funkciónkénti előirányzatait a II /1-3. és II/5.-8. számú mellékletek szerint jóváhagyja.

(3) Létszámkeretét a II/4. számú melléklet részletezése szerint 15 főben állapítja meg,

7.§

(1) A Képviselő-testület a Napközi Otthonos Óvoda költségvetésének bevételi és kiadási előirányzatát az alábbiak szerint állapítja meg .

1.000 Ft-ban			
Bevételi főösszeg	54 197	Kiadási főösszeg	54 197
Előzőből:		Előzőből	
Működési bevétel	0	Személyi jellegű kiadás	37 617
Támogatásérték bev.	0	Járulék	10 230
Átvett pénzeszköz ÁHT-n k.	0	Dologi kiadás	6 350
Önkormányzati támogatás	54 133	Fejlesztési kiadás	0
Működési bevétel össz.	54 133	Tartalék	0
Pénzmaradvány	64		

(2) A Napközi-otthonos Óvoda kormányzati funkcionkénti előirányzatait a III/1-3. és III/5-8. számú mellékletek szerint jóváhagyja.

(3) Létszámkeretét a III/4. számú melléklet részletezése szerint 13,5 főben állapítja meg.

8. §

(1) A Képviselő-testület a Városi Művelődési Központ és Könyvtár költségvetésének bevételi és kiadási előirányzatát az alábbiak szerint állapítja meg.

(1000 Ft-ban)			
Bevételi főösszeg	41 565	Kiadási főösszeg	41 565
Előzőből:		Előzőből	
Működési bevétel	2 419	Személyi jellegű kiadás	16 661
Támogatásérték bev.	581	Járulék	4 408
Átvett pénzeszköz ÁHT-n k.	0	Dologi kiadás	20 496
Önkormányzati támogatás	38 186	Fejlesztési kiadás	0
Működési bevétel össz.	41 186	Tartalék	0
Pénzmaradvány	379		

(2) A Városi Művelődési Központ és Könyvtár kormányzati funkcionkénti előirányzatait a IV./1-3. és IV./5-8. számú mellékletek részletezése szerint jóváhagyja.

(3) Létszámkeretét a IV/4. számú melléklet részletezése szerint 9,668 főben állapítja meg, melyből a közhasznú foglalkoztatottak létszáma 1 fő.

(4) Városi Művelődési Központ és Könyvtár közvetett támogatásait a IV./9 számú melléklet tartalmazza.

9.§

Az önkormányzat összevont költségvetési mérlegét az 1. számú melléklet tartalmazza.

10.§

(1) A Képviselő-testület a 4. § (1) bekezdésében megállapított bevételi főösszeg forrásonkénti és költségvetési szervenkénti megoszlását az 1., 2., számú melléklet, intézményenkénti és címenkénti megoszlását a 2. számú melléklet, a központi támogatást az 5. számú melléklet részletezése szerint állapítja meg.

(2) A költségvetési évben keletkező bevételi többlet felhasználásáról a Képviselő-testület dönt.

11.§

A Képviselő-testület a 4. § (2) bekezdésében megállapított kiadási főösszeg önállóan működő és gazdálkodó, valamint az önállóan működő költségvetési szervenkénti (címenkénti) kiadásait – és ezen belül kiemelt – előirányzatait, az 1. és 3. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

12.§

A Képviselő-testület a fejlesztési előirányzatokat feladatonként a 6. számú melléklet szerint, a forráshiányos feladatokat a 14. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

Támogatásértékű bevételek és kiadások, államháztartáson kívülről átvett és államháztartáson kívülre átadott pénzeszközök**13.§**

A támogatásértékű bevételeket és kiadásokat, valamint az államháztartáson kívülről átvett és államháztartáson kívülre átadott bevételeket és kiadásokat a 7. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

Előirányzat felhasználásának üteme**14.§**

Az előirányzatok felhasználásának tervét a 8. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

Önkormányzat közvetett támogatásai**15.§**

Az Önkormányzat közvetett támogatásait a 9. számú melléklet szerint hagyja jóvá

A Stabilitási törvény szerinti adósságot keletkeztető ügylet**16.§**

A Stabilitásról szóló törvény alapján az adósságot keletkeztető ügyletet a 10. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

Több éves kihatással járó feladatok**17.§****Európai Uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok**

Európai Uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programokat a 11. számú melléklet tartalmazza

Adósságot keletkeztető ügyletek (adósságszolgálat) finanszírozásához bevételek és kiadások bemutatása**18.§**

A Stabilitási törvény szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásból fennálló kötelezettségeket és az adósságot keletkeztető ügyletek futamidejének végéig, illetve a kezesség érvényesíthetőségéig meghatározottak szerinti saját bevételeket és a finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatos hatásköröket a 12. számú melléklet tartalmazza

Általános és céltartalék**19.§**

A tartalék összegét a 13. számú melléklet tartalmazza.

III.**A 2015. évi költségvetés végrehajtásának szabályai****20.§**

- (1) A tervezett és tényleges bevételek, valamint a meghatározott feladatok változása alapján a Képviselő –testület a költségvetést évközben módosítja.
- (2) A kiemelt előirányzatok és címek közötti átcsoportosítási jog a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

21.§

A Képviselő-testület fenntartói hatáskörében

- (1) A feladatok végrehajtásának forrásaként az állami normatíván és saját bevételein felül a működési tartalékot jelöli meg.
- (2) Kiemelt feladatnak
 - a) az intézmények biztonságos működtetését,
 - b) a településen a közterületek karbantartását (vízfolyók, árkok tisztítását, közutak karbantartását) a városkép javítását,
 - c) a volt honvédségi ingatlanok lehetőség szerinti értékesítését, vagy hasznosítását,
 - d) a buszváró Volánnak történő üzemeltetésre átadását,
 - e) a nyilvános WC megnyitását,
 - f) a napközikonyha vállalkozásba adását,
 - g) a közösségi autóbusz értékesítését,
 - h) igény esetén a Szőlő utcai telkek értékesítését,
 - i) a külterület 0148/1;3;7 HRSZ-kon lévő, 34 ha-os terület tulajdonjogának megszerzését, jelöli meg.

Az esetleges ingatlanértékesítés során keletkezett többletbevétel felhasználásáról a Képviselő-testület dönt.

- (3) A költségvetés végrehajtása során az intézmények
- a) az első félévben csak a működéshez nélkülözhetetlen kiadásait teljesíthetik,
 - b) felhalmozási, felújítási kiadásait a Képviselő-testület által elkészített rangsor alapján végezhetik el,
 - c) a jelenleg alkalmazott bérleti díjait kötelesek felülvizsgálni. Javasataikról a Képviselő-testület dönt,
 - d) létszámgazdálkodásaik során kötelesek csak a Képviselő-testület által meghatározott minimális létszámot biztosítani. A minimális létszám megállapítása során figyelembe kell venni a megbízásos jogviszonyban, vagy vállalkozási formában ellátott munkakört, munkaköröket, feladatokat is. A Képviselő-testület valamennyi intézmény vonatkozásában létszám-stopot rendel el. Bármilyen ok miatt megüresedő álláshelyet – az alkalmazási jogviszonytól függetlenül, pl.: a megbízási szerződéssel vagy vásárolt szolgáltatási formában is - csak a Képviselő-testület hozzájárulásával lehet betölteni. A megüresedett álláshelyek bér és járulékköltségét zárolni kell, ezek csak a Képviselő-testület hozzájárulásával használhatók fel. A nem kötelező személyi jellegű kifizetésekhez minden esetben a Képviselő-testület hozzájárulása szükséges,
 - e) a költségvetési szerveknél a tervezett bevételek elmaradása nem vonja automatikusan maga után az önkormányzati támogatás növekedését. Amennyiben a tervezett bevételek nem folynak be, a tervezett kiadási előirányzatok nem teljesíthetők. A bevétel elmaradása melletti kiadási előirányzat teljesítése előirányzat túllépésnek minősül,
 - f) a költségvetési szervek vezetői felelősek az állami támogatásokat, átvett pénzeszközöket megalapozó adatok (létszám, stb.) valóságtartalmáért, az elszámolásokhoz szükséges dokumentumok helyességéért, valamint kötelesek az elszámolások alapját képező nyilvántartásokat, dokumentumokat naprakészen vezetni,
 - g) a pályázatok benyújtásához minden esetben a Képviselő-testület előzetes engedélye szükséges,
 - h) az önkormányzat és intézmények nevében szerződést, megállapodást – a Városi Művelődési Központ és Könyvtár intézmény kivételével - csak képviselő-testületi jóváhagyást követően lehet aláírni. A Városi Művelődési Központ és Könyvtár vezetője bármilyen szerződés vagy megállapodás aláírása előtt köteles a vis major bizottsággal egyeztetni,
 - i) a Képviselő-testület az önkormányzati költségvetésben szereplő felújítások, és beruházások lebonyolításával a Polgármesteri Hivatalt bízta meg.
- (4) Civil szervezetek részére támogatást megállapítani, támogatási szerződést megkötni, az államháztartáson kívüli források átvételéről és átadásáról szóló 20/2013. (XI.26.) önkormányzati rendeletben foglaltak szerint lehet.
- (5) A Járóbeteg-ellátó központ finanszírozása a Képviselő-testület által jóváhagyott ütemben, a Képviselő-testület által jóváhagyott jogcímen történhet.
- (6) A Képviselő-testület felhatalmazza polgármestert az önkormányzat számláin lévő átmenetileg szabad pénzeszközök elkülönített (lekötött) betétként történő elhelyezésére. A lekötendő összeg nagyságáról, a lekötés időtartamáról a polgármester és a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke dönt.

22.§

A tervezett fejlesztési kiadások csak a fejlesztési bevételek realizálódása után teljesíthetők.

23.§

Az év közben engedélyezett központi pótelőirányzatok miatti költségvetési rendelet módosításáról a Képviselő-testület dönt.

24.§

Előirányzatot túllépni csak vis major helyzet elhárítása céljából lehet. A vis major helyzet megítéléséről, az előirányzat túllépéséről ad hoc bizottság dönt.

- a) Az ad hoc bizottság tagjainak a Képviselő-testület a következő személyeket jelöli ki:
- aa) Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
 - ab) Rendkívüli helyzetbe került intézmény Intézményvezetője
 - ac) Polgármester
 - ad) Rendkívüli helyzet függvényében a városgondnok.
- b) Az ad hoc bizottság tagjain kívül szakértőt is igénybe vehet.
- c) A polgármester vagy az érintett intézmény vezetője a vis major helyzetről, a tett intézkedésekről, az előirányzat túllépésről a következő testületi ülésen köteles beszámolni.

25.§

A Képviselő-testület a köztisztviselők, közalkalmazottak és a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó - nem a Munkaügyi Központ által kiközvetített - dolgozók cafetéria-juttatás keretösszegét a köztisztviselői illetményalap ötszörösében, bruttó 193.250 Ft-ban állapítja meg.

26.§

Önkormányzati biztost kell kirendelni, ha az önkormányzat által fenntartott költségvetési szerv 30 napon túli tartozás állományának mértéke eléri éves előirányzatának 10 %-át és e tartozását egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani.

IV.**Záró rendelkezések****27. §**

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, de rendelkezéseit 2015. január 1. napjától kell alkalmazni.

Hegedűs Ferenc

polgármester

dr. Varga Tibor

jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendelet kihirdetésének napja: 2015. március 12.

dr. Varga Tibor

jegyző

2./ Szociális ellátások rendjéről szóló rendelet megalkotása**Előterjesztő:** Fodor Rita jegyző ált.h.

Jávorka János Szociális Bizottság elnöke: A Szociális Bizottság a 3.§ „A” változatot, 4.§. „A” változatot, 7.§. 2) 6 hónap kizárást javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. Ez utóbbi tétel esetében volt vita a PVB ülésen, elnök úr el fogja mondani.

A temetési támogatásnál az az összeg jön be, amit az előző napirend kapcsán a költségvetésben tárgyaltunk. A 19.§. 1) bekezdésében az „A” változat elfogadását javasolja a bizottságunk. A 4) bekezdéssel kapcsolatos javaslat a Szociális Bizottság megjelölés. Ennyi volt a Szociális Bizottsági ülésen a javaslat, valamint kisebb elírások javítása történt. Köszönöm szépen.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Elhangzott az ülésen, hogy az interneten fellelhető több önkormányzat által megalkotott szociális rendelet, e kérdésben nagyon sokszínű a kép. Kb. 3200 önkormányzat működik Magyarországon. Ebből bizony 2900 – 3000 körül van azoknak az önkormányzatoknak a száma, ahol komoly gondot fog okozni a szociális ellátásoknak az átalakított rendszere. Van ahol összegszerűen behatárolják a minimum és a maximum támogatás összegét, stb.

Fontos, hogy a tisztelt érdeklődő lakosok tudomására jusson, hogy március 1-től jelentősen átalakításra kerül a pénzbeli és természetbeni juttatások, szociális ellátások rendszere. A kötelezően nyújtandó ellátásokat 2015. március 1-től már teljeskörűen a Járási Hivatalok állapítják meg. Hatáskörük az időskorúak járadéka, a normatív ápolási díj, alanyi és normatív közgyógyellátás, egészségügyi szolgáltatásra jogosultság megállapításon túl kibővül az aktív korúak ellátásával, a foglalkoztatást helyettesítő támogatás, valamint a megszűnő szociális segély helyébe lépő egészségkárosodási és gyermekfelügyeleti támogatás megállapításával. Tehát nagyon sok jogkör március 1-től átkerül a települési önkormányzatoktól a Járási Hivatalokhoz. 2015. március 1-től megszűnik a normatív lakásfenntartási támogatás. Ugyanakkor az önkormányzatok által biztosított ellátások neve egységesen Települési támogatás lesz, március 1-től. A támogatás keretében az önkormányzatok az általuk támogatandónak ítélt, rendeletükben szabályozott élethelyzetekre nyújthatnak támogatást. Az önkormányzat kötelezettsége abban áll, hogy a települési támogatásról rendeletet alkot. Annak eldöntése, hogy a támogatás keretében milyen célokra, milyen feltételek teljesülése esetén és milyen összegű támogatást nyújt, ez teljes mértékben az önkormányzat mérlegelési jogkörébe tartozik. A létfenntartást veszélyeztető élethelyzet, a létfenntartási gond meghatározása szintén az önkormányzat jogosultsága, hasonlóan az ilyen helyzetekre nyújtandó támogatási összeg meghatározása is. Tehát jelentős átalakulások történnek. Az első időszakban a Járási Hivatalnak is lesznek gondjai, igen nagy feladat kerül most át hozzájuk.

Ami a rendelet-tervezetet illeti, a 11. oldalon a 3.§-ban a PVB szintén az „A” változatot támogatja, a 4.§-ban szintén az „A” változat, a 7.§. 2) bekezdésében eltérően a Szociális

Bizottság javaslatától, mi itt azt javasoljuk, ha valaki munkanélküli, és a felajánlott közmunkát nem fogadja el, megtagadja az együttműködést a települési önkormányzattal, akkor egy évre kell kizárni a települési támogatásból. A 3.)bekezdésben, egyezően a Szociális Bizottság javaslatával a 365 napot meghaladó tartozást javasoljuk elfogadni. Itt történt egy olyan kiegészítés, hogy az önkormányzat felé egyéb tartozása se legyen az illetőnek. Változás még a 13.§. 1) bekezdésben történt még változás, az öregségi nyugdíj nem legkisebb, hanem másfélszeres összegnél, illetve a b. pontban az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét kell venni, itt emelés történt. A 16. §-ban a temetési támogatás most már az elfogadott költségvetési rendelet értelmében 25.000 Ft-ról 40.000 Ft-ra emelkedik. A születési települési támogatás esetében az összeg maradt 15.000 Ft. A 18. oldalon a 19.§. tekintetében az „A” változatot támogatja a bizottság, a 4. bekezdésben a javaslat, hogy a Szociális Bizottság foglalkozzon a kérelmekkel.

A módosításokkal a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolja a Szociális ellátások rendjéről szóló rendeletet a Képviselő-testület számára.

Jávorka János Szociális Bizottság elnöke: Korábban hallottam olyan véleményt, hogy önkormányzatunk nem kellően érzékeny szociális téren. Talán emiatt is csináltam egy kis statisztikát magamnak 2010-2014 évig bezáróan. Rétság Város Önkormányzat 2010-2014 között 75.314.900 Ft összeget fordított szociális feladatokra. Ezek a feladatok átmeneti segélyek, születési segélyek, gyermekvédelmi segélyek, HPV védőoltások, beiskolázási támogatások (ez évente 350-400 családot érintett), Bursa Hungarica ösztöndíj támogatások, és minden lakos, aki a személyszállítási díjat befizeti, az önkormányzat által átvállalt 15 eFt-os személyszállítási támogatások. Az idősek gondozása és ápolása szerepel még ebben a keretben. Szóval hangsúlyozom még egyszer, 75.314.900 Ft-ról beszélünk. Hogy hogyan fog a helyzet alakulni március egytől, még nem tudni. Én magam is több rendeletet megnéztem, tarka a kép. Azok a települések, ahol nem rendelkeznek adóbevételekkel ott gondok lesznek, hisz a törvény rögzíti, hogy szociális kiadásokra iparüzési adóbevételekből lehet keretet biztosítani. Egy példát mondanék, Bükk települést, ez egy kis fürdőváros. Ott még az adható segély minimumát, maximumát is meghatározták, adható segély összege 1.000 Ft-tól, 9.000 Ft-ig. Nálunk ez kicsit „lazábban” van kezelve, adódhat olyan élethelyzet, amire figyelemmel kell lennünk. Ahol kevesebb a pénz, ott korlátozódik a segítség, itt nálunk szerencsére (és ennek nagyon örülök), bővül véleményem szerint a lehetőség. A kérelmekben körültekintően kell majd eljárni, a jegyző általános helyettese ígéretet tett arra, (és a rendelet-tervezet is tartalmazza) hogy mivel több feladat a szociális ügyintézőtől átkerült a Járási Hivatalhoz, több ideje lesz arra, hogy környezettanulmányokat elvégezze. Így a kérelmekben beadott feltételek valódiságáról meggyőződhet a hivatal. Mint a Szociális Bizottság elnöke azt ígérhetem, hogy körültekintően fogunk eljárni a kérelmek vonatkozásában.

Hegedűs Ferenc polgármester: Rétság város vonatkozásában a szociális támogatás kiemelkedő véleményem szerint is. Két dolgot sajnálok, hogy a kommunális adó és az újszülött támogatás összege nem módosult, egyébként egyetérték a rendelet többi részével.

Kérem aki az összegek átvezetése után a módosított rendelet-tervezettel egyetért, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testület 7 egyöntetű igen szavazattal megalkotta 2/2015. (II.27.) önkormányzati rendeletét a Szociális ellátások rendjéről

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2015.(II.27.) önkormányzati rendelete**

A szociális ellátások rendjéről

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 25 §, (3) bekezdés b.) pontjában, 26.§-ában és 132. § (4) bekezdés g.) pontjában, valamint a 92.§.(1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

I.

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. A rendelet célja

1.§

A rendelet célja, hogy a szociális törvény és a gyermekvédelmi törvény helyi végrehajtásaként, a helyi sajátosságoknak megfelelően, a város költségvetésének és teherbíró képességének figyelembevételével meghatározza az önkormányzat által biztosított egyes szociális és gyermekvédelmi ellátások formáit, szervezeti kereteit, jogosultsági feltételeit, azok érvényesítésének garanciáját.

2. A rendelet hatálya

2.§

A rendelet hatálya kiterjed

(1) a) Rétság város önkormányzat közigazgatási területén élő, bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező:

- magyar állampolgárokra,
- bevándoroltakra és letelepedettekre,
- hontalanokra,
- a magyar hatóság által menekültként vagy oltalmazottként elismert személyekre;

b) az Szt. által meghatározott egyes ellátások esetében az önkormányzat közigazgatási területén tartózkodó hajléktalan személyekre.

(2) A rendelet hatálya az Szt. 7. § (1) bekezdésében meghatározott ellátások tekintetében a rendelet (1) bekezdésében foglaltakon túlmenően kiterjed az Európai Szociális Kartát megerősítő országoknak a külföldiek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2001. évi XXXIX. törvény rendelkezései szerint jogszerűen Magyarországon tartózkodó állampolgáira is.

(3) A 2007. évi I. törvény (Szmtv.) szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyre, amennyiben az ellátás igénylésének időpontjában az Szmtv -ben meghatározottak szerint a szabad mozgás és a 3 hónapot meghaladó tartózkodási jogát a Magyarország területén gyakorolja, és a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény szerint bejelentett lakóhellyel rendelkezik.

(4) A személyes gondoskodást nyújtó ellátások tekintetében az önkormányzat által szervezett és nyújtott ellátásokra.

3. Hatáskörök

3.§

(1) A Képviselő-testület e rendeletben, a Szt-ben és a Gyvt-ben számára meghatározott szociális hatáskörök gyakorlását a Szociális Bizottságra ruházza át.

(2) A Szociális Bizottság hatáskörébe tartozik:

- a) létfenntartási, gyermeknevelési és temetési települési támogatás megállapítása rendkívüli gyermekvédelmi támogatás és átmeneti segély megállapítása;
- b) szociális étkezés és a házi segítségnyújtás engedélyezése, jogosultsági feltételek évenkénti felülvizsgálata
- c) a méltányossági alapon biztosított ápolási díj megállapítása;
- d) a születési támogatás megállapítása;
- e) méltányossági közgyógyellátás megállapítása
- f) hajléktalan, illetve életét és testi épségét veszélyeztető helyzetben levő személyek részére szociális ellátás megállapítása,
- g) köztemetés engedélyezése és a köztemetés költségeinek megtérítésére vonatkozó rendelkezés.

4.§

A Szociális Bizottság az átruházott jogkörben hozott döntéseiről a Képviselő-testületet soron következő ülésén tájékoztatni köteles.

4. Eljárási szabályok

5.§

(1) A jelen rendeletben meghatározott szociális ellátás megállapítására irányuló eljárás az igénylő vagy annak törvényes képviselője kérelmére, vagy hivatalból indulhat.

(2) A kérelmet formanyomtatványon, a Polgármesteri Hivatal igazgatási ügyintézőjénél kell benyújtani.

(3) A szociális ellátásra való jogosultság elbírálásához a kérelmező köteles a maga és a vele azonos lakásban élő, ott bejelentett lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozói személyi adataira, vagyoni és jövedelmi viszonyaira vonatkozó nyilatkozatot becsatolni. Köteles továbbá a rendeletben előírt tartalmú igazolásokat – illetve ezek hivatalból történő beszerzéséhez szükséges hozzájárulásokat – mellékelni.

(4) A jövedelem számításánál irányadó időszak és az igazolások módja:

- a) a havi rendszerességgel járó – nem vállalkozásból, illetve östermelői tevékenységből származó jövedelem esetén a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelme,
- b) a nem havi rendszerességgel szerzett, illetve vállalkozásból származó jövedelem esetén a kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett jövedelem egyhavi átlaga,

- c) alkalmi munkából származó jövedelem esetén személyes nyilatkozat a havi nettó átlagos jövedelemről,
 - d) munkanélküli járadékban részesülőknél a megállapító határozat másolatának és az utolsó 3 havi csekkszelvény becsatolásával az előző háromhavi átlag alapján számított nettó jövedelem,
 - e) nyugdíjak, egyéb járadékok esetében a tárgyhavi vagy előző havi szelvény, illetve átutalási folyószámlára utalás esetén az eredeti pénzügyi számlakivonat bemutatása, vagy a folyósító szerv igazolása a teljes havi összegről, az eredeti nyugdíjösszesítő bemutatása mellett legalább évente egy alkalommal történő becsatolásával,
 - f) vállalkozók esetében a NAV igazolása az előző évi személyi jövedelemadó alapjáról és személyes nyilatkozat a vállalkozási forma megjelölésével – az előző 3 hónap nettó jövedelem átlagáról,
 - g) egyéb rendszeres (ingatlan bérbeadásából származó stb.) jövedelmek esetén az előző 3 hónap nettó bevételének átlagáról szóló igazolás,
 - h) tartásdíj esetében – az utolsó 3 hónap ténylegesen megfizetett tartásdíj összegének átlaga – a szülők közötti egyezség jóváhagyásáról, illetve a tartásdíj megállapításáról szóló jogerős bírói ítélet, vagy mindkét szülő és két tanú által aláírt teljes bizonyító erejű magánokirat bemutatása mellett a ténylegesen fizetett tartásdíj utolsó három havi átvételi elismervénye - , postai feladóvevénye,
 - i) egyéb, nem rendszeres jövedelmek esetében a kérelem benyújtását megelőző tizenkét hónap egy havi átlaga,
 - j) ösztöndíj esetében a kérelem benyújtását megelőző 12 hónap alatt kapott ösztöndíj 1/12-ed része.
- (5) A jövedelem számításánál figyelmen kívül kell hagyni:
- a) a kérelem benyújtását megelőzően megszűnt havi rendszeres jövedelmet,
 - b) a vállalkozásból származó jövedelmet, feltéve, hogy a vállalkozási tevékenység megszűnt,
 - c) a közfoglalkoztatásból származó havi jövedelemnek a foglalkoztatást helyettesítő támogatás összegét meghaladó részét.
- (6) Amennyiben a szociális ellátást igénylő személy és nagykorú – oktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat nem folytató – családtagja munkanélküli, kérelméhez csatolni kell az illetékes munkaügyi központ igazolását, miszerint munkanélküli ellátásban nem részesül és számára megfelelő munkát nem tudnak felajánlani.
- (7) Hiányosan benyújtott kérelem esetén a kérelmezőt fel kell hívni a hiányzó adatok pótlására. Amennyiben a kérelmező 15 napon belül nem tesz eleget a felhívásnak, a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben foglaltak szerint kell eljárni.
- (8) Az e rendeletben szabályozott támogatásokat igénylők szociális, vagyoni körülményei megismerése érdekében szükség szerint környezettanulmányt kell készíteni. A környezettanulmány szükségességéről a hatáskör gyakorlója dönt. A környezettanulmánynak ki kell terjednie a rendezett lakókörnyezet meglétére is.
- (9) Rendezett lakókörnyezet, amely akkor valósul meg, ha a támogatást kérelmező
- a) az ingatlanát rendeltetésének megfelelően használja; tisztán, rendezetten, higiénikus állapotban tartja, az ingatlan állagát folyamatosan karbantartja,
 - b) a lakóhelyéhez tartozó udvart és kertet rendszeresen gondozza, gondoskodik a zöld növényzet nyírásáról, metszéséről, és a zöldhulladék megfelelő elhelyezéséről,
 - c) a kertet és az udvart gyomtalanítja, szükség esetén portalanítja,
 - d) gondoskodik a kerítéssel kívül határos terület, járda tisztántartásáról.

- (10) A (9) bekezdésben rögzített feltételek megvalósulását az igazgatási ügyintéző a kérelem benyújtásától számított tíz napon belül a helyszínen ellenőrzi.
- (11) A feltételek hiánya esetén a Hivatal öt napos határidőt jelöl meg, és a feltételeket ismételten ellenőrzi.
- (12) Eredménytelen felhívás esetén fenti határidőt követően nem állapítható meg juttatás, illetőleg azt meg kell szüntetni.
- (13) Nem kell környezettanulmányt készíteni a születési támogatás, temetési települési támogatás és a természetben nyújtott szociális ellátások igénybevételéhez.
- (14) A szociális ellátásban részesülő a jogosultság feltételeit érintő lényeges tények, körülmények – különösen a vagyoni és jövedelmi viszonyok – megváltozásáról 15 napon belül köteles értesíteni az ellátást megállapító szervet.
- (15) Az aktív korúak ellátásának feltétele, hogy a kérelem benyújtója, illetve az ellátás jogosultja a lakókörnyezetének rendezettségét biztosítsa, vagyis az életvitelszerűen lakott lakást vagy házat és annak udvarát, rendjét a kerítésen kívüli határos területet, járdát tisztántartsa, az ingatlan állagát és rendeltetésszerű használhatóságát valamint higiénikus állapotát biztosítsa. lakókörnyezete rendezettségének biztosítása, vagyis az életvitelszerűen lakott lakás vagy ház és annak udvara, kertje, kerítésen kívüli határos terület, járda tisztán tartása, az ingatlan állagának és rendeltetésszerű használhatóságának, valamint higiénikus állapotának biztosítása.

6.§

- (1) Az önkormányzat által nyújtott rendszeres támogatásokat a kérelem benyújtásától kell megállapítani, és a folyósítás a kérelem benyújtásának hónapjában napi összegekkel esedékes. A nem teljes hónapra járó támogatást az ellátás havi összege harmincad részének és az ellátási napok szorzata alapján kell megállapítani.
- (2) A rendszeres támogatásokat utólag kell folyósítani tárgyhot követő hónap 5. napjáig.

7.§

- (1) A jelen rendelet alapján megállapított rendszeres támogatásokat évente felül kell vizsgálni.
- (2) Létfenntartási és gyermeknevelési települési támogatást kérelmező munkanélküli személy köteles a közmunkaprogramokban együttműködni az önkormányzattal. Az együttműködés megtagadása esetén létfenntartási települési támogatásból az igénylőt egy évre ki kell zárni.
- (3) A települési támogatások együttes feltétele, hogy a kérelmezőnek helyi- és gépjárműadó tekintetében ne legyen 365 napot meghaladó tartozása, továbbá az önkormányzat felé egyéb lejárt tartozása.

8.§

- (1) A jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybevett szociális juttatások folyósítását meg kell szüntetni és a Szt. 17.§-a alapján a visszafizetést el kell rendelni.

- (2) A Szt. 7.§-a alapján az arra rászoruló személynek megállapított települési támogatást, és a Szt. 48.§-a alapján végzett köztemetés költségét a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Szolgáltatási Csoportja köteles visszaigényelni a hatáskörrel rendelkező illetékes önkormányzattól.

9.§

Az adatfelvétel és adatkezelés során be kell tartani a Szt. 18-24. §-ában foglaltakat, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény előírásait.

II.

PÉNZBELI SZOCIÁLIS ELLÁTÁSOK

10.§

Az önkormányzat szociális rászorultság esetén a jogosult számára a Szt., a Gyvt. és a jelen rendeletben meghatározott feltételek szerint, ápolási díjat, létfenntartási települési támogatás, gyermeknevelési települési támogatást, temetési települési támogatást, valamint születési támogatást állapít meg.

Ápolási díj

11.§

- (1) Méltányossági alapon ápolási díj állapítható meg annak a hozzátartozónak, aki a fokozott ápolást igénylő súlyosan fogyatékos személy gondozását, ápolását végzi és egészségi és mentális állapota alapján alkalmas a 18.életévét betöltött tartós beteg hozzátartozója ápolására, amennyiben családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 110 %-át, egyedülálló esetén annak 160 %-át.
- (2) Az (1) bekezdés szerint megállapított ápolási díj havi összege az éves központi költségvetési törvényben meghatározott alapösszeg 80 %-a.
- (3) Az (1) bekezdés szerinti ápolási díj megállapításánál, folyósításánál, megszüntetésénél értelemszerűen alkalmazni kell a Szt. 42.§, 43.§ és 44. § rendelkezéseit .

Létfenntartási települési támogatás

12.§

- (1) Létfenntartási települési támogatásban részesíthető, aki létfenntartását veszélyeztető élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzd.
- (2) Létfenntartási önkormányzati segélyben részesíthető az a személy, aki:
- a) tartósan beteg és ebből eredően jövedelem kiesése keletkezik,
 - b) betegsége miatti eseti gyógyszerköltségek megfizetése megélhetését veszélyezteti,
 - c) elemi kár, baleset, vagy bűncselekmény sértettje, és anyagi segítségre szorul,
 - d) közüzemi díjhátralékát önhibáján kívül kiegyenlíteni nem tudja,
 - e) nagyobb összegű, előre nem látható vagy tervezhető jelentős többletkiadások merülnek fel, melyet önhibáján kívül teljesíteni képtelen,
 - f) egyéb, különös méltánylást érdemlő, nem szabályozható helyzetbe kerül.

- (3) Létfenntartási települési támogatás a (2) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén akkor állapítható meg, ha a kérelmező, illetve családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg:
- a) családok esetében az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át,
 - b) egyedülálló illetve gyermekét(gyermekeit) egyedül nevelő szülők esetében az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át.
- (4) A Szociális Bizottság súlyos betegség, tartós kórházi ápolás, elemi kár és baleset esetén a (3) bekezdésben meghatározott jövedelemhatártól eltérhet.

13.§

- (1) A létfenntartási települési támogatás összege évente nem haladhatja meg:
- a) kiskorú gyermeket vagy gyermekeket nevelő családok esetén gyermekenként a mindenkori öregségi nyugdíj összegének másfélszeresét,
 - b) egyéb esetekben, családonként vagy egyedülálló kérelmező esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét.
- (2) A Szociális Bizottság elemi kár vagy baleset esetén az (1) bekezdésben meghatározott támogatás összegétől eltérhet.

14.§

- (1) Létfenntartási települési támogatás egyszeri alkalommal és időszakos támogatásként is megállapítható. Az időszakos támogatásként megállapított létfenntartási önkormányzati segély negyed és félévre szólhat és havonta fizetendő.
- (2) Létfenntartási települési támogatás készpénzben, vagy más módon is nyújtható (élelmiszer, közműhátalék stb.)

Gyermeknevelési települési támogatás

15.§

- (1) Gyermeknevelési települési támogatás állapítható meg a gyermek részére, ha a gyermeket gondozó család időszakos létfenntartási gondokkal küzd, vagy létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került.
- (2) Gyermeknevelési települési támogatásban részesíthető az a gyermek:
- a) akinek a megélhetését a betegsége miatt szükséges eseti gyógyszerköltség megfizetése veszélyezteti,
 - b) aki a beiskolázás többletköltségeit megfizetni nem tudja,
 - c) aki egyéb, külön méltánylást érdemlő, nem szabályozható helyzetbe kerül.
- (3) Gyermeknevelési települési támogatás a (2) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén akkor állapítható meg, ha a gyermeket gondozó családban az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg:
- a) családok esetében az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130 %-át
 - b) gyermekét (gyermekeit) egyedül nevelő szülő esetében az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 180 %-át.

- (4) Gyermeknevelési települési támogatás esetenként 2.000 Ft és 5.000 Ft között állapítható meg. Különös méltánylást érdemlő esetben gyermeknevelési önkormányzati segélyként maximum 10.000 Ft adható.
- (5) Gyermeknevelési települési támogatás készpénzben, vagy más módon – tanszer, tankönyv, gyógyszer megvásárlásával stb. – is nyújtható.
- (6) A Szociális Bizottság súlyos betegség, tartós kórházi ápolás, baleset és elemi kár esetén a (3) és (4) bekezdésben meghatározott jövedelem – és összeghatártól eltérhet.

Temetési települési támogatás

16.§

- (1) Az a személy, aki a meghalt személy eltemetetéséről gondoskodott annak ellenére, hogy arra nem volt köteles, vagy tartásra köteles hozzátartozó volt ugyan, de a temetési költségek viselése a saját, illetve családja létfenntartását veszélyezteti, önkormányzati temetési segélyt igényelhet.
- (2) Önkormányzati temetési segély annak állapítható meg, akinek családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének négyszeresét.
- (3) Önkormányzati temetési segély iránti kérelemhez mellékelni kell a temetési költségekről kiállított számlák eredeti példányát. A temetési számlákat a kérelmezőnek vissza kell adni, melyre rá kell vezetni a megállapított segély összegét.
- (4) Nem jogosult temetési segélyre az, aki hozzátartozóját köztemetéssel vagy szociális temetéssel temeti el. Nem jogosult önkormányzati temetési segélyre továbbá az a hozzátartozó, aki a hadigondozásról szóló törvény alapján temetési hozzájárulásban részesül.
- (5) Az önkormányzati temetési segély összege 40.000 Ft

Születési települési támogatás

17.§

- (1) Születési települési támogatásra jogosult az az újszülött gyermek, akinek szülője vagy gondviselője rétsági állandó bejelentett lakóhellyel rendelkezik, valamint legalább egy éve életvitelszerűen Rétságon lakik, és a családjában az egy főre jutó nettó jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át.
- (2) A születési települési támogatás összege 15.000 Ft.
- (3) A támogatást kérelemre, az édesanya részére kell megállapítani. A kérelemhez csatolni kell a gyermek születési anyakönyvi kivonatának, valamint a gyermek és a szülő lakcímkártyájának másolatát.
- (4) Újszülött elhelyezése esetén a szülői felügyeleti jogot gyakorló gyám részére kell a támogatást kifizetni.

III.

TERMÉSZETBEN NYÚJTOTT SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKVÉDELMI ELLÁTÁSOK

18.§

- (1) Az egyes szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások egészben vagy részben természetbeni szociális ellátás formájában is nyújthatók. Természetbeni szociális ellátásként nyújtható a létfenntartási és gyermeknevelési települési támogatás.
- (2) Természetbeni ellátások különösen az élelmiszer, tankönyv, tüzelősegegy, gyógyszer, közüzemi díjak illetve gyermekintézmények térítési díjainak kifizetése.

Köztemetés**19.§**

- (1) Ha az eltemettetésre köteles személyt a Szociális Bizottság a köztemetés költségeinek megtérítésére kötelezi – kérelemre – részletfizetést engedélyezhet, amelyet a köztemetést követő második hónaptól kell megkezdeni és minden hónap 5. napjáig kell befizetni.
- (2) Részletfizetés esetén a havi törlesztő részletek összegét a kérelmező vagyoni - jövedelmi viszonyai és egyéb szociális körülményeinek figyelembe vételével kell meghatározni.
- (3) Amennyiben a részletfizetésre kötelezett két havi törlesztő részlet megfizetését elmulasztja, a megtérítés egy összegben válik esedékessé, és a behajtásáról intézkedni kell.
- (4) A szociális bizottság kérelemre, az eltemettetésre köteles személyt a köztemetés költségének megtérítési kötelezettsége alól
 - a) részben mentesíti, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő esetén a 200 %-át,
 - b) egészben mentesíti ha a kérelmező családjában az egy főre jutó jövedelem nem éri el a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 120 %-át, egyedül élő esetén a 150 %-át és az érintett személy vagyonnal nem rendelkezik

Közgyógyellátás**20.§**

- (1) Méltányossági alapon közgyógyellátásra jogosult az a szociálisan rászorult személy, akinek családjában az 1 főre jutó havi jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 160 %-át, egyedül élő esetén 210 %-át, ha a havi rendszeres gyógyító ellátás költségének mértéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25 %-át meghaladja, és nem jogosult a Szt. 51.§ (1) és (2) bekezdés szerinti ellátásra.
- (2) A közgyógyellátás (1) bekezdés szerinti megállapításánál a Szt. 50/A. § és 51. § rendelkezéseit értelemszerűen alkalmazni kell.

Személyes gondoskodást nyújtó ellátások

21.§

A személyes gondoskodás keretébe tartozó alapellátási formák közül az önkormányzat:

- a) óvodás gyermekek napközbeni ellátását,
- b) gyermekjóléti szolgáltatást,
- c) a szociálisan rászorulóknak részére szociális étkeztetést és házi segítségnyújtást biztosít.

Gyermekjóléti szolgálat**22.§**

- (1) A gyermekjóléti szolgáltatás az 1997.évi XXXI. törvény 39 - 40. §-ában meghatározott feladatainak ellátását a Képviselő-testület – a társult önkormányzatok által létrehozott - Nagyoroszi székhelyű Nyugat-Nógrád Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálattal biztosítja.
- (2) A gyermekjóléti szolgálat szervezési, szolgáltatási és gondozási feladatokat végez, együttműködik az oktatási intézmények gyermekvédelmi felelőseivel és a védőnőkkel.

Gyermekétkeztetés**23.§**

- (1) A gyermekétkeztetés megszervezéséről az önkormányzat a rendelkezésre álló konyhai kapacitás felhasználásával gondoskodik.
- (2) A gyermekétkeztetésért a szülő (gyám, gondviselő) külön önkormányzati rendeletben meghatározott térítési díjat köteles az intézmény részére havonta megfizetni.

Szociális étkeztetés**24.§**

- (1) Az önkormányzat étkezést biztosít azoknak a szociálisan rászorult személyeknek, akik a napi egyszeri meleg étkezést önmaguknak, illetve önmaguk és eltartottaik részére tartósan, vagy átmeneti jelleggel nem képesek biztosítani.
- (2) Étkezésben kell részesíteni azt az igénylőt, illetve általa eltartottat is, aki kora, egészségi állapota, fogyatékosága, pszichiátriai betegsége, szenvedélybetegsége vagy hajléktalansága miatt nem képes az (1) bekezdés szerinti étkezéssel más módon gondoskodni.

Házi segítségnyújtás**25.§**

- (1) Házi segítségnyújtás keretében kell gondoskodni a Szt. 63.§-ában meghatározottak szerint azokról a személyekről, akik otthonukban önmaguk ellátására saját erőből nem képesek, és róluk nem gondoskodnak.
- (2) A házi segítségnyújtást az Önkormányzat által foglalkoztatott gondozó látja el.

- (3) A házi segítségnyújtás iránti kérelmet a Polgármesteri Hivatalhoz, jövedelemigazolás és orvosi igazolás mellékelésével kell benyújtani.
- (4) A szociális étkeztetésre és házi segítségnyújtásra jogosult személyek térítési díját az önkormányzat külön rendelete szabályozza.

IV.

Szociálpolitikai kerekasztal

26. §.

(1) A Képviselő-testület az Szt. 58/B.§. (2) bekezdése alapján helyi Szociálpolitikai kerekasztalt hoz létre a szociális szolgáltatás-tervezési koncepcióban meghatározott feladatok megvalósulásának folyamatos figyelemmel kísérése érdekében.

(2) A Szociálpolitikai kerekasztal tagjai:

- a Szociális Bizottság tagjai,
- Óvodavezető,
- a Polgármesteri Hivatal szociális ügyintézője,
- Gyermekjóléti Szolgálat munkatársa,
- házigondozók.

(3) A Szociálpolitikai kerekasztal évente legalább 1 alkalommal tart ülést.

V.

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

27.§

- (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Szt. és a Gyvt. valamint az egyéb vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit megfelelően kell alkalmazni.
- (2) E rendelet 2015. március 1. napon lép hatályba.
- (3)E rendelet hatályba lépésével a szociális ellátások rendjéről szóló 23/2013.(XII.16.) önkormányzati rendelet hatályát veszti.

.....
Hegedűs Ferenc
polgármester

.....
Dr. Varga Tibor
jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendelet 2015. február 27. napon 17²⁰ órakor kihirdetésre került.

Dr. Varga Tibor
jegyző

Indokolás

Általános indokolás

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény jelentős változásokat tartalmaz a szociális ellátásokban eljáró szervek vonatkozásában. 2015. március 1. naptól a járásokhoz kerül az aktív korúak ellátása, valamint az önkormányzatok anyagi helyzetére bízva a jogalkotó, hogy települési támogatás jogcíme milyen ellátásokat vállal, továbbá az ellátások biztosítását milyen jövedelemhatárhoz köti.

Részletes indokolás

1.§

Konkrétan meghatározza, a szociális ellátásokról szóló rendelet célját.

2. §

Meghatározásra kerül a rendelet hatálya.

3.§ - 4. §

Meghatározza a hatásköröket. Átruházott hatáskörben a kérelmek bírálatát jelentős részt a Szociális Bizottságra bízva a Képviselő-testület. Ugyanakkor a Szociális Bizottságnak tájékoztatási kötelezettséget ír elő a testület soron következő ülésén.

5-9.§

Az eljárási szabályok részletes meghatározását tartalmazza.

10 - 17.§

A pénzbeni ellátások részletes szabályait tartalmazza:

- méltányossági alapon megállapítható ápolási díj
- létfenntartási települési támogatás
- Temetési települési támogatás
- Gyermeknevelési települési támogatás
- Születési települési támogatás

18 – 20. §

A természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások szabályait tartalmazza:

- Köztemetés
- Közgyógyellátás

21 – 25.§

A Személyes gondoskodást nyújtó ellátások szabályait tartalmazza:

- Gyermekjóléti szolgálat
- Gyermekétkeztetés
- Szociális étkeztetés
- Házi segítségnyújtás

26.§

A szociálpolitikai kerekasztal létrehozásáról, tagjairól rendelkezik.

27.§

A záró rendelkezéseket tartalmazza. Tartalmazza a hatályba lépést és 23/2013.(XII.16.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezését.

**Tájékoztatás az előzetes hatásvizsgálat eredményéről
a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény IV. fejezet 5. alcímében előírtaknak
megfelelően**

I. A jogszabály megalkotásának szükségessége

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény jelentős változásokat tartalmaz. A szociális ellátások terén hatáskör módosításokat tartalmaz, továbbá a képviselő-testületek hatáskörébe utalja, hogy milyen szociális ellátásokat alkalmaz, milyen feltételekkel.

II. A rendelet társadalmi, gazdasági és költségvetési hatásai

A rendelet megalkotásának társadalmi hatása: az állam által nyújtott szociális ellátásokon felül biztosítja a lakosság részére a szociális hálót. Az átmenetileg, önhibájukon kívül nehéz anyagi helyzetbe került lakosoknak nyújt segítséget.

Gazdasági, költségvetési hatása jelentős. 2015. évtől állami támogatást szociális feladatihoz nem kap az önkormányzat. Saját forrásból – elsődlegesen a helyi iparüzési adóbevételekből – kell biztosítani a szociális kiadások fedezetét. A 2015. évi költségvetésben közel 54 millió forint került tervezésre szociális feladatokra. Az önkormányzat szociális kiadásait közmunkaprogramokban történő aktív részvétellel kívánja enyhíteni.

III. A rendelet környezeti, és egészségi hatásai

A rendelet módosítása környezeti és egészségi hatással nem jár.

IV. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A személyi, szervezeti feltételek rendelkezésre állnak.

V. A rendelet adminisztratív terheit befolyásoló hatásai

A rendelet az adminisztratív terheket nem okoz.

VI. A jogalkotás elmaradásának várható következményei

Bizonytalan gazdálkodás, intézmények működésének akadozása, esetleg túlköltekezés.

**Szünet
(17,15-17,30)**

Dr. Katona Ernő képviselő távozott az ülésről (6 szavazó)

**3./ Kommunális adó adómértékének megállapítása
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester**

Hegedűs Ferenc polgármester: A Pénzügyi és Városüzemeltetési bizottság javaslata, hogy ne módosítsunk rajta, marad a 8.500 Ft. Aki egyetért, hogy 8.500 maradjon a kommunális adó összege, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal a Helyi adókról szóló 11/2014.(VIII.22.) rendeletét nem módosítja, az eredeti rendeletet hatályában fenntartja.

4./ Közúti közlekedési szabályok felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A Képviselő-testület 2015. évi munkaterve tartalmazza Rétság város közlekedési szabályainak felülvizsgálatával kapcsolatos előterjesztésnek a tárgyalását. Az Önkormányzat egységes koncepcióval a város forgalmi rendjével kapcsolatosan nem rendelkezik. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a város megérdemelve egy olyan új egységes forgalmi rend kialakítását, amely hosszú távon, egyéni érdekektől és elvárásoktól mentesen, objektív szakértői javaslat alapján határozná meg a helyi közlekedés fejlesztésének irányát, és a forgalmi rendet. Példaként említi, hogy komoly előrelépés lenne belterületi utak védelme érdekében egy legalsó súlyhatár meghatározása. További célok is meghatározásra kerültek, pl. fokozott védelem a közúti forgalomban résztvevő gyermekeket, időskorúakat, valamint a testi fogyatékosokat és a mozgáskorlátozottakat, a közúti forgalmi rend kialakításánál különös figyelmet kell fordítani a gyalogos átkelőhelyek elhelyezésére és megjelölésére, a kerékpárosokra. A helyi közlekedési szabályok felülvizsgálata, ésszerű forgalmi rend kialakításához szakértelem is szükséges. Felsorolja az előterjesztés, ki az, aki ilyen típusú munkára igénybe vehető. Erre meg vannak az előírások. A város lakosságát érinti ha itt kialakul egy koncepció, azt természetesen társadalmi vita fogja megelőzni. Ahogy jegyző úr elmondta, lakossági panaszok vannak szép számmal. A kamion és nehéz gépjárművek parkoltatása jelenti a legnagyobb gondot. Az előterjesztéshez mellékelve van egy rendelet-tervezet típus, ami tartalmaz néhány előírást, illetve korábbi testületi határozatok lettek mellékelve.

A bizottsági ülésen változatos vélemények hangzottak el. Volt aki azt taglalta, szerinte nincs jelentősége, értelme ilyen rendelet, szabályozás létrehozásának. Rétságon kialakult egy közlekedési rend, ha felül is vizsgáljuk, nem tudnak majd mást mondani. Megoldódott pl. egy gond, ami a volt Börzsöny üzletháznál alakult ki, árurakodások idején. A megürült buszöböl alkalmas erre a célra. Hozzászóló emlékeztetett, hogy volt próbálkozás a József Attila utca esetében, felháborodást keltett, az eredeti állapotot kellett visszaállítani. A súlykorlátozásokat célszerű lenne bevezetni. Jelen pillanatban a megjavított utakat, járdákat nehéz gépjárművek veszik igénybe, tönkretéve azokat. Másik hozzászólásban elhangzott, hogy a mai napig is van a közterület használatról szóló helyi rendeletünk. Van akinek a véleménye az volt, hogy szükséges lenne egy ilyen rendelet megalkotása, megfelelő szakmai előkészítés után. Elhangzott, hogy minden rendelet annyit ér, amennyit abból be lehet tartatni. A József Attila utca neuralgikus pont, nagy forgalma miatt. Itt a gyógyszertár, takarékszövetkezet, valamint az árukipakolás is itt zajlik. A frissen elkészített járdán parkol a kamion, ez a járda ezt nem fogja elbírn.

Nem rövid távú feladatról beszélünk. Egyelőre az elindításáról van szó. A határozati javaslat is azt tartalmazza, hogy egy szakértőnek a felkérése szükséges, pályázat útján választja majd ki a szakértőt a Képviselő-testület. A bizottság a hosszas vita után 9 egyöntetű igen szavazattal a kiosztott határozati javaslat elfogadását javasolja, azaz egyetért azzal, hogy indítsuk el a folyamatot. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Köszönöm a bizottság állásfoglalását. Jó dolog, hogy szakembert vonunk be ebbe a kérdésbe, mivel egyikőnk sem igazán ért hozzá. Kérem aki a PVB javaslatát elfogadja, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

15/2015. (II.27.) KT határozat:

A Képviselő-testület a közúti közlekedési szabályok felülvizsgálatáról javasolt koncepció és helyi rendelet elkészítését szükségesnek tartja egy szakértő bevonásával. A szakértőt pályázat alapján a testület választja ki.

A szakértő feladata különösen:

- a gyűjtő- és lakó utak meghatározása,
- a súlykorlátozásra javaslat,
- az útjelző táblákra javaslat,
- az előterjesztésben meghatározott célok megvalósítására vonatkozó javaslat.

Határidő: 2015.05.01 és folyamatos

Felelős: polgármester

5./Beszámoló a Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2014. évi tevékenységéről, valamint a 2015. évi munka és rendezvénytervéről
Előterjesztő: Fodor Rita jegyző ált.h.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A 2015. évre elfogadott munkaterv alapján a Városi Művelődési Központ és Könyvtár vezetője elkészítette beszámolóját az intézmény 2014. évi munkájáról, valamint a 2015. évi munkatervét.

A bizottsági ülésen elhangzott, hogy igen részletes beszámolót, valamint munkatervet kaptunk. Az intézményt jelenleg vezető Varga Nándorné kiegészítést tett, amelyben egyrészt megköszönte az intézményen eddig elvégzett felújításokat, és felsorolta azokat a gondokat, amik az intézménynél jelenleg fennállnak. Ezekről a gondokról a testületnek is van tudomása, és ahogy már említettem, készülni fog egy felújítási és karbantartási terv, és ebben az egyik kiemelt és fontos feladat a Városi Művelődési Központ és Könyvtár belső azon tereinek a felújítása, amelyek még jelen pillanatban olyan állapotban vannak, hogy mindenképpen indokolt. Ilyen okból vetődött fel a teljes villanyhálózat felújítás, hisz ott még az 0972-ben berakott alumínium kábelek vannak. Egy nem egységes vezetékrendszer még veszélyt is hordoz magában. A könyvtárban a szakadozott linóleum szintén 1972-ben lett lerakva, néhány helyiség festése is időszerű. A könyvtárban a WC funkcióképessé tétele, illetve a lefolyó vezetékek megjavítása is nagyon fontos. A mobil színpadnak rossz az állapota, meg kell nézetni szakemberrel, javítani érdemes-e, vagy újat kell venni. Az intézmény belső terében lévő színpad is némileg felújításra szorul, illetve a Kereplő néptánc együttes részéről elhangzott egy javaslat, tánc szőnyeg beszerzésére vonatkozóan. Elhangzott kérdés arra vonatkozóan, hogy a hangtechnika, illetve a világítás is benne van-e a felújítási tervbe, a válasz, hogy igen.

Következő hozzászólásban elhangzott, hogy a tavalyi, tavaly előtti év bizony nem volt egyszerű a művelődési ház életében. Egyrészt a létszám gondok miatt, másrészt nem csak az intézmény igazgatója, hanem a karbantartó is távozott az intézményből. Fontos lenne a

karbantartói munkahely mielőbbi betöltése. Nem csak épület karbantartásához értő személy kell, hanem aki otthon van a hangtechnikában, világításban, színpadépítésben stb. Ott egy speciális munkarend van, nagyon sok a program.

Tavalyi évben lebonyolításra került a Negyedszázad Fesztivál, jól sikerült rendezvények voltak. Majdnem minden rendezvény teltházas volt. A 2015 évre benyújtott munkaterv is nagyon sok jó rendezvényt tartalmaz.

A bizottság megköszönte az intézmény vezetőjének és az ott dolgozó munkatársak munkáját, a beszámolót valamint a munkatervet 9 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás? A létszámokat meg kell teremteni, ez az ott dolgozók kérése is. A technikáról úgy gondoltam, hogy megoldott. A mobil és a benti színpad lassan használhatatlan. A szőnyeg csak tűzoltó megoldásnak tűnik. Körbenézek, hátha lehetne egy kis pályázati pénzt is hozzátenni a felújításhoz. Azon leszünk, hogy a város lakókat a Művelődési központ maximálisan ki tudja elégíteni.

Kotroczó Balázs képviselő: Tartalmas, jó a program. A járásban több helyen kinti kőszínpad van, itt nem tudnánk-e megoldani. A mobil színpad: május elseje már közeleg. Vagy bérelni kell, vagy készíteni egyet. Minél előbb neki kell kezdeni. Ha a munkaerő nem oldódik meg, közmunkások besegíthetnének. Ezt oldjuk meg. Legalább termék rendbetétele, stb. lehetne közmunkással elvégeztetni, hétköznapokon.

Hegedűs Ferenc polgármester: Hétköznap megoldjuk, de szombat vasárnap nem dolgoztathatnak a közmunkásaink. A művelődési házban szakmai gondok vannak.

Kérem, aki egyetért a PVB ajánlásával, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

16/2015. (II.27.) KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2014. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

A Képviselő-testület az intézmény 2014. évi beszámolóját elfogadja.

Határidő: ----

Felelős: ----

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

17/2015. (II.27.) KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Városi Művelődési Központ és Könyvtár

2015. évi munka és rendezvénytervéről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a 2015. évi munka- és rendezvénytervet elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Varga Nándorné igazgatóhelyettes

6./ Pályázat kiírása sport és civil szervezetek 2015. évi támogatására Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A Képviselő-testület minden évben pályázatot hirdet a sport egyesületek, és civil szervezetek támogatás tárgyában. Az előző években minden esetben megállapodást kötöttünk a támogatások összegéről. A tapasztalatok azt mutatják, hogy a pénzügyi elszámolásnak a szervezetek maradéktalanul eleget tettek, ugyanakkor a kommunikációs kötelezettségüknek nem igazán tettek eleget. Át kell gondolni, vagy kivesszük a kötelezettségek közül, vagy pedig hogy úgy mondjam, be kell vasalni a támogatott szervezetektől. A Hangadóban, vagy a helyi TV-ben lehetne megtenni ez a kötelezettséget. 2013-ban kötelező volt meghozni az átadott pénzeszközök szabályairól szóló helyi rendeletünket. Jelen pályázati kiírás feltételeinek meghatározásakor már helyi rendeletünk előírásait is figyelembe kell venni. Elkészült a rendelet előírásait tartalmazó Adatlap, így valamennyi pályázó egységes formában, összehasonlítható adatokkal, azonos terjedelemben nyújthatja be a pályázatát.

Bizottság támogatja a pályázat kiírását. Módosító indítványként hangzott el, hogy a határidő március 19-e legyen, szorosnak határidőnek tűnt a március 9-e. Mindhárom pályázat esetében ez a javaslatunk. A Bizottság 9 egyöntetű igen szavazattal javasolja a pályázat kiírását.

Jávorka János képviselő: Múlt héten a Polgárórség országos rendezvényén vettem részt, ahol elhangzott, hogy az érvényben lévő jogszabályok alapján a civil szervezeteknek az előző évi pénzügyi tevékenységükről jelentést kell tenniük, május 31-ig. Kétféle nyomtatvány van. A jelentéseket ellenőrizni fogják. Szívesen segítek ebben a kérdésben, amennyiben megkeresnek. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem szavazzon, aki a sport támogatás pályázati kiírásával egyetért.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

18/2015. (II.27.) KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a sport támogatás pályázati feltételeire vonatkozó előterjesztést. A Képviselő-testület 2015. évi költségvetésébe tervezett sporttámogatási keretösszeg terhére az alább meghatározott feltételekkel pályázatot ír ki a rétsági sportszervezetek támogatására.

Pályázati feltételek:

- Adatlap hiánytalan kitöltése

- azon sportegyesületek pályázhatnak, melyeket az illetékes bíróság legkésőbb a tárgyévvel megelőző évben bejegyzett, nyilvántartásba vett és alapszabályuknak, illetve alapító okiratuknak megfelelő tevékenységüket ténylegesen folytatják.
- bejegyzett rétsági székhellyel rendelkeznek
- nonprofit szervezetnek minősülnek
- a hiányos vagy határidőn túl benyújtott pályázat érvénytelen, arra támogatás nem állapítható meg.
- egy egyesület csak egy pályázatot nyújthat be

A pályázatnak tartalmaznia kell az alábbiakat:

- az egyesületben sportolók létszámát, az egyesület tagjainak számát, az előző évben elért eredményeket és a szakmai munkáról szóló beszámolót
- az előző év gazdálkodási tevékenységének számszerűsített adatait (külön kitérve az önkormányzati támogatás felhasználására)
- az adott évre ütemezett várható kiadások és bevételek összegét, összetételét
- az önkormányzattól kért támogatás összegét, felhasználás jogcímenkénti tervét
- az egyesület pénzügyi számla számát,
- a pályázathoz csatolni kell a székhely szerinti Megyei Bíróság által az egyesület hatályos adatairól kiállított 30 napnál nem régebbi kivonat egy példányát.

A pályázatok benyújtásának határideje: 2015.március 19.

A pályázatokat papír alapon a Rétsági Polgármesteri Hivatal címére (Rétság Rákóczi u. 20), elektronikusan a jegyzo@retsag.hu e-mail címre kell benyújtani.

. A borítékon kérjük feltüntetni: „SPORTPÁLYÁZAT 2014.”

A pályázati felhívás közzétételére felkéri dr. Varga Tibor jegyzőt.

Határidő: 2015.március 02.

Felelős: dr. Varga Tibor jegyző

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem szavazzon, aki a helyi nyugdíjas klubok támogatására a pályázat kiírásával egyetért.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

19/2015. (II.27.) KT határozat:

A képviselő-testület 2015.évben is támogatni kívánja a helyi nyugdíjas klubok működését. A 2014.évi működés támogatásához benyújtott kérelemnek (Adatlapnak) az alábbiakat kell tartalmaznia:

A nyugdíjas klub

- képviselőjének nevét
- létszámát
- ebből rétsági lakosok számát
- 2014.évi beszámolót
- az önkormányzattól kért támogatás felhasználási jogcímenként részletezett összegét, felhasználás jogcímenkénti tervét.
- 2014.évi támogatási keret felhasználásáról szóló elszámolást
- 2015.évi munkatervet
- igényelt összeget (Ft) a felhasználás céljának megjelölésével

A pályázatokat papír alapon a Rétsági Polgármesteri Hivatal címére (Rétság Rákóczi u. 20), elektronikusan a jegyzo@retsag.hu e-mail címre kell benyújtani.

A borítékon kérjük feltüntetni: „NYUGDÍJAS KLUBOK - TÁMOGATÁSI PÁLYÁZAT 2015.”

A támogatási igények benyújtásának határideje: 2015.március 19.

A képviselő-testület a támogatás keretösszegét 2014.évi költségvetésébe betervezi. Felkéri a jegyzőt, hogy a támogatás igénybevételének lehetőségéről a nyugdíjas klubok vezetőit értesítse.

A pályázati felhívás közzétételére felkéri dr. Varga Tibor jegyzőt.

Határidő: 2015.március 02.

Felelős: dr. Varga Tibor jegyző

Határidő: 2015.március 02.

Felelős: dr. Varga Tibor jegyző

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem szavazzon, aki a településen működő civil szervezetek és közösségek támogatására a pályázat kiírásával egyetért.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

20/2015. (II.27.) KT határozat:

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2015-ben is támogatni kívánja a településen működő civil szervezeteket és közösségeket, ezért az Önkormányzat 2015. évi költségvetésébe tervezett támogatási keretösszeg terhére az alább meghatározott feltételekkel pályázatot ír ki közösségi élet szervezése céljára.

Pályázati feltételek:

- azon szervezetek, közösségek pályázhatnak, melyek alapokmányuknak megfelelő tevékenységüket ténylegesen folytatják, illetve programjaik megvalósításával a város kulturális és közösségi életét segítik elő;
- a 2014. évben igénybe vett támogatással elszámoltak, vagy a pályázat benyújtásával egy időben elszámolnak,
- rétsági székhellyel rendelkeznek, és tevékenységüket itt végzik.

A pályázatnak tartalmaznia kell az alábbiakat:

Adatlap hiánytalan kitöltése

- felhasználási terület megjelölését,
- a tagok létszámát, az előző évben elért eredményeket és a szakmai munkáról szóló beszámolót,
- az előző év gazdálkodási tevékenységének számszerűsített adatait (külön kitérve az önkormányzati támogatás felhasználására),
- az előző évben kapott önkormányzati támogatásról szóló elszámolást (ha a pályázó támogatásban részesült!) A kapott támogatás felhasználásáról a számlák hitelesített másolatának benyújtásával kell elszámolni az Önkormányzatnak!
- a pályázó 2015. évi programját,
- az adott évre ütemezett várható kiadások és bevételek összegét, összetételét,
- az önkormányzattól kért támogatás összegét, felhasználás jogcímenkénti tervét,
- a pályázó pénzügyi számla számát,

A hiányos vagy határidőn túl benyújtott pályázat érvénytelen, arra támogatás nem állapítható

meg. A pályázati rendszeren kívüli támogatási kérelmeket az önkormányzat nem tudja támogatni.

A nyertes pályázó megállapodást köt az Önkormányzattal a támogatás céljáról, az elszámolás

rendjéről, határidejéről, a megállapodás megsértésének szankciójáról. A támogatás a szervezet vagy közösség működésének segítségét szolgálja, amelyből személyi jellegű kiadás (bér és járuléka) nem finanszírozhatóak.

A pályázat elbírálásánál figyelembe vételre kerül az önkormányzat intézményeiben biztosított esetleges ingyenes terem és helyiséghasználat is.

A pályázatok benyújtásának határideje: 2014. március 19.

A pályázatokat papír alapon a Rétsági Polgármesteri Hivatal címére (Rétság Rákóczi u. 20), elektronikusan a jegyzo@retsag.hu e-mail címre kell benyújtani.

A borítékon kérjük feltüntetni: „TÁMOGATÁSI PÁLYÁZAT 2015.”

A benyújtott pályázatokról a képviselő-testület soron következő ülésén dönt.

A döntésről a pályázókat írásban értesíti.

A pályázattal kapcsolatos kérelmek és adatok nyilvánosak.

A pályázati felhívás közzétételére felkéri dr. Varga Tibor jegyzőt.

Határidő: 2015.március 02.

Felelős: dr. Varga Tibor jegyző

7./ Javaslat közművelődési intézmény vezetői pályázat kiírására

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Hegedűs Ferenc polgármester: A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta a napirendet, átadom a szót elnök úrnak.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Köszönöm. Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban különösebb vita nem alakult ki a bizottságunk ülésén. Ez valamikor aktuális lesz, de az volt a vélemény, hogy további egyeztetés szükséges az intézmény felállításáról. A bizottság álláspontja, hogy a vezetői pályázat kiírását jelen pillanatban nem támogatja, 8 igen, 1 tartózkodás szavazattal.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem, aki a PVB javaslatával egyetért, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta alábbi határozatát.

21/2015. (II.27.) KT határozat:

A képviselő-testület az előterjesztést az általános művelődési központ intézményvezetői állás betöltésére nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

8./ Cigány Nemzetiségi Önkormányzat elnökének kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A Cigány Nemzetiségi Önkormányzat elnöke fordult egy olyan kéréssel a Képviselő-testülethez, hogy munkájuk segítése céljából irodahelyiséget biztosítsunk számukra. Annak idején, amikor a Cigány Nemzetiségi Önkormányzat kért ilyen helyiséget, akkor biztosítottunk is. Leírja az anyag, hogy a kisebbségi önkormányzat igénye szerint végzett a hivatal részükre munkát. Jegyzőkönyveket készítettek, feltöltötték a nemzeti jogtárba azokat. Meghívókat készítettek, pénzügyi egyeztetéseket folytattak a kisebbségi önkormányzattal. A hivatal teljesítette azokat a feladatokat, amiket a Nemzetiségek jogairól szóló törvény az önkormányzatok számára előír, sőt egy kicsivel talán annál is többet. A testületi ülések előkészítését a meghívó elkészítésén túl a nemzetiségi önkormányzat nem igényelte, a hivatalos levelezésük a települési önkormányzat titkárságán keresztül történik. Írásos előterjesztéseik az üléseiket megelőzően nincsenek. Üléseiken esetenként kértek jegyzőkönyv vezetői közreműködést. A hivatal vezetése több alkalommal nem is tudta, hogy ülésük van. Ami gondot jelent, (és ez visszatérő gond) a gazdálkodásukkal kapcsolatos gond, hogy utólagos, előre nem egyeztetett kifizetések történnek, és ezek időnként pénzügyi technikai problémát is okoznak. Jó lenne, ha ebben változás történne. A Cigány Nemzetiségi Önkormányzat elnöke szóbeli elmondás alapján ügyfélfogadás céljából kéri a helyiséget. Törvény alapján telefont nem vagyunk kötelesek biztosítani, nemzetiségi önkormányzatok állami támogatást kapnak, annak terhére előfizethetnek akár telefonra is.

Az előterjesztésben a javaslat az volt, hogy a Rákóczi út 32. számú ingatlanban egy üres tanterem kerüljön átadásra a Cigány Nemzetiségi Önkormányzat számára irodaként. A bizottsági vitában elhangzott, hogy ez több szempontból sem lenne szerencsés. A javaslat, ami a bizottsági ülésen elhangzott, hogy itt a Polgármesteri Hivatal földszintjén a hátsó bejáratnál jobb oldalon levő (jelen pillanatban üres), vegyes használatú iroda kerüljön kijelölésre. Ott időnként a gyermekvédelemmel kapcsolatban, vagy néha-néha ügyészség, rendőrség tart esetlegesen meghallgatást. Ezt a helyiséget lenne célszerű biztosítani. Egyrészt mert itt van helyben, az ügyfélfogadás ideje pontosan betartható, ha gond van, a hivatal munkatársai tudnak segíteni, zárható az épület.

A pénzügyi csoportvezető elmondta, hogy a pénzügyi dolgaikat, segélyek kifizetéseit nem tudja a hivatal befolyásolni. Korábban volt egy elszámolási gyakorlat, azt kellene folytatni.

Elhangzott a bizottság ülésén, hogy Rétságon van Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat is. Ők mindent elvégeznek, még annyit sem kérnek, amennyit a törvény biztosít részükre. Viszont a Cigány Nemzetiségi Önkormányzattal szinte naponta vannak ügyek. A bizottság végül is a hátsó bejáratnál lévő irodát javasolja ügyfélfogadásra, megállapodásban rögzített feltételek mellett biztosítani, heti egy alkalommal a Cigány Nemzetiségi Önkormányzat részére, 9 egyöntetű igen szavazattal. Felkértük a jegyzőt, hogy a megkötendő megállapodást a Képviselő-testület soron következő ülésére készítse elő. A határozat tartalmazza, hogy telefont és külön számítógépet a hivatal nem tud biztosítani a Nemzetiségi Önkormányzat számára. Viszont továbbra is biztosítja a Polgármesteri Hivatalban lévő kommunikációs eszközök nemzetiségi önkormányzati célú használatát.

Hegedűs Ferenc polgármester: Aki egyetért a módosított határozati javaslattal, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta alábbi határozatát.

22/2015. (II.27.) KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Cigány Nemzetiségi Önkormányzat

elnökének irodahelyiség használatára vonatkozó kérelmét.

A Képviselő-testület a nemzetiségi önkormányzat számára a Rétság, Rákóczi út 20. szám alatt lévő, földszinti vegyes használatú irodáját ajánlja fel ügyfélfogadásra, irodaként. Az épületrész használatáról megállapodást kell kötni.

A Képviselő-testület telefont és külön számítógépet a Cigány Nemzetiségi Önkormányzat részére biztosítani nem tud, továbbra is biztosítja a Polgármesteri Hivatalban lévő kommunikációs eszközök nemzetiségi önkormányzati célú használatát.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a nemzetiségi önkormányzatokkal megkötendő Együtműködési Megállapodás tervezetét a képviselő-testület soron következő ülésére készítse elő

Határidő: értesítésre 2015. március 16.
megállapodás előkészítésére szöveg szerint
Felelős: Dr. Varga Tibor jegyző

9./ Árajánlat elbírálása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Az előterjesztés azt írja, hogy a 2014-2020. évek megyei támogatású fejlesztési támogatások igénybevételére az előzetes terveket már korábban le kellett adni. A Járási Hivatal és Rétság Város Önkormányzata lehetséges projektként jelölte meg a Rákóczi út 20-22. szám alatti ingatlan energetikai korszerűsítését. Erről az épületről van szó, amelyben a Polgármesteri Hivatal és a Járási Hivatal dolgozik. A pályázat benyújtásához szükséges felmérés, előzetes költségvetés elkészítése. Erre fel lett kérve Ludányi Ákos tervező, aki beadott egy árajánlatot 250.000 Ft-ról. Az előkészítő munka költségeinek megosztása érdekében - ezt írja az előterjesztő - a Járási Hivatal vezetője már nyilatkozott, hogy vállalja a költség arányos részének viselését.

Ezen a napirenden elég hosszas vita zajlott a bizottsági ülésen, több dolog miatt is. Az egyik „szépséghibája” a dolognak az volt, hogy az árajánlat úgy lett kérve, és a munka úgy lett elvégezve, hogy erről a Képviselő-testület nem lett tájékoztatva. Gyakorlatilag kaptunk egy árajánlatot, a bizottság ülésén kiderült, hogy a munka már elvégzésre is került. Sőt az elvégzett munka már felküldésre is került Salgótarjánba, a Területfejlesztési Ügynökséghez. Gyakorlatilag olyan ajánlatot kellene elbírálnunk, amiről nem tudtunk, illetve már el lett végezve.

Bizottsági ülésen hozzászóló megfontolásra javasolja a kérdést, egyáltalán először azt nézzük meg, lesz-e kiírva erre pályázat. Ha igen, akkor mindenképpen meg kell csináltatni a pontos terveket, tervezési költségvetést, amely minden részletet tartalmaz. Ezt mindenképpen, ha pályázatra kerül sor, meg kell csinálni. Fel kell mérni, mire lesz a városnak lehetősége a pályázat terén, mire lesz pénze. Akkor kell tényleges tervet, és költségvetést csinálni.

Itt mondta el polgármester úr, hogy el is került az anyag Salgótarjánba, felgyorsult a folyamat, Úgy tűnik, hogy lesz rá pénz, elmondása szerint a Járási Hivatal vezetője azt

mondta, hogy a gépészettel ne foglalkozzunk, mert azt ők fogják állni, és hozzájárulnak minden költséghez.

Másik hozzászólásban elhangzott, hogy ez a felmérés nem teljes területre terjed ki. Az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslatához képest, amely tartalmazta a tetőszerkezet felmérése, javítási munkák költségének meghatározását, illetve gépészeti felújítási munkák költségeinek meghatározását, mint kiderült ez az anyag, amit polgármester úr behozott a bizottsági ülésre, nem tartalmazza. Végül is a homlokzat felmérése, tetőfelújítás költségeinek meghatározása, és a nyílászárók cseréjének a felmérése munkák költségének meghatározása, erről szól a módosított határozati javaslat.

Másik hozzászóló véleménye, hogy tulajdonképpen ez csak egy becslés. Viszont általában az a szokás, ha egy ilyen beérkezik, akkor onnantól kezdve eltérni ettől nem lehet. Kérdés volt, hogy előreláthatólag mikorra várható a pályázat kiírása, válasz volt, hogy valószínű június környékén. Addig el kell készíteni a terveket, és csak műszaki dokumentációk alapján fogják tudni a pontos összeget. Elhangzott kérdésként, hogy mit kértek most tulajdonképpen? Polgármester úr elmondta, hogy most csak egy alaprajzot kértek, meg hogy egyáltalán mit akarunk megcsinálni. Ha valóban csak ennyit kértek, akkor ez a becslés ezt a részét kielégíti. Minden önkormányzathoz ki van rendelve egy referens, akivel folyamatos az együttműködés. Kell testületi döntés arról is, hogy egyáltalán a testület a hivatal teljes felújítását akarja-e, a szándékról külön határozat kell.

Ami bonyolítja kicsit a helyzetet, hogy ebben az épületben nem csak a Járási Hivatal és nem csak a Polgármesteri Hivatal dolgozik, hanem még vannak más tulajdonosok is, tehát társasházként működik. Ezért egyeztetni kell minden érintettel. Úgy tűnik, hogy az épület felújításának kérdésében a bizottság véleménye egységes volt, ráfér erre az épületre a felújítás. Kicsit fordított a helyzet, a megbízás, ami már teljesítve lett, most kerül csak elé az árajánlat elfogadása. Az a kétség ebben, hogy abban az anyagban, ami Salgótarjánba került lehet-e ezt majd bővíteni, illetve változtatni. Másik hozzászóló azt taglalta, nincs pályázati kiírás, nem tudjuk a konkrét feltételeket. A bizottság dilemmája, van itt egy 250 eFt-os általunk nem tudott, már beküldött munka, a testület megteheti, hogy nem fogadja el az árajánlatot. Akkor a tervező ingyen dolgozott. Ugyanakkor polgármester úr részéről elhangzott, hogy nagyon szorított az idő, és várhatóan 78 millió forintos összegről van szó, amit elnyerhetne a város ennek az épületnek a felújítására. Ennek a tudatában végül is a bizottság kivételesen azt a javaslatot teszi, - bár nem a szabályoknak megfelelő a sorrend – hogy ne kockáztassuk ezt az esetleges 78 – 80 millió forintos pályázati pénzt. A módosított határozati javaslat elfogadását 9 egyöntetű igen szavazattal javasoljuk a Képviselő-testületnek. Egyúttal polgármester úr figyelmét felhívánk, hogy a jövőben a sorrendeket be kellene tartani. A megfelelő sorrendben kellene az anyagoknak a Képviselő-testület elé kerülnie. Köszönöm szépen.

Dudás György Járási Hivatal vezetője: Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület. Tekintettel arra, hogy többször elhangzott e kérdés vonatkozásában a Járási Hivatal, úgy gondolom, hogy néhány gondolat erejéig reagáljak erre. A korábbi egyeztetések során nyilvánvalóan úgy a Kormányhivatalnak, mint az Önkormányzatnak is alapvető érdeke az, hogy ez az elavult, nehezen működtethető, igen sok költséget jelentő, felújításokat sorozatosan igénylő működtetés kiváltásra kerüljön. Erre a pályázati lehetőségek kihasználásával kell lehetőleg sort keríteni. Az én megítélésem szerint – szakemberekkel erről már tárgyaltunk – ez egy olyan jelentős összeg, ami adott esetben a teljes felújítást, a hozzá tartozó parkolót, az épület olyan lakhatóvá tételét, napelemeket, mindent feltételez, ez akár a 200 millió forintot is elérheti. Egy ilyen pályázat elkészítése, komoly munkát feltételez. Kellően egyeztetett alaponról indítva.

Az elvi támogatás a Kormányhivatal részéről természetesen minden vonatkozásban meg van. De ugyanakkor én ezt a konkrét 78 millió forintot tartalmazó pályázatot ilyen

vonatkozásban nem ismerem, a pályázati kiírást sem láttam, és nem tanulmányoztam. Azt, hogy Ludányi úr itt végzett felméréseket, úgy gondolom, ez egy iránytű, vagy tájékozási pont lehet ilyen vonatkozásban. Nyilvánvalóan az valami félreértés lehetett, hogy én ebbe fizetni tudok, hiszen összeg sem hangzott el ott egy beszélgetés kapcsán, hogy esetleges felmérésnek mennyi lesz a költsége. Tehát kötelezettséget vállalni konkrét dolgokra lehet mindenképpen. Tehát ezt nem tudom, hogyan keveredett így ki. A Kormányhivatal semmitől sem zárkózik el, hiszen nem csak a gépészetet, hanem az egészet ha csináljuk, akkor közösen kell véghezvinni, és nyilvánvalóan az arányos költségeket viselni. Az már megint egy más kérdés, hogy az adott pályázatba, majd ami kiírásra kerül, hogyan számolhatók el a tervezési, előkészítési költségek, mert általában erre is lehetőség van. Amit elnök úr és polgármester úr is említett, hogy folyamatosan tapasztaljuk a fűtési rendszernek ezt az időzített bomba jellegét. Volt olyan nap, hogy egy reggelen 6 radiátort kellett lecserélnünk, a rendszer hibájából adódóan, a radiátorok nem régiek. Nyilvánvalóan én arra ígéretet tettem, hogy ezt a magunk szerény lehetőségeivel végigjárjuk, üzemeltetési osztályvezető úr szakember bevonásával pincétől a padlásig ezt a rendszert megnézte. Erre hoztuk ezt a rövid összegzést, ezen túlmenően én vállalkozókat megkértem, hogy egy ilyen volumenű javítás eszközlésére ami a fenntarthatóságot biztosítja csupán, és nem több a tűzoltásnál, adjanak árajánlatot. Valamit ilyen tekintetben kezdenünk kell a rendszerrel. Az árajánlatok ugyan még nem érkeztek meg, de azok tükrében következhet az a lépcsőfok, hogy akkor ki mennyit, hogyan és mikor vállal, és visel, a költségeket illetően. Úgy gondolom, ezt mindenképpen szükséges volt elmondanom ahhoz, hogy a tisztánlátás érdekében ezt valamennyien ismerjük. Tehát a Kormányhivatal mindenben partner, közös cél, közös érdek, de nyilvánvalóan a megfelelő szabályozottsággal lefolytatott eljárást követően tudunk ebben közreműködni. Köszönöm szépen.

Jávorka János képviselő: Köszönöm hivatalvezető úr tájékoztatását. Én is úgy fogalmaztam bizottsági ülésen is, és most is azt mondom, hogy az teljesen világos és egyértelmű, hogy ennek az épületnek a felújítására szükség van, nem halasztható tovább, ebben az évben meg kell tenni. Én beszéltem tegnap hivatalvezető úrral, és a másik két tulajdonossal is, hogy mit tudnak erről a dolgról, és hogyan látják azt? Az lenne a kérésem polgármester úr és a hivatal felé, az idő szűkössége miatt (október közepére el kellene készülnie), egyeztetéseket folytassanak le. Biztos, hogy közbeszerzés köteles lesz ez a kérdés, tehát ebben a feladatban az időt még inkább lerövidíti. Elkészült egy értébecslés, a nyílászárók és külső szigetelés, és külső felújításra, szerintem viszont késésben vagyunk a gépészeti feladatokkal. Kérésem, hogy a lehető legrövidebb időn belül az érintettekkel egyeztetést kell lefolytatni, amiről emlékeztető is készül. Nagyon sok, összetett feladat van még előttünk. Köszönöm.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kellene itt a testület előtt valamit tisztázni Gyuri. Ludányi Ákos, amikor a kezembe adta ezt az anyagot, azt mondta, hogy azért nem rendelte meg a gépészetet, mert azt mondtad neki, hogy majd azt Te megrendeled. Legyen tiszta, nehogy keveredés legyen, és elmegyünk egymás mellett. Akkor ez valóban igaz, hogy Te akarod megrendelni a gépészetet, vagy pedig foglalkozunk mi vele.

Dudás György Járási Hivatal vezetője: Ezt közösen kell csinálnunk, a gépészetet is. Ez egy akkora volumenű feladat, nem lehet szétszeletelni, úgy gondolom, üljön le minden érintett, meg kell beszélni. Ludányi úrnak elmondtam, hogy most ezt a gyorsjavítás dolgát a Kormányhivatal szakosztályának közreműködésével lebonyolítjuk, a rendszer állapotát felmérjük, a legfontosabb javításokra javaslatot teszünk. Ez egy azonnali hibaelhárítást jelentene. A 700 eFt a tűzoltómunkára elég csak. Az előbb is azért mondtam, itt valamit elbeszélünk egymás mellett. Ha bárki kötelezettséget vállal, tudni kell, mire vállalja azt. Úgy, hogy csinálok egy költségvetést, és valamibe fog kerülni, az egy beszélgetés szintje.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Akkor ez a leírt rész így nem jó, Te nem nyilatkoztad, hogy vállalod pl. a felmérésnek a fele összegét?

Dudás György Járási Hivatal vezető: Nem, nem, nem! Ilyen tekintetbe, hogy mit tudok vállalni, vagy a Kormányhivatal mit tud vállalni ebbe a dologba, ez annak az egyeztetésnek az eredményeképpen alakul majd ki, amit mindenképpen végre kell, hogy hajtsunk, hogy egyáltalán elinduljon ez az egész folyamat.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ez az amit mindig beszéltünk, hogy fogjuk, csináljuk közösen. Ne haragudj, most valamit nem látok tisztán. Most negatívan látom a dolgot.

Dudás György Járási Hivatal vezető: Én úgy gondolom, hogy amikor a hivatalodban is megkerestelek Győry Péter úrral, még külön eszmecserét is folytattunk ebben a kérdésben, ott is egyértelművé tettük a Kormányhivatal részéről, hogy alapvető érdek az együttműködés, a közreműködés, és a feladat végrehajtása. Arról nem is beszélve, hogy a várható KEOP-os pályázat lehetőséget biztosít az önkormányzatoknak, államigazgatási szervezeteknek ilyen feladatok elvégzésére. Ez sokkal nagyobb szelet annál, minthogy itt ennél az asztalnál bárki is felelősséggel nyilatkozzon. Tisztában kell lennünk, hogy a magántulajdonosok közreműködését hogyan értékelhetjük. Ezt csak úgy lehet, hogy leülünk, és születik egy alap megállapodás. Ezt követően lehet kötelezettségvállalással kapcsolatos bármilyen intézkedést végrehajtani.

Hegedűs Ferenc polgármester: Engem a bizottság, vagy a testület felhatalmazott. Kértem egy műszaki ügyintézőt, az nem kell, kérjek árajánlatot. Ezért kértem fel Ludányi Ákost, adjon ajánlatot.

Dudás György Járási Hivatal vezető: Én úgy gondolom, hogy az, hogy van egy ilyen árajánlat, ez nem egy ördögtől való dolog. Ez mutat valamilyen irányt.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Nekünk az van ide leírva, hogy Te már nyilatkoztál, hogy vállalod a költség arányos részének viselését.

Dudás György Járási Hivatal vezető: Ezt előtte kell tisztázni, mielőtt az ilyen megrendelések történnek. Én nem vállalhatok ilyen kötelezettséget, amíg nem is tudom a mértékét. Most csak 250 eFt-ról van szó, de lehetett volna 2 és félmillió forint is. Hogy valamennyi majd lesz, az távfogalom.

Hegedűs Ferenc polgármester: Jó akkor maradjunk abban, hogy innentől kezdve minden írásban rögzítünk.

Dudás György Járási Hivatal vezető: Így van, az a pontos, és korrekt.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Másik két tulajdonossal történt egyeztetés?

Hegedűs Ferenc polgármester: Igen, én egyeztettem velük, ők hozzájárulnak, Berecz úr mondta, a fűtésről ők leváltak, abban nem kíván majd részt venni.

Jávorka János képviselő: Párhuzamos munkamódszert kell alkalmazni polgármester úr. Amire a kiírás megjelenik, a dokumentumokat jó lenne elkészíttetni. Kiderül mennyi pénzt nyertünk, utána jöhet a közbeszerzés, kiválasztása a kivitelezőnek, aztán augusztus-szeptemberben már gőzerővel kellene itt dolgozni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ad hoc jönnek a feladatok, egy pillanat alatt kell sok mindenről dönteni. Azt kérdezték mennyi az éves gáz, és villamos energia számlánk, akkor napelemekre kiszámolni, ehhez egy verőcei ismerőst kértem meg, hogy számolja ki, hogy Nelliék vissza tudják küldeni a választ Sándor Ildikóéknak. Egy napunk volt rá.

Fodor Rita jegyző ált.h.: Gyakorlatilag az indikátorokra kérdeztek rá.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: A megszületett dokumentációban nincsen benne a parkoló, mindenképpen bele kellene venni. Ez egy szegyenfolt az épület mögött. Jó, hogy tisztázódott, hogy a Járási Hivatal vezetőjének nem áll módjában bevállalni dolgokat, nincs saját büdzséje. Dudás úr valójában saját költségvetés nélkül csak beszélgetni tud. Közös érdek a Kormányhivatallal, a kormányablak kialakítása miatt is, a feladatok megoldása. Ágazati pályázatokból kell megoldani, amit csak lehet.

Hegedűs Ferenc polgármester: Sajnos a parkolót ebben a pályázatban nem lehet kezelni. Kérem szavazzon, aki a határozati javaslatot elfogadja.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

23/2015. (II.27.) KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Ludányi Ákos tervező - Rétság Rákóczi út 20-22. szám alatti ingatlan energetikai korszerűsítésének előkészítő munkáira benyújtott - árajánlatáról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület az épület energetikai korszerűsítését fontosnak tartja, támogatja, hogy a pályázat előkészítése megkezdődjön. Ludányi Ákos 250.000 Ft-os árajánlatát elfogadja. Az előkészítő munka az alábbi munkarészeket tartalmazza:

- homlokzat felmérése, felújítás költségének meghatározása
- nyílászárók cseréjének felmérése, a munkák költségének meghatározása.

Az előkészítés költségeinek fedezetét a 2015. évi költségvetésben biztosítja.

Az előkészítés érdekében egyeztetni kell az épületegyüttesben lévő tulajdonosokkal a költségek megosztása érdekében. A Képviselő-testület felkéri Hegedűs Ferenc polgármestert az egyeztetések lefolytatására. Az egyeztetések eredményéről a Képviselő-testület tájékoztatást kér.

Határidő: 2015. március 16.

Felelős: Dr. Varga Tibor jegyző

10./ Az Extrém Légisport Egyesület kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Az Extrém Légisport Egyesület bérleti díj csökkentési kérelemmel fordult a Képviselő-testülethez. Indokolásukban leírják, hogy a nehéz gazdasági helyzet miatt takarékoskodásra kényszerülnek. Kevesebbet tudnak repülni. Ezért kérik a bérleti díj csökkentését. A beadvány ugyan nem tartalmazza, de az egyesület vezetője

elmondta, hogy a korábban jelzett bizonyos műszaki probléma, tető beázás továbbra is fennáll.

Bizottsági ülésen az hangzott el, ha most a Képviselő-testület azt mondja, hogy a bérleti díjat bizonyos összeggel csökkenti, innentől kezdve ez egy lavinát fog megindítani. Ugyanis ilyen joggal fogja kérni bármelyik lakásbérlő, garázsbérlő, raktárbérlő a díj csökkentését. Nehéz a gazdasági helyzet, kérem csökkenteni a díjat. Tehát ez nem járható út. A díjak ki lettek annak idején precízen négyzetméterre számolva. 2011. óta a díj mértéke emelve nem lett.

Eredetileg két határozati javaslat került a bizottság elé, a bizottsági ülésen megfogalmazódott egy harmadik, „C” változat. Bár kérelmező a beázást beadványában nem említi, viszont a határozati javaslat arról szólna, hogy fel kellene mérni, hogy milyen állapotban van a hangár teteje, mennyibe kerülne a beázás megszüntetése. Utána lehet a kérdésre visszatérni, hogy az önkormányzat a felújítást felvállalja, vagy sem, vagy a bérlő felvállalja, és bérleti díjban lelakja. Mindkét fél számára megnyugtatóan kell rendezni a kérdést. A bizottság a „C” változat elfogadását javasolja 5 igen, 2 nem, 2 tartózkodás szavazattal. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Én is azt mondom, ez a legkorrektebb megoldás. Csökkentést én sem javasolom. Aki a „C” változat elfogadását javasolja, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

24/2015. (II.27.) KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Extrém Légisport Egyesület bérleti díj csökkentési kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a kérelmező által - 20-23/2012. számú bérleti szerződés alapján - használt önkormányzati tulajdonú, 738 m²-es épületrész műszaki állapota, beázása miatt indokoltnak tartja a karbantartás költségének felmérését. A felmérést követően, a helyreállítás költségének ismeretében dönt a szükséges karbantartási munkák elvégzéséről, vagy annak bérlő általi, bérleti díj terhére történő kivitelezéséről.

Felkéri a polgármestert, hogy a bérlemény beázásának megszüntetéséhez szükséges költségek felmérését végeztesse el, és egyeztessen a bérlővel a bérleti díj terhére történő esetleges helyreállítás lehetőségéről.

Határidő: kérelmező értesítésére 2015. március 6.,
felmérés elvégzésére 2015. március 16.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

11./ Helyi vízkár elhárítási terv elkészítésével kapcsolatos árajánlatok elbírálása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A vízkár-elhárítás jogi alapja az 1995-ös LVII., törvény, és a 2011. évi CLXXXIX. törvény. Törvényi szinten került meghatározásra a vizek kártétele elleni

védelem érdekében szükséges feladatok ellátása, védőművek kiépítése. Az állam a helyi önkormányzatok, illetve a károk megelőzésében vagy elhárításában érdekelt kötelezettsége.

A bizottsági ülésen elhangzott, hogy Rétságon ilyen árvíz veszélyes dolog szerencsére nincsen. A beadott árajánlatok igen tisztességes összegek, 900 eFt környékén vannak. Az elkészített tervet még véleményeztetni kell. A bizottság véleménye jelen pillanatban, hogy a vízkár elhárítási terv megrendelését egyenlőre nem javasolja a Képviselő-testületnek. A „B” határozati javaslat elfogadását javasoljuk 9 egyöntetű igen szavazattal. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás? Kérem, aki a „B” határozati javaslattal egyetért, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

25/2015. (II.27.) KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „helyi vízkár elhárítási terv elkészítésével kapcsolatos árajánlatok elbírálása” című napirendet.

Rétság Város Önkormányzata jelenleg nem kívánja elkészíteni a helyi vízkár elhárítási tervet.

Határidő: ---

Felelős: ---

12./ Fakivágáshoz szakvélemény

Előterjesztő: dr. Varga Tibor jegyző

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Ahogy jegyző úr is megfogalmazta, az összeg, amit árajánlatként kaptunk, meglehetősen magas. A lakókkal beszéltek, aki nem ért egyet ott a fa marad. A szakértő ahhoz kell, hogy megállapítsa, a fa életképes-e. Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy mire a feladat végére érünk, több milliós tétel lesz. Másik hozzászólásban az hangzott el, hogy csak azokat a fákat kellene kivágni, ami kárt okoz, balesetveszélyes, vagy beteg. A bizottság véleménye, hogy ez az árajánlat nem fogadható el, felkéri a jegyzőt, hogy további árajánlatokat kérjen. Fontosnak tartjuk, hogy egy térkép készüljön, hogy tisztában legyünk azzal, melyik fákról van szó. Az ott lakók véleményének kikérése szükséges, ez mindig is kényes terület volt. A bizottság 9 egyöntetű igen szavazattal javasolja további árajánlat bekérését. Köszönöm.

Hegedűs Ferenc polgármester: A bizottsági ülés után jegyző úrral felhívtuk Bernáth szakértő urat. Kértem egy kis háttérselet az Ipoly Erdőtől. Alku tárgyává tettük a témát. Megkérdeztem jegyző úrtól mi az az összeg, ami elfogadható, 70 eFt-ban maradtunk. Ezt felajánlottam Bernáth úrnak, Ő elvállalta 70 eFt + Áfa díjért a szakvélemény elkészítését. Rám való tekintettel a 250 eFt helyett 70 eFt + Áfa lenne a szakvélemény díja. Kérem a testületet, ezt szavazzuk meg. Sok idő nincs, lassan rügyeznek a fák, szorít az idő. Ez már szerintem egy korrekt ár. Ismertetném a módosított határozati javaslatot. Kérem szavazzon, aki ezt elfogadja.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Maradjon, hogy további árajánlatokat kérjünk be.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Akkor ez már egy árajánlat. A javaslatban az van, hogy további árajánlatokat kérjünk.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem szavazzon, aki a PVB javaslatával, a további árajánlatok bekérésével egyetért, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta alábbi határozatát.

26/2015. (II.27.) KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a - 5/2015. (I.23.) számú KT határozat alapján - fakivágásokat megelőző szakértő felkérésére vonatkozó előterjesztést.

A Képviselő-testület Bernáth István szakértő szakvélemény elkészítésére vonatkozó 5.000.- Ft/db+ÁFA árajánlatát nem fogadja el.

Felkéri a jegyzőt, hogy további árajánlatokat kérjen szakértői vélemény elkészítésére.

Határidő: 2015. március 2.

Felelős : dr. Varga Tibor jegyző

13./ Jászteleki utcában hírközlő hálózat kiváltása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A januári ülésen már szóba került, hogy a Telekom oszlopának az áthelyezésére szükség lenne. Erre adott árajánlatot a Magyar Telekom, kivitelezés költsége 179 eFt+Áfa, a tervezés költsége pedig 120 eFt+Áfa. Elhangzott, hogy nagyon magas ez az árajánlat, és elhangzott egy logikus kérdés, hogy mik voltak előbb, a házak, vagy az oszlopok? Ugyanis ha a házak előbb voltak, és utána tették az oszlopot rossz helyre, akkor nem a mi dolgunk. A két telefonoszlopról lekötés már nincsen. A tervezési összeg is eléggé nevetséges. A bizottság ezt az árajánlatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, 8 igen, 1 tartózkodás szavazattal. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Marad az oszlop az úton, ha nem vagyunk hajlandóak áttétni. Aki a bizottsági véleménnyel egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta alábbi határozatát.

27/2015. (II.27.) KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Magyar Telekom kivitelezési árajánlatát 179. 000.- Ft+ ÁFA összegben, tervezési árajánlatát 120. 000.- Ft+ÁFA összegben.

A Képviselő-testület az árajánlatokat nem fogadja el.

Határidő: 2015. március 2.

Felelős : Hegedűs Ferenc polgármester

14./ Együttműködési megállapodás a Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft-vel

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVb elnöke: Nógrád Megye Önkormányzata és a Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja közösen tervezett és valósított meg egy olyan képzést, legalább érettségivel rendelkező, területfejlesztési iránt érdeklődő fiatalok számára, amely korszerű ismereteket ad és segíti a megye 2014-2020-as európai uniós támogatási időszakban megvalósuló projektjeinek előkészítését és megvalósítását. Ez egy három hónapos tanfolyam volt. A képzést sikeresen elvégzők közül 2015. február 1. napjától kezdődően három hónapon keresztül, napi 8 órában a projektfejlesztési munkákat 2 hölgy segítené itt a Polgármesteri hivatalban. A Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Kft. a Munkaügyi Központtal megkötött szerződés alapján munkaszerződést köt a munkavállalókkal, illetve a munkába járáshoz távolsági autóbusszberletet is biztosít. Ahhoz, hogy a foglalkoztatás anyagi fedezetét biztosítani tudják, együttműködési megállapodást kell kötni.

Az együttműködési megállapodás a Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. és Rétság Város Önkormányzata között kell, hogy megkötésre kerüljön.

Bizottsági ülésen elhangzott: van itt egy együttműködési megállapodás tervezet, amely január 14-én kelt, miért most került elének? Polgármester úr elmondta, hogy Sándor Ildikó hívta fel őt az Ügynökségtől, azt mondta, semmi dolgunk nincs vele, anyagi vonzata nincs, és nem tudta, hogy megállapodást kell kötni. A megállapodás tervezet nem régen került ide. Jegyző úr elmondta, ha a megállapodás nem lesz aláírva, akkor a két hölgy fizetése veszélybe kerül. Megfogalmazódott ülésünkön, hogy megint olyanba csöppentünk, amit kommunikációs gondok okoztak. Polgármester úr betegség miatt a februári rendkívüli ülésen nem tudott részt venni, akkor került megfogalmazásra a kérdés, hogy van itt két hölgy a hivatalban, mit csinálnak, mivel foglalkoznak? A jegyző és a jegyző általános helyettese sem tudott a kérdésekre válaszolni. Történt megint egy lépés, ami nem volt előkészítve, nem volt megfelelő tájékoztatás. A polgármester úr döntött egy olyan ügyben, amihez testületi döntés szükséges. Újra elhangzott, hogy a jövőben ezekben a kérdésekben a szabályokat tartsa be polgármester úr. A két hölgy látná kárát, ha nem írának alá a megállapodást. A határozati javaslatot a bizottság 9 egyöntetű igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Valóban így van elnök úr, ezért kértem is elnézést. De a mi életünkben a Nógrádi Fejlesztési Ügynökség fontos dolog lesz. Sándor Ildikóékkal a kapcsolat nagyon fontos, hogy a projektek, a pályázatok megvalósuljanak. Úgy éreztem megtehetem ezt a lépést, elkötelezettség nincs, anyagi vonzata nincs. Ezek a lányok Sándor Rolanddal napi kapcsolatban vannak, aki az itteni képviselője a Kft-nek.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Javasoltam, hogy a 107 oldalas integrált városfejlesztési stratégia átvizsgálása, ha belefér az idejébe a két hölgynek, akkor meg lehetne tenni. Ez hathatós segítség lenne.

Hegedűs Ferenc polgármester: Töröltetem le a már megvalósult feladatokat. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

28/2015. (II.27.) KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft-vel kötendő együttműködési megállapodásra vonatkozó előterjesztést.

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft-által - Projektfejlesztési és projektmegvalósítási menedzser képzés keretében - 2015. február 1. és 2015. április 30. közötti időszakban foglalkoztatott 2 fő munkatapasztalat szerzési lehetőségének technikai feltételeit a Polgármesteri Hivatal biztosítsa.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodást a Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft-vel megkösse.

Határidő: 2015. március 2.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

15./ ÉMI-TÜV SÜD Kft. szerződésének jóváhagyása

Előterjesztő : Fodor Rita jegyző ált.h.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Ez a téma a januári ülésen került szóba, akkor az árajánlatokat bíráltuk el. Az ÉMI-TÜV SÜD Kft. ajánlatát találtuk a legkedvezőbbnek. A vállalkozás megküldte a szerződés-tervezetét, ez került most a testület elé. A szerződés azt tartalmazza, hogy teljesítési határidő február 10-e, ma pedig 27-et írunk, és a szerződés még nincsen jóváhagyva. Mint kiderült, a munkát a cég már elvégezte. Megint ugyanaz a helyzet, hogy a munka megelőzte a szerződés megkötését. Ismételten kérjük polgármester urat, a jövőben ilyen ne legyen. Érdekes lenne, ha a testület most azt mondaná, hogy a szerződést nem fogadja el. Bizottsági ülésen azt a tájékoztatást kaptuk, hogy az anyagot már leadták a hivatal felé. A munka elvégzésre került. A bizottság 9 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a mellékelt szerződés tervezetét.

Hegedűs Ferenc polgármester: Elnök úr, kicsit helyesbítenék. A bizottság előtt volt 2-3 árajánlat, azt elfogadták, nem önfejlően döntöttem el, mert előtte felhatalmazott a bizottság. Aki elfogadja a bizottság javaslatát, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

29/2015. (II.27.) KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta - a 7/2015. (I.23.) KT. határozat alapján - az ÉMI-TÜV SÜD Kft. által benyújtott, a játszótéri eszközök időszakos felülvizsgálatára vonatkozó szerződés tervezetét.

A Képviselő-testület a 3 db játszótéren (KRESZ-park, Korányi utca, Széchenyi utca) meglévő játszótéri eszközök időszakos felülvizsgálatára vonatkozó, a határozat mellékletét képező Szerződést jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ÉMI-TÜV Süd Kft-vel 150.000 Ft + áfa összeggel a szerződést megkösse.

Határidő: 2015. március 4.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

Szünet (19,00-19,10)

16./ Lakossági szemétszállítás támogatásról szerződés jóváhagyása

Előterjesztő: Fodor Rita jegyző ált.h.

Dr. Szájbely Ernő PVb elnöke: A Képviselő-testület 2015. évre is a Zöld Híd Régió Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. közreműködésével látja el a lakossági szemétszállítási feladatokat.

A Képviselő-testület már az ajánlatkérések időszakában feltételként jelölte meg a lakossági szemétszállítás 15.000 Ft/év összeggel történő támogatását. Az erről szóló szerződést a szolgáltató megküldte. A megállapodás tervezet az eddigi gyakorlatot tartalmazza. A bizottság 9 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a testület számára a határozati javaslatot.

Hegedűs Ferenc polgármester: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

30/2015. (II.27.) KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Zöld Híd Régió Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-vel kötendő - 15.000 Ft/lakás/év lakossági szemétszállítás önkormányzati támogatását tartalmazó – megállapodásra vonatkozó előterjesztést.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a lakossági szemétszállítás önkormányzati támogatására vonatkozó, a határozat mellékletét képező megállapodást a Zöld Híd Régió Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-vel megkösse.

Határidő: 2015. március 16.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

17./ Fürge – elektronika Kft. szerződésének jóváhagyása**Előterjesztő:** Fodor Rita jegyző ált.h.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Egy januári testületi határozaton alapul ez a szerződés is. Akkor fogadtuk el az árajánlatát fenti cégnek. A 2-es számú főúton létesített sebesség mérő kijelző egység felújításáról és LED-es kijelző átalakításáról, valamint a gyalogátkelőhely vezérlőberendezés kiegészítéséről van szó. A vállalkozó díja 500.000 Ft + Áfa. A cég megküldte a szerződés tervezetét. A bizottsági ülésen az hangzott el, hogy a szerződés ebben a formában nem fogadható el, mert néhány fontos dolgot nem tartalmaz. A javaslat az volt, hogy amennyiben kiegészítésre kerül a szerződés tervezet pénteki ülésre, úgy a bizottság támogatja a szerződés aláírását, és megkötését. Beépítésre kerültek a hiányzó adatok, egyrészt a teljesítési határidő, másrészt a garancia is szerepel már a tervezetben. Teljesültek a megfogalmazott kéréseink. Így ennek a szerződésnek a jóváhagyását a bizottság 9 egyöntetű igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Fontosabbnak tartom ezt a munkát, mint ahogy első látásra tűnik. A buszok is tehermentesebben tudnak majd kifordulni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Rákérdeztem, mikor valósul meg a munka, a válasz az volt, hogy hétfőn 9 órára jönnek aláírni a szerződést, a rendőrség részéről biztosítást kértek, ezt le is rendeztem már. A hét végére hozzák majd az új egységet, és felteszik. Most már nem vezetékes megoldás lesz, április végéig a közútkezelőnek újjá kell varázsolni, mivel most is van vele gond, nehéz a kezelése a nyomógombnak. Amennyiben nagyobb sebességgel fog érkezni gépjármű, pirosra fog váltani a zebránál a lámpa. Aki elfogadja a szerződés aláírását, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

31/2015. (II.27.) KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta - a 12/2015. (I.23.) KT. határozat alapján – a Fürge-elektronikai Kft. által benyújtott, sebesség mérő/ kijelző felújítására vonatkozó szerződés tervezetét.

A Képviselő-testület a 2. számú főúton létesített sebesség mérő/kijelző egység felújítására - LED-es kijelzőre történő átalakítására, valamint a gyalogátkelőhely vezérlőberendezésének kiegészítésére - vonatkozó, a határozat mellékletét képező vállalkozási szerződést jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Fürge-elektronikai Kft-vel 500.000 Ft + áfa összeggel a vállalkozási szerződést megkösse.

Határidő: 2015. március 16.

Felelős : Hegedűs Ferenc polgármester

18./ Képviselői tiszteletdíj felajánlás megállapodásának jóváhagyása

Előterjesztő: Fodor Rita jegyző ált.h.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Kotroczó Balázs képviselő úr szeretné a február havi tiszteletdíját felajánlani a Kereplő Néptánc Egyesület részére, népviseleti ruhák vásárlására. Természetesen a támogatottal megfelelő megállapodást meg kell kötni. A bizottság 9 egyöntetű igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

32/2015. (II.27.) KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Kotroczó Balázs képviselői tiszteletdíj felajánlásáról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy Kotroczó Balázs képviselő február havi tiszteletdíjáról lemond, azt a Kereplő Néptánc Egyesület részére, népviseleti ruhák vásárlás céljára ajánlja fel.

A Képviselő-testület a tiszteletdíj felajánlás miatt az önkormányzati jogalkotás szakfeladat 051211 tételén a személyi jellegű kiadások előirányzatát 40.000 Ft-tal, a járulék előirányzatot 10.800 Ft-tal csökkenti, egyidejűleg a 890301 szakfeladaton a civil szervezetek támogatási előirányzatát 50.800 Ft-tal emeli.

A 2015. évi költségvetés soron következő módosításakor az előirányzat változás átvezetését biztosítani kell.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 50.800 Ft támogatásra vonatkozó, - az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló 20/2013. (XI.23.) önkormányzati rendeleten alapuló – a határozat mellékletét képező megállapodást a Kereplő Néptánc Egyesülettel megkösse.

Határidő: 2015. március 16.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

19./ Műszaki ellenőri kérelem és beszámoló (Művelődési ház kivitelezési munkái)

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Mint ismeretes az Önkormányzat egy közbeszerzési eljárást folytatott le a „2014 évi épület- és útfelújítási kiviteli munkák Rétságon” tárgyában. Az eljárásban 2014. július 15-én szerződést kötöttünk az AQUA-PILON Kft-vel a „Művelődési Központ homlokzata és a Városi Központi Étkeзде felújítása kiviteli munkái” elvégzésére. A teljesítési véghatáridő 2014. szeptember 22-e volt. A kivitelező a közbeszerzési eljárásban tett ajánlata szerint a Művelődési Központ homlokzatának a felújítása 21.701.548 Ft + Áfa.

2014. július 15-én készült jegyzőkönyv szerint a munkaterület átadás-átvétele megtörtént, megnyitásra került az úgynevezett e-napló (építési napló), július 17-én. A kivitelező a kivitelezési munkát időben megkezdhette. Az október 27-én készült jegyzőkönyv szerint a műszaki átadás-átvételi eljárás megindult, mivel a kivitelező október 20-án az e-naplóban készre jelentette a szerződés szerinti munkákat. A műszaki átadás-átvétel november 26-án fejeződött be, akkor is voltak hibák, amelyek kijavítását 5 napon belül vállalta a cég. A kivitelezés lezárultával a műszaki ellenőr is megküldte a beszámolóját, akinek a szerződése szeptember 22-ig, az eredeti határidőig szólt. Azonban a kivitelezés elhúzódása miatt ténylegesen 2014. december 1-ig tartott. Ez a műszaki ellenőr részére egy hosszabb munkaidőt jelentett. A műszaki ellenőr a kivitelezés folyamán a helyszíni ellenőrzéseket végig megtartotta, az e-naplóban bejegyzéseit megtette. A kivitelezőt többször felszólította a határidő közeledtével a szerződésben vállaltakra. A műszaki vezető munkájával kapcsolatban kifogás nem merült fel. A kötbér összegével és jogosságával kapcsolatban a műszaki ellenőr állásfoglalását is kikértük.

A bizottsági ülésen az hangzott el, hogy elég sajnálatos, hogy a dolog a mai napig nincs lezárva, ezt a kérdést rendezni kell, amennyire csak lehet korrekt módon. Az tény, hogy a kivitelező sokat késett, tehát a kötbér mindenképpen jogos. Ebben a szerződésben két munka volt megjelölve, az étkezde és a művelődési központ. Az étkezde határidőre elkészült, át lett adva. Az nem lenne korrekt, ha arra is vonatkozna a kötbér. Viszont a művelődési központ esetében a késés nagyon sok volt, noha az is igaz, hogy a ház folyamatosan működött. Ugyanakkor egy szerződés mindkét fél számára kötelező érvényű. Hozzászóló véleménye, hogy a megrendelőnek nem kell azzal foglalkoznia, hogy az árajánlatból kifelejtett a vállalkozó tételeket, vagy esetleg alulárzott. Amit viszont figyelembe kell venni, hogy műszaki ellenőr által elismert pótmunkák voltak. Több határozati javaslat is volt.

A késedelmi kötbérrrel kapcsolatosan a „B” változatot javasolja a bizottság, 6.510.464 Ft a kötbér. A többletmunkával kapcsolatban a „B” változat elfogadását javasoljuk. A minőségi kifogás esetében „A” változat az, ami támogatható. Van egy határozati javaslat a villámvédelmi rendszerrel kapcsolatban, abban maradtunk, hogy meg kell nézni, hogy az engedélyezési idő lejárt-e, ha igen, akkor mindenképpen felül kell vizsgálni. Árajánlatok bekérése után döntenie kell a kérdésben. Fontosnak tartjuk, hogy ott egy működő villámvédelmi rendszer legyen. A műszaki ellenőr többlet munkájával kapcsolatban az „A” változatot javasolja a bizottság a testületnek elfogadásra. A többletmunkát el kell ismerni. Ezek a bizottság javaslatai, 9 egyöntetű igen szavazattal. Igyekezni kell megegyezni, ez a kivitelező érdeke is. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás? A kötbér kiszabásával egyet tudok érteni, ez reális. De a 975 eFt kérdésében nem értek egyet a bizottság véleményével. Megkérdőjelezem azt a pontot is, hogy a minőség, kivitelezés I. osztálynak megfelelő. Ebben több szakembert is megkérdeztem. Nekik is más a véleményük. Szavazásra teszem fel a PVB javaslatát.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta alábbi határozatát.

33/2015. (II.27.) KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a művelődési ház kivitelezésének teljesítésigazolásáról és műszaki ellenőr többlet feladatának elfogadásáról készített előterjesztést és az alábbi döntéseket hozza:

A Képviselő-testület a Vállalkozási szerződés szerinti maximális késedelmi kötbérre igényt tart. A kötbér alapja a kivitelező árajánlatában szereplő, a művelődési házra eső összeg, vagyis a késedelmi kötbér 6.510.464 Ft

A Képviselő-testület a kivitelező által készített, többletmunkára vonatkozó beszámolót megismerte, a kivitelező beszámolójában szereplő 975.778 Ft + ÁFA összeg kifizetését engedélyezi.

A Képviselő-testület a kivitelező által elvégzett munkával elégedett, minőségi kifogásai nincsenek, a kivitelezést első osztályúnak tekinti.

A fenti döntések alapján kiállított számla kifizethető azzal a kikötéssel, hogy arra csak abban az esetben kerülhet sor, ha a kivitelező valamennyi, a Vállalkozási szerződésben szereplő dokumentumot pótolta.

A Képviselő-testület a villámvédelmi rendszer felülvizsgálatát fontosnak tartja, amennyiben az engedély lejárt, árajánlatok bekérése után dönt a munka megrendeléséről.

A Képviselő-testület a műszaki ellenőr 2014. december 2-án készített árajánlatát megismerte, az ajánlatban szereplő többlet vállalkozási díj 250.000 ft + ÁFA díj kifizetésével egyetért.

Határidő: kivitelező, műszaki ellenőr értesítésére: 2015. március 13.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

Határidő: villámvédelmi rendszer felülvizsgálatára árajánlat kérésére: 2015. március 31.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

20./ Víziközmű bérleti üzemeltetési szerződés jóváhagyása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A DMRV megküldte az új bérleti-üzemeltetési szerződését, amely 25 évre szól. Ez magába foglalja az ivóvíz- és a szennyvízhálózat üzemeltetését is. Az új szerződés jóváhagyásának feltétele a víziközműre vonatkozó vagyonértékelés megléte. A vagyonértékelés a napokban érkezett meg. Az új szerződés nem érinti a jelenlegi szolgáltatási díjakat. A szolgáltató továbbra is ellátja a víziközművekkel kapcsolatos valamennyi üzemeltetési feladatot. Az önkormányzatot konkrét munkavégzés a hálózat üzemeltetésével kapcsolatban nem terheli.

A DMRV vezérigazgatójának kísérőlevele részletesen kifejti a bérleti díj fizetésének mértékét, minden negyedévet követően elkészíti a DMRV az elvégzett munkák elszámolását, erről számlát állít ki az Önkormányzat részére. Az önkormányzat a DMRV számlájával azonos összegű bérleti díjat tartalmazó számlát állít ki. Gyakorlatilag a bérleti díj összege meg fog egyezni az elvégzett felújítás, karbantartás összegével. Az ismertetett módszer pénzmozgást nem igényel. Ugyanakkor előre pontosan nem lesz tervezhető a hálózat karbantartásának, felújításának kiadása, de bevétele sem.

A szolgáltató az elszámolás módját 2014. január 1. naptól (tehát visszamenőlegesen) javasolja alkalmazni.

A bizottsági ülésen kértünk javításokat a megállapodásban, ez meg is történt. A vagyonértékelés érdekes. Amortizáció számolása lényeges kérdés, előre nem ütemezhető. A megállapodás korrektnek tűnik, biztosítja Rétság város ivóvízhálózatának, illetve szennyvízhálózatának a működtetését, karbantartását. Ez alól lehet olyan kivétel, hogy egy nagyobb felújítási munkánál lehetséges, hogy a városnak is be kell szállnia. Ezt előre nem tudni. A szerződés jóváhagyását 9 egyöntetű igen szavazattal javasolja a bizottság a testületnek. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás? Megköszönöm a bizottság állásfoglalását. Jó a DMRV-vel a kapcsolatunk, mindenben állnak készségesen rendelkezésünkre. Kérem, aki a bizottság javaslatával egyetért, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

34/2015. (II.27.) KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. víziközművek bérleti-üzemeltetési szerződésének jóváhagyásáról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező szerződést jóváhagyja. Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert a szerződés aláírására.

A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a bérleti díj és az elvégzett karbantartási felújítási munkák ellenértéke jelen jóváhagyott szerződésben megfogalmazottak szerint kerüljenek elszámolásra 2014. január 1. naptól.

Határidő: 2015. március 16.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

21./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Ebben a kérdésben érdemi hozzászólás nem hangzott el a bizottság ülésén. A húsbolt mögötti út lezárásáról esett szó, erre ígéretet kaptunk, hogy a Városüzemeltetési csoport elvégzi a feladatot. A bizottság 9 egyöntetű szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem aki egyetért a bizottság javaslatával, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolót elfogadja.

22./ Háziorvosok kérelme**Előterjesztő:** dr. Szájbely Ernő PVB elnöke

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Érkezett egy kérelem dr. Szabó Mariann I. háziorvosi körzet, és dr. Csортán Magdolna gyermek háziorvos részéről. Ebben a kérelemben azt kéri, hogy a Laktanya út 5. szám alatti rendelő bérleti díját az Önkormányzat vállalja át. Jelenleg a rendelők használatáért bérleti díjat fizetnek a Járóbeteg szakellátó központnak. Ezek az összegek már jelentősen csökkentett összegek, egy korábbi megállapodásunk alapján. Ezek a díjak kb. havi 38-40 eFt-os összeget tesznek ki. A Járóbeteg ellátónak a két rendelő bérleti díját az Önkormányzat fogja fizetni, amennyiben a testület ezt elfogadja. Az összeg a fűtést, világítást stb. tartalmazza. Ez éves szinten kb. 1 millió forintot fog jelenteni az önkormányzatnak plusz kiadásként. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy a Járóbetegellátóba gyakorlatilag az itteni háziorvosok küldik a legtöbb beteget. Ennyit megérdemelnek. Amennyiben a Képviselő-testület támogatja a kérelmet, úgy a feladatellátási szerződéseket majd módosítani kell. A bizottság 9 egyöntetű igen szavazattal a kérelem elfogadását javasolja a testületnek. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester : Köszönöm a bizottság pozitív, bölcs döntését. Én ebben az ügyben felkerestem Bugarszki Miklós igazgató urat, hogy adja a támogatását ehhez a dologhoz. Megígérte utána fog nézni. Szavazzuk meg, ezt az 1 millió forintot ne sajnáljuk a két doktornőtől. Kérem szavazzon, aki a bizottság javaslatát elfogadja.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

35/2015. (II.27.) KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a háziorvosok kérelméről szóló szóbeli előterjesztést.

A Képviselő-testület kifejezi szándékát arra vonatkozóan, hogy Dr. Szabó Marianna Alice vállalkozó háziorvos és Dr. Csортán Magdolna vállalkozó gyermekorvos által a Rétság, Laktanya u. 5. szám alatti Járóbetegellátó-központban használt rendelők bérleti díját és rezsiköltségét átvállalja.

A testületi többletvállalás miatt a háziorvosokkal megkötött Feladatellátási szerződést módosítani kell.

A Képviselő-testület felkéri Dr. Varga Tibor jegyzőt és Dr. Szájbely Ernő PVB elnököt a Feladatellátási szerződés módosításának előkészítésére.

Határidő: 2015. március 16.

Felelős: Dr. Varga Tibor jegyző

23./ Szakértő igénybevétele adóellenőrzéshez**Előterjesztő:** Fodor Rita jegyző ált.h.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A helyi adó ellenőrzéshez adószakértő igénybevételéről van szó. Erről a bizottsági ülésen kaptunk tájékoztatót. A bizottság ezzel a megoldással

egyetértett, az elképzelést támogatta. A szerződés megérkezett, néhány pontosítást kértem, így már korrekt és elfogadható. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem aki a fenti javaslatot elfogadja, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

36/2015. (II.27.) KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta helyi iparüzési adóellenőrzéshez adószakértő igénybevételének lehetőségéről készített szóbeli előterjesztést.

A Képviselő-testület egyetért az adóellenőrzések gyakorlatának folytatásával. Hozzájárul, hogy a tervezett adóellenőrzés adószakértő bevonásával kerüljön lefolytatásra.

A Telek Zsolt (Salgótarján, Úttörők u. 35.) adószakértő árajánlatát – feltárt adóhiány 5 %-a, de minimum napi 50.000 Ft – elfogadja.

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező megállapodást jóváhagyja. Felhatalmazza Dr. Varga Tibor jegyzőt a megállapodás aláírására.

Határidő: az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény szerint

Felelős: Dr. Varga Tibor jegyző

24./ Egyebek

Jávorka János képviselő: Több civil szervezetnek a tagja keresett meg, hogy keressünk lehetőséget újra egy civil szervezetek házána kialakítására. Annyit tudtam ígérni, hogy a márciusban tárgyalandó karbantartási terv során felvetem ezt a kérdést.

A másik kérdés, amit felvetnék. Többen megkerestek a Járóbeteg előtt és mögött lévő parkoló szilárd burkolattal történő ellátásának megvalósítása ügyében. Ezzel kapcsolatban is a karbantartási tervre tudtam utalni.

A harmadik téma a szociális tűzifa kérdése. 94 m³ fát kapott az Önkormányzat, ezt két erdészettől vásároltuk meg. Figyelemmel kísértük a leosztását. 97 kérelem volt, 3 került elutasításra, de senki fa nélkül nem maradt, ugyanis az elutasított esetében egy házsámról többen is igényeltek fát. Vegyes véleményeket hallani ezzel kapcsolatban. Volt aki első nap már el is adta, ezt rendkívül felhőborítóknak tartom. Volt aki kevesellte az 1 m³ fát. A kiosztás normális ütemben került megoldásra.

MOL kút – Ady utca bejáráshoz egy 40-es táblát kellene kitenni, ez többek kérése.

Tűzoltók jelezték a Laktanya úton lévő fák lelógnak, ha lombosodni fog, veszélyezteti a járműveket, ők le is vágják, ha kérjük tőlük. Köszönöm szépen.

Kotroczó Balázs képviselő: A BM büntetés végrehajtó intézmény kialakítására pályázatot fog meghirdetni. Megfontolandó lenne, március 31-ig kell a pályázatot benyújtani. 250 főt alkalmaznának. Ha ez meg lenne, innen biztos nem vinnék el. Véleményem szerint meg kellene próbálni.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: HPV védőoltás vakcina a gyermekorvoshoz megérkezett. A 7-es lányok alanyi jogon kaphatnak már ezentúl ilyen védőoltást, ezért eddig fizetni kellett.

Hegedűs Ferenc polgármester: A városban a közvéleményt hallgatva, a börtönt nem mindenki szeretné itt a városban. Az minimum, hogy közvélemény kutatást kell ez ügyben szervezni.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A civil szervezetek igényével kapcsolatban az a véleményem, hogy nincs igazán a városban helye a szervezeteknek. Én úgy gondolom, hogy érdemes erre helyszínt keresni, kerteset, a volt fizikó területe erre kínálja magát. Ott ki lehetne alakítani egy CISZ házat. Így a művelődési ház is tehermentesítve lenne egy kicsit. Meg kell vizsgálni, ez anyagilag mit is jelentene.

Kotroczó Balázs képviselő: Közösségi munkával, berendezések beszerzésével a civil szervezetek biztos hogy hozzájárulnának egy közösségi ház létrehozásához. Nagyon jó lenne.

Hegedűs Ferenc polgármester: Partner leszek a CISZ ház létrehozásában. Célom, hogy minél több épület legyen használva, ne legyen az enyészeté.

Ismertetem a két ülés közötti tájékoztatómat. (csatolva)

20 m3 fát ajánlott fel az Ipoly Erdő vezérigazgatója részemre, repi keretként. Én ezt a Szociális Bizottságnak szeretném átadni, osszák szét a rászorulóknak között.

A jövő héten szombaton a Readers Team gyakorolni szeretne, engedélyünket kérik. A Nm-i Vállalkozásfejlesztési Hivatal küldött egy levelet, mikro vállalkozók részére fix kamatozású hitel lehetőségéről, ki fogjuk függeszteni.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Hajnis Ferenc tolmácsi polgármesterrel a közigazgatási határmódosítással kapcsolatos egyeztetésen mi hangzott el?

Hegedűs Ferenc polgármester: Hajnis polgármester úr a testületével egyeztetett, mivel én kértem a közigazgatási határ módosítását. Úgy hajlandóak ebben a kérdésben együttműködni, hogy kérik az AFT gyár közigazgatási határának módosítását, ellenértékként.

Több tárgy nem volt, megköszönöm a munkát, az ülést 20 óra 30 perckor bezárom.

Kmft.

Hegedűs Ferenc
polgármester

dr. Varga Tibor
jegyző

Jávorka János
jkv.hit.

dr. Szájbely Ernő
jkv.hit.

