

25. számú**JEGYZŐKÖNYV**

Készült: 2015. november 20. napján 16 órai kezdettel, Rétság Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának hivatalos helyiségében megtartott **KÖZMEGHALLGATÁSSAL** egybekötött Képviselő-testületi ülésen

Jelen vannak: Hegedűs Ferenc polgármester
Mezőfi Zoltán alpolgármester
Jávorka János képviselő
Dr. Katona Ernő képviselő
Kotroczó Balázs képviselő
Dr. Szájbely Ernő képviselő
Varga Dávid Géza képviselő
Dr. Varga Tibor jegyző
Fodor Rita jegyző ált.h.
Varga Nándorné int.vez.
Lichtenberger Edit adm.
Majnik Tamás RTV munkatárs
10 fő rétsági lakos

Hegedűs Ferenc polgármester: Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, érdeklődő rétsági lakosokat. Megállapítom, hogy 6 képviselő jelenlétében ülésünk határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkérem Kotroczó Balázs, valamint Varga Dávid Géza képviselő urakat. Kérem szavazzon, aki a javaslattal egyetért. Megállapítom, hogy 6 egyöntetű igen szavazattal jelenlévők a javaslatot elfogadták.

Ismertetem az eredeti meghívón szereplő napirendi pontokat (ismertetés után). Van-e valakinek módosító indítványa?

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság három napirend levételét javasolja a kiküldött napirendekhez képest, valamint három új napirend felvételét. Levenni javasolt napirendek: Volt laktanya hasznosítása, ezt előkészítetlenség miatt javasoljuk levenni. A második a 2016. évi adómértékek megállapítása, ez pillanatnyilag még nem aktuális. A harmadik Paulovics Andrásné kérelme című napirend, ebben a kérdésben további egyeztetés szükséges.

Három napirend felvételét javasoljuk a mai ülésre: Árajánlatok elfogadása buszöböl tervezési munkáira, Rétsági Fiatalok Rétságért Egyesület kérelme, a harmadik pedig Képviselői tiszteletdíj felajánlások című napirend. Mindehárom napirendet tárgyalta a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság. Köszönöm.

Hegedűs Ferenc polgármester: Aki egyetért a PVB javaslatával, hogy három napirend lekerüljön, három pedig felvételre kerüljön, szavazzon. Megállapítom, hogy 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot a Képviselő-testület elfogadta.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Elnézést, de az a véleményem, hogy külön kellene a levételt, valamint a felvételt szavaztatni. Abban konszenzus volt, mit veszünk fel, de abban nem, hogy mit veszünk le napirendről.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ismertetem mai ülésünk napirendi pontjait. Kérem szavazzon aki ezzel egyetért. Megállapítom, hogy 4 igen 2 tartózkodás szavazattal a napirendekre tett javaslatot a testület elfogadta, és az alábbiak szerint tárgyalta.

1./ Előterjesztés a szociális ellátások rendjéről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

2./ 2015. évi költségvetés háromnegyed éves teljesítéséről

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

3./ Bursa Hungarica ösztöndíj pályázat elbírálása

Előterjesztő: dr. Varga Tibor jegyző

4./ Tájékoztató a követelések állományáról

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

5./ Szerződések jóváhagyása – szociális tűzifa szállításra

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

6./ 2016. évi földhaszonbér megállapítása

Előterjesztő: Dr. Varga Tibor jegyző

7./ Termőföld haszonbérleti szerződések jóváhagyása

Előterjesztő: dr. Varga Tibor jegyző

8./ Nagy Józsefné kérelme ingatlan bérleti szerződés kötésére vagy vásárlásra

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

9./ Önkormányzat és intézményei vagyónbiztosításának felülvizsgálata

Előterjesztő: Dr. Varga Tibor jegyző

10./ Alenyin Olivér kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

11./ Előterjesztés a katasztrófavédelem bejelentésére

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

12./ Varga József kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

13./ Tulajdonosi hozzájárulás kérése

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

14./ Tájékoztató a belső helyettesítés elrendeléséről

Előterjesztő: Dr. Varga Tibor jegyző

15./ Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

16./ Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

17./ Tájékoztató a kiemelt feladatok ellátásáról

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

18./ Árajánlatok elfogadása buszöböl tervezési munkáira

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

19./ Rétsági Fiatalok Rétságért Egyesület kérelme

Előterjesztő: Varga Dávid Géza képviselő

20./ Képviselői tiszteletdíj felajánlások megállapodásának jóváhagyása

Előterjesztő: Fodor Rita jegyző ált.h.

21./ Javaslat PVB tag választására – szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

22./ Egyebek**Zárt ülés:****1./ Tájékoztató folyamatban lévő perről – szóbeli előterjesztés**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Hegedűs Ferenc polgármester: Tájékoztatom a tisztelt megjelenteket, hogy Közmeghallgatás van. Javasolom, hogy minden napirend után 2 percben közérdekű közügyekben hozzászólhassanak a megjelent érdeklődő lakosok. Kérem szavazzon, aki a javaslattal egyetért.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 6 egyöntetű igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

1./ Előterjesztés a szociális ellátások rendjéről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Hegedűs Ferenc polgármester: Megadom a szót elnök úrnak, a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság november 17-én tartotta meg az ülését, amely kezdetben 7, majd 8 fő bizottsági tag jelenlétével végig határozatképes volt. A rendelet felülvizsgálatára azért került sor, mert a Nógrád Megyei Kormányhivatal elrendelte a szociális ellátások rendjéről szóló helyi rendeletek felülvizsgálatát.

Elhangzott, hogy háromszor volt a testület előtt a rendelet-tervezet. Most került be negyedszerre. Sajnos ebben a változatban is szép számú hiba, elírás volt, de ezek már kezelhetők, javíthatók voltak. A rendelet tervezet bizonyos helyeken alternatívákat tartalmaz, amelyeket a bizottság az alábbiak szerint javasol elfogadni. A 3.§-ban a „B” változatot, a 4.§. „B” változatot, 5.§. „A” változatot (azzal a kiegészítéssel hogy bekerült a „rendszeres” megfogalmazás), 7.§. „B” változatot javasolja elfogadásra a bizottság. A 7.§. (2.) bekezdésében a „kizárhatja” megfogalmazást javasolja a bizottság elfogadásra. A bizottság

ezzel a javaslatokkal 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a szociális ellátások rendjéről szóló önkormányzati rendelet - tervezetet. Köszönöm szépen.

Az ülésre megérkezett dr. Katona Ernő képviselő (7 szavazó)

Jávorka János Szociális Bizottság elnöke: Az előterjesztést a Szociális Bizottság is tárgyalta, a keddi napon. 4 fő jelenlétével határozatképesen ülésezett a Bizottság. Valóban így van, már többszörre van előttünk a rendelet-tervezet. Elég sok formai és tartalmi hiba volt az előző tervezetekben. Ez a mai ülésre javításra került. A Szociális Bizottság egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a szociális ellátások rendjéről szóló önkormányzat rendelet-tervezetet. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Szeretnék a kollégák nevében elnézést kérni, hogy így sikerült, de a lényeg, hogy már rendben van.

Kérem szavazzon, aki a bizottsági javaslatokkal egyetért, és elfogadja a szociális ellátások rendjéről szóló önkormányzat rendelet-tervezetet.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal megalkotta a Szociális ellátások rendjéről szóló 15/2015. /XI.23./ önkormányzati rendeletét.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének

15/2015 (XI.23.) önkormányzati rendelete

A szociális ellátások rendjéről

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26.§ - ában és 132. § (4) bekezdés g) pontjában, valamint a 92.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

I. Cím

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. A rendelet célja

1.§

A rendelet célja, hogy a szociális törvény és a gyermekvédelmi törvény helyi végrehajtásaként, a helyi sajátosságoknak megfelelően, a város költségvetésének és teherbíró képességének figyelembevételével meghatározza az önkormányzat által biztosított egyes szociális és gyermekvédelmi ellátások formáit, szervezeti kereteit, jogosultsági feltételeit, azok érvényesítésének garanciáját.

2. A rendelet hatálya

2.§

(1) A rendelet hatálya kiterjed:

- a) Rétság Város Önkormányzat közigazgatási területén élő, bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező:
- magyar állampolgárokra,
 - bevándoroltakra és letelepedettekre,
 - hontalanokra,
 - a magyar hatóság által menekültként vagy oltalmazottként elismert személyekre;
- b) az Szt. által meghatározott egyes ellátások esetében az önkormányzat közigazgatási területén tartózkodó hajléktalan személyekre.
- (2) A rendelet hatálya az Szt. 7. § (1) bekezdésében meghatározott ellátások tekintetében a rendelet (1) bekezdésében foglaltakon túlmenően kiterjed az Európai Szociális Kartát megerősítő országoknak a külföldiek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2001. évi XXIX. törvény rendelkezései szerint jogszerűen Magyarországon tartózkodó állampolgáira is.
- (3) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (továbbiakban: Szmtv.) szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyre, amennyiben az ellátás igénylésének időpontjában az Szmtv.-ben meghatározottak szerint a szabad mozgás és a 3 hónapot meghaladó tartózkodási jogát Magyarország területén gyakorolja és a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény szerint bejelentett lakóhellyel rendelkezik.
- (4) A személyes gondoskodást nyújtó ellátások tekintetében az önkormányzat által szervezett és nyújtott ellátásokra.

3. Hatáskörök

3.§

- (1) A Képviselő-testület e rendeletben, a Szt.-ben és a Gyt.-ben számára meghatározott szociális hatáskörök gyakorlását a Szociális Bizottságra ruházza át.
- (2) A Szociális Bizottság hatáskörébe tartozik:
- a) méltányossági alapon biztosított ápolási díj megállapítása,
 - b) létfenntartási, gyermeknevelési és a rendkívüli települési támogatás megállapítása,
 - c) a temetési települési támogatás megállapítása,
 - d) a születési támogatás megállapítása,
 - e) hajléktalan személyek részére szociális ellátás megállapítása,
 - f) ösztöndíj támogatás megállapítása,
 - g) szociális étkezés és a házi segítségnyújtás engedélyezése, jogosultsági feltételek évenkénti felülvizsgálata,
 - h) köztemetés engedélyezése és a köztemetés költségeinek megtérítésére vonatkozó rendelkezés,
 - i) tűzifa-támogatás megállapítása.

4.§

A Szociális Bizottság az átruházott jogkörben hozott döntéseiről a Képviselő-testületet a soron következő ülésén tájékoztatni köteles.

4. Eljárási szabályok

5.§

- (1) A jelen rendeletben meghatározott szociális ellátás megállapítására irányuló eljárás az igénylő vagy annak törvényes képviselője kérelmére vagy hivatalból indulhat.
- (2) A kérelmet formanyomtatványon, a Polgármesteri Hivatal szociális ügyintézőjénél kell benyújtani.
- (3) A szociális ellátásra való jogosultság elbírálásához a kérelmező köteles a maga és a vele azonos lakásban élő, ott bejelentett lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozói személyi adataira, vagyoni és jövedelmi viszonyaira vonatkozó nyilatkozatot becsatolni. Köteles továbbá a rendeletben előírt tartalmú igazolásokat, illetve ezek hivatalból történő beszerzéséhez szükséges hozzájárulásokat mellékelni.
- (4) A jövedelem számításánál irányadó időszak és az igazolások módja:
 - a) a havi rendszerességgel járó - nem vállalkozásból, illetve őstermelői tevékenységből származó - jövedelem esetén a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelme,
 - b) a nem havi rendszerességgel szerzett, illetve vállalkozásból származó jövedelem esetén a kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett jövedelem egyhavi átlaga,
 - c) alkalmi munkából származó jövedelem esetén személyes nyilatkozat a havi nettó átlagos jövedelemről,
 - d) munkanélküli járadékban részesülőknél a megállapító határozat másolatának és az utolsó 3 havi csekkszelvény becsatolásával az előző háromhavi átlag alapján számított nettó jövedelem,
 - e) nyugdíjak, egyéb járadékok esetében a tárgyhavi vagy előző havi szelvény, illetve átutalási folyószámlára utalás esetén az eredeti pénzügyi számlakivonat bemutatása, vagy a folyósító szerv igazolása a teljes havi összegről, az eredeti nyugdíjösszesítő bemutatása mellett legalább évente egy alkalommal történő becsatolásával,
 - f) vállalkozók esetében a NAV igazolása az előző évi személyi jövedelemadó alapjáról és személyes nyilatkozat - a vállalkozási forma megjelölésével - az előző 3 hónap nettó jövedelem átlagáról,
 - g) egyéb rendszeres (ingatlan bérbeadásából származó stb.) jövedelmek esetén az előző 3 hónap nettó bevételének átlagáról szóló igazolás,
 - h) tartásdíj esetében a szülők közötti egyezség jóváhagyásáról, illetve a tartásdíj megállapításáról szóló jogerős bírói ítélet, vagy mindkét szülő és két tanú által aláírt teljes bizonyító erejű magánokirat bemutatása mellett a ténylegesen fizetett tartásdíj utolsó három havi átvételi elismervénye vagy postai feladóvevénye,
 - i) egyéb, nem rendszeres jövedelmek esetében a kérelem benyújtását megelőző tizenkét hónap egy havi átlaga,
 - j) ösztöndíj esetében a kérelem benyújtását megelőző 12 hónap alatt kapott ösztöndíj 1/12-ed része.
- (5) A jövedelem számításánál figyelmen kívül kell hagyni:
 - a) a kérelem benyújtását megelőzően megszűnt havi rendszeres jövedelmet,
 - b) a vállalkozásból származó jövedelmet, feltéve, hogy a vállalkozási tevékenység megszűnt,
 - c) a közfoglalkoztatásból származó havi jövedelemnek a foglalkoztatást helyettesítő támogatás összegét meghaladó részét.
- (6) Hiányosan benyújtott kérelem esetén a kérelmezőt fel kell hívni a hiányzó adatok pótlására. Amennyiben a kérelmező 15 napon belül nem tesz eleget a felhívásnak, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben foglaltak szerint kell eljárni.

- (7) Az e rendeletben szabályozott támogatást igénylők szociális, vagyoni körülményei megismerése érdekében szükség szerint környezettanulmányt kell készíteni, kivéve a rendkívüli települési támogatást igénylő kérelmezők és az e § (12) bekezdésében felsoroltak esetén. A környezettanulmány szükségességéről a jegyző dönt a hatáskör gyakorlójának felhívására. A környezettanulmánynak ki kell terjednie a rendezett lakókörnyezet meglétére, kivéve a magánlakás belső rendezettségére.
- (8) A rendezett lakókörnyezet akkor valósul meg, ha a támogatást kérelmező:
- az ingatlan állagát folyamatosan karbantartja,
 - a lakóhelyéhez tartozó udvart és kertet rendszeresen gondozza, gondoskodik a zöld növényzet nyírásáról, metszéséről, és a zöldhulladék megfelelő elhelyezéséről,
 - a kertet és az udvart gyomtalanítja, szükség esetén portalanítja,
 - gondoskodik a kerítésen kívül határos terület, járda tisztántartásáról.
- (9) A (8) bekezdésben rögzített feltételek megvalósulását a Polgármesteri Hivatal szociális ügyintézője a kérelem benyújtásától számított tíz napon belül a helyszínen ellenőrzi. A támogatást kérő jelentős költségigényű karbantartásra nem kötelezhető.
- (10) A feltételek hiánya esetén a Polgármesteri Hivatal öt napos határidőt jelöl meg, és a feltételeket ismételten ellenőrzi.
- (11) Eredménytelen felhívás esetén fenti határidőt követően nem állapítható meg juttatás.
- (12) Nem kell környezettanulmányt készíteni a születési, temetési települési támogatás és ösztöndíj támogatás megállapításához, valamint a természetben nyújtott szociális ellátások igénybevételehez.
- (13) A szociális ellátásban részesülő a jogosultság feltételeit érintő lényeges tények, körülmények — különösen a vagyoni és jövedelmi viszonyok — megváltozásáról 15 napon belül köteles értesíteni az ellátást megállapító szervet.
- (14) Az aktív korúak rendszeres ellátásának feltétele, hogy a kérelem benyújtója, illetve az ellátás jogosultja a lakókörnyezetének rendezettségét biztosítsa, vagyis az életvitelszerűen lakott ingatlan udvarának, kertjének rendjét, a kerítésen kívüli határos területet, járdát tisztántartsa, az ingatlan állagát és rendeltetésszerű használhatóságát valamint higiénikus állapotát biztosítsa.

6.§

- (1) Az önkormányzat által nyújtott méltányossági ápolási díjat a kérelem benyújtásától kell megállapítani, és a folyósítás a kérelem benyújtásának hónapjában napi összegekkel esedékes. A nem teljes hónapra járó támogatást az ellátás havi összege harmincad részének és az ellátási napok szorzata alapján kell megállapítani.
- (2) A méltányossági ápolási díjat utólag kell folyósítani a tárgyhót követő hónap 5. napjáig.
- (3) Az időszakos támogatásként megállapított létfenntartási és rendkívüli települési támogatás havi összegét tárgyhó 5. napjáig kell kifizetni.

7.§

- (1) A jelen rendelet alapján megállapított rendszeres szociális ellátásokat évente felül kell vizsgálni.
- (2) A létfenntartási és gyermeknevelési települési támogatást kérelmező munkanélküli

személy köteles a közmunkaprogramokban együttműködni az önkormányzattal. Az együttműködés megtagadása esetén a létfenntartási és gyermeknevelési települési támogatásból a Szociális Bizottság az igénylőt egy évre kizárhatja.

- (3) A létfenntartási és gyermeknevelési települési támogatás együttes feltétele, hogy a kérelmezőnek ne legyen helyi- és gépjárműadó tekintetében 365 napot meghaladó tartozása, továbbá az önkormányzat felé egyéb lejárt tartozása.

8.§

- (1) A jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybevett szociális juttatások folyósítását meg kell szüntetni és a Szt. 17.§-a alapján a visszafizetést el kell rendelni.
- (2) A Szt. 7.§-a alapján az arra rászoruló személynek megállapított települési támogatást, és a Szt. 48.§-a alapján végzett köztemetés költségét a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Szolgáltatási Csoportja köteles visszaigényelni a hatáskörrel rendelkező illetékes önkormányzattól.

9.§

Az adatfelvétel és adatkezelés során be kell tartani a Szt. 18-24. §-ában foglaltakat, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény előírásait.

II. Cím

PÉNZBELI SZOCIÁLIS ELLÁTÁSOK

10.§

Az önkormányzat szociális rászorultság esetén a jogosult számára a Szt., a Gyvt. és a jelen rendeletben meghatározott feltételek szerint, ápolási díjat, létfenntartási települési támogatást, gyermeknevelési települési támogatást, rendkívüli települési támogatást, temetési települési támogatást, születési támogatást, **valamint ösztöndíj támogatást állapít meg.**

Ápolási díj

11.§

- (1) Méltányossági alapon ápolási díj állapítható meg annak a hozzátartozónak, aki a fokozott ápolást igénylő súlyosan fogyatékos személy gondozását, ápolását végzi és egészségi és mentális állapota alapján alkalmas a 18. életévét betöltött tartós beteg hozzátartozója ápolására, amennyiben családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 110 %-át, egyedülálló esetén annak 160 %-át.
- (2) Az (1) bekezdés szerint megállapított ápolási díj havi összege az éves központi költségvetési törvényben meghatározott alapösszeg 80 %-a.
- (3) Az (1) bekezdés szerinti ápolási díj megállapításánál, folyósításánál, megszüntetésénél értelemszerűen alkalmazni kell a Szt. 42.§, 43.§ és 44. § rendelkezéseit.

Létfenntartási települési támogatás

12.§

- (1) Létfenntartási települési támogatásban részesíthető, aki létfenntartását veszélyeztető élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzd.
- (2) Létfenntartási önkormányzati támogatásban részesíthető az a személy, aki:
 - a) tartósan beteg és ebből eredően jövedelem kiesése keletkezik,
 - b) betegsége miatti eseti gyógyszerköltségek megfizetése megélhetését veszélyezteti,
 - c) baleset, vagy bűncselekmény sértettje és anyagi segítségre szorul,
 - d) közüzemi díjhátralékát önhibáján kívül kiegyenlíteni nem tudja,
 - e) nagyobb összegű, előre nem látható vagy tervezhető jelentős többletkiadások merülnek fel, melyet önhibáján kívül teljesíteni képtelen,
 - f) egyéb, különös méltánylást érdemlő, nem szabályozható helyzetbe kerül.
- (3) Létfenntartási települési támogatás a (2) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén akkor állapítható meg, ha a kérelmező, illetve családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg:
 - a) családok esetében az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át,
 - b) egyedülálló, illetve gyermekét (gyermekét) egyedül nevelő szülők esetében az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át.

13. §

- (1) A létfenntartási települési támogatás összege évente nem haladhatja meg:
 - a) kiskorú gyermeket vagy gyermekeket nevelő családok esetén gyermekenként a mindenkori öregségi nyugdíj összegének másfélszeresét,
 - b) egyéb esetekben, családonként vagy egyedülálló kérelmező esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét.
- (2) A Szociális Bizottság elemi kár vagy baleset esetén az (1) bekezdésben meghatározott összegtől eltérhet.

14. §

- (1) Létfenntartási települési támogatás egyszeri alkalommal és időszakos támogatásként is megállapítható. Az időszakos támogatásként megállapított létfenntartási települési támogatás negyed és félévre szólhat és havonta fizetendő.
- (2) Létfenntartási települési támogatás készpénzben, vagy természetben is nyújtható (élelmiszer, közműhátralék stb.).

Gyermeknevelési települési támogatás

15.§

- (1) Gyermeknevelési települési támogatás állapítható meg a gyermek részére, ha a gyermeket gondozó család időszakos létfenntartási gondokkal küzd, vagy létfenntartást veszélyeztető élethelyzetbe került.
- (2) Gyermeknevelési települési támogatásban részesíthető az a gyermek:
 - a) akinek a megélhetését a betegsége miatt szükséges eseti gyógyszerköltség megfizetése veszélyezteti,
 - b) aki a beiskolázás többletköltségeit megfizetni nem tudja,
 - c) aki egyéb, külön méltánylást érdemlő, nem szabályozható helyzetbe kerül.
- (3) Gyermeknevelési települési támogatás a (2) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén akkor állapítható meg, ha a gyermeket gondozó családban az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg:
 - a) családok esetében az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130 %-át,

- b) gyermekét (gyermeküket) egyedül nevelő szülő esetében az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 180 %-át.
- (4) Gyermeknevelési települési támogatás esetenként 2.000 Ft és 5.000 Ft között állapítható meg. Különös méltánylást érdemlő esetben gyermeknevelési települési támogatásként maximum 10.000 Ft adható.
- (5) Gyermeknevelési települési támogatás készpénzben, vagy természetben - tanszer, tankönyv, gyógyszer megvásárlásával stb. - is nyújtható.

Rendkívüli települési támogatás

16.§

- (1) Rendkívüli települési támogatást azon szociálisan rászorult személy részére kell megállapítani, aki előre nem tervezhető, nagyobb anyagi kihatással járó váratlan létfenntartást veszélyeztető élethelyzetbe (krízishelyzet) került, különösen:
 - a) önhibáján kívül tartósan munkanélküli és semmilyen egyéb ellátásban nem részesül, jövedelemmel nem rendelkezik,
 - b) betegségéből eredő jelentős jövedelem kiesés miatt anyagi nehézségbe kerül,
 - c) elemi kár érte,
 - d) családjában létfenntartást veszélyeztető haláleset történt,
 - e) válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartása érdekében,
 - f) a gyermek iskoláztatásának biztosítása másképp nem oldható meg,
 - g) a gyermek fogadásának előkészítéséhez,
 - h) a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartáshoz,
 - i) a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások miatt,
 - j) akik a gyermek hátrányos helyzete miatt anyagi segítségre szorulnak.
- (2) A támogatás egyszeri alkalommal és időszakos támogatásként is megállapítható. Az időszakos támogatásként megállapított rendkívüli települési támogatás maximum egy évre szólhat és havonta fizetendő. Havi összege a 10.000 Ft-ot nem haladhatja meg.
- (3) Az (1) bekezdés alkalmazásában krízishelyzetnek minősül:
 - a) hirtelen bekövetkezett egészségkárosodás, betegség miatt a havi gyógyszerkiadás nagymértékű megnövekedése, gyógyászati segédeszköz beszerzése, feltéve, hogy a kérelmezőnek nincs közgyógyellátási igazolványa, szanatórium, egyéb orvosi ellátás igénybevétele, kórházi ápolás,
 - b) elemi kár bekövetkezése,
 - c) a családban súlyos baleset, rendkívüli haláleset történt,
 - d) a kérelmező 3 hónapot meghaladóan semmilyen ellátásban nem részesül (nyugdíjazás, munkaviszony megszűnése, egyéb ellátás megszűnése, stb.).

Temetési települési támogatás

17.§

- (1) Az a személy, aki a meghalt személy eltemetetéséről gondoskodott annak ellenére, hogy arra nem volt köteles, vagy tartásra köteles hozzátartozó volt ugyan, de a temetési költségek viselése a saját, illetve családja létfenntartását veszélyezteti, temetési települési támogatást igényelhet.
- (2) Temetési települési támogatás annak állapítható meg, akinek családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének négyszeresét.
- (3) A temetési települési támogatás iránti kérelemhez mellékelni kell a temetési költségekről kiállított számlák eredeti példányát. A temetési számlákat a kérelmezőnek vissza kell adni, melyre rá kell vezetni a megállapított támogatás összegét.
- (4) Nem jogosult temetési támogatásra az, aki hozzátartozóját köztemetéssel vagy szociális temetéssel temeti el. Nem jogosult temetési települési támogatásra az a hozzátartozó sem, aki a hadigondozásról szóló törvény alapján temetési hozzájárulásban részesül.
- (5) A temetési települési támogatás összege 40.000 Ft.

Születési települési támogatás

18.§

- (1) Születési települési támogatásra jogosult az az újszülött gyermek, akinek szülője vagy gondviselője rétsági állandó bejelentett lakóhellyel rendelkezik, valamint legalább egy éve életvitelszerűen Rétságon lakik, és a családjában az egy főre jutó nettó jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át.
- (2) A születési települési támogatás összege 15.000 Ft.
- (3) A támogatást kérelemre, az édesanya részére kell megállapítani. A kérelemhez csatolni kell a gyermek születési anyakönyvi kivonatának, valamint a gyermek és a szülő lakcímkártyájának másolatát.
- (4) Újszülött elhelyezése esetén a szülői felügyeleti jogot gyakorló gyám részére kell a támogatást kifizetni.

Ösztöndíj támogatás

19. §

- (1) A Képviselő-testület pénzügyi lehetősége függvényében csatlakozik az Oktatási Minisztérium kezdeményezésére létrejött Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázathoz.
- (2) A Képviselő-testület elfogadja a mindenkori Bursa Hungarica Felsőoktatási ösztöndíj pályázati kiírást, ha az abban résztvevők részére anyagi támogatást biztosít a központi költségvetés is.
- (3) Ösztöndíjban részesíthető az a Rétság városban állandó lakóhellyel rendelkező pályázó, aki
 - a) államilag támogatott teljes idejű (nappali tagozatos) alapképzésben, mesterképzésben, egységes, osztatlan képzésben vagy felsőfokú szakképzésben folytatja tanulmányait (A-típusú pályázat), vagy középfokú nappali tagozatos iskola utolsó éves hallgatója (B-típusú pályázat),
 - b) a családban az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300%-át.
- (4) A kérelmek rangsorolásakor és elbírálásakor, előnyben kell részesíteni azt a szociálisan hátrányos helyzetű pályázót,
 - a) aki árva, félárva,
 - b) akinek családjában az eltartottak száma 3 vagy több fő,
 - c) akinek családjában tartósan beteg hozzátartozó van,
 - d) aki kollégiumi ellátásban nem részesül.
- (5) A (2) bekezdésben foglaltak figyelembevételével pályázónként eltérő ösztöndíj állapítható meg, melynek havi összege 1.000 Ft-tól 5.000 Ft-ig terjedhet.

III. Cím

TERMÉSZETBEN NYÚJTOTT SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKVÉDELMI ELLÁTÁSOK**20.§**

- (1) Az egyes szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások egészben vagy részben természetbeni szociális ellátás formájában is nyújthatók. Természetbeni szociális ellátásként nyújtható a létfenntartási és gyermeknevelési települési támogatás.
- (2) Természetbeni ellátások különösen az élelmiszer, tankönyv, tüzelőtámogatás, gyógyszer, közüzemi díjak illetve gyermekintézmények térítési díjainak kifizetése.

Köztemetés**21.§**

- (1) Ha az eltemettetésre köteles személyt a Szociális Bizottság a köztemetés költségeinek megtérítésére kötelezi – kérelemre - részletfizetést engedélyezhet, amelyet a köztemetést követő második hónaptól kell megkezdeni és minden hónap 5. napjáig kell befizetni.
- (2) Részletfizetés esetén a havi törlesztő részletek összegét a kérelmező vagyoni - jövedelmi viszonyai és egyéb szociális körülményeinek figyelembe vételével kell meghatározni.
- (3) Amennyiben a részletfizetésre kötelezett kettő havi törlesztő részlet megfizetését elmulasztja, a megtérítés egy összegben válik esedékessé, és a behajtásáról intézkedni kell.
- (4) A Szociális Bizottság kérelemre, az eltemettetésre köteles személyt a köztemetés költségének megtérítési kötelezettsége alól
 - a) részben mentesíti, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő esetén a 200 %-át,
 - b) egészben mentesíti, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó jövedelem nem éri el a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 120 %-át, egyedül élő esetén a 150 %-át és az érintett személy vagyonnal nem rendelkezik.

Tűzifa támogatás**22.§**

- (1) A Képviselő-testület a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló rendeletben foglaltak alapján természetbeni juttatásként egyszeri alkalommal, a rendelet szerint Rétság Város Önkormányzata számára megállapított támogatás és az önkormányzat által biztosított saját forrás terhére, kérelem benyújtásával, egyedi elbírálás alapján, szociális célú tűzifa támogatást nyújt a szociálisan rászorultak részére.
- (2) Az a személy részesíthető szociális célú tűzifa támogatásban:
 - a) akinek a háztartásában az egy főre számított havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő esetén annak 200 %-át, és

- b) fatüzelésre alkalmas fűtőberendezéssel rendelkezik, és erről nyilatkozatot tesz, és
- c) igénylését az adott tárgyév november 1. és december 15. között nyújtja be.
- (3) A természetben nyújtott szociális célú tűzifa támogatás mennyisége háztartásonként az egy főre eső jövedelemtől függően 0,5 m³ és 5 m³ között állapítható meg.
- (4) Az elbírálás során előnyt élvez az, aki
- aktív korúak ellátására, vagy
 - időskorúak járadékára jogosult, vagy
 - a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben szabályozott halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevelő család.
- (5) A támogatást kérőnek a (4) bekezdésben foglalt okok fennállását igazolnia kell.
- (6) A kérelmet a Polgármesteri Hivatal szociális ügyintézőjénél lehet benyújtani az erre rendszeresített formanyomtatványon. A kérelem mintát az 1. számú függelék tartalmazza.
- (7) A kérelmet el kell utasítani, ha az (1) bekezdés szerinti keretösszeg kimerült, kivéve, ha külső forrásból az igény kielégíthető.

IV. Cím

SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ ELLÁTÁSOK

23.§

A személyes gondoskodás keretébe tartozó alapellátási formák közül az önkormányzat:

- óvodás gyermekek napközbeni ellátását,
- gyermekjóléti szolgáltatást,
- a szociálisan rászorulóknak részére szociális étkeztetést és házi segítségnyújtást biztosít.

Gyermekjóléti szolgálat

24.§

- (1) A gyermekjóléti szolgáltatás az 1997. évi XXXI. törvény 39 - 40. §-ában meghatározott feladatainak ellátását a Képviselő-testület — a társult önkormányzatok által létrehozott - Nagyoroszi székhelyű Nyugat-Nógrád Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálattal biztosítja.
- (2) A gyermekjóléti szolgálat szervezési, szolgáltatási és gondozási feladatokat végez, együttműködik az oktatási intézmények gyermekvédelmi felelőseivel és a védőnőkkel.

Gyermekétkeztetés

25.§

- (1) A gyermekétkeztetés megszervezéséről az önkormányzat a rendelkezésre álló **(vállalkozásban működtetett)** konyhai kapacitás felhasználásával gondoskodik.
- (2) A gyermekétkeztetésért a szülő (gyám, gondviselő) külön önkormányzati rendeletben meghatározott térítési díjat köteles az önkormányzat részére havonta megfizetni. A térítési díjat az óvodai étkeztetés esetén a Napköziotthonos Óvoda, iskolai étkeztetés esetén a Polgármesteri Hivatal pénztárába kell befizetni tárgy hó 15-ig.

Szociális étkeztetés

26.§

- (1) Az önkormányzat étkeztést biztosít azoknak a szociálisan rászorult személyeknek, akik a napi egyszeri meleg étkeztést önmaguknak, illetve önmaguk és eltartottaik részére tartósan, vagy átmeneti jelleggel nem képesek biztosítani.
- (2) Étkezésben kell részesíteni azt az igénylőt, illetve általa eltartottat is, aki kora, egészségi állapota, fogyatékosága, pszichiátriai betegsége, szenvedélybetegsége vagy hajléktalansága miatt nem képes az (1) bekezdés szerinti étkeztésről más módon gondoskodni. A térítési díjat a Polgármesteri Hivatal pénztárába kell befizetni tárgyhó 15-ig.

Házi segítségnyújtás**27.§**

- (1) Házi segítségnyújtás keretében kell gondoskodni a Szt. 63.§-ában meghatározottak szerint azokról a személyekről, akik otthonukban önmaguk ellátására saját erőből nem képesek, és róluk nem gondoskodnak.
- (2) A házi segítségnyújtást az önkormányzat által foglalkoztatott gondozók látják el.
- (3) A házi segítségnyújtás iránti kérelmet a Polgármesteri Hivatal szociális ügyintézőjénél, jövedelemigazolás és orvosi igazolás mellékelésével kell benyújtani.
- (4) A szociális étkeztetésre és házi segítségnyújtásra jogosult személyek térítési díját az önkormányzat külön rendelete szabályozza.

V. Cím**SZOCIÁLPOLITIKAI KERESZTAL****28. §**

- (1) A Képviselő-testület az Szt. 58/B.§ (2) bekezdése alapján helyi Szociálpolitikai kerekasztalt hoz létre a szociális szolgáltatás-tervezési koncepcióban meghatározott feladatok megvalósulásának folyamatos figyelemmel kísérése érdekében.
- (2) A Szociálpolitikai kerekasztal tagjai:
 - a Szociális Bizottság tagjai,
 - óvodavezető,
 - a Polgármesteri Hivatal szociális ügyintézője,
 - Gyermekjóléti Szolgálat munkatársa,
 - házi gondozók.
- (3) A Szociálpolitikai kerekasztal évente legalább 1 alkalommal tart ülést.

VI. Cím**ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK****29.§**

- (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Szt. és a Gytv. valamint az egyéb vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit megfelelően kell alkalmazni.
- (2) E rendelet 2015. december 1-én lép hatályba.
- (3) E rendelet hatályba lépésével a szociális ellátások rendjéről szóló 2/2015.(II.27.)

önkormányzati rendelet hatályát veszti.

Hegedűs Ferenc
polgármester

dr. Varga Tibor
jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendelet 2015. november 23. napon kihirdetésre került.

dr. Varga Tibor
jegyző

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem, akinek közérdekű bejelentése van, tegye meg. Amennyiben nincsen, folytatjuk a 2. számú napirenddel az ülést.

2./ 2015. évi költségvetés háromnegyed éves teljesítéséről

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Az Önkormányzat háromnegyed éves gazdálkodásának helyzetéről, az államháztartásról szóló törvény alapján kell tájékoztatni a Képviselő-testületet. Megállapítható, hogy az intézmények biztonságos működtetése a beszámolási időszakban maximálisan biztosított volt. Az elmúlt években már megszokottá vált, hogy nincs szükség sem folyószámla, sem munkabérhitel felvételre. A legalapvetőbb kommunális feladatok ellátásáról is elmondható, hogy biztosított volt. A Városüzemeltetési csoport közreműködésével, és közmunkások bevonásával a településtisztasági, parkgondozási, és karbantartási feladatok folyamatos ellátása megfelelő szinten biztosítva volt. Ki kell emelni, hogy éltünk a közmunkaprogramok kínálta lehetőségekkel. A harmadik negyedévben 60 fős létszámban foglalkoztattunk közmunkásokat. A városban jelenleg is folynak a karbantartási munkák. Egy részük előkészítés alatt áll. A nyilvános WC megnyitása tovább húzódik, bár az ivóvízzel kapcsolatos szerződéskötés már megtörtént. A szennyvízcsatornára a rákötés viszont húzódik. A napközi konyha vállalkozásba adásának előkészítése az első félévben megtörtént. Augusztus 1-től vállalkozó üzemelteti a konyhát.

Azt lehet elmondani, hogy a háromnegyed éves gazdálkodásunk biztonságos volt, a számok önmagukért beszélnek.

Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy az előterjesztés tartalmában jó, egy kérdés hangzott csak el. A TDK tekintetében van egy vitás tétel, túlfizetés tárgyában. A vizsgálat befejezése után lehet pontos számot tudni, egyelőre újabb és újabb hiánypótlásokat kérnek a TDK-tól. A bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a testületnek a 2015. évi költségvetés háromnegyed éves teljesítéséről szóló beszámolót. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Jelen voltam a bizottsági ülésen. Téma volt az OPEL gépkocsi sorsa. Megkértem a kolléganőmet, gyűjtse ki az adatokat, az OPEL az elmúlt évekhez képest, amikor 15 és 25 literes fogyasztásai voltak, most 9 és fél litert fogyaszt. 7 hónapot figyelembe véve 226 Km-t ment az OPEL, ez átlagban havi 32 Km-t jelent. Fűkasza javítás, szervizekre használták összesen 180 Km-t ment, ez havi 26 Km-t tesz ki. Egyéb anyagszállításra pl. víz hordás, radiátorok cseréje, stb. Összességében jelentéktelen Km felhasználás van, de azért kérem, hogy az OPEL megmaradjon, mert szükség van rá. A

közmunkásokat is ez az autó szolgálja ki, és ha valamire szükség van, ezzel tudunk szállítani. Mivel költséget érint, kérem, hogy ugyanezzel a takarékos üzemeltetéssel a költségvetés elkészítésekor szavazzuk meg, hogy tovább üzemeljen. Én egy kilométert sem mentem vele, és nem is szeretnék. De nézzük a város érdekét. Egy rokkant bácsi kérte tőlem, hogy hétfőn vigyem fel a Járóbetegbe, én azt is el tudnám képzelni, hogy ilyenre is használjuk.

Ígéretet kaptam, hogy hétfőn már jön a városgondnok dolgozni. Ha jön a hó, a helyettesítő nem tud a közmunkásokkal majd foglalkozni, mert a traktorral fog dolgozni. Ha nem jön mégsem dolgozni, a helyettesítését valahogy meg kell oldanunk.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Tulajdonképpen most a háromnegyed éves beszámolónál tartunk, a decemberi ülésen kerül elénk a költségvetés módosítása. Az OPEL gépkocsi a konyhához volt rendelve, a költségek átcsoportosításához a költségvetés módosítására van szükség. Ebben a kérdésben a decemberi ülésen lehet majd dönteni. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem, aki a PVB javaslatával egyetért, a beszámoló elfogadását javasolja, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

226/2015. (XI.20.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. évi költségvetés háromnegyed éves teljesítéséről szóló tájékoztatót megtárgyalta, azt elfogadja.

Megállapítja, hogy az önkormányzati alapfeladatok ellátása, az intézmények működtetése, az önkormányzat pénzügyi egyensúlya a beszámolási időszakban biztosított volt.

A 2015. évi költségvetési rendeletben megfogalmazott kiemelt feladatok végrehajtása jelentős részben megkezdődött. A költségvetési fegyelem betartásának érdekében a tervezett kiadások és bevételek pontosításával a költségvetés módosításakor javaslatot kell tenni.

Határidő: folyamatos, majd december 31.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

3./ Bursa Hungarica ösztöndíj pályázat elbírálása

Előterjesztő: dr. Varga Tibor jegyző

Jávorka János Szociális Bizottság elnöke: Megállapítható, hogy amióta ez a rendszer létezik, Rétság Város Önkormányzata minden évben részt vesz a pályázatban. A pályázatok beadási határideje november 9-e volt. 11 pályázat érkezett be, 1 érvénytelen volt, formai dolog miatt. 10 érvényes pályázat került elénk. Amekkora összeget a testület megszavaz, az állam ugyanennyit hozzátesz, és ígéret van arra, hogy a Megyei Önkormányzat a lehetőségeihez mérten tesz még hozzá bizonyos összeget. Az önkormányzatunk havi 29.500 Ft-ot fog utalni, 10 hónapra kell számolni. A 2016-os költségvetésben kell ezt az összeget majd tervezni. A Bizottság tárgyalta az

előterjesztést, a határozati javaslat elfogadását javasoljuk egyhangú szavazattal. Ismertetem a határozati javaslatot. Köszönöm szépen.

Kotroczó Balázs képviselő: Tavaly többen pályáztak. Kevesebb a gyermek. Felvetődött, miért csak elektronikusan lehet pályázni? Azért feltételezhető, aki ilyen kérelmet ad be, annak járatosnak kell lennie az elektronika világában. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem szavazzon, aki a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

227/2015. (XI.20.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Bursa Hungarica ösztöndíj pályázatokat, és a Szociális Bizottság javaslatát figyelembe véve az alábbi határozatot hozta:

BURSA "A"

Bányai Boglárka	2.500,-
Busai Brigitta	3.500,-
Dudás Nóra	3.500,-
Gyarmati Dávid Attila	3.000,-
Katona Kamilla	2.000,-
Kertész Alexa	4.000,-
Kozma Gábor	2.000,-
Lőrincz Máté	4.000,-
Szakács Eszter Dóra	2.000,-
Veres Bálint	3.000,-

Határidők-Bursa –2016-A-Pályázatok:

2015. december 07. pályázatok elbírálása

2015. december 11. Támogatáskezelő értesítésére

2015. december 17. pályázók értesítésre

2016. január 31. támogatás első 5 havi összegének kifizetésére

2016. augusztus 31. támogatás második 5 havi összegének kifizetésére

Felelősök:

Pekáryné Mindszenti Csilla a Támogatáskezelő, valamint a pályázók értesítésére

Fodor Rita a kifizetésre

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem, aki fel kíván szólalni közérdekű ügyben, szíveskedjen megtenni.

Dr. Tóth Mária rétsági lakos: Annak idején, amikor képviselő voltam, magam is a Szociális Bizottság tagja voltam. Elhangzott, hogy kevés tanuló élt a lehetőséggel, hogy a Bursa Hungarica pályázaton részt vegyen, és hogy mi lehet ennek az oka. Teljesen egyetértek azzal, aki ezt a kérdést felvetette. Akármilyen műveltek, nem biztos, hogy az elektronikus út kedvező. Azzal nem értek egyet, hogy kevesebb a gyerek. Létszámban ennek a kétszeresét,

háromszorosát szoktuk annak idején támogatni. Talán jobban kellene propagálni a lehetőséget az illetékeseknek. Azt sem hiszem, hogy kevesebb a rászorult sem.

A polgármester úr nem szólított fel minket az előző napirend után, hogy beszélhetünk. Így az OPEL gépkocsival kapcsolatban hadd mondjam el, hogy az autóbusz jutott eszembe. Az autóbusz bizony nagyon kellene Rétságnak, ha másért nem is, úszásoktatásra hordani a gyerekeket.

Hegedűs Ferenc polgármester: Tegnap keresett meg igazgató asszony, buszt keresnek, ami a gyerekeket elvinné úszásoktatásra. Az autóbust én nem akartam eladni, nem tudok róla, hogy most mi van vele.

Fodor Rita jegyző ált.h.: Az autóbusz nincs még eladva, a kereskedő telephelyén áll. Érdeklődők vannak, de sokallják az árat, a 13 millió forint + Áfá-t. A testület azt mondta, nem kíván az áron módosítani.

Dr. Tóth Mária rétsági lakos: Nem lehetne ezt az eladási szándékot visszavonni? Nagy szükség lenne Rétságon a buszra.

Hegedűs Ferenc polgármester: Az elektronikus jelentkezés központi intézkedés. Ezen változtatni mi nem tudunk. Ha bejönnek ide, segítünk szívesen a diákoknak.

Kotroczó Balázs képviselő: Propagáltuk, hogy adják be a pályázatokat a tanulók. Sajnos ennyien jelentkeztek csak.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Az elektronikus jelentkezés egyfajta selejtezés. Akkor lépett be a csökkenés, amikor ebben a formában kellett már jelentkezni. Az igaz, hogy propagálni kell.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A buszeladással kapcsolatos érvek elhangzottak, ezt a típusú buszt nem lehet azokra a célokra használni, amire kellene. Csak iskolások szállítására felelt meg. 29 fős a busz, a Kereplősöknek, a nyugdíjas klub tagjainak kicsi, ezzel utazni nem tudnának felnőttek. Az eladásból származó bevételből a későbbiekben, ha az önkormányzat úgy dönt, egy olyan típusú szállítóeszközt vásárolhat, ami minden célra megfelel.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: A buszkérdéshez mindenkit fűznek érzelmi szálak, végre volt egy buszunk. Amikor felmerült, hogy a buszt el kellene adni, létrehoztuk a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságát, ami arra hivatott, hogy a szállítással, utazással kapcsolatos anomáliákat áthidalja. Van olyan hétvége, amikor több civil szervezet egyszerre kirándul, utazik, stb. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága betölti azt a szerepet, hogy sikeresen támogatja a civil szervezeteket, addig is, amíg egy olyan szállítóeszköz nem áll rendelkezésre, ami minden célnak megfelel. Konfliktusok nélkül tudjuk az igényeket kiszolgálni. Ha lenne egy busz, nem tudnánk mindenki kedvére a támogatást megadni, ha egy időpontban szeretnének a szervezetek utazni. Azt kell mondjam, messze olcsóbb az ilyen támogatási forma, mint egy busznak a fenntartása. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: A busz költsége abból adódott, hogy nem volt a busz használva, az akkumulátor lemerült, tahográf meghalt. A gyerekeket napi pontossággal kellene hordani úszni, vállalkozót erre nem találsz. Új rendelet van, kötelező az úszás oktatás, mint a lovaglás is. Minden járási központban kötelező lesz uszodát kiépíteni, bízom benne, hogy Rétságon lesz.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Kifejezetten a kormány által meghirdetett pályázat keretében került busz Rétságra, pontosan a társtelepülések gyermekeinek az utaztatására. Mindenki

azért támogatta, hogy egyéb más célokra is lehet használni ezt az autóbust. Megalakult a KLIK, és kiderült, hogy nekik nem éri meg a buszt használniuk, inkább megveszik a VOLÁN bérleteket a bejáró gyerekeknek.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Kötelezővé teszik az úszásoktatást, a lovaglást, ehhez a feltételeket is meg kellene teremteni. Bátonyban is volt uszoda, aztán nem tudták fenntartani. Nem olyan egyszerű dolgok ezek. Azt gondolom, hogy ez mind pénz kérdés.

Varga Dávid Géza képviselő: Úgy gondolom doktor úr is kicsit naiv, nem gondolom, ha az állam megkövetel valamit, akkor a feltételeket is biztosítja. Ez ennél a kormánynál sem és szerintem 1990. óta egy kormánynál sem volt maradéktalanul így. Én alapvetően nem értettem egyet az autóbusz eladásával. Megjavítottuk a buszt, ha esetleg valaki megveszi, másnak javítottuk meg. A busz Budapesten áll, havonta 20 eFt-ot fizetünk érte, és kérünk érte egy irreálisan magas 13 millió forint + Áfa összeget, amiről mindenki tudja, hogy nem fogjuk tudni ennyiért eladni. A reális értéke ennek az autóbuszoknak maximum 8 millió forint, ha kevés kilométer van benne, és igen jó állapotban van. Az a busz ott fog állni havi 20 eFt-ért még két évig, amikor újra kell bele venni következő 2 akkumulátort. Ezzel az erővel itthonról is lehetne hirdetni a buszt, és közben a gyerekek használni tudnák. Az lényegtelen, hogy az állam írja elő a kötelező úszásoktatást, ez egy egészségfejlesztő szolgáltatás lenne a gyerekeknek az önkormányzat részéről is, ha az önkormányzat a buszt tudná biztosítani ehhez.

Jávorka János képviselő: Meglepődtem, hogy milyen irreális ez a becsült ár, mint Varga képviselő társam is mondja. Azért döbbsentett meg, mert ez a cég becsülte fel az autóbust 13 millió forintra. Amikor erről bizottsági ülésen szó volt, polgármester úr mondta, és ha jól emlékszem Te is kapcsolódtál ehhez a véleményhez, hogy ennyiért ne adjuk oda a buszt, hozzuk inkább haza, és licit útján értékesítsük mi drágábbért. Most azok alapján, amit elmondtál, nem drágábbért, olcsóbban adtuk volna el. Várjuk meg, mi lesz a vége. Köszönöm szépen.

4./ Tájékoztató a követelések állományáról

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Rendszeresen visszatérő napirendünk, évek óta a követelések állományáról szóló tájékoztató. Nagyon fontos, hogy figyelemmel tudjuk követni az önkormányzat kintlévőségeit. Fontos az, hogy a bevételek realizálódjanak, a kintlévőségek csökkenjenek. Más rendszerben lett összeállítva az anyag, ez megfelel annak a kérésnek, amit az elmúlt bizottsági ülésen megfogalmaztunk. Azonban a szeptember 25-i ülésen meghozott határozat szempontokat tartalmazott. Ezek voltak: beszámoló a hátralékok hatékony beszedése érdekében tett polgármesteri és jegyzői intézkedésekről. Ezt nem kaptuk meg. Beszámoló a jelzálogjoggal, vagy végrehajtási joggal terhelt ingatlanokról. Ezt sem kaptuk meg. Részletező táblázat kialakítása a nyitóállományt, a követelés növekedés összegét, a csökkenés összegét, a csökkenés okát és a záró állományt. Ez így meg is felel, az előző kettő szempont nem teljesült. A bizottság javaslata, hogy az előterjesztést átdolgozásra adjuk vissza, és a decemberi ülésre kérjük betérjeszteni. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: A lányok sokat dolgoztak az anyagon. Ami a bizottság kérése, ahhoz technika és ember is kell. Én megköszönöm a magam nevében, hogy idáig is eljutott ez a lány, egy személyben egymaga, képtelenség ezt végigcsinálni.

Kérem szavazzon, aki egyetért a bizottság javaslatával.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal meghozta alábbi határozatát.

228/2015. (XI.20.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat követelésállományáról készített tájékoztatót.

A Képviselő-testület az előterjesztést átdolgozásra visszaadja.

Határidő: 2015. december havi ülés
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

Közmeghallgatást tartunk, kérem, aki szeretne hozzászólni, tegye meg.

Dr. Tóth Mária rétsági lakos: Lehet, hogy nem értettem jól polgármester úr, egyvalaki csinálja a követelések behajtását?

Hegedűs Ferenc polgármester: Igen, elvileg egy valaki csinálja, és annyi feladat van rajta, hogy képtelenség ezt a kérést megoldani, olyan táblázatot csinálni, amit a PVB kér, hogy teljesen átlátható legyen.

Dr. Tóth Mária rétsági lakos: A pénzügyi csoportnál több ember is dolgozik, ha nincs elég létszám, fel kell venni. A behajtás fontos. Az Ön mellett ülő hölgy is azt hiszem ott dolgozik, ne tessék polgármester úr olyat mondani, hogy csak egy ember dolgozik a pénzügyi csoportban. Vannak ott elegen, hogy a behajtásokon dolgozzanak. Köszönöm szépen.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Egyet kell, hogy értsek. 4 név van az előterjesztésen feltüntetve, akik készítették az előterjesztést. Mindenki látja ennek a munkának a háttérét, hogy milyen nehézségekkel küzdenek a kolléganők. Olyan adómegkerülések voltak az elmúlt években, évtizedekben, és most is van, hogy súlyos 10 milliókat árverezések kapcsán be nem fizetett adó címén tudtak kimenekíteni. Ezért szeretné a bizottság látni, hogy milyen intézkedések történnek, amik fenntartják a lehetőségét annak, hogy az önkormányzat a be nem fizetett adóforintokhoz jut. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Jegyző úr tett oda fél munkaidőben embert, de azóta ez az ember betegállományban volt.

Jávorka János képviselő: Az előterjesztésen valóban négy név szerepel. Az egyik dolgozó valóban beteg volt, de betegsége idején dolgozott az anyagon. Betegség ide, vagy oda, az anyag elkészült, vannak benne hiányosságok, ezt kell pótolni. Köszönöm szépen.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A bizottság azért javasolja, hogy adjuk vissza átdolgozásra az anyagot, mert a szeptemberi határozat hiányosan lett teljesítve. Nem számoltak be arról, hogy milyen intézkedések történtek a jegyző és a polgármester részéről. Sajnos több esetről tudunk, amikor az önkormányzat elmulasztotta a jelzalogjog bejegyzését egy-egy ingatlanra. Erről szeretnénk egy tiszta képet kapni. A hiányosságok miatt kértük, hogy átdolgozásra kerüljön az anyag, nem a tartalom miatt.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ez egy örökölt dolog. Az intézkedéseket elindítottuk, több esetben kell hozzá ügyvéd, szakértő, mint pl. a TDK ügyében. Eddig ez a feladat nem volt ellátva.

**Szünet
(17,00-17,15)**

5./ Szerződések jóváhagyása – szociális tűzifa szállításra

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A szociális tüzelőanyag pályázaton 89 m³ tűzifa vásárlásához nyertünk támogatást. A pályázati kiírás alapján a fővárosi és a megyei kormányhivatalok erdészeti igazgatóságai által nyilvántartott erdőgazdálkodóktól kell a tűzifát megvásárolnunk. Árajánlat – az elmúlt év gyakorlatához hasonlóan – két erdőgazdaságtól került bekérésre. Az egyik a Budapesti Erdőgazdaság Zrt., a másik pedig az Ipoly Erdő Zrt. Nyugat-Cserhádi Erdészete. Mindkét árajánlat alapján a beszerzendő fa ára 15.000 Ft/m³ + Áfa, a szállítási költség pedig 1.900 Ft/m³+Áfa.

A bizottsági ülésen az a vélemény hangzott el, hogy célszerűbb lenne egy cégtől megrendelni a 89 m³ tűzifát. Így a megyében tevékenykedő Ipoly Erdő Zrt. Nyugat-Cserhádi Erdészettől javasolja a bizottság a teljes mennyiségű fának a megrendelését. Elhangzott, hogy a fa deponálása, kiszállítása úgy történhet, ahogy az elmúlt évben is. Erre az akcióra december 15-ig lehet jelentkezni. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Beszéltem a romhányi erdészeti vezetőjével, elmondta, hogy semmi akadálya a 89 m³ fa kiszállításának, kérése, hogy minél előbb történjen meg a dolog, ne várjuk meg a rossz időket. Kérem, aki a bizottság javaslatával egyetért, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

229/2015. (XI.20.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a szociális tűzifa értékesítésre érkezett árajánlatról és szállítási szerződés jóváhagyásáról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a fa ára tekintetében két azonos összeget (15.000 Ft/m³ +áfa, szállítási költség 1.900 Ft/m³ + Áfa) tartalmazó árajánlat érkezett.

A szociális tüzelőanyag juttatás pályázat teljesítéséhez a Képviselő-testület az Ipoly Erdő, Nyugat-cserhádi Erdészeti (2654 Romhány, Szabadság tér 21.) árajánlatát elfogadja, a szerződéstervezetet jóváhagyja.

Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert a Ipoly Erdő Nyugat-cserhádi Erdészettel - 89 erdei m³ fára szóló – a határozat mellékletét képező adás-vételi szerződés aláírására.

Határidő: szerződés aláírására 2015. november 27.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

Hegedűs Ferenc polgármester: Fenti témával kapcsolatban van-e valakinek észrevétele? Amennyiben nincs, folytatjuk a 6. napirend tárgyalásával az ülést.

6./ 2016. évi földhasznóbér megállapítása

Előterjesztő: Dr. Varga Tibor jegyző

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A vagyonrendeletünk alapján az önkormányzat minden év november 30. napig dönt a hasznóbérleti díjak mértékéről. A jelenleg alkalmazott mérték a külterületen lévő, mezőgazdasági rendeltetésű szántó művelési ágú területek bérleti díja esetében 3,50 Ft/m²/év. A belterületen lévő mezőgazdasági célra bérbe adott területek bérleti díja 23,20 Ft/m²/év.

A bizottság véleménye, javaslata, hogy az igen alacsony infláció miatt ebben az évben sem kellene a hasznóbérleti díjakat emelni. A továbbiakban is maradjanak a jelenleg érvényben lévő hasznóbérleti díjak. A bizottság fentieket egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem szavazzon, aki a bizottság javaslatával egyetért.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

230/2015. (XI.20.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete – az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 15/2004.(X.04.) számú önkormányzati rendelet 17.§ (2) bekezdése alapján – felülvizsgálta a földhasznóbérleti díjak 2016. évre alkalmazandó mértékét.

A Képviselő-testület a 232/2013. (IX.27.) sz. KT. határozatban megállapított földhasznóbérleti díjakat nem módosítja.

Felelős: ----

Határidő: folyamatos

7./ Termőföld hasznóbérleti szerződések jóváhagyása

Előterjesztő: dr. Varga Tibor jegyző

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Két rétsági lakos fordult kérelemmel az önkormányzathoz, Szunyogh Pál, illetve Svéda László úr. Mindketten hosszabb ideje bérelnek földterületet. Szunyogh Pál a 300 m² földterület bérleti szerződésének meghosszabbítását kéri 2016. évre vonatkozóan. Ugyanezt kérte Svéda László úr is, aki 660 m²-es földterületet bérel jelen pillanatban.

Bizottsági ülésen elhangzott, hogy Szunyogh Pál úr kérelmét minden további nélkül lehet támogatni. Svéda úr esetében az a probléma, hogy Ő olyan helyen bérlő a földterületet, ahol a jövő évben az önkormányzat építési beruházást tervez. Ez a beruházás az Ő általa bérelt földterületet is nagy valószínűséggel érinteni fogja. Emiatt a bizottság Svéda úr kérelmét nem tudja támogatni. Amennyiben más területet talál, nem lesz akadálya hasonló feltételekkel a haszonbérleti szerződés megkötésének. A bizottság egyöntetű igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a testületnek.

Hegedűs Ferenc polgármester: Én az idén még odaadnám a területet Svéda úrnak, mert a CISZ ház kialakítása engedélyköteles, lehetnek ott még aggályok.

Aki a bizottság javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 2 nem szavazattal meghozta alábbi határozatát.

231/2015. (XI.20.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Szunyogh Pál bérleti szerződésének meghosszabbítását.

Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező szerződést aláírja.

A Képviselő-testület Svéda László részére 2016. évtől a jelenleg is bérelt földterületet a tervezett építési beruházás miatt nem tudja biztosítani. Felkéri Hegedűs Ferenc polgármestert, hogy a kérelmezővel folytasson egyeztetéseket más helyszín kiválasztására.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

8./ Nagy Józsefné kérelme ingatlan bérleti szerződés kötésére vagy vásárlásra

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Nagy Józsefné rétsági lakos fordult kérelmével a Képviselő-testülethez. Kérelmező 1999. óta használja az ingatlana mögötti területet. A területet az elmúlt években is használta, és fizette az akkor meghatározott bérleti díjat. Kéri, hogy az ingatlan használatára köthessen új, hosszú távú bérleti szerződést, de amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, méltányos áron hajlandó azt megvásárolni is. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy több helyrajzi szám is szerepel, ezek tisztázása szükséges. Ez megtörtént, az ülés előtt kiosztásra került egy térkép, amelyen pontosan be lett jelölve a bérelni kívánt ingatlan. A terület belterületen helyezkedik el. A bizottság úgy foglalt állást, hogy eladásban ne gondolkodjon a testület, viszont a bérleti szerződés megkötésének semmi akadályát nem látja. Köszönöm szépen.

Fodor Rita jegyző ált.h.: A szóban forgó földterület rajta van az egyik Szőlő utcai telken, ezt az információt el kellett mondanom. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Aki egyetért a bizottság javaslatával, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

232/2015. (XI.20.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Nagy Józsefné földhasználatra vonatkozó kérelmét. A Képviselő-testület a területet nem kívánja eladni. A termőföld használatáról bérleti szerződést kell kötni.

Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező szerződést aláírja.

Dr. Dobsonyi László ügyvéd urat tájékoztatni kell a döntésről, a szerződést részére meg kell megküldeni.

Határidő: 2015. november 27.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

Hegedűs Ferenc polgármester: Van-e valakinek észrevétele, mondandója? Amennyiben nincs, folytatjuk az ülést.

9./ Önkormányzat és intézményei vagyonbiztosításának felülvizsgálata

Előterjesztő: Dr. Varga Tibor jegyző

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában is az összes biztosítás kezelését az Optimális biztosítási Kft. végzi a testület határozata alapján. A legutóbbi önkormányzati vagyonbiztosítási felülvizsgálat 2013. júniusában volt. 2013. július 1-től a Generali Biztosítónál vannak az önkormányzati vagyonelemek biztosítva. Az elmúlt időszak beruházásai miatt is célszerűvé és aktuálissá vált a biztosítási értékek felülvizsgálata, újraértékelése. Több ajánlatot is kaptunk. A beruházásokkal a vagyonérték megnövekedett 3.026.300.000 Ft-ra, ennek megfelelően a biztosítás éves díja 987.491 Ft-ról, 1.010.866 Ft-ra növekedett. A bizottság az 'A' határozati javaslat elfogadását javasolja egyhangú igen szavazattal. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem szavazzon, aki a bizottság javaslatát elfogadja.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

233/2015. (XI.20.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat és intézményei vagyonbiztosítási szerződésének felülvizsgálatáról

készített előterjesztést. A vagyonbiztosítás felülvizsgálatát és aktualizálását indokoltnak tartja.

Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert, hogy az Optimális Kft szakvéleménye alapján meghatározott, a határozat mellékletét képező „B” változatú biztosítási értékek alapján a Generali Biztosító vagyonbiztosítási ajánlatát aláírja.

A 3.026.300.000 Ft vagyonérték után fizetendő 1.010.866.- Ft éves díj fedezetét a Képviselő-testület a 2016. évi költségvetés terhére biztosítja.

Határidő: 2015. november 27., majd szöveg szerint
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

10./ Alenyin Olivér kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Alenyin Olivér fordult kérelemmel a Képviselő-testülethez. A volt laktanyában szeretne szerszámtároló konténer részére egy területet bérelni. A kiválasztott helyszín a volt tiszti parkoló. A terület a Hunyadi utca felől külön bejárattal rendelkezik. Kérelmező a bérleti díj megfizetése mellett vállalja a terület tisztántartását, gyommentesítését. Az igényelt terület nagysága 300 m². Egy régebbi döntés alapján a telephelyen belüli földterület bérleti díja 5,50 Ft/m²/hó. Ebben az esetben ideiglenes elhelyezésről van szó. A bizottság a módosított határozati javaslat elfogadását javasolja, 8 egyöntetű igen szavazattal. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Örülök, hogy a vállalkozások bővülnek, és lehetőséget is adunk ehhez. Egy aggályom van, hogy a rendezési terv ellen megyünk. Mindig azt kapom, hogy törvénytelen dolgokba ne ütközzünk, hogy a döntésekhez a közeljövőben csináltassunk rendezési tervet is. A laktanyára a rendezési terv teljesen mást ír. Ne legyünk törvénytörők, így ezek után jöhet bárki kéréssel. A rendezési tervvel szembe megyünk. Én, mint polgármester nemmel szavazok, nem szavazhatok a rendezési tervvel szemben. Először rendezési tervet kellett volna csinálni.

Aki a bizottság javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 2 nem szavazattal meghozta alábbi határozatát.

234/2015. (XI.20.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Alenyin Olivér területbérletre szóló kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a volt laktanya területén az 1. számú épület mögötti volt tiszti parkoló területéből 300 m² területet – a határozat mellékletét képező bérleti szerződés szerinti feltételekkel – 2015. december 1. naptól bérbe adja.

Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2015. november 27.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

11./ Előterjesztés a katasztrófavédelem bejelentésére

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Ugyanez az előterjesztés került elénk az október 30-i ülésen. Akkor azért adtuk vissza kiegészítésre, mert nem volt mellékelve a jelenleg érvényes megállapodás a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal. Ma már előttünk van a megállapodás, és annak 15-ös és 16-os pontja egyértelműen rendezi a kérdést. Kimondja, hogy a karbantartási feladat elvégzése a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság kötelessége. A közvilágítással kapcsolatos kérdésre majd vissza kell térni, és együtt kell kezelni a volt laktanya területén történő közvilágítás rendezéssel. A határozati javaslat elfogadását javasolja a bizottság, 8 egyöntetű igen szavazattal. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: A közvilágítás kérdésével egyetérték. Az épület viszont a mi vagyonunk, valami megoldást kellene találnunk.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 2 tartózkodás szavazattal meghozta alábbi határozatát.

235/2015. (XI.20.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Nógrád Megyei Katasztrófavédelem Balassagyarmati Kirendeltségének bejelentését és kérelmét.

A megkötött megállapodás alapján a bejelentett tetőhiba kijavítása a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság feladata.

A Kirendeltséghez közvilágítás kiépítését a Képviselő-testület együttesen kívánja kezelni a volt laktanya közvilágításának megvalósításával.

Határidő: értesítésre 2015. november 27.

Felelős: Dr. Varga Tibor jegyző

12./ Varga József kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Varga József Rétság, Vasút út 2. szám alatti lakos jelezte a hivatal felé, hogy szeretne rákötni a szennyvízhálózatra. Kérte, hogy a szennyvíz csanak kiépítéséről az önkormányzat gondoskodjon. Kifogásolja a talajterhelési díj megfizetését. Kéri, hogy amennyiben az önkormányzat nem tesz eleget a szennyvízcsanak kiépítési kérelmének, ismerje el, hogy

számára nem áll rendelkezésre a szennyvízhálózat, és kapjon végleges mentesítést a talajterhelési díj megfizetése alól.

A bizottsági ülésen nagyon sok kérdés merült fel. Sok levélváltás történt az ügyben, amelyeket mellékletként meg is kaptunk. Kiderült, hogy a szennyvízcsatornának a csonkja ott, azon a területen kiépítésre került. Kiosztásra került egy tulajdoni lap, amiből egyértelműen kiderül, hogy az egész terület egy helyrajzi számon van, és teljes egészében állami tulajdonú terület. A harmadik dolog, ami kiderült, hogy a MÁV vagyonkezelésében van ez a terület. Ezek szerint az önkormányzatnak ehhez a területhez semmi köze. Ennek ellenére, amikor 2004-ben a csatornázás munkálatai folytak a városban, az önkormányzat sorra felkereste a cégeket, hogy kívánnak-e a csatornára rákötni. A MÁV is meg lett keresve, ők azonban határozottan elutasították a kérdést, úgy nyilatkoztak nincs rá szükségük. Ennek ellenére a kivitelező PENTA Kft. kiépített egy szennyvíz csonkot ezen a területen, ami a mai napig ott található. Ez egy gesztus volt a PENTA részéről. Úgy, ahogy a másik lakó rá tudott kötni a szennyvízcsompra, úgy Varga József úr is rá tudna kötni. A DMRV állítja, hogy kb. 30 méterre van az ingatlantól a csonk, más leírásban 100 m-t említene. A határozati javaslat is tartalmazza, hogy további egyeztetések szükségesek. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Fussunk benne egy-két kört, ne utasítsuk el, valahogy oldódjon meg a kérdés. Ez az ember itt él, rétsági lakos. Kérem, aki a bizottság javaslatával egyetért, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

236/2015. (XI.20.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Varga József Rétság, Vasút út 2. szám alatti lakos közműcsatorna kiépítésével kapcsolatos kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület további tájékozódást tart szükségesnek.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

13./ Tulajdonosi hozzájárulás kérése

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Az EMÁSZ Hálózati Kft. megbízásából eljáró JU-KO Építőipari és Szolgáltató Kft. tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmet nyújtott be az önkormányzati tulajdonú Rétság, Hunyadi sor 361 hrsz. és Akácfa utca 405 hrsz. Ingatlanok tekintetében. A Humán Start Kft. beruházásában a Hunyadi sor 5. szám ingatlanon épülő kézműves sörfőzde villamos energia ellátásához a hálózat bővítése szükséges. Műszaki akadálya a vezeték kiépítésének nincsen, a megfelelő energia ellátás biztosítható. A tulajdonosi hozzájárulás az önkormányzat részéről megadható, ezt a bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal javasolja a testületnek elfogadásra. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

237/2015. (XI.20.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétság, Hunyadi sor 5. 396/A/3 hrsz-ú ingatlan villamosenergia igényének biztosításához szükséges közcélú elektromos hálózat átépítési munkáihoz az ÉMÁSZ Hálózati Kft. részére tulajdonosi hozzájárulás tárgyában készített előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ÉMÁSZ Hálózati Kft. megbízásából eljáró JU-KO Építőipari és Szolgáltató Kft. (2112 Verezegyház, Lévai út 46.) kérelmére tulajdonosi hozzájárulását adja – a mellékelten benyújtott, Kalász Levente (JU-KO Építőipari Szolgáltató Kft.) által készített 15-01-T-230 számú tervdokumentáció alapján – Rétság, Hunyadi sor 5. 396/A/3 hrsz-ú ingatlan villamos energia igényének biztosításához a meglévő közcélú vezeték cseréjével és az áramkör bővítésével érintett

- Rétság 361 hrsz – Hunyadi sor
- Rétság 405 hrsz – Akácfa utca

önkormányzati tulajdonú ingatlanok igénybevételéhez.

A munkák megkezdése előtt a munkaterület átadás-átvétele szükséges, a kivitelezés befejezése után a kivitelező tartozik a helyreállításról gondoskodni, a műszaki leírásban foglaltaknak megfelelően.

Határidő értesítésre: 2015. november 30.

Felelős: Hegedűs Ferenc

14./ Tájékoztatás belső helyettesítés elrendeléséről

Előterjesztő: Dr. Varga Tibor jegyző

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A Polgármesteri Hivatalban kettő fő 30 napot meghaladóan betegállományban van. A munkáltató kötelessége a zavartalan ügyfélszolgálat és adatszolgáltatás érdekében a helyettesítésről gondoskodni. Ezt a kérdést a törvény egyértelműen rendezi. A bérmegtakarítás terhére történik a helyettesítési díj kifizetése. Az intézmények között átvezetésre lesz szükség.

A másik probléma a szakképzett fűtő kérdése. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy a jelenleg dolgozó közmunkások között van egy szakképzett fűtő, akivel ezt a feladatot meg lehetne oldani. A bizottság a kiosztott módosított határozati javaslat elfogadását javasolja, 8 igen szavazattal.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ebben a házban itt a Járási Hivatal, és itt vagyunk mi. Nem lebecsülve a közmunkás szakmai hozzáértését, de jobbnak látnám egy szakember közreműködését a fűtés tekintetében. Ez veszélyes feladat.

Mitévők legyünk a városgondnok 185 nap túlórával, és 64 nap szabadságával? Ezt gyorsan le kellene rendezni, már megkérdeztem a bizottsági ülésen is, és megkérdezem most is. Ez a társulat jogosult a döntésben, én mentesülni szeretnék a felelősség alól. Ez egy törvénytelenység, én ezt örököltem. Nem tudom ki engedélyezte, hogy 2013-tól 2014-ig 200 nap túlórája legyen, egy év alatt. Ezt rendezni kellene, és most kérek én erre valami választ. Alpolgármester úr Te vezetted a hivatalt, ki felelős ezért, és hogyan legyen lerendezve? Próbáltam kiadni a túlórát, de akkor táppénzes állományba került a városgondnok úr, így nem sikerült a végére járni.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A bizottsági ülésen is felmerült ez a kérdés. A bizottság úgy foglalt állást, hogy mivel nem rendelkezünk kellő információval, hogy ez hogy és mint alakulhatott ki, így nem tudunk állást foglalni. Ezt a Hivatalnak kell saját magának felgöngyöltíteni, és tisztába tenni. Aztán ha kialakul valami javaslat, ami a testület elé tartozik, akkor lehet dönteni.

Kotroczó Balázs képviselő: Szociális gondozót nehéz lesz találni, ezt sürgősen meg kellene oldani.

Hegedűs Ferenc polgármester: Pl. ha holnap leesik a hó, - Gál Pista szorgalmas, becsületes dolgozónk – nem lesz senki, aki a közmunkásokkal foglalkozik, mert a traktorra kell mennie Gál Pistinek. Nem tudom, hogyan lehet megoldani a problémát.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Azt nem tudom, hogy keletkezett ez a sok túlóra, csúsztatás, de ez az előterjesztés nem erről szól. Csináljatok erről egy előterjesztést, vagy házon belül kell felgöngyöltíteni. Nem tudom, hogy sikerült ezt összegyűjtenie.

Fodor Rita jegyző ált. h.: 2011-től kezdődött ez a történet.

Hegedűs Ferenc polgármester: Beszéljünk meg jövő hétre egy napot, és beszéljünk a dologról, hogy a városgondnokság ne kerüljön veszélybe. A december 18-i ülésre készüljön előterjesztés ez ügyben.

Kérem szavazzon, aki a bizottság javaslatát elfogadja.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 2 nem szavazattal meghozta alábbi határozatát.

238/2015. (XI.20.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a belső helyettesítések elrendeléséről szóló jegyzői tájékoztatásról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület egyetért a zavartalan feladatellátás miatti, a bérmegetakarítás terhére történő helyettesítések elrendelésével.

Felhatalmazza a Polgármesteri Hivatal tekintetében Dr. Varga Tibor jegyzőt, a bérmegetakarítás terhére történő belső helyettesítések elrendelésére. A Polgármesteri Hivatal fűtés rendszerének felügyelete szakképzett közmunkással megoldható.

Határidő: munkáltatói intézkedések meghozatalára 2015. november 27., majd szöveg szerint

Felelős: Dr. Varga Tibor jegyző

15./ Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Két dolog vetődött fel. Kértük, hogy az anyag úgy mint a korábbiakban, térjen ki az Egyebekben felvetődött kérdésekre, illetve azok megvalósítására. Rákérdezés történt a bizottsági ülésen, a Kossuth utca garanciában történő karbantartására, felújítására. Ez a PENTA dolga lenne, kértük, hogy a hivatal tegyen ebben a kérdésben lépéseket. Sikerült-e ebben előrelépni?

Hegedűs Ferenc polgármester: A garanciális idő 30 nappal meghosszabbításra került. Hétfőn délelőtt jönnek ki a hivatalba. A PENTA elismerte, hogy mivel nincs alapja itt az útnak, nekik valahogy meg kellett volna fúrni az utat, vagy valahogy biztonságosabbá, erősebbé tenni. Műszakilag alá kellett volna támasztani, hogy az aszfalt réteget rá szabad-e tenni, vagy nem. Nem tudni, hogy ilyen terhelésnek az aszfalt réteget ki lehet-e tenni. További egyeztetésre hétfőn fognak jönni, ezt természetesen veletek egyeztetni fogom. Elzárkózás a feladattól nincs a PENTA részéről. Fognak adni egy költségvetést, hogy a 35-40 m² megerősítése mibe kerülne, a megfelelő alap megerősítésre szükség van. Az utat majd le kell zárni. Bulejka úr is kapott meghívást, mert ő volt annak idején a műszaki átvevő.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A Bizottság a beszámolót 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a testületnek.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem szavazzon, aki egyetért a bizottság javaslatával.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolót.

16./ Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Kérdés hangzott el polgármester úr felé, hogy a „szereztem” megfogalmazás mit takar, vásárlást kell-e érteni alatta? Válaszból kiderült, hogy a közmunkaprogram fedezte a Stihl gépek és védősisakok vásárlását, beszerzését. A vélemény az volt, kicsit vérszegény a tájékoztató. A bizottság 1 igen, 2 nem, 6 tartózkodás szavazattal nem javasolja a tájékoztató elfogadását. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Rövid időről számoltam be. Az apróságokat nem tartom indokoltnak leírni. A tényekről szeretem a testületet tájékoztatni.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Bátran írd le a napi szinten végzett munkádat, közmunkásokkal kapcsolatban, stb.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem szavazzon, aki a bizottság javaslatával egyetért.

A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem, 2 tartózkodás szavazattal nem fogadta el a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében

végzett polgármesteri munkáról szóló tájékoztatót.

17./ Tájékoztató a kiemelt feladatok ellátásáról

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Sajnos az előző havi tájékoztató óta előrelépés, főként a nyilvános WC szennyvízelvezetése kapcsán nem történt. Ezért a bizottság ezt a tájékoztatót 1 igen, és 7 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Felhívtam Kovács Miklós urat, ő talált embert, aki aláírja a bekötést. De még nem került ide a szerződés, hogy beadhassam a DMRV-nek. Kérem szavazzon, aki a bizottság javaslatával egyetért.

A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem, 2 tartózkodás szavazattal nem fogadta el a kiemelt feladatok ellátásáról szóló tájékoztatót.

**Szünet
(17,55-18,15)**

18./ Árajánlatok elfogadása buszöböl tervezési munkáira

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A Képviselő-testület a szeptember és október havi ülésén tárgyalta a városnak az északi részén kialakítandó busz öblöknek a tervezési munkáiról szóló előterjesztést. A jóváhagyott árajánlat kérés megküldésre került három tervezőnek. Egy tervező nem adott árajánlatot, a másik kettő pedig nem felelt meg az elvárásoknak. Ezért ismételt ajánlat és szerződés – tervezet kérés történt a Salgóterv Kft-től, és Vilimi Sándor tervezőtől. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy a Salgóterv Kft. ajánlata részletes, a szerződés-tervezete is alapos. A másik féltől kapott szerződés-tervezet hiányos, és elég sok kérdést vet fel. A Salgóterv ajánlata tartalmazza a geodéziai felmérés költségeit, és a közmű egyeztetésekért fizetendő díjakat is. A bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal a Salgóterv Kft. ajánlatát javasolja elfogadásra, a kiosztott módosított határozati javaslatnak megfelelően. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Örülök, hogy eljutottunk eddig, a régóta beígért buszöbölket kialakítjuk a MOL-kútnál. Kérem szavazzon, aki a bizottság javaslatával egyetért.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

239/2015. (XI.20.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a buszöbölök tervezési munkáira árajánlat elfogadása tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület támogatja a buszöblök megtervezését. Megrendeli a tervezési munkákat a Salgóterv Kft.-től az ajánlatában megadott ár és vállalási határidő szerint.

Az ajánlatban szereplő 1.800.000 Ft + ÁFA tervezési díjat a 2016. évi költségvetésben tervezi.

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező Tervezői szerződést jóváhagyja. Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert a szerződés aláírására

Határidő: 2015. november 27.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

19./ Rétsági Fiatalok Rétságért Egyesület kérelme

Előterjesztő: Varga Dávid Géza képviselő

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A Rétsági Fiatalok Rétságért Egyesület részéről érkezett egy beadvány. Rendezni kívánják a cégbírósági bejegyzésüket. A bírósági kérelemhez csatolniuk kell a testület által jóváhagyott határozatát, miszerint az Egyesület nevében a „Rétság” helységnév használatát engedélyezi. A bizottság egyhangú 8 igen szavazattal támogatja a kérelem elfogadását. Köszönöm szépen.

Varga Dávid Géza képviselő: Köszönjük szépen a hozzájárulást. A lakosság visszajelzéséből látjuk, hogy az Egyesületnek van létjogosultsága. Van értelme tovább folytatni, amit eddig is csináltunk. A lakosságnak is köszönjük a támogatást, a pozitív visszajelzéseket. Az idei évben saját hibánkból elestünk az önkormányzati támogatástól, ettől függetlenül saját erőből próbáltuk a rendezvényeinket megszervezni, még a decemberi hónapban is van pár rendezvény, amit meg fogunk tartani. A jövőben pedig azzal a támogatással, amit az önkormányzattól remélhetőleg megkapunk, szeretnénk a munkásságunkat tovább vinni. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Magam nevében sok sikert, jó egészséget kívánok a munkához. Kérem, aki a bizottság javaslatával egyetért, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

240/2015. (XI.20.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétsági Fiatalok Rétságért Egyesület „Rétság” településnév használatának kérelméről szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület hozzájárul, hogy az Egyesület a Rétság helységnevet megnevezésében használja, a bírósági bejegyzésbe az alábbi név kerüljön:

- Rétsági Fiatalok Rétságért Egyesület.

Határidő: értesítésre 2015. november 27.

Felelős: Dr. Varga Tibor jegyző

20./ Képviselői tiszteletdíj felajánlások megállapodásának jóváhagyása

Előterjesztő: Fodor Rita jegyző ált.h.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Két képviselő társunk ajánlotta fel a november havi tiszteletdíját, Varga Dávid Géza, és Kotroczó Balázs. Varga Dávid Géza a Hitünk Pajzsa alapítvány részére, karácsonyi rendezvényük vendéglátására ajánlja fel az összeget. Kotroczó Balázs a Városi Nyugdíjas Klub részére ajánlotta fel a november havi tiszteletdíját, rászorulók részére tartós fogyasztási cikkek vásárlására. A bizottság mindkét felajánlással egyetért, a határozati javaslatok elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

Varga Dávid Géza képviselő: A Hitünk Pajzsa Alapítvány a Rétsági Református Szórványgyülekezetnek az alapítványa, ezen keresztül tudnak támogatást kapni. Köszönöm szépen.

Kotroczó Balázs képviselő: A klubunk harmadik éve, hogy felajánlásokat fogad el, ez a tiszteletdíj is oda fog menni. Amit vásárolni fogunk, karácsony előtt kerül szétosztásra a rászorulók között. Tavaly 48 személynek tudtunk segítséget adni. Reméljük céljainkat az idén is meg tudjuk valósítani. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Gratulálok, és köszönöm a támogatások felajánlását. Kérem szavazzon, aki a határozati javaslatok elfogadását javasolja.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

241/2015. (XI.20.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Varga Dávid Géza képviselő november havi tiszteletdíj felajánlásáról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy Varga Dávid Géza képviselő november havi tiszteletdíjáról lemond, azt a Hitünk Pajzsa Alapítvány részére, a karácsonyi rendezvény vendéglátásnak költségeire ajánlja fel.

A Képviselő-testület a tiszteletdíj felajánlás miatt az önkormányzati jogalkotás 011130 COFOG 051211 tételén a személyi jellegű kiadások előirányzatát 40.000 Ft-tal, a járulék előirányzatot 10.800 Ft-tal csökkenti, egyidejűleg a 084032 COFOG-on a civil szervezetek program támogatási előirányzatát 50.800 Ft-tal emeli.

A 2015. évi költségvetés soron következő módosításakor az előirányzat változás átvezetését biztosítani kell.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 50.800 Ft támogatásra vonatkozó, - az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló 20/2013. (XI.23.) önkormányzati rendeleten alapuló – a határozat mellékletét képező

megállapodást a Hitünk Pajzsa Alapítvánnyal megkösse.

Határidő: 2015. december 1., majd szöveg szerint
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

242/2015. (XI.20.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Kotroczó Balázs képviselő november havi tiszteletdíj felajánlásáról készített előterjesztést. A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy Kotroczó Balázs képviselő november havi tiszteletdíjáról lemond, azt a Városi Nyugdíjas Klub részére, a karácsony előtti, rászorulóknak részére történő tartós fogyasztási cikkek vásárlásának költségeire ajánlja fel.

A Képviselő-testület a tiszteletdíj felajánlás miatt az önkormányzati jogalkotás 011130 COFOG 051211 tételén a személyi jellegű kiadások előirányzatát 40.000 Ft-tal, a járulék előirányzatot 10.800 Ft-tal csökkenti, egyidejűleg a 084032 COFOG-on a civil szervezetek program támogatási előirányzatát 50.800 Ft-tal emeli.

A 2015. évi költségvetés soron következő módosításakor az előirányzat változás átvezetését biztosítani kell.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 50.800 Ft támogatásra vonatkozó, - az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló 20/2013. (XI.23.) önkormányzati rendeleten alapuló – a határozat mellékletét képező megállapodást a Városi Nyugdíjas Klubbal megkösse.

Határidő: 2015. december 1., majd szöveg szerint
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

21./ Javaslat PVB tag választására – szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Hegedűs Ferenc polgármester: A Pénzügyi Bizottságba külsős tagként továbbra is javasolom Gál Gábor volt képviselő társamat. Erre majd kérnék szavazást.

Újra kérek Titeket, hogy rendbe kellene tenni alpolgármester úrnak a törvénytelen jelenlétét a Pénzügyi Bizottságban. Kérnék arra is szavazást kérni, hogy továbbra is akarjátok-e ezt a törvényteleniséget fenntartani. Kérdés, hozzászólás?

Pénzügyi Bizottság külsős tagjának továbbra is javaslom Gál Gábort, kérem, aki egyetért a javaslattal, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a külsős bizottsági tag személyére tett javaslatot 3 igen, 4 nem szavazattal nem fogadta el.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem szavazzanak, hogy megszüntetjük-e ezt az állapotot, hogy az alpolgármester úr Pénzügyi Bizottságban törvénytelenül ne tudjon ténykedni? Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazattal nem fogadta el alpolgármester úrral kapcsolatos javaslatot.

22./ Egyebek

Jávorka János képviselő: A nyáron megállapítást nyert, hogy a Bon-Bon presszóból a szennyvíz a patakba van belevezetve. A DMRV ledugózta a csövet, amit aztán valaki, valakik szétverték. Augusztus környékén a DMRV vegyi eljárással megszínezte a vizet. Szeptemberi ülésen jegyző urat megkérdeztem, hol tart az ügy. Azt a választ kaptam, hogy a tulajdonossal egyeztetett, ígéretet kapott, hogy ezt a gondot a tulajdonos meg fogja oldani. A szennyvíznek a patakba történő vezetése súrolja a bűncselekmény határát. Nem látni a helyszínen semmi mozgást, munkát. A rákötési díj befizetés megtörtént-e a tulajdonos részéről?

Dr. Varga Tibor jegyző: Két üzletről van szó, a Bon-Bon presszóról, és a virágboltról. Nem az volt a baj, hogy a szennyvízre nem voltak rákötve. A gond, hogy volt egy olyan műszaki megoldás, hogy a boltokon belül az egyik csövet a csapadékvíz elvezetőre kötötték rá. Belül a boltokban kellett a javítást elvégezni. Befizetési kötelezettség így nem is keletkezett, egyik esetben sem.

Jávorka János képviselő: Információim szerint a szennyvíz továbbra is a patakba folyik.

Dr. Varga Tibor jegyző: Hétfőn utánezünk.

Hegedűs Ferenc polgármester: Közmunkások jelezték, hogy ott nem lehet dolgozni, mert jön a fekália. Én azonnal értesítettem a DMRV-t. Ledugózták a csövet, amit kis idő múlva összetörtek, ekkor jegyző úr megrendelte a DMRV-től a víz megfestését. Kettő vállalkozásnál mutatott a festés problémát. Nekem úgy jelentették, hogy meg van csinálva. Most beszéltem a DMRV-vel, kértem egy újrafestést. Nem kerülték ki a DMRV rákötést, mert rá van kötve. Ha a probléma még meg van, a festés mutatni fogja.

Jávorka János képviselő: Az elmúlt évben a gyermekétkeztetéssel kapcsolatban több jogszabály is született. A napközis konyhákban a hiányosságokat az ÁNTSZ magas bírsággal sújtja. Év elején ezért döntött a testület úgy, hogy vállalkozásba adja a konyhát. Határidőre 4 pályázat érkezett be, egyet formai okok miatt el kellett utasítani. Közbeszerzési pontrendszer alapján a három pályázó közül a budapesti székhelyű EBM Trade Kft. lett a nyertes pályázó. A Kft. 2015. augusztus 1. napjától üzemelteti a napközis konyhát. A különböző vélemények, kritikák ellenére örömmel lehet megállapítani, hogy mind minőségi, mind mennyiségi szempontjából az elvárásoknak megfelel a konyha. Tájékoztam az

iskolában, és az óvodában is e kérdésben. Mindkét intézményben elégedettek a konyha munkájával. Kérem a lakosságtól, ha probléma merülne fel, keresse fel a hivatal szociális ügyintézőjét, vagy akár személyesen engem. Magam részéről köszönetemet fejezem ki a vállalkozás vezetésének és az ott dolgozóknak. Az a döntés, amit a Képviselő-testület annak idején meghozott, az most beérett, és jónak mondható.

A következő amiről szólnék, a hivatal munkáját érinti. Személyes tapasztalatomra hivatkozva azt tudom megfogalmazni, hogy a Polgármesteri Hivatalban nem jó a hangulat, mondhatni rossz a hangulat. Nincs folyamatos párbeszéd. Azt is lehet mondani, én is kimerem mondani, hogy esetenként a dolgozók között sincs megfelelő párbeszéd, kontaktus, vannak kibeszélések elbeszélések, stb. A választások óta eltelt egy év, elfogadhatatlannak tartom azt a helyzetet, hogy a városvezetés (polgármester úr, és jegyző úr) az elmúlt egy évben az én ismereteim szerint nem ült le sem a köztisztviselői, sem az adminisztratív dolgozókkal, hogy mik az elvárások, mik a követelmények. Ugyanezt érzem a fizikai dolgozókra, és nem utolsósorban a közmunkásokra is. Ennek a bizonyítása nagyon egyszerű. Ha megnézzük az elmúlt egy év testületi üléseinek előkészítettségét, nagyon sok napirend visszaadásra került átdolgozásra, volt ami többször is. Nagyon sok napirend le lett véve előkészítetlenség miatt. Tanulni kellene a hibákból, hiszen a képviselők az ítéletüket, javaslatukat, döntésüket úgy tudják megtenni, ha az előterjesztések tartalma megfelel minden követelménynek. Amennyiben ez nem így van, a képviselő egyet tehet, elmondja a véleményét, és nem támogatja a javaslatot.

Meglepődtem, amikor többen megkérdezték, miért nem szavaztam meg a kistornaterem 40 milliós pályázatát? Csodálkoztam, mert ilyen előterjesztés nem is volt. Májusban tárgyaltuk az éves karbantartásokról szóló napirendet. Ebben a kistornaterem is szerepelt feladatként. Akkor vetette fel polgármester úr, hogy lenne sportlétesítményekre pályázati lehetőség. Pályázzunk. Rá egy hétre volt a testületi ülés, valóban volt sportlétesítményekre pályázat kiírva, de már csak 9 nap volt hátra a beadási határidőig. A kistornaterem a mai napig is garázsban van nyilvántartva. Garázsra pályázatot beadni nem lehetett, és nem is lehet. Azt örömmel tudom elmondani, hogy a kistornaterem felújítása folyamatban van. Egy dolgot lehetett volna csinálni, kellett volna egy előterjesztés a hivatal részéről, hogy a kistornateremnek nevezett garázst bontsuk le, terveztessünk egy újat, egy nagyobbat, erre lehet pályázni 20 millió forintot, és építtessük meg. Ilyen előterjesztés nem volt, így nem tudtam én sem igennel szavazni, és egyik képviselő társam sem. Ilyen előterjesztés nem volt. Nagyon kínos magyarázkodni.

Kérem a hivataltól, elsősorban a vezetőktől, hogy következetesen hatékony munkát végezzenek, az előterjesztésekhez időben kell hozzáfogni, és akkor elkerülhetőek az anomáliák. Kínos hallani a lakosságtól, hogy azt mondta a polgármester úr, ő hozta volna a pénzt, de ti leszavaztátok. Ezt el kell kerülni, ez nem vezet sehová. A vezetőség találjon lehetőséget, hogy a hivatal dolgozóival találják meg a megfelelő munkastílust.

Polgármester úr felolvasott a bizottsági ülésen egy levelet, amit a helyi építési hatóság dolgozója írt. Ebből a leiratból az jön le, hogy miért nem fog megfelelni a kistornaterem karbantartási munkálatai, miért nem fogják a hatóságok azt elfogadni. Én azt kérném, hogy csak fele annyi munkát fordítsanak a hogyan továbbra, a pozitívumra, és kevesebbet arra, hogy hogyan nem lehet. Még tudnék példákat mondani. Ezekben kellene előre lépnie a hivatalnak. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Konyha kérdése. Valóban nem akartam kiadni a konyhát, ettől függetlenül magam is odajárok étkezni, elégedett vagyok. Én a rétsági dolgozók miatt akartam megtartani a konyhát.

Kollégák hangulata: nap mint nap bent vagyunk, jegyző úr és én is egyeztetünk a kollégákkal. Nekem még nem panaszkodott senki, hogy Hegedűs Feri te nem volnál velünk

tisztelettel, a nap minden órájában rendelkezésükre állok. Szerintem mindenkivel jól vagyok, de ha van ilyen panasz, keressenek meg engem, és mondják el, tegyék tisztába a dolgot. Én úgy látom, hogy a jegyzőt is szeretik az emberek, örömmel veszik, ha itt van, és kérik a segítségét. A kinti kollégáknak is teljesítem a kéréseiket, lehet hogy többet is, mint lehetne. Gondoskodom róluk, pl. nyáron víz, kesztyű stb. Mindenkivel jó a kapcsolatom, illedelmesen megköszönöm a munkájukat. Azt újra elmondom, hogy nagyon kellene egy műszaki ügyintéző, aki elétek tudná tárnai a dolgokat.

Nem mondom azt, hogy minden előterjesztés hibátlan. De úgy gondolom, sokszor vagyunk úgy, ha van rajta kalap azért, ha nincs rajta kalap, akkor azért. Amit én vagy jegyző úr akar, abba belekötünk. De mai nap bizonyíték volt, ha más csinál előterjesztést abba is találtak hibát. Itt van pl. a Volt laktanya hasznosítás, amit levettetek napirendről. Nagyon nagy lehetőségek lesznek, mondhatom, hogy milliárdos nagyságrendek a barnamezős beruházásokban. Az előterjesztés is azt szolgálná, hogy valahova haladjunk a dologban. Meg kell szüntetni a volt laktanyában azt az állapotot, ami kialakult, olajtartályok, stb. Lehetne parkosítani, és egyéb feladatot ellátni. Azért kérek Titeket, írjátok le, mit szeretnétek megvalósítani. Itt volt a műfüves pálya, két-három napom volt csak rá, de beadtuk a pályázatot. Lehet, hogy 20 millió forintból meg lehetett volna csinálni, leszavaztátok, nem kell. Ez bosszantó, elveszitek a kedvemet, segítenek nekem Salgótarjánból, és itt a kolléganők is, utána meg kinevetnek, minek futom a köröket. A laktanyai kérdést vissza fogom hozni. Mondjátok, hogy én csináljak sport koncepciót, bocsássatok meg, nehogy már én csináljam meg, amikor évente 10 milliós támogatás megy a sportra, vagy kérjünk fel a feladatra egy szakértőt. Olyan kifogással nem kell műfüves pálya, hogy gyógynövényre nem teszünk műfüvet, bocsánat, ezen nevetni lehet. A rétsági gyerekek fizetnek, ha valahol műfüves pályáz játszhatnak. Kovács Miklós úr mondta, hogy Héhalomban utolsó pillanatban adták be a pályázatot, és meg is kapták rá az összeget.

Nem szeretnék olyan cipőben járni, mint a buszváró, a konténer a nyilvános WC kérdésében. Ismertetem a kistornateremmel kapcsolatos bejárás jegyzőkönyvét. A lényeg, hogy az alapvető törvényi követelményeket be kell tartani. Meg akarom óvni a testületet, és magamat is attól, hogy ha valami ott történik, milyen alapon működteti azt az önkormányzat.

Jávorka János képviselő: A volt laktanya kérdésének napirendről történő levételéről szeretnék pár szót mondani. Pár dolgot ismertetek a barnamezős területek rehabilitációjával kapcsolatos felhívásból. Ez egy 57 oldalas tájékoztató. A tervezőnek, akit megbízunk, nekünk kell megmondani, mit szeretnénk. Akkor lehet érdemben dönteni, ha elénk kerülnek koncepciók. Ha házat terveztek, elmondom mit akarok, nem a tervező fogja hozni a tervet magától. Én is javasoltam, hogy ne tárgyaljuk a témát, készüljön egy tervezet a városra, közép és hosszútávra. Ha ez elénk kerül, a civil szervezetekkel, vállalkozókkal egyeztetésre kerül, ezután lehet dönteni. Amíg ilyet nem látok, nem tudok ebben a kérdésben dönteni.

Hegedűs Ferenc polgármester: ti arról döntsetek, mit szeretnétek, egy szóval eddig nem mondtatok semmit.

Levettük az adók csökkentését is napirendről. Most lenne itt az ideje a döntésnek. Kértem a kommunális adó csökkentését is. Miért nem akarunk a lakosságnak segíteni?

Dr. Varga Tibor jegyző : Nem tapasztaltam a magam személyével kapcsolatban, hogy a kollégák nem működnének együtt velem, és miattam lenne rossz a hangulat a hivatalban. Azt el kell mondanom, hogy a köztisztviselők rendkívül keveset keresnek itt Rétságon, ez talán az oka a rossz hangulatnak. 2009. óta köztisztviselői fizetésemelés nem volt. Ezt a dolgozók valóban szóvá is teszik, ez kétségtelen. A megye összes hivatalát felmérték, Rétság az egyetlen hely, ahol csak egyetlen embernek van kiemelt fizetése. Joga a munkáltatónak, hogy 50 %-kal megemelheti az illetményalapot. Ebben csak egyetlen egy ember részesül itt a hivatalban. Úgy gondolom, ha a testület kicsit nagyvonalúbb lenne a

dolgozókkal - hiszen ők végzik a java munkát -, én annak nagyon örülnék. Azért baj, hogy én mondom el, mert szegények lehet, hogy emiatt fognak ráfázni.

A másik dolog a műszaki ügyintéző kérdése. Van itt két építész, akik gyakorlatilag az egész járásnak az építésügyi munkálatait végzi. Én olyan utasítást nem adhatok nekik, amely Rétsági Önkormányzat tevékenységével kapcsolatos, én csak kérhetek tőlük. Ez törvényi előírás. Csak szívességet kérhetek tőlük. Kellene egy műszaki ügyintéző, erre szükség van. Hogy a lakosság mit beszél, azt nem tudom, az mindenkinek szíve-joga. Híreket én biztos, hogy nem gyártok.

A rétsági honlap szerkesztését bízzák a hivatalra, ezt már kértem is. Hatékonyabb és gyorsabb lenne. A Zöld Híddal kapcsolatos kérdés véleményem szerint szándékosan lett elferdítve. Megvádolták a testületet, hogy megemelték a személyszállítási díjat. Ez nem igaz, és az önkormányzati támogatás sem lett csökkentve. Ilyen dolgokra egy honlapnak reagálnia kellene gyorsan.

Kezdetektől azt mondtam, hogy a hivatal a hivatal, és nem tartozik hozzá sem a városgazdálkodási csoport, sem az egészségügyi ellátás. Azt más rendszerben kellene üzemeltetni. Mindegyik egy külön szakma.

Kotroczó Balázs képviselő: Nem végleg javasolta a bizottság levenni a laktanya hasznosítás kérdését. Ez Rétság egyik legfontosabb dolga. A koncepciót lakossági vélemény figyelembevételével mi mondjuk meg. A tervezőnek tudnia kell, hogy közigazgatási határt hova tervezzen, tudja, hogy mi a lakosság és a testület óhaja, véleménye.

Hegedűs Ferenc polgármester: Szintén levették az ITS kérdőívek kiértékelésének napirendjét. Szerettem volna kiértékelni veletek. A 12 javasolt feladatot elfogadták az emberek, és plusz még 3 jött is hozzá. Ezt is levették, ez borzasztó, az ember dolgozik vele, és leveszitek. A laktanya teleppel kapcsolatban: Kérte Bánk és Tolmács önkormányzat is, hogy módosítsuk a közigazgatási határt. Én nem szavaztam meg. A hangárok azóta sem a miénk, elúszott. A közigazgatási határ módosítást nem tudom, hogyan lehetne megoldani.

Kotroczó Balázs képviselő: Visszakerül január-februárban a laktanya kérdése, ez nagyon fontos kérdés.

Hegedűs Ferenc polgármester: Amíg a közigazgatási határ nincs rendezve, semmit nem lépünk? Kéne haladni ebben a dologban.

Varga Dávid Géza képviselő: Alapjaiban vérzik ez az egész dolog. Ez nem egy pályázat, ez egy felhívás. Felhívás arra, ha kijön a pályázat, addigra legyünk felkészülve arra, hogy mit akarunk, hol akarjuk. Ha minden napirendi pont ami alatt erről tudnánk beszélni, le van véve, akkor ne is haragudjanak képviselő társaim, de miért mondják azt, hogy mindenki ugyanazt akarja?! Mindenki azt akarja, hogy legyen a volt laktanyában valami, idehoz polgármester úr egy felhívást, a jövő évre vonatkozó pályázati kiírást, ebből kiemelünk egyetlen egy mondatot, ez borzasztó nagy felelőtlenség. Ez nem egy pályázat, és nem azt mondták, hogy 9 napon belül adjunk be egy pályázatot 2 milliárd forint értékben, és csináljunk jövő júniusig a laktanyából egy sportcentrumot. Ez egy lehetőség arra – amit mindenki mondott eddig a testületben -, hogy időben kezdjük el terveket szőni. Ha akkor kezdjük el, amikor majd a közigazgatási határokat el kezdjük rendezni, akkor megint lecsúsztunk róla. Ugyanez volt a helyzet a műfüves pályával is. Nincsen sportkonceptiónk, nem tudjuk, hogy mit akarunk. A háztervezős példa nagyon jó. Ha házat akarok építtetni, lehet, hogy előtte elmegyek egy szakemberhez, hogy hogyan lehet megépíteni, mert én hiába mondom, hogy itt legyen a konyha, ha azt nem engedélyezi valaki, mert nem vagyunk szakértők. Talán szakértő véleményét kellene kikérnünk. Ha mindent leveszünk napirendről, akkor nem értem, hogy ez a testület hogyan húz egy irányba?

Kotroczó Balázs képviselő: Idézek az előterjesztésből. Mi kérünk a tervezőtől, amikor még nincs koncepciónk.

Jávorka János képviselő: Mit mondjunk a tervezőnek, mit tervezzen? Le kell ülni a vállalkozókkal, mit tudnának elképzelni, amit utána működtetni is tudnak. Ez lenne a fő váza a dolognak, ezt nekünk kell megmondani. Rendezési tervnek is kell lennie hozzá. ITS kérdőív : a tervezőnek ha odaadjuk, megkérdezi, mit szeretnének?

Hegedűs Ferenc polgármester: Ezt nekünk kellett volna kiértékelni.

Varga Dávid Géza képviselő: Előbb-utóbb mindenki azt akarja, hogy a laktanyában legyen valami.

Dr. Katona Ernő képviselő: A laktanya kérdése számomra központi kérdés. Két lehetőség már volt, az egyik oktatási, a másik pedig szociális intézmény. Ezek jól elő is voltak készítve. Sajnálatos módon ezekkel a lehetőségekkel nem éltünk. Ezek az épületek már most olyan állapotban vannak, hogy nagyon sokba fog kerülni az eltakarításuk.

Jávorka János képviselő: Hogy mennyire jól előkészített projektek voltak, erre szeretnék reagálni. Ez így nem fedi a valóságot. Voltak elképzelések, hogy esetleg ez, vagy esetleg az. Úgy volt, hogy Papp Ferenc budapesti tanárnak volt egy három oldalas ajánlata, 50 millió forintért megvette volna az egész laktanyát. Megkérdeztem, milyen garanciát tud adni, azt mondta, az ő személye a garancia. Erre mondtam, hogy nekem ez kevés, el kell számolnom 3000 ember felé. Nevetséges volt az egész kérdés.

Dilemmák voltak a járóbeteg ellátó kérdésében is. Kistérségtől indult, végül maradt a feladat Rétságra. Megszavaztam, hogy legyen Rétságon a központ, nekem a milyenjével voltak problémáim, a kivitelezéssel. Sajnos az idő engem igazolt, lásd fűtésrendszer. Valószínűleg jövőre nekünk több tízmillió forintos költségen meg kell majd csináltatnunk. Ennyit a kistérségi összefogásról.

Három játszótér felújítással kapcsolatban is ezt tudom elmondani. A Rétsági Igaz Szó, amit polgármester úr annak idején elkészítettett, a 3. oldalán van egy érdekes mondat. A három játszótér felújítása ugyancsak nagy ellenállásba ütközött, és leírásra került név szerint, ki nem szavazta meg. Itt van a 2008. december 4-i testületi jegyzőkönyv, az ülésen Gál Gábor képviselő javasolta, legyen név szerinti szavazás a játszótérek felújításával kapcsolatban. Ezen a testületi ülésen az előbb felsorolt képviselők jelen sem voltak, ezt igazolja a név szerinti szavazásról készült irat. A kiadványban nem azt kellett volna leírni, hogy meg sem szavazták, hanem hogy nem voltak jelen. Ez az igazság.

Hegedűs Ferenc polgármester: szerintem az akkori polgármester válaszoljon.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Konyha kérdése – szerencsés döntés volt, jó az ellátás, a minőség. 550 Ft-ért kapják az ott étkezők az ebédet, nagy árcsökkenés történt. A Képviselő-testület döntése nem volt rossz.

Ahhoz, hogy a laktanya hasznosítással kapcsolatban érdemi, felelős döntések születessenek a testületi ülésen, megalapozott és olyan előterjesztések kelljenek, amik valóban alkalmasak arra, hogy abban döntést lehessen hozni. Amit eddig a bizottság javasolt levenni, és a testület le is vett üléséről, olyanok voltak, amelyek valamilyen szempontból nem feleltek meg a kritériumoknak. Terjed a városban, hogy akadályozzuk a polgármester munkáját, a Képviselő-testület megpróbál betartani, stb. Ilyenről szó sincs. Valóban jól megalapozott, jó előterjesztés nem került levételre napirendről sosem. A Képviselő-testületben meg van az együttműködési szándék. Nem biztos, hogy 7 embernek mindig

egyformán kell szavazni, van aki így, van aki másként látja a dolgokat. Mindenkinek egy szavazata van. Ennél az asztalnál mindenki Rétság érdekét akarja szolgálni.

Műszaki ügyintéző kérdése: 2006-ban volt műszaki ügyintéző a városházán, az akkori Képviselő-testület, élén Hegedűs úrral úgy döntött, hogy nem kell, nincs rá szükség. Azóta valóban nincs műszaki ügyintéző. Most egyszerre kell, mert azt mondd, e nélkül nem megy semmi. Azért csak lement egy városrehabilitációs munka, ami nem kis feladat. Lement egy hivatásos tűzoltó laktanya megépítése, a temetőben megépült a ravatalozó, előtető, urnafal, lépcső. Megépült az óvodai tornaszoba, az óvodánál a gépészeti felújítás megtörtént. Az iskola fűtéskorszerűsítése is megtörtént. Művelődési központban nyílászáró cserék, hőszigetelés megvalósult. Napközis étkeзде felújításra került, stb. Közterületek, járdák, utak felújítása megvalósult. Mindez műszaki ügyintéző nélkül. Akkor is ugyanez a hivatal volt, ugyanezek az emberek dolgoztak itt. A beruházások megtörténtek, és úgy, hogy még ennek a testületnek is tudtunk hagyni 200 millió forintos tartalékot. Úgy gondolom, hogy ez a műszaki ügyintézői kérdés kicsit fel van fújva.

Kis tornaterem kérdésében többen hibába esnek. Vártuk, vártuk az előterjesztést a karbantartásra a hivataltól, polgármester úrtól. Amikor májusban láttuk, hogy még mindig semmi, megpróbáltunk saját hatáskörben összeállítani egy olyan csomagot, amit aztán a bizottság kezdeményezett is, hogy milyen felújítások, karbantartások, beruházások történjenek ebben az évben a városban. Itt szerepelt a kis tornaterem karbantartása, hogy ne ázzon be, stb. Ezt annak idején polgármester úr ugyanúgy megszavazta, mint mi. Egyszer csak kiderül, hogy ez a gond, az a gond. A helyes sorrend az lett volna, amikor elénk került ez a kérdés (ha most le tudta írni ezt az építészmérnök kolléganő), az aggályokat akkor ismerteti velünk a kolléganő. Felhívhatta volna a figyelmünket akkor. A felújításra is mások az előírások, és a karbantartásra is. A tervező részéről is karbantartásként volt kezelve ez a kérdés. Erre más szabályok érvényesek.

A buszváró konténer is szóba került. Ott egy olyan lépés történt, hogy ki lett ide híva egy hatóság teljesen más feladatokkal, megbízással. Érdekes módon Rétságon élelmiszer boltok működnek úgy, hogy nincsen vizesblokk. A mostani jegypénztárban sincsen semmi, és most egyszerre ki van találva, hogy átmenne a buszváróba, akkor már öltöző, zuhanyzó, WC és minden kell. Ez is egy mesterségesen gerjesztett dolog volt, hogy bebizonyítsuk, hogy az ott egy nagyon rossz döntés volt. Állítom, hogy nem volt rossz döntés. Arról, hogy az állomás épület nem épült meg, nem ez a testület tehet. Azért, hogy az utasok ne ázzanak, hóban álljanak, ez a konténer megfelel, télen fűthető, nyáron légkondicionált. A VOLÁN-nak nem lehetett átadni, mert ragaszkodnak ahhoz, hogy öltöző stb. legyen.

Műfüves pálya kérdése. Ez az ügy is nagy hullámokat kavart. Ennek is van egy másik oldala. A műfüves pályák mostani rendszere úgy tűnik, hogy másnak a „bulija”. Az MLSZ az építés megszervezéséért 15 évre használati jogot nyer. Ennek lejáratá előtt az önkormányzat nem idegenítheti el a pályát, nem adhatja haszonbérletbe, a szövetség a hasznosítását is igen erősen korlátozza. Ez a 15 év igen durvának hangzik. A beszállítók, kivitelezők legfeljebb három éves garanciát adnak. Nem derül ki a pályázatból, hogy egy pályát átlagosan hét évente nagy generálnak kell alávetni, ha a pályát megfelelően gondozzák. Ez azt jelenti, hogy kétszer ki kell cserélni a műfüvet, 3 évente pedig a gumi granulátumot. Egyértelműen fogalmazzanak, a garanciális időn túlmenően az összes kockázatot az önkormányzat köteles állni, minden költséggel, kötelezettséggel együtt. Egy olyan kitétel is van, hogy az MLSZ akár peres úton is kikényszerítheti, hogy a fenntartó újítsa fel, és működtesse a pályát. Ugyanakkor a felhívás a műszaki amortizációra nem tér ki. A bevételi lehetőségek maximális kihasználásában is korlátozza az MLSZ-el kötött szerződés az önkormányzatot. Én úgy gondolom, hogy amikor ezt levettük napirendről, és úgy döntöttünk, hogy ebből nem kérünk, az volt az ok, hogy egy olyan megállapodásba kényszerült volna bele az önkormányzat, ami a mi megítélésünk szerint egyértelműen hátrányos lett volna. Saját kivitelezésben olcsóbban meg lehet csinálni a műfüves pályát, és akkor az a miénk, akárhogyan rendelkezhetünk vele,

és nincsenek megkötések. Hozzá kell tennem, hogy azért a nagy pályán kívül is állnak rendelkezésre pályák Rétságon. Ha a város minden áron műfüves pályát akar, nem muszáj ebben az önkormányzat számára hátrányos pályázatban megvalósítani azt.

Felelős gazdálkodást szeretnénk továbbra is folytatni. Nem szeretnénk még egyszer ugyanabba a cipőbe belelépni, amibe kerültünk 2010-ben. Volt 95 millió forintos fejlesztési hitel, volt 65 millió forintos működési hiány, és volt 45 millió forintos hiány a kasszában. Felelősségteljes munkával jutottunk el 2014-ben ahova eljutottunk, és úgy gondolom, hogy a városban rengeteg feladatot el tudunk végezni. Minden pályázat támogatható, ami az önkormányzat érdekeit szolgálja. Ennek feltétele, hogy időben, és megfelelően előkészített anyag kerüljön a Képviselő-testület elé. Ez a mindenkori városvezetésnek a feladata. Egy példát még hadd mondjak el. Lakossági Fórum volt áprilisban, ahol polgármester úr bejelentette, hogy a Járóbeteg szakellátót hozzásegítette 20 milliós pályázathoz, mert felhívta rá a figyelmet és pályáztak is. A Kft. a pályázatot beadta, kaptak 9 millió forint előleget. 5 millió forintnál több el is lett belőle költve. Nagy volt ezután a csend ez ügyben, felmentem az illetékes államtitkárságra, megkérdeztem, mi van ezzel a pályázattal. Sajnos azt a választ kaptam, hogy nem felel meg a feltételeknek. Az akkori ügyvezető x forintot kifizetett a pályázati íronak, de egyetlen egy apróságot nem vettek észre, hogy csak a 2013. szeptember 1. után alkalmazott szakdolgozók bértámogatására írták ki a pályázatot. Ez akkor derült ki, amikor a személyi anyagokat bekérték, a pályázat kiírók akkor jöttek rá, hogy ez a pályázat nem felel meg a feltételeknek. A szakellátó megóvta a döntést, erre érkezett az Emberi Erőforrások Minisztériumból válasz, vissza kell fizetni a pénzt, és szabálytalanságért eljárást indítottak a cég ellen. Ez igencsak veszélyezteti a Kft. gazdálkodását. Hát ilyen pályázatokból nem kérünk. Pályázatot úgy lehet benyújtani, hogy alaposan meg kell nézni, mivel jár, milyen rizikója lehet. Nem csak azt kell nézni, mennyi pénz van benne, mert ebbe nagyot lehet bukni. Átgondoltan, megfontoltan lehet csinálni, ha így megy, mindnyájan partnerek leszünk a pályázatok kérdésében. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Amit a testület eldönt, meg kell tervezetni, ebben kérek döntést, hogy mit akarunk. Ne arra készüljünk, hogy a meglévő pénzünket elköltsük. Az maradjon meg. Mondjátok, hogy milyen hiánnyal vettük át az önkormányzatot 2010-ben, megkérdezem ki volt akkor a polgármester, és ki volt a pénzügyi bizottság elnöke? Mentségükre mondom, hogy ugyanannyival lett átadva, mint ahogy 2006-ban át lett véve. Nem volt a szennyvíz kifizetve, stb. Mindig azt hallani, hogy milyen mínusszal adta át Mezőfi és Jávorka.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Bocsánat, mindig a testület dönt. Nem neveket kell mondani, testület dönt.

Hegedűs Ferenc polgármester: Én addig voltam elnöke a pénzügyi bizottságnak, amíg el lett döntve a Járóbeteg, és a játszótérek kérdése. Parttalan vitákat kezdett János, kijelentette, nem hajlandó eljárni bizottsági ülésekre. Már akkor is próbáltam tanácsokat adni, mit kezdjünk a laktanyával stb.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Csatlakoznék a „polgármester akadályoztatása” című nagy ívű visszhangra. Ha igaz lenne, hogy a testület akadályozza a polgármester munkáját, akkor nem terjesztettük volna be a 28-30 pontból álló karbantartási tervet. Várta a testület, hogy kap egy előterjesztést erre vonatkozóan, ez nem érkezett meg, és akkor indult be az „ötletbörze”, a képviselők segítve az önkormányzat munkáját, elkészítette az idej karbantartási tervet. Lenne egy ügyrendi javaslatom, a jövőben a napirendi pontok levételével és felvételével kapcsolatos szavazás külön legyen, ne egyben. Úgy nem szavazható.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ismertetem a rendőrkapitány úr köszönő levelét, az általunk adott támogatásért. A Nógrád Megyei Polgárőrségtől a helyi polgárőrség kapott egy, a

jelenleginél újabb járművet. Védelmi bizottsági ülésen elhangzott a téli gumi fontossága, a partokon várjuk meg a hóekék munkáját, amikor leesik a nagy hó, ne erőlködjünk. A Zöld Híddal kapcsolatos anomáliákat szeretném eloszlatni, így a lényegét felolvasom a Zöld Híd Kft. leveléből. Változott a számlázási rend, ez okozott problémát. Hivatalosak voltak a mai ülésre, sajnos nem tudtak eljönni.

Kotroczó Balázs képviselő: A követelések állományáról szóló beszámolóból kitűnik, hogy 6.801.000 forinttal tartozik a város lakossága a Zöld Híd Kft-nek. Sajnos nem csak szegény emberek vannak a tartozók között, hanem tehetősebb emberek is.

Hegedűs Ferenc polgármester: A Rákóczi út 53. szám alatti lakosok beadvánnyal éltek, a víz befolyik a lépcsőházukba.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Augusztusban küldtek ide levelet, egy telephelyről kiszabadult kutyák öltek meg több kutyát. Milyen intézkedés történt ez ügyben?

Dr. Varga Tibor jegyző: Rendőrségi ügy, a jegyző nem sintér. Ezzel foglalkozó hatóságok vannak.

Fodor Rita jegyző ált.h.: A karácsonyi díszkivilágítás a jövő héten felszerelésre kerül. Decemberi ülésen kerül tárgyalásra a 2016. évi munkaterv, ehhez kérnék javaslatokat.

Majnik Tamás RTV munkatárs: Szeretném jelezni, hogy a Petőfi és Bem utcában a közvilágítás jelenleg nem működik. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Több tárgy nincs, megköszönöm a munkát, a nyílt ülést 20,00 órakor bezárom. Zárt ülés keretében folytatjuk a munkát.

Kmft.

Hegedűs Ferenc
polgármester

dr. Varga Tibor
jegyző

Kotroczó Balázs
jkv.hit.

Varga Dávid Géza
jkv.hit.