

**14. számú****JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** 2016. augusztus 26. napján 16,00 órai kezdettel, Rétság Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának hivatalos helyiségében megtartott Képviselő-testületi ülésen

**Jelen vannak:** Hegedűs Ferenc polgármester  
Mezőfi Zoltán alpolgármester  
Jávorka János képviselő  
Kotroczó Balázs képviselő  
Dr. Szájbely Ernő képviselő  
Varga Dávid Géza képviselő  
Dr. Varga Tibor jegyző  
Fodor Rita jegyző ált.h.  
Varga Nándorné int.vez.  
Majnik Tamás RTV munkatárs  
Lichtenberger Edit jkv.vez.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, TV nézőket. Megállapítom, hogy 5 fő képviselő jelenlétében ülésünk határozatképes. dr. Katona Ernő képviselő jelezte távolmaradását, Varga Dávid Géza később tud érkezni. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkérem Kotroczó Balázs és Mezőfi Zoltán képviselőket. Kérem szavazzon, aki a javaslattal egyetért. Megállapítom, hogy 5 egyöntetű igen szavazattal a testület a javaslatot elfogadta.

Van-e valakinek a kiadott napirendi pontokhoz képest módosító indítványa? Én szeretnék majd a 9-es napirenddel kapcsolatban módosítást kérni.

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A most kiosztott napirendekkel kapcsolatban két javaslatom lenne. Az egyik pontosan a 9-es napirenddel kapcsolatban, amelynek levételét javasoljuk. További egyeztetés szükséges a kérdésben. A másik javaslatom, hogy a Zárt ülésre vegyük fel az Egyebek napirendi pontot.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Kérem szavazzon, aki a 9-es napirend levételével egyetért. Megállapítom, hogy 5 egyöntetű igen szavazattal a javaslattal egyetért a Képviselő-testület. Kérem szavazzon, aki a zárt ülés napirendjére Egyebek napirend felvételét javasolja. Megállapítom, hogy 5 egyöntetű igen szavazattal a testület egyetért a javaslattal.

Ismertetem az így kialakult napirendi pontokat.

Kérem, aki az ismertetett napirendi pontokkal egyetért, szavazzon. Megállapítom, hogy 5 egyöntetű igen szavazattal az ülés napirendjét a Képviselő-testület elfogadta, és az alábbiak szerint tárgyalja.

**1.) A helyi adókról szóló rendelet módosítása**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**2.) Közszolgálati szerződés és a települési szilárd hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló helyi rendelet felülvizsgálata**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**3.) Beszámoló a 2016. évi költségvetési első félévi teljesítéséről**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**4.) Integrált Településfejlesztési Stratégia elfogadása**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**5.) 395/1 helyrajzi számú ingatlanból részterület megvásárlásának lehetősége**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**6.) Árajánlat elbírálása útkarbantartási munkákra**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**7.) 0148/1,3-7 helyrajzi számú ingatlanok belterületbe vonása**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**8.) Optikai gerinchálózat rekonstrukciójának előkészítése**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**9.) Szavazatszámiláló Bizottság póttagjának megválasztása**

Előterjesztő: dr. Varga Tibor HVI vezető

**10.) Beszámoló a belső ellenőr I. félévi munkájáról**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**11.) Tájékoztató követelések állományáról**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**12.) Előterjesztés közérdekű munkavégzés helyi szabályaira**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**13.) A munkáltató kötelezettségei a képernyő előtti munkavégzés minimális egészségügyi és biztonsági követelményeivel kapcsolatban**

Előterjesztő: dr. Varga Tibor jegyző

**14.) Tájékoztatás vis major döntésről**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**15.) Tájékoztatás vis major döntésről**

Előterjesztő: Varga Nándorné igazgatóhelyettes

**16.) A Cigány Nemzetiségi Önkormányzat kérelme**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**17.) Rétsági Polgárőr Egyesület kérelme**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**18.) Vígvári Tamás kérelme**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**19.) Tóth Anna kérelme**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**20.) Sass Attila kérelme**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**21.) Korányi utcai lakók kérelme**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**22.) Mindszenty-Pallavicini emlékmű nyertes pályázata és tulajdonosi hozzájárulás az emlékmű felállításához**

Előterjesztő: Varga Dávid képviselő

**23.) KMKK Középkélet-magyarországi Közlekedési Központ ZRT kérelme**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**24.) Mozgáskorlátozottak Balassagyarmati Egyesületének kérelme**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**25.) Tájékoztató belső utasításról**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**26.) Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**27.) Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**28.) Vállalkozási szerződés megkötése Penta Kft-vel.**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester (szóbeli előterjesztés)

**29.) Ingatlanértékbecslés megrendelése**

Előterjesztő: Dr. Szájbely Ernő PVB elnök (szóbeli előterjesztés)

**30./ Fegyelmi eljárás megindítása Hegedűs Ferenc polgármester ellen**

Előterjesztő: Dr. Szájbely Ernő PVB elnök (szóbeli előterjesztés)

**31./Egyebek**

**Zárt ülés**

**1./ Fellebbezés Szociális Bizottság döntése ellen**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**2./ Döntés munkaügyi perben képviselendő tényállásról**

Előterjesztő: dr. Varga Tibor jegyző

**3./ Egyebek**

**1./ A helyi adókról szóló rendelet módosítása**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**Hegedűs Ferenc** polgármester: A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta a napirendet, felkérem elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Bizottság augusztus 23-án, kedden tartotta meg ülését, amelyen 8 jelenlevő bizottsági taggal végig határozatképes volt a bizottságunk.

Napirendünk előzménye a következő. Két felnőtt házi orvosunk dr. Szabó Mariann és dr. Katona Ernő, illetve a gyerekorvosunk dr. Csortán Magdolna nyújtott be egy kérelmet az önkormányzathoz. Kérik, hogy a Képviselő-testület a törvényadta lehetőségénél fogva mentesítse őket a helyi iparűzési adó megfizetése alól.

A helyi adókról szóló törvény lehetővé teszi, hogy vállalkozó házi orvosoknak az iparűzési adó megfizetése alól mentességet biztosítson az önkormányzat, amely úgynevezett csekély összegű támogatásnak minősül. Az iparűzési adó kiesés kb. 1.000.000 Ft lenne.

Jegyző úr a rendelet módosítást, illetve a rendelet tárgyát megküldte a Miniszterelnökség Támogatásokat Vizsgáló Iroda részére, Ők ezt jóváhagyták. Törvényi akadály nincs annak, hogy a helyi adókról szóló rendeletünket módosítsuk. Az Adótörvény módosítása tette lehetővé azt, hogy az önkormányzatok saját hatáskörben dönthessenek ebben a kérdésben.

A Bizottság ülésén elhangzott, hogy a rendelet módosítás három körzetet érint, az I-es, II-es körzetet, valamint a gyermekorvosi körzetet. Elhangzott, hogy az internetet megnézve meglehetősen vegyes a kép, vannak önkormányzatok amelyek ugyanígy jártak el, vannak ahol a felét engedték el az adónak, és vannak ahol semmit. Ahhoz, hogy ez a dolog megvalósuljon, vannak bizonyos törvényi feltételek, amelyeknek meg kell felelnie a kérelmezőknek, és csak akkor jár a mentesség. Az majd az adóbevallások kapcsán fog kiderülni, hogy kinek jár, és kinek nem jár.

A Bizottság a kiosztott rendelet módosítást 8 igen egyöntetű szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Különös tekintettel, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke fogorvos is, az alapellátásnak az egyik kulcsszereplője többek között a fogorvos. Három házi orvos kérte az adó elengedését, viszont ha jól látom az előterjesztés a fogorvosi szolgálatra nem tér ki. Ennek mi az oka?

**dr. Varga Tibor** jegyző: Kitér az előterjesztés, benne van a szövegben.

**Fodor Rita Mária** jegyző ált.h.: Nem felel meg a feltételnek.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Ezt nekünk nem kell megmagyarázni.

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Személyemről van szó. A mentességet nem kértem, és nem is fogom kérni. Jelen pillanatban is fizetek iparűzési adót a városnak, ez évente kb. 96 eFt. A rendelet módosítás során a megfogalmazásba bekerült az a kritérium, hogy csak azok kérhetik, akikkel az önkormányzat feladatellátási szerződést kötött. A fogászat pedig nem így működik. Én a fogorvosi munkára köttem egy megbízási szerződést az önkormányzattal. A fogorvosi szolgálat fenntartása, működtetése kötelező önkormányzati feladat. Ugyanaz a státuszom, mint a Járóbeteg Szakellátó rendelőintézetben dolgozó kollégáké. Van egy megbízási szerződés az orvosi munkára, az összes többi felmerülő költséget (rezsi, asszisztensek bére) a fenntartó fizeti. Mivel ez nem feladatellátási szerződés, így ez a rendelet-tervezet nem érinti a fogászatot. Rám nem vonatkozik, ugyanígy fizetek.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Valóban így van, ezt én mindig kritizálom, mert szerintem doktor úrnak az OEP-el kellene szerződést kötnie, nem az önkormányzattal, mert vállalkozó fogorvos. Doktor úrnak jelen állásban igazsága van, de én a 2013. évi döntéssel soha nem értettem egyet.

Kérem szavazzon, aki a rendelet módosítással egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 egyöntetű igen szavazattal megalkotta Alábbi rendeletét a helyi adókról szóló 11/2014. (VIII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
13/2016. (.....) önkormányzati rendelete a helyi adókról szóló 11/2014. (VIII.22.)  
önkormányzati  
rendelet módosításáról.**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) és h) pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva és a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 6.§ d) pontjában és a 39/C. § (1) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján, a helyi adókról szóló 11/2014. (VIII.22) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1.§ A Rendelet kiegészül az alábbi 11/A. §-al:

**11/A.§  
Mentességek**

(1) Mentés az iparüzési adó alól valamennyi, Rétság Város Önkormányzatával a 2000. évi II. törvény szerinti feladat-ellátási szerződést kötött, az önkormányzatok számára kötelező egészségügyi alapellátást végző vállalkozó háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvos és védőnő, akinek a vállalkozási szintű iparüzési adóalapja az adóévben 20 millió forintot nem haladja meg, továbbá nettó árbevételének legalább 80%-a az e tevékenység végzésére vonatkozó, az OEP-el kötött finanszírozási szerződés alapján az Egészségbiztosítási Alapból származik.

(2) A 11/A.§ (1) bekezdésben meghatározott adómentesség formájában nyújtott támogatás csekély összegű támogatásnak minősül, amelyet kizárólag az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (HL L 352, 2013. 12.24. 1.o) (a továbbiakban 1407/2013/EU bizottsági rendelet) szabályai alapján lehet nyújtani.

(3) A kedvezményezett az adómentesség következtében megszerzett előnyt – az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikke (2) bekezdésének kivételével – nem használhatja az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikkének (1) bekezdésében meghatározott kivételek szerinti célokra, továbbá – az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikk (2) bekezdésének megfelelően – közúti kereskedelmi árufuvarozás ellenszolgáltatás fejében történő végzése céljából teherszállító jármű vásárlására.

(4) A kedvezményezettnek az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 5. cikkének (1) bekezdése figyelembevételével – az ott meghatározott feltételek teljesítésének megállapítására alkalmas módon – nyilatkoznia kell a részére a támogatás odaítélésének évében és az azt megelőző két pénzügyi évben nyújtott csekély összegű támogatások támogatástartalmáról. A nyilatkozat jelen rendelet 1. mellékletét képezi.

(5) A kedvezményezett és az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 2. cikk (2) bekezdése szerinti, egy és ugyanazon vállalkozás részére a folyó pénzügyi évben, valamint az azt megelőző két pénzügyi év során az 1407/2013/EU bizottsági rendelet alapján odaítélt csekély összegű támogatások bruttó támogatástartalma tagállamonként nem haladhatja meg a 200.000 eurónak, közúti kereskedelmi árufuvarozást ellenszolgáltatás fejében végző

vállalkozások esetében a 100.000 eurónak megfelelő forintösszeget, figyelembe véve az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikkének (8) és (9) bekezdését is. Az átváltásnál az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 35. §-a alapján kell eljárni.

(6) Az 1407/2013/EU bizottsági rendelet alapján nyújtott csekély összegű támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének az általános gazdasági érdekű szolgáltatást nyújtó vállalkozások számára nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2012. április 25-i 360/2012/EU bizottsági rendeletnek (HL L 114., 2012.4.26., 8. o.) megfelelően nyújtott csekély összegű támogatással a 360/2012/EU bizottsági rendeletben meghatározott felső határig halmozható. Az 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerinti csekély összegű támogatás más csekély összegű támogatásokról szóló rendeleteknek megfelelően nyújtott csekély összegű támogatással az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikkének (2) bekezdésében meghatározott felső határig halmozható.

(7) A csekély összegű támogatás nem halmozható azonos támogatható költségek vonatkozásában vagy azonos kockázatfinanszírozási célú intézkedés vonatkozásában nyújtott állami támogatással, ha a támogatások halmozása túllépi bármely csoportmentességi rendeletben vagy a Bizottság által elfogadott határozatban az egyes esetek meghatározott körülményeire vonatkozóan rögzített maximális intenzitást vagy összeget.

(8) A támogatást nyújtó (önkormányzat) írásban tájékoztatja a kedvezményezettet a támogatás bruttó támogatási egyenértékben kifejezett összegéről és arról, hogy az csekély összegűnek minősül. Az igazolás jelen rendelet 2. mellékletét képezi

(9) A kedvezményezettnek a támogatáshoz kapcsolódó iratokat az odaítélést követő 10 évig meg kell őriznie, és a támogatást nyújtó ilyen irányú felhívása esetén a támogatott köteles azokat bemutatni. A csekély összegű támogatási jogcímen nyújtott támogatásokról az Európai Bizottság kérésére 20 munkanapon belül információt kell szolgáltatni.

(10) Jelen § alkalmazásában:

- állami támogatás: az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 2. § 1. pontja szerinti támogatás,
- egy és ugyanazon vállalkozás: az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 2. cikk (2) bekezdése szerinti vállalkozás.”

2.§ Jelen Rendelet módosítás 2016.....-én lép hatályba, de rendelkezéseit 2016. január 1-től kell alkalmazni.

Hegedűs Ferenc  
polgármester

Dr. Varga Tibor  
jegyző

## **2./ Közszolgálati szerződés és a települési szilárd hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló helyi rendelet felülvizsgálata**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Tárgyaltuk ezt a napirendet is. A hulladékról szóló törvény kötelez a közszolgáltatási szerződés megfelelő módosítására. A közszolgáltatási szerződés a módosítás után nem tartalmazhat a törvénnyel ellentétes rendelkezéseket. Ennek megfelelően a szolgáltató elkészítette az új szerződés tervezetét. Összességében az állapítható meg az új szerződés tervezettel kapcsolatban, hogy nem hátrányosabb a réginél. Amennyiben a testület ma elfogadja az új szerződést, a következő lépésben természetesen a helyi rendeletünket is módosítani kell.

A bizottsági ülésen ezzel kapcsolatban nem is annyira a szerződés egyes pontjairól szólt a vita, hanem arról a nagyon sokakat érintő kérdéstről, hogy eddig a Zöld Híd Régió Kft. és az önkormányzat által kötött szerződésen kívül volt egy másik szerződés is, amelyben biztosítottuk azt, hogy a szemétszállítási díj támogatás (amely ingatlanonként 15.000 Ft), hogyan kerül megvalósításra. Más rendszer lépett életbe, a nagy kérdés az, hogy ezt az önkormányzati támogatást a jövőben hogyan tudjuk érvényesíteni. Kérdésként hangzott el, hogy ez ügyben egyeztetés történt-e, mert ez a lakosságot egyértelműen fogja érinteni?

A válaszból megtudtuk, hogy ezen a héten adták át a Zöld Hídnak a számlákat, és a jövő héten készítik el az elszámolást. A II. negyedéves támogatásról még információt nem tudtak adni. A központi szerv, amelyet létrehoztak, április 1-től számláz. Ők egyelőre hallani sem akartak arról, hogy ilyen lakossági támogatást az önkormányzatoktól befogadjon. Ugyanakkor, mivel nem csak Rétságon van ez a támogatási rendszer bevezetve (bár nagyságrendben nem nagyon van más önkormányzatnál), ezért úgy tűnik, hogy kezd a központnak is megváltozni a véleménye. Arról még nincs információ, hogy milyen döntésre jutottak.

Az ülésen elhangzott egy kérés a hivatal felé, hogy mindenképpen legyen több alternatívánk arra, hogyha a központi szerv nem fogja engedni ennek a támogatási módnak a megvalósítását, akkor valamilyen más formában meg tudjuk őrizni a lakosság számára ezt a szemétszállítási támogatási összeget.

Az új szemétszállítási szerződést a bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Téma volt, hogy a fele összeg megoldott, ha a kommunális adót elengedjük, de az még mindig csak a fele összeg, a jelenlegi támogatási összegnek. Keresni kell, hogyan oldjuk meg a rétsági lakosok támogatását. Ha további hozzászólás nincs, kérem szavazzon, aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.**

**170/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a települési szilárd hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásával kapcsolatos előterjesztést.

Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező közszolgáltatási szerződést a Zöld Híd Régió Kft-vel aláírja.

Határidő: 2016.08.29.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

### **3./ Beszámoló a 2016. évi költségvetési első félévi teljesítéséről**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Az államháztartásról szóló törvény értelmében az önkormányzat I. féléves gazdálkodásának a helyzetéről szeptember 15-ig kell a Képviselő-testületet tájékoztatni. Ennek tesz eleget a mostani előterjesztés. Tényszámokról beszélünk, amik megvalósultak. Az intézményeink biztonságos működtetése a félév folyamán maximálisan biztosított volt. Költségvetési problémák miatt fennakadás nem volt. A 2016. éves gazdálkodásunkat jelentősen meghatározta a 2015. évben képzett pénzmaradvány. Az elmúlt években már megszokottá vált, hogy nincs szükség sem folyószámla, sem munkabérhitel felvételére az önkormányzatnál. A legalapvetőbb kommunális feladatok ellátása biztosított volt a városban. Éltünk a közmunkaprogramok kínálati lehetőségeivel, jellemzően igen magas volt a közfoglalkoztatásban foglalkoztatottak létszáma.

A bizottsági ülésen ezzel kapcsolatosan annyi hangzott el, hogy precízek, pontosak a táblázatok, szépen összeállított anyagot kaptunk. Ami az adatok lényegét illeti mind a bevételek, mind a kiadások tekintetében az időarányos teljesítés biztosítva volt. ennek megfelelően a bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal a beszámoló elfogadását javasolja a testületnek. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Annyit tennék hozzá, hogy majd le kell ülnünk a Pénzügyi Bizottsággal, mert 2014-re visszamenőleg elég sok elmaradást most kell rendezni. Azok a számok valahol nem igazak, amik 2014-2015-ről itt maradtak, mert több tízmillió forintos kifizetések maradtak el, és azokat majd rendezni kell. De alapjában véve így van, ahogy elnök úr mondta.

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Milyen kifizetésekről van szó?

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Többek között a TDK tartozás visszafizetés, és vannak jogszabály változások, amik miatt buktunk több millió forintot.

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A TDK ügy pl. függőben lévő téma.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Ismertetem a határozati javaslatot, kérem, aki azzal egyetért, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 1 nem szavazattal meghozta alábbi határozatát.**

#### **171/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016. évi költségvetés féléves teljesítéséről szóló tájékoztatót megtárgyalta, azt elfogadja.

Megállapítja, hogy az önkormányzati alapfeladatok ellátása, az intézmények működtetése, az önkormányzat pénzügyi egyensúlya az első félévben biztosított volt.



A 2016. évi költségvetési rendeletben megfogalmazott kiemelt feladatok végrehajtása jelentős részben megkezdődött. A költségvetési fegyelem betartásának érdekében a tervezett kiadások és bevételek pontosításával a költségvetés módosításakor javaslatot kell tenni.

Határidő: folyamatos, majd december 31.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

#### **4./ Integrált Településfejlesztési Stratégia elfogadása**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Képviselő-testület 2016. júniusi ülésén fogadta el az Integrált Településfejlesztési Stratégia felülvizsgálatáról szóló előterjesztést. Az előkészített anyagot lakossági véleményeztetésre alkalmasnak találta a testület. A tervezet a város honlapján közzé lett téve, a dokumentummal kapcsolatban lakossági vélemény nem érkezett.

A bizottsági ülésen ezt tudomásul vettük. A jegyző általános helyettese bejelentette, hogy néhány apró módosítás történt, pl. helyrajzszámok helyesbítése, és egy elnevezés módosítására került sor. A bizottság a stratégiával kapcsolatos határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Részt vettem én ebben, csak nem értem meg ami a 35. oldalon szerepel, a Polgármesteri Hivatallal kapcsolatban: a polgármesteri hivatal épületének tetőszerkezetének, nyílászáróinak, elektromos- és fűtési rendszerének cseréje, korszerűsítése. Amikor ez téma volt, miért nem szavaztuk meg? Saját magunkat köpjük szemem, mert beleírjuk a stratégiába, közben amikor lehetőség lett volna rá, nem szavazzuk meg.

A másik dolog a 39. oldalon, hő- és villamosenergia előállítás megújuló energiaforrásból, itt volt 400 millió forintos beruházási lehetőség, akkor miért nem tudunk ilyeneket megszavazni? Még egy csomó dolgot felsorolhatnék, hogy miért van benne a stratégiába. Sok minden ellentmondásos a stratégiában.

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A két példa, amit konkrétan említettél, ezek annak idején azért nem kerültek megszavazásra, mert azok a konstrukciók, amik elénk kerültek, nem voltak jók. Ez nem azt jelenti, hogy másfajta konstrukciók szerint nem valósulhatnak meg, ezért is vannak benne a stratégiában. Van egy stratégia, hogy azon belül az adott kérdésben, az adott előterjesztés hogyan illeszkedik a testület elképzelésébe. Ha a konstrukció nem jó - attól függetlenül, hogy benne van a stratégiában -, azért nem lesz elfogadva. Lehet, hogy egy teljesen más konstrukcióban ezek a dolgok elfogadásra kerülnek. Nem zárom ki, hogy ezek a dolgok megvalósulnak, sőt szeretném is, ha megvalósulhatnának, csak nem ebben a formában, ahogy elénk lett terjesztve.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Nem tudom mi a probléma, amikor az állam idehoz 400 millió forintos beruházást a semmiért, 20 évre Rétságban a villamos energia ellátása megoldott lehetne. Egy másfél hektáros területet kellene csak biztosítanunk. Több ilyen nem lesz, biztosak lehetnek abban, hogy 400 millió forinttól elköszönhetünk. A hivatallal kapcsolatban annyit, hogy a tető ránk szakad, a csatornák leszakadnak, az irodákba megy be a víz. Katasztrófális helyzetek vannak, nem értem miért nem akkor döntünk benne,

amikor lehetőségek vannak. Elfogadjuk így a stratégiát, a pályázatok és a pénzek meg közben elmennek.

**Jávorka János** képviselő: A stratégia hosszabb távra készül. A két példa polgármester úr amit mondtál, az egyik a hivatal korszerűsítése. Tudni kell, hogy a kiírt pályázati feltételeknek nem feleltünk meg. Ez az építmény nem 100 %-os önkormányzati tulajdonú. Itt négy tulajdonos van, az önkormányzat, a Magyar Állam, és három magánszemély. A jelenlegi pályázat kiírás szerint ez a kérdés nem jöhet össze. Reméljük a későbbiekben összejön.

A napenergiás történettel kapcsolatban itt volt egy úr, elmondott egy rövid tájékoztatót, másfél oldalas anyagot bocsátott rendelkezésünkre. Jegyző úr is kételkedéssel fogadta, én úgy gondolom, nem volt megfelelően előkészítve a téma. Szépen hangzanak a többszáz milliós, milliárdos összegek, de ha nem felelünk meg a feltételeknek, nem célozhatóak meg.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Az úr, aki idejött a napenergiával kapcsolatban, azért jött, hogy egyáltalán akarunk-e a témával foglalkozni. A testület egyértelműen kijelentette, hogy nem akar a témával foglalkozni. További tárgyalásokra sem adtuk meg a lehetőséget. Máshol örülnének egy ilyen beruházásnak, ezt higgyétek el.

A hivatalban lévő magántulajdonosokkal kapcsolatban Varga képviselő társam elmondta, ha egy 10 %-os önerős pályázat indulna, még lehet, hogy 10 %-ba se került volna, hogy az irodákat visszavásároljuk, és a mi tulajdonunk legyenek. Ez egy vagyonnövelés lenne. Itt sokkal több megy pocsékba, mint ezek a pénzek.

**Jávorka János** képviselő: Nem is tudjuk, le se lett írva, hogy a magántulajdonosok mennyiért adnák el az irodahelyiségeket.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Az anyagi dolgokat inkább rátok bízom. Ez a pályázat elment.

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A megújuló energiaforrásra több pályázat is lesz még. Még annyit mondanék, hogy nem szerencsés, ha polgármester úr olyanokat mond, hogy mennyi milliók mennek itt pocsékba, mert ez nem igaz. Van a városnak egy elfogadott költségvetése, bár lehet, hogy vannak olyan tételek benne, amivel Te nem értesz egyet. Ez egy közösségi döntés, illik tiszteletben tartani, és ilyeneket nem mondani, mert ez nagyon rossz fényt vet a Képviselő-testületre. Úgy gondolom, ha megnézzük az elmúlt 5-6 év eredményeit, hogy a 400 millió forint hogy jött össze tartalékba, akkor látni, hogy következetes, odafigyelő gazdálkodást folytatott az előző Képviselő-testület, hogy így adta át a staféta botot. Soha Rétság történetében ilyen még nem volt. Úgy gondolom, hogy ezzel óvatosabban bánjál, mert a tények teljesen mást mutatnak, mert nem lenne 436 millió forintos tartalékunk, ha mi annak idején elherdáltuk volna a pénzt. Ezt kikérem magamnak, és kikérem a testület nevében is.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Nem én vagyok az illetékes, hogy eldöntsem, majd egyszer eldönti a város. Bejön 290 millió forint évente, ezért köszönet a vállalkozóknak, hogy befizetik. És mennyivel több tízmillió maradhatna meg, ha mi másként gondolkoznánk.

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Annak idején az a 290 millió nem a Te adódból jött be, jól tudod, mennyi jön be a tiédből, és mennyi másokéból. Az adó nagyrésze az Ipari Parknak köszönhető. Azt pedig annak idején az akkori Képviselő-testület járta ki, és hozta létre. A mai napig Nógrád megye büszkesége. Ezért valakik nagyon keményen megdolgoztak, és megteremtették az alapját annak, hogy Rétság ebben a vonatkozásban jó helyzetben van. Ezt nem szabad lekicsinyelni, lebecsülni. Nem jó dolog mondani, hogy itt pocsékolás megy. Mondhatod, hogy üzemanyagra most nem 12 liter megy, hanem, 7-8 liter a norma, ezt el

tudom fogadni. Ezzel nincs gond, de hogy százmilliókat pocskolunk, azt nem tudom elfogadni.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Elmondom, hogy Te általad is már régen mínuszban volna az önkormányzat. Én már 30 éve tisztességesen fizetek adót, több tízmillió forintot adtam a városnak. Nagyon megbántottál ezzel, mert én tisztességesen adózok.

**Varga Dávid Géza képviselő megérkezett az ülésre. (6 szavazó)**

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Én nem mondtam, hogy Te nem fizetsz adót, a nagyságrendet mondom, hogy a városnak a bevétele nem Hegedűs Ferenctől származik, hanem az Ipari Parkból a nagy része. Így kell helyén kezelni a dolgokat.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Én szó szerint azt mondtam, hogy köszönet a vállalkozóknak.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Nagyon szomorú vagyok, hogy így elkanyarodtunk, azzal viszont mélységesen egyetértek, hogy egyoldalról van megvilágítva egyes képviselők magatartása, meg más képviselőknek a magatartása. A naperőművel kapcsolatban elmondták, hogy mi fogunk vele nagyon sokat dolgozni. Tudjátok jól, hogy a városközpont rehabilitációval még most is adminisztratív szenvedés van. Ugyanez történik egy naperőművel. Az látszódot pontosan, hogy nem a kis nyugdíjas áramszámlája lesz kevesebb. Elhangzott, hogy nem tilos másnak megcsinálni a naperőművet.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Ismertetem a határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki azzal egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**172/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Integrált Településfejlesztési Stratégia jóváhagyásáról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező Integrált Településfejlesztési Stratégiát jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: ---

**5./ 395/1 helyrajzi számú ingatlanból részterület megvásárlásának lehetősége**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Ennek az előterjesztésnek voltak előzményei. Még a 2015. évi karbantartási terv elfogadásakor döntött úgy a testület, hogy a volt védőnői szolgálat üresen álló épületének a helyén egy Civil szervezetek házáat kíván megépíttetni. Ahhoz, hogy építési és használatbavételi engedélyt kapjunk az épülethez, gépkocsival is járható bejárat biztosítása szükséges. Annak idején egyrészt Kovács Miklóst bízta meg azzal a testület, hogy mérje fel a műszaki lehetőségeket. Másrészt a testület dr. Gáspár Zoltánt, az önkormányzat ügyvédjét bízta meg, hogy vegye fel a kapcsolatot az Állami Egészségügyi Ellátó Központtal, amely ennek a területnek a tulajdonosa. A volt tüdőgondozó területéről van szó. A tervező Kovács Miklós úr két lehetőséget vázolt fel. Ügyvéd úr pedig tájékoztatott

bennünket, hogy az Állami Egészségügyi Ellátó Központtól a válasz megérkezett, partnerek ebben a kérdésben úgy, hogy az előkészítést, felmérést, műszaki előkészítést, telekkialakítási vázrajzot, és egyebeket az önkormányzatnak kell elvégeznie.

Ennek kapcsán a bizottsági ülésen elhangzott, ha ez megvalósul, az Állami Egészségügyi Ellátó Központ nem fog árat mondani, értékbecslésre van szükség, hogy megalapozott árat jelölhessünk meg. Erre egy későbbi napirendnél térünk vissza. Kialakult egy határozati javaslat, amelyben az előterjesztésben szereplő „A” változatot javasoljuk a testületnek elfogadásra, 8 egyöntetű igen szavazattal.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Így lesz értéke annak a területnek. Kérem szavazzon, aki az „A” határozati javaslattal egyetért.

### **Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

#### **173/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a 395/1 helyrajzi számú ingatlanból részterület megvásárlásának lehetőségéről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület Kovács Miklós építész által javasolt, a határozat mellékletét képező dokumentáció „A” változatát támogatja.

Felhatalmazza Kovács Miklós tervezőt, hogy az „A” változatnak megfelelő telekalakítási vázrajzot készíttesse el. A telekalakítási vázrajz költségeit a Képviselő-testület a 2016. évi költségvetés tartaléka terhére biztosítja. A pótelőirányzat összegéről a 2016. évi költségvetés soron következő módosításakor tájékoztatást kér.

Határidő: 2016. szeptember 09., majd szöveg szerint

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

### **6./ Árajánlat elbírálása útkarbantartási munkákra**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Váci Útépítő Kft-től lett árajánlat kérve, a volt gázcsere-telep felé vezető út karbantartási munkáira. Az árajánlat megérkezett, amely tartalmazza az útszakasz, és a vízelvezető árok felújításának költségét. Ez összesen 774.507 Ft.

A bizottsági ülésen ebben a kérdésben vita nem alakult ki. Az hangzott el, hogy a felvetés jogos, mert ugyan nem sokan járnak arra, de valóban nagyon rossz állapotban van ez az út. A bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal az árajánlat elfogadását javasolja. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, kérem szavazzon, aki az ismertetett határozati javaslatot elfogadja.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:****174/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az útjavítási munkákra kért árajánlat elbírálásáról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a Váci Útépítő Kft. a 312 hrsz-ú számú (volt Gázcsere-telep felé vezető út) javítására adott bruttó 774.507 Ft-os árajánlatát elfogadja.

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező vállalkozási szerződést jóváhagyja és felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert a szerződés aláírására.

A munka bruttó 774.500 Ft-os fedezetét a Képviselő-testület a 2016. évi költségvetés tartaléka terhére biztosítja. A pótelőirányzat átvezetésére a költségvetés során következő módosításakor javaslatot kell tenni.

Határidő: 2016. szeptember 15., majd szöveg szerint  
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

**7./ 0148/1,3-7 helyrajzi számú ingatlanok belterületbe vonása**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Képviselő-testület a júniusi ülésen támogatta azt, hogy a volt honvédségi gyakorló téren, az összesen 32 ha-os területen építési telkek kerüljenek kialakítására, a rendezési tervünknek megfelelően. Az építési telkek kialakításának első lépcsője a terület belterületbe vonása. A kérelemhez szükséges a Képviselő-testület határozata a belterületbe vonásról, szükséges egy talajvédelmi terv, illetve a terület más célú hasznosítására vonatkozó engedély, valamint változási vázrajz. A más célú hasznosítás miatt földvédelmi járulék megfizetésére leszünk kötelezettek, amelynek a díja nagyságrendileg 4-4,5 millió forint lehet. A más célú hasznosítás engedélyezéséhez szükséges a talajvédelmi terv elkészítése.

A munka elvégzésére három árajánlatot kért be a hivatal. A más célú hasznosítás engedélyezését követően kérhető a terület belterületbe csatolása. A vázrajz elkészítésére négy árajánlat lett bekérve. Az árajánlatok beérkeztek.

Az összegeket figyelembe véve a földmérésre Dombai Gábort, a talajvédelmi terv elkészítésére a bizottság Mézes Zoltánt javasolta.

Felmerült, ha a felmérések elkészülnek és a dokumentációk rendelkezésre állnak, szükséges, hogy a szakember tegyen nyilatkozatot lőszermentesítésre vonatkozóan, mivel ezen a területen annak idején gyakorlótér volt. Úgy tudni, hogy itt csak vezetési gyakorlatok voltak a honvédség részéről.

Egyéb felvetés az ülésen nem volt, a négy határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek 8 egyöntetű igen szavazattal a bizottság. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Ismertetem a határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki azt elfogadja.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 2 tartózkodás szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**175/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő- testülete megtárgyalta a 0148/1, 3-7 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület támogatja a Rétság, 0148/1 hrsz-ú, 303.478 m<sup>2</sup> nagyságú, 0148/3 hrsz-ú, 2454 m<sup>2</sup> nagyságú, 0148/4 hrsz-ú, 6735 m<sup>2</sup> nagyságú, 0148/5 hrsz-ú, 5603 m<sup>2</sup> nagyságú, 0148/6 hrsz-ú, 20 m<sup>2</sup> nagyságú, és 0148/7 hrsz-ú, 10695 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanok belterületbe vonását lakóterület kialakítása céljából Rétság Város Önkormányzata 13/2003. (VI. 30.) számú rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzata és a város településszerkezeti tervének megfelelően.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Ismertetem a talajvédelmi terv elkészítésével kapcsolatos határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki azzal egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**176/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő- testülete megtárgyalta a 0148/1, 3-7 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület a talajvédelmi terv elkészítésével megbízza Mézes Zoltánt az ajánlatában szereplő 390.000 Ft + áfa díjért. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Határidő szerződés aláírására: 2016. szeptember 5.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Ismertetem az ingatlanok belterületbe vonásával kapcsolatos határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki azzal egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**177/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő- testülete megtárgyalta a 0148/1, 3-7 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület vállalja, hogy a más célú hasznosítás engedélyezését követő 4 éven belül a 0148/1 és 0148/3 hrsz-ú ingatlanokat belterületbe vonja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Ismertetem a változási vázrajz elkészítésével kapcsolatos határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki azzal egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**178/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő- testülete megtárgyalta a 0148/1, 3-7 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület a belterületbe vonáshoz szükséges változási vázrajz elkészítésével megbízza Dombai Gábort az ajánlatában szereplő 135.000 Ft díjért.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Határidő szerződés aláírására: 2016. szeptember 5.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

**Szünet  
(17,00-17,20)**

### **8./ Optikai gerinchálózat rekonstrukciójának előkészítése**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Key Telecom Kft. kereste meg az önkormányzatot azzal, hogy a legmodernebb technikájú optikai gerinchálózatot Rétság városban lefektethesse. Az előkészítő munkák során egyeztetni kíván az érintett önkormányzatokkal. Előzetes tervét megkeresésükhöz csatolták. A nagy sebességű távközlési hálózatnak sok előnye van. A nagyobb sávszélesség, gyorsabb internet elérést biztosítana. Másrészt jobb TV kép és hangminőség lehetne, illetve telefon szolgáltatásban is komoly előrelépést jelentene. Az önkormányzatoktól, illetve ingatlan tulajdonosoktól ez a beruházás semmiféle anyagi szolgáltatást nem igényel.

A bizottsági ülésen elhangzott, hogy ez egy jó elképzelés, de ahhoz, hogy véleményt tudjunk formálni, kéréseinket meg tudjuk fogalmazni, sokkal részletesebben kellene ismernünk ezt a tervet. Ha a részletes tervet megkapjuk, akkor lehet megfogalmazni, hogy a majdani

kivitelezőtől mit várunk el. A célunk természetesen nekünk is az, hogy ez megvalósuljon Rétságon, de az is célunk, hogy ez minél kevesebb kárral járjon.

Nem szabad elfelejteni, hogy mi a kivitelezővel fogunk találkozni, nem a megbízójával. Az az érdekünk, hogy hosszú távon jól működő rendszer alakuljon ki, és ami csak lehet, épüljön be a föld alá. Ahol a kivitelező dolgozni fog, az eredeti állapot visszaállítása történjék meg. Nagyon komoly feltételeket kell szabni, mert különben nagyon sok gondot vesz a város a nyakába. A tervnek örülünk, de mindenképpen egy korrekt egyeztetés szükséges. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Először is köszönöm, hogy ezt a lehetőséget idehozták hozzánk. Jelenleg Érsekvadkert és Rétság van ebben a beruházásba megjelölve. Valóban több információra van szükség ahhoz, hogy a beruházás jól alakulhasson, és öröme legyen a város lakosságának. Beszéltem a céggel, hétfőn 10-11 óra között tudnak hozzánk jönni, kérek minden képviselőt, bizottsági tagot, hogy jöjjön el az egyeztetésre. Örülök a bizottság hozzáállásának. Ismertetem a határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki azzal egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**179/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az optikai gerinchálózat rekonstrukciójának előkészítéséről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a tervezett rekonstrukciós munkákat elviekben támogatja, a pontos, részletes terv ismeretében tudja a feltételeket meghatározni.

Határidő: 2016. szeptember 15.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

**9./ Szavazatszámlláló Bizottság póttagjának megválasztása**

Előterjesztő: dr. Varga Tibor HVI vezető

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Az 1-es számú szavazókör egyik póttagja, Gálné Kürtössy Margit lemondott, és helyette történt egy javaslat, Laczkó Mária kerülne megválasztásra erre a feladatra. Egyeztetés történt, Ő vállalja a feladatot. Vita e kérdésben nem alakult ki, a bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Ismertetem a határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki azzal egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**180/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Szavazatszámlláló Bizottság póttagjának megválasztásáról készített előterjesztést.



A Képviselő-testület a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 24. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Gálné Kürtössy Margit lemondása miatt a 29/2014. (II.21.) számú határozatát hatályon kívül helyezi és a Szavazatszámiláló bizottságok tagjait, póttagjait az alábbiak szerint megválasztja:

**1-es számú szavazókör: Városi Művelődési Központ és Könyvtár**

Tagok:

- Fiam Pálné Rétság, Takaréék út 53.
- Vinczéné Szunyogh Judit Rétság, Mező út 12.
- Rózsa Zoltánné Rétság, Szőlő út 37.

Póttagok:

- Laczkó Mária Anna Rétság, Ady E. u. 13.
- Pelle Margit Rétság, Nyárfa u. 9. fsz. 2.

**2-es számú szavazókör: Általános Iskola**

- Fiam Pál Rétság, Takaréék út 53.
- Szlezákné Kis Éva Rétság, Rózsavölgy út 30/b.
- Hriagyelné Kucsera Katalin Rétság, Jászteleki út 18.

Póttagok:

- Vargáné Gyöngyössy Judit Rétság, Rózsavölgy út 30/a.
- Gyenes Lászlóné Rétság, Rákóczi út 59. fsz. 1.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a további szükséges intézkedések megtételére (oktatás, szerződések előkészítése stb.), valamint a polgármestert az eskü kivételére.

Határidő: Ve. szerint

Felelős: szöveg szerint

**10./ Beszámoló a belső ellenőr I. félévi munkájáról**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Képviselő-testület a 2016. évi munkatervének elfogadásakor napirendre tűzte a belső ellenőr beszámolóját. Ennek tett eleget a belső ellenőrünk, beszámolóját benyújtotta az I. félévi tevékenységről.

Egy-két dolgot emelnék ki a beszámolóból. A költségvetés összeállítása, a rendelet-tervezet minden tekintetben a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően, körültekintően történt. A 2015. évi költségvetésről azt írja, hogy a zárszámadási rendelet-tervezet az Áht-ban előírt kötelező tartalomnak megfelelt. A beszámoló összeállítása minden tekintetben a vonatkozó előírásoknak megfelelően történt. Jó színvonalon, részletesen tartalmazzák az előirányzatok teljesítésének indokolását.

Vizsgálta a bevételi előirányzatok alakulását, a bérleti díjak megállapítását és beszédését is. A bérleti díjakról vezetett tételes analitikus nyilvántartás szabályszerű, a számviteli előírásoknak megfelelő. Az adók és köztartozások behajtásával kapcsolatban a beszámolóban az szerepel, hogy az Önkormányzat Hivatalánál az adótartozások és egyéb követelés állomány jelentős nagyságrendű, amelyben a korábbi időszakhoz képest nincs változás. Folyamatosan figyelemmel kísérik az adózók befizetéseit, és szükség esetén behajtási eljárást kezdeményeznek. A NAV-hoz is adnak át végrehajtásra adó- és pótléktartozást. Végül a szabályzatok felülvizsgálata, aktualizálása terén alkotott véleményt

olvashatjuk. A belső ellenőrzés a gazdálkodással összefüggő belső szabályzatokat vizsgálta felül. Az előírászerű, gazdálkodással összefüggő belső szabályzatok rendelkezésre állnak. A szabályzatok a jogszabályi előírásoknak alapvetően megfelelnek. Az egyes szabályzatoknál szükséges módosításokat a jelenlegi jogszabályoknak megfelelően kell végrehajtani. A szabályzatok hatályát aktualizálni szükséges. Az ellenőrzést végezte Farkas Sándorné dr. Pozsonyi Mária belső ellenőr.

A bizottsági ülésen vita nem alakult ki, örömmel nyugtáztuk a megállapításokat. 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a bizottság a határozati javaslatot. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Ismertetem a határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki azt elfogadja.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 2 tartózkodás szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**181/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a belső ellenőr I. félévi munkájáról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a beszámolót elfogadja.

Határidő: -

Felelős: -

## **11./ Tájékoztató követelések állományáról**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Rendszeresen visszatérő, és nagyon fontos napirendről van szó. A város biztonságos működtetéséhez szükség van a bevételekre. Szükség van a kintlévőségek hatékony behajtására. Továbbra is kiemelt figyelmet kell fordítani erre a feladatra, és élni kell valamennyi, az önkormányzat számára rendelkezésre álló lehetőséggel. Így többek között a jelzálogjog bejegyzéssel, a végrehajtási jog bejegyzésével, illetve a NAV-hoz történő áttétellel, amennyiben ez szükséges.

Az anyag első része az adótartozásokról szól, valamelyest csökkenést mutat, leírt tartozások is vannak benne. Végrehajtónál jelenleg 53 adózó van. A NAV-hoz összesen 5 adózó van átjelentve végrehajtásra. Szól az anyag az önálló bírósági végrehajtó munkájáról, hogy hány jelzálogjogot, illetve végrehajtási jogot jegyeztetett be. Július 15-én kifüggesztésre került az aktuális adólista. A jelentős összeggel tartozók száma sajnos az előzőhöz képest ismét nőtt, két adózóval. Szól az anyag a különböző kiszámlázásokból eredő tartozásokról is, így a lakbérek, közterület és hirdetőtábla, bérlet, és egyéb szolgáltatások tovább számlázásáról, étkezési díjakkal, lakástámogatásokkal kapcsolatos tartozásokról.

A bizottsági ülésen jelen volt a hivatal részéről Lontai Anita, aki az adóügyekkel foglalkozik. Elég sok kérdés hangzott el. Az egyik felvetés az volt, ha az ingatlanra be van jegyezve a végrehajtási jog, az miért tűnik el, ha eladják. Válasz volt, hogy úgy nem lehet eladni, ha végrehajtási jog van bejegyezve. Kérdés volt, hogy az Ipolymenti eladta az ingatlanát, a végrehajtási jog be volt-e jegyezve, kiderült, hogy nem volt bejegyezve. Be kellett volna jegyezni, amikor a megállapodás megtörtént. Kisebbségi vita alakult ki arról, hogy melyik a hatékonyabb behajtási mód. Megoszlottak a vélemények, az ügyintéző a bírósági végrehajtó

munkáját tartja hatékonyabbnak. Más véleménye pedig az volt, hogy a NAV eszközei a hatékonyabbak. Amennyiben eladásra kerül olyan ingatlan, amelyen a végrehajtási jog be van jegyezve, az új tulajdonos ezt túrni köteles, akár árvereztetni is lehet emiatt az ingatlant. Szó volt arról, hogy gyakrabban kellene élni az inkasszó lehetőségével. A gépjármű adó tartozások vonatkozásában elhangzott, hogy nemcsak a törzskönyvet, a forgalmi is el lehet venni. Ez így eredményesebb eljárás. Lontai Anita elmondta, hogy az inkasszóval próbálkoztak, de túlzott eredményt nem hozott.

Kérdés volt, hogy ha érzékelik, hogy bizonyos elmaradás van, mikor történik meg az intézkedés? Elhangzott válaszként, hogy áprilisban érzékelhető a dolog, májusban mennek ki a felszólítások. Minden adónem esetében van érték, pl. építményadó vonatkozásában maga az ingatlan. Minden esetben élni kell a jelzálogjog és végrehajtási jog bejegyzéssel, az eddigieknél még hatékonyabban. Ahogy hátralék keletkezik, mielőbb szükséges intézkedni. Elhangzott, hogy vannak „érdekes cégek”, akik nagyon jól prosperálnak, új cégeket indítanak, és folyamatosan nem fizetnek adót. Velük is kell valamit kezdeni.

Elhangzott, hogy az adólistán vannak állandó hellyel rendelkezők, akik irritálják a becsületesen adózó lakókat. A lényeg, hogy a nem fizetőkkel szemben minden eljárást, amihez lehetősége van az önkormányzatnak be kell vetni.

A bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a testületnek, 8 egyöntetű igen szavazattal. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Lontai Anitát szeretném megdicsérni, nem kis munkát végez. Itt van az, amire mondtam, hogy pocsékolunk. Itt volt a Rétság Invest, követeltünk tőle tízegynéhány millió forintot, aki megvette a céget felajánlotta, hogy 10 millió forintot befizet az önkormányzatnak a tartozás fejében, csak ne kérjünk végrehajtást, most ott tartunk, hogy soha az életbe nem fogjuk látni a tartozást. Nem véletlenül kérte jegyző úr is, én is, Ti ellen szavazatok a felajánlásra. Emlékezzetek vissza, nem fogadtuk el a 10 millió forintot. Erről lemondhatunk. Ilyenekre kell odafigyelni, lemondtunk egy lehetőségről.

Ismertetem a határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki azt elfogadja.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**182/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta az önkormányzat követelésállományáról készített tájékoztatót. A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul veszi.

A Képviselő-testület a követelésállomány csökkentése érdekében valamennyi érintettől - a jogszabályokban rögzített lehetőségek figyelembe vétele mellett – továbbra is aktív közreműködést és számokban kimutatható eredményes munkát vár.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

## **12./ Előterjesztés közérdekű munkavégzés helyi szabályaira**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Annak idején a Képviselő-testület javasolta, hogy a közérdekű munkavégzés szabályzata kerüljön megalkotásra. Természetesen az elfogadott szabályozás mindenképpen betartandók. A szabályzat elkészült. Az eredetileg kiadott szabályzat több ponton értelmetlen volt, az átdolgozásra került. A bizottsági ülésen már kiosztásra került a módosított szabályzat, amely precíz, pontos. Az új szabályzatot a bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Meg kell védenem jegyző urat, és a kollégákat, volt itt egy olyan szokás, hogy a közérdekű munkára jelentkezőket Ti nem szavaztátok meg. Most törvényesen felszólítottak bennünket, kötelezővé tették, hogy fogadni kell a közérdekű munkásokat. Én azt szeretném, ha őszintén mondanánk el a dolgokat.

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Nem értem most miről van szó. Én azt mondtam, hogy az eredeti előterjesztéshez csatolt szabályzat átdolgozásra került, mert több ponton teljesen értelmetlen volt. Az átdolgozott szabályzatot ajánlja elfogadásra a bizottság. Vita volt, hogy kell-e közérdekű munkára fogadni embereket, vagy nem. Kiderült, hogy a törvény előírja, és így elkészült a szabályzat.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Ismertetem a határozati javaslatot, aki azzal egyetért, kérem szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 2 tartózkodás szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**183/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a közérdekű munkavégzés helyi szabályairól szóló szabályzatot és azt jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Szociális Bizottság elnökét a szabályzat előírásainak betartása melletti nyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Ez most megint miért nem volt jó?

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Elmondom miért. Mert minden jogosítványt kivesztek a polgármester kezéből. A döntés ebben a kérdésben mindenkor a polgármester dolga, - nincsen probléma, ennyivel kevesebb munkám lesz – de nem értek vele egyet. Ti négyen az SZMSZ-el mindent hivatalossá, törvényessé tesztek. De a gyakorlatban ez nem működik. A lényeg, hogy működjön és igénybe vehessék azok az emberek, akik erre rászorulnak. Semmi kifogásom nincs ellene. Csak a formai döntés miatt tartózkodtam.

**13./ A munkáltató kötelezettségei a képernyő előtti munkavégzés minimális egészségügyi és biztonsági követelményeivel kapcsolatban**

Előterjesztő: dr. Varga Tibor jegyző

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A képernyő előtti munkavégzés minimális egészségügyi és biztonsági követelményeit egy 1999. évi egészségügyi minisztériumi rendelet szabályozza.

A rendelet azokra a munkavállalókra terjed ki, akik legalább 4 órán keresztül rendszeresen képernyős eszközt használnak. A munkáltató köteles az alkalmazottak látásának vizsgálatát biztosítani, őket szükség szerint, de legalább két évente látásvizsgálatra küldeni. Az alkalmazottak köteles ezen a vizsgálaton részt venni. Az utolsó vizsgálat 2014. évben volt. A védőszemüveg juttatás elismert maximális összege 50 eFt, ezt annak idején a Képviselő-testület állapította meg. Volt egy eléggé hiányos régi szabályzat. A kiosztott szabályzat, függelék és 1-es számú melléklet pontosan szabályozza a kérdéseket. A bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja 8 egyöntetű igen szavazattal. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Ismertetem a határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki azzal egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**184/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „A munkáltató kötelezettségei a képernyő előtti munkavégzés minimális egészségügyi és biztonsági követelményével kapcsolatban” című előterjesztést.

A Képviselő-testület az előterjesztés mellékletét képező szabályzatot jóváhagyja. A képernyő előtti munkavégzés minimális egészségügyi és biztonsági követelményeivel kapcsolatos maximum 50.000 Ft/ fő költséget, amennyiben ilyen felmerül, a Képviselő-testület a 2016. évi költségvetés tartaléka terhére, szükség esetén biztosítja.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: dr. Varga Tibor jegyző

#### **14./ Tájékoztatás vis major döntésről**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Év elején a Képviselő-testület döntött arról, hogy a városban több fejlesztés megvalósítása érdekében pályázati lehetőségekkel kíván élni. A pályázatokkal kapcsolatos előkészítő, lebonyolító tevékenységgel a Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft-t bízta meg. A Kft. elkészítette a Megbízási – tervezetet. Ez egy projekt megalapozó dokumentum, Igényfelmérés és kihasználtsági terv a címe a dokumentumnak. Ennek az elkészítési ára 1.270.000 Ft, melyet két részletben kell megfizetni. Az Ügynökség részéről a kérés az volt, hogy ha lehetséges a mai ülést ne várjuk meg, mert nekik előbb lenne szükségük a szerződés elfogadására, ezért a Vis major bizottság foglalkozott ezzel a kérdéssel. A bizottság a szerződést jóváhagyta, és ezt kérjük a Képviselő-testülettől is. A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a testületnek. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Amennyiben kérdés, észrevétel nincsen, úgy kérem szavazzon, aki az ismertetett határozati javaslattal egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**185/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a vis major döntésről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület egyetért a munkacsoport döntésével és

- a Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft-vel megkötött Megbízási-szerződést jóváhagyja. A **TOP-2.1.1-15-NG1** kódszámú „Barnamezős területek rehabilitációja” pályázati felhívásra „**Igényfelmérés és kihasználtsági terv**” dokumentum összeállításának bruttó 1.270.000 Ft-os költségét a 2016. évi költségvetés tartaléka terhére biztosítja.

A pótelőirányzat átvezetésére a 2016. évi költségvetés során következő módosításakor javaslatot kell tenni.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

**15.Tájékoztatás vis major döntésről**

Előterjesztő: Varga Nándorné igazgatóhelyettes

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A júniusi ülésen fogadta el a testület a Városi Művelődési Központ és Könyvtár hang- és fénytechnikai fejlesztéséről szóló előterjesztést. A testület elfogadta a SOUND-MAGISTER Kft. által benyújtott ajánlatot. A Kft. 30 napot vállalt az ajánlat benyújtásánál, hogy az árakat addig tudják tartani. A berendezések többsége külföldről érkezik. Az egyik beszállító jelezte, hogy az egyik termék árát valamelyest emelték, ennek a beépítése viszont szükséges. A kérdést a Vis major bizottság tárgyalta, a javaslatot támogattuk. 112.640 Ft + Áfa díjról van szó.

Bizottsági ülésen elhangzott, hogy a munka a befejezési stádium körül van, várhatóan jó irányú változás áll be az intézményben a fejlesztés következtében. A bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja 8 egyöntetű igen szavazattal. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Szeretném megköszönni az augusztus 20-i két rendezvényt a technikusoknak, kiemelkedően működött a technika. Kérem szavazzon, aki az ismertetett határozati javaslatot elfogadja.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**186/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Városi Művelődési Központ és Könyvtár tájékoztatását a Vis Major Munkacsoport döntéséről.

A Képviselő-testület egyetért a Munkacsoport döntésével, mely szerint a Sound-Magister Rendezvénytechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel hangtechnikai fejlesztésre megkötött 7.170.000 Ft + 27% áfa összegű szerződés összege – ajánlati határidő túllépése miatt – 7.282.640 Ft + áfa összegre módosulása miatt szerzős-módosítás került aláírásra.

A 112.640 Ft +áfa pótelőirányzat összegét a Képviselő-testület a 2016. évi költségvetés tartaléka terhére biztosítja. A többletelőirányzat átvezetésére a 2016. évi költségvetés soron következő módosításakor javaslatot kell tenni.

Határidő: azonnal, illetve szöveg szerint

Felelős: Varga Nándorné igazgatóhelyettes és Hegedűs Ferenc polgármester

## **16./ A Cigány Nemzetiségi Önkormányzat kérelme**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Jónás Pál a Cigány Nemzetiségi Önkormányzat elnöke támogatási kérelmet nyújtott be a 2016. szeptember 10-én megrendezésre kerülő Roma napi rendezvény költségeinek a biztosítására. A kért támogatás összege 90.000 Ft.

Az előterjesztés is tartalmazza, hogy a civil szervezetek nyári programjainak támogatására még 2007-2008 év tájékán a Képviselő-testület pályázati rendszert alakított ki, pontosan a támogatások kiszámíthatósága érdekében. A Cigány Nemzetiségi Önkormányzat ebben az évben nem élt a pályázati lehetőséggel.

A bizottsági ülésen egy kérdés hangzott el ezzel a témával kapcsolatban, hozzászóló nem érti, hogy a munkatervükben nem szerepelt a rendezvény? A pályázat kiírásra került, volt lehetőség azt benyújtani. Hozzászóló véleménye, hogy ne legyen kivétel. Másik hozzászóló véleménye, hogy a nemzetiségi önkormányzat költségvetésében még elég sok pénz van, úgy gondolja, nem jelenthet gondot a roma nap megrendezése. A bizottság a módosított határozati javaslat elfogadását javasolja 8 egyöntetű igen szavazattal. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, kérem szavazzon, aki az ismertetett határozati javaslattal egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**187/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Cigány Nemzetiségi Önkormányzat támogatási kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a 2007-2008. években kialakított és bevezetett civil szervezetek, sportegyesületek támogatására és nyári programok szervezésére kiírt pályázati rendszert fenntartja, a pályázati határidő lejártát követően egyedi kérelmek teljesítését elutasítja.

Határidő: értesítésre 2016. szeptember 15.

Felelős: d. Varga Tibor jegyző

**17./ Rétsági Polgárőr Egyesület kérelme**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Képviselő-testület 2015. májusában döntött arról, hogy a Rétsági Polgárőr Egyesület részére a városi térfigyelő kamerarendszer bővítésére biztosít pénzeszközt. Az egyesület most azt kéri, hogy az elszámolási határidőt 2016. november 30-ig hosszabbítsuk meg. Bizottsági ülésen részletesen elhangzottak az indokok, hogy milyen formában kell az oszlopokat és áramvezetékeket biztosítani. A bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal az elszámolási határidő meghosszabbítását javasolja a testületnek. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Kérdés, vélemény? Ismertetem a határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki azzal egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**188/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétsági Polgárőr Egyesület kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a 127/2015. (VII.21.) KT határozattal jóváhagyott Megállapodás 4. pontjának módosítását támogatja az alábbiak szerint:

4.) Támogatott tudomásul veszi, hogy az önkormányzati támogatás a 2.) pontban megjelölt költségekre használható fel. A felhasználásról támogatási célonként, a támogatás összegét elérő, támogatott nevére kiállított számla másolatának benyújtásával, **2016. november 30. napig** kell elszámolni.

A határozat mellékletét képező Megállapodás-módosítást a Képviselő-testület jóváhagyja. Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármester a Megállapodás-módosítás aláírására.

Határidő: 2016. szeptember 15.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

**18./ Vígvári Tamás kérelme**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Vígvári Tamás banki lakos nyújtott be kérelmet a buszfordulóban lévő konténer üres részének a bérlete tárgyában. Ide eredetileg a jegypénztár volt tervezve. Pékárut, kávé, üdítőt szeretne ott árulni. A hatályos vagyonrendeletünk alapján a Képviselő-testület üresen álló helyiségei hasznosítására pályázatot ír ki.

A bizottsági ülésen a következők hangzottak el. Mielőtt ebben a kérdésben döntenénk, célszerű lenne a műszaki adottságoknak a felmérése. Mint kiderült, egy villanyóra van az egész buszpályaudvaron, a konténerben egységes elektromos hálózat van. Nem mindegy,



hogyan a bérlő ott nagyobb fogyasztású készülékeket kíván-e üzemeltetni stb. A víz és szennyvíz kérdése is vizsgálendő. Mindenképpen a műszaki adottságok felmérése szükséges döntés előtt. Azután lehet dönteni, hogy milyen tevékenységre adjuk bérbe, ha egyáltalán bérbe lesz adva. A bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja 8 egyöntetű igen szavazattal. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Ismertetem a határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki azzal egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**189/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Vígvári Tamás kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a buszfordulóban lévő váróterem melletti, 8,2 m<sup>2</sup>-es jelenleg üresen álló helyiség bérbeadásáról a műszaki adottságok felmérése után dönt.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

**19./ Tóth Anna kérelme**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Tóth Anna rétsági lakos fordult panasszal a testülethez azzal, hogy a gépkocsi feljáró dőlésszöge nem megfelelő, túl meredek, továbbá a vízelvezetés sem szerencsés. Kérelmező a Táncsics Mihály út 17. szám alatt lakik.

A Táncsics utca sajátos domborzati jegyeket hordoz, a mélyen fekvő út és meredek pandal jellemzi az utca egyik részét. Egész extrém meredekségű helyek is vannak.

Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy a honvédségi lejártnál lévő utcacész sajnós ilyen, ezek a terepadottságok. A régi járda helyére egy aszfaltjárda került, ameddig azt a megoldást el lehetett végezni, utána pedig kockakövekből lett kialakítva a járda. Gyakorlatilag a járdaszint egy centiméterrel sem lett megemelve. Ugyanott a járda, ahol régen volt. Aki ott ingatlant vásárolt láthatta, ezeket a viszonyokat. Elhangzott, hogy dönteni kell, hogy járdát akarunk, vagy behajtót. Ha behajtó készül, akkor a járda nem használható. Szóba került a lesüllyesztéses módszer, de ott akkor megint kialakul egy olyan helyzet, ami balesetveszélyes lehet, stb. Ha ehhez hozzányúlunk, megállíthatatlan folyamat indul el. A bizottság bármennyire is sajnálja, a kérelemnek eleget tenni nem tud. A vízelvezetést az udvaron belül kell megoldani, ez nem az önkormányzat kompetenciája. A terepviszonyokon változtatni nem tudunk, ezt tartalmazza a határozati javaslat is, amelyet 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasol a bizottság. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, ismertetem a határozati javaslatot, kérem aki azzal egyetért, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen 2 tartózkodás szavazattal meghozta alábbi határozatát:****190/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Tóth Anna kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a domborzati adottságok miatt a már meglévő állapotot nem módosítja.

Határidő: 2016. szeptember 15.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

**20./ Sass Attila kérelme**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Sass Attila rétsági vállalkozó fordult kérelemmel az önkormányzathoz, amelyben leírta, hogy a boltját kívánja bővíteni. A jelenleg a Cserhát és Vidéke Takarékszövetkezetnek a helyiségét szeretné megvásárolni. A takarékszövetkezet bejáratától a saját bejáratáig a meglévő épület körüli járdát 80 cm-el szeretné szélesíteni. Kéri továbbá, hogy a saját költségén annak idején kialakított három parkoló mellé egy újabb parkoló saját költségén történő kialakításához az önkormányzat járuljon hozzá. A felmérés szerint elfér a negyedik parkolóhely.

A bizottsági ülésen elhangzott, hogy örülünk ennek a kezdeményezésnek. A boltra ráfér a bővítés, hiszen elég szűk az eladótér. A parkoló is csak növeli az ottani lehetőségeket. A bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a testület számára a határozati javaslatot. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Köszönjük szépen Attilának, hogy költséget vállal fel a város érdekében. Ismertetem a határozati javaslatot, kérem aki azzal egyetért, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:****191/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Sass Attila kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a kérelmező, saját tulajdonú boltja mellett az önkormányzati tulajdonú 412/20 hrsz-ú területen 1 db parkolóhelyet alakítson ki.

A Képviselő-testület tulajdonosi hozzájárulását adja az épületkörüli, meglévő járda – a határozat mellékletét képező vázrajz alapján - 80 cm-rel történő szélesítéséhez.

A tulajdonosi hozzájárulás megadásának feltétele az, hogy a Kérelmező viseli a járdabővítés és parkoló kialakítás valamennyi

költségét, továbbá a Kérelmező kötelezettsége a hatósági engedélyek (Járási Hivatal, Közlekedési Hatóság) beszerzése.

Határidő: 2015. szeptember 15.

Felelős: dr. Varga Tibor jegyző

## **21./ Korányi utcai lakók kérelme**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A 2015. évi karbantartási terv részeként a Képviselő-testület lakossági kérésre döntött arról, hogy a Korányi utca és a Reál bolt között kialakult, valamikor szórt köves járda helyett járólappal fedett járdaszakaszt építsünk. A társasház lakói kifogásolják, hogy ők nem kérték a járdát, továbbá hogy a járda a játszótér területét is érinti. A felújítás alatt lévő járda önkormányzati ingatlanon helyezkedik el. A felújítás indoka az volt, hogy annak idején többen kérték, hogy babakocsival a játszótér nehezen közelíthető meg. A játszótér a város más részén lakók is gyakran használják.

A bizottsági ülésen ezzel a napirenddel hosszabban foglalkoztunk. A hozzászólásban elhangzott, hogy egymásnak két ellentmondó lakossági vélemény van. Kb. egy éve lakossági kezdeményezésre indult ez a történet, és a karbantartási tervben a testület ezt elfogadta. A járdaépítés az idén került a kivitelezés fázisába. Hozzászóló elmondta, hogy arról lehet vitatkozni, hogy meddig érjen a járda, de hogy szükséges a megközelítés szempontjából, az nem kétséges. Nem nagyon érti, most mi váltotta ki ezt a véleményt, hiszen a döntés tavaly született, nyilvános ülésen, a határozat is közzé lett téve, pl. a Hangadóban is. Akkor semmilyen panasz, észrevétel nem történt. Egyébként ott régen is szórt köves átjáró volt. Hozzászóló véleménye, hogy a járdát be kell fejezni, akadálymentesen lehessen a játszótér megközelíteni.

Másik hozzászóló véleménye, hogy meg kellene a továbbiakban gondolni, hogy a játszótér bekerítése megvalósuljon. Felmerült, hogy esetleg a későbbiekben ha igény mutatkozik rá, a Korányi utca felé is ki lehetne a járdát vezetni, zöld sávot hagyva. Majd az élet bemutatja, szükséges-e a járda, kitapossák-e az arra járók, vagy sem. Elhangzott még, hogy lehet, hogy kicsit „túl lett tolvá a bicikli”, nem biztos, hogy a ezt a járdát egészen a társasház járdájáig kell elkészíteni.

A bizottság javaslata, hogy a járda végéből 5-6 méteres szakasz kerüljön visszabontásra. Azt a területet helyre kell állítani, be kell füvesíteni. A megmaradt járdaszakaszt pedig véglegesen el kell készíteni. Ezt tartalmazza a határozati javaslat is, amelynek az elfogadását javasolja a bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal.

Elhangzott, hogy az ott lakók kérésére készült el két kiskapu, labdafogó hálót is kell majd eköré tenni. A lakók ennek örülnek. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Bizottsági ülésen elmondtam, hogy egy zöldváros beruházás van készülöben a városban, és ahhoz, hogy a nagyparkoló egyben legyen kezelve, ehhez kell ez a zöldterület. Én javasolnám, hogy a visszabontást végezzük csak el, a többihez nem nyúlnék, mert lehet, hogy meg kellene tervezetni újból valakivel. Kérem ezt fontoljuk meg.

Elmondtam továbbá, hogy az én tudomásom szerint, mivel járművek közlekednek arra, engedélyköteles az építkezés. Nem vagyok ellene a dolognak, de most tartózkodni fogok a szavazásnál.

**Jávorka János** képviselő: Örülnék, ha a pályázati lehetőségbe beleférne. De kétkedve fogadom azért, mert minimum másfél év múlva lesz ebből valami. Még ki sincs írva a pályázat. Még egy hónapra sem lenne jó konzerválni azt a helyzetet, hogy 6 métert visszabontunk, füvesítjük, a többi részt meg úgy hagyni ahogy van, ez nem jó megoldás. A javaslatom, hogy bontsuk vissza az 5-6 méteres szakaszt, a járdát pedig építsük meg.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Én javasolnám, hogy várjuk meg a pályázatot. Én a pályázat és az engedélykérés miatt fogok tartózkodni most a szavazásnál. Ismertetem a határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki azzal egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 2 tartózkodás szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**192/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Korányi utcai lakók kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a járdafelújítási munkákat be kívánja fejezni azzal, hogy a járda hosszát lerövidíti. Az épületet körülvevő járdától számítva 5-6 m-re elrendeli az eredeti állapot visszaállítását. A fennmaradó szakasz felújítását be kell fejezni.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

**Szünet  
(18,20-18,40)**

## **22./ Mindszenty-Pallavicini emlékmű nyertes pályázata és tulajdonosi hozzájárulás az emlékmű felállításához**

Előterjesztő: Varga Dávid Géza képviselő

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Rétsági Fiatalok Rétságért Egyesület a Mindszenty-Pallavicini Emlékbizottság jóváhagyásával és támogatásával benyújtott egy pályázatot az 56-os Emlékbizottsághoz. Ezt a pályázatot a bíráló bizottság támogatásra érdemesnek minősítette, és 100 %-os támogatásban részesítette. Azaz 20 millió forinttal támogatja a szoborkompozíció megvalósítását. Önerőként az önkormányzatnak csak a helyszínt kell biztosítani. Annak idején elvi hozzájárulással azt már megerősítettük, hogy az Emlékbizottság által kért és kijelölt helyszínen az Önkormányzat hozzájárul a szoborkompozíció felállításához. Több helyszín közül az Emlékbizottság választotta ki a végső helyet a műnek. Most csak egy megerősítés kell az önkormányzat részéről, hogy a Börzsönyi utca végén a 2-es út felőli részen lévő körforgalom közepén épülne fel az elég nagyszabású, magas emlékmű. Az önkormányzat a múltkor is, és most is támogatja az emlékmű megvalósítását.

Bizottsági ülésen elhangzott kérdésként, hogy mikorra lehetséges ennek az emlékműnek a felállítása. Válasz volt, hogy szeretnék, ha október 23-ára át lehetne adni az emlékművet. Az más kérdés, hogy technikailag ez lehetséges-e. A bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását ajánlja a testületnek. Köszönöm szépen.

**Varga Dávid Géza** képviselő: A Rétsági Fiatalok Rétságért Egyesület örömmel vette, hogy jogi háttérként részt vehet ebben a projektben. Nagy örömmel vettük az értesítést, hogy 100 %-os támogatásban részesült ez a projekt. A művész úr el kezdte a két szobor elkészítését. Utánanézünk, október 30-a időpont van megcélózva a szoborkompozíció átadására. Úgy tűnik, hogy erre van reális esély, ezt művész úr is megerősítette. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Köszönöm a Rétsági Fiatalok Rétságért Egyesületnek a közreműködését. Köszönöm annak, aki a pályázatot végig menedzselte, és Budapesten is azoknak, akik támogatták ezt az elképzelést. Mindenkinek köszönöm, aki támogatta, hogy Rétság értékét növeljük. Ismertetem a határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki azzal egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**193/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Mindszenty-Pallavicini emlékmű nyertes pályázata és tulajdonosi hozzájárulás az emlékmű felállításához című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület tulajdonosi hozzájárulását adja, hogy a Rétság 728 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú kivett közút Börzsönyi úti körforgalom részén a Mindszenty-Pallavicini emlékmű elhelyezésre kerüljön.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

**23./ KMKK Középkélet-magyarországi Közlekedési Központ ZRT kérelme**  
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A KMKK Középkélet-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. Salgótarjáni Területi Igazgatósága kéri, hogy egy szerződés-tervezetet küldjünk meg részükre az új jegypénztár bérletével kapcsolatosan. A Piac udvarban lévő nyilvános WC mellett – egy épületen belül – van egy üres helyiség, amelyet a kérelmező szeretne jegypénztárrá átalakítani. Amennyiben ez megtörténik, úgy a főút mellett elhelyezett jegypénztár megszűnne. A múltkor a témát már tárgyaltuk, döntés született azokban a kérdésekben is, amit kérelmező megfogalmazott. A bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal támogatja a kérelmet, valamint a szerződés megkötését is. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincsen, kérem szavazzon, aki a határozati javaslattal egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**194/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a KMKK Közép-magyarországi Közlekedési Központ Zrt.

Salgótarjáni Területi Igazgatóságának kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület elvi hozzájárulását adja a Piac udvarban lévő, a nyilvános WC-vel azonos épületben található 9 m<sup>2</sup>-es helyiség bérbeadásához. A bérleti díj összegét a jelenlegi bérleti díjjal azonos mértékben, 6.595 Ft/m<sup>2</sup>/hó összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület tulajdonosi hozzájárulását adja a Bérlőnek az épület saját költségén történő átalakításához az alábbiak szerint:

- 1 db ablak csere kerettel együtt tolóablakosra (ajtó melletti) a meglévő zsanérokra felfogatva,
- 3 db ablakrács felfogatása a keretre (ajtó melletti ablakra, ajtó feletti kis ablakra, valamint az oldalsó ablakra) átmenő csavarokkal vagy pozdorja csavarokkal, de mindenképpen kihajtás ellen biztosítva (pl. hegesztéssel),
- 1 db nyitható ajtórács felszerelése az ajtókeretre, melynek a zárbetétjéhez egy ellen darabot és a zsanérokat szintén a keretre rögzítve,
- 2 db elhúzható vagy forgatható relaxa felszerelése belülről az ablakok elé (fúrva tiplivel csavarral rögzítve).

Határidő: 2016. szeptember 15.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

#### **24./ Mozgáskorlátozottak Balassagyarmati Egyesületének kérelme**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Juhászné Kovács Judit, a Mozgáskorlátozottak Balassagyarmati Egyesületének vezetője kereste meg az önkormányzatot Együtműködési Megállapodás megkötése céljából. Az Egyesület egy pályázatot kíván benyújtani Társadalmi szerepvállalás erősítése a közösségek fejlesztése című projektre. Az önkormányzat feladata az együtműködésben a toborzás, rendezvényeken való részvétel és előadástartás lenne. Mellékelve van az Együtműködési Megállapodás-tervezet. A bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal a határozati javaslat és megállapodás elfogadását javasolja. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Amennyiben kérdés, észrevétel nincs, kérem szavazzon, aki a határozati javaslatot elfogadja.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**195/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Mozgáskorlátozottak Balassagyarmati Egyesületének kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az Egyesülettel az EFOP-1.3.5-16 kódszámú Társadalmi szerepvállalás erősítése a közösségek fejlesztése című pályázaton történő indulás érdekében Együtműködési megállapodás kerüljön megkötésre.

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező Együtműködési megállapodást jóváhagyja. Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. szeptember 15.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

## **25./ Tájékoztató belső utasításról**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Polgármester úr a Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport dolgozóit jegyző úron keresztül utasította arra, hogy a budapesti Pál és Kozma Ügyvédi Iroda 304.800 Ft végösszegű számlájának az érvényesítését, pénzügyi ellenjegyzését és a kifizetését teljesítsék, illetve végezzék el. A törvény idevonatkozó előírásai szerint a hivatal dolgozói felhívták polgármester úr figyelmét arra, hogy ez így szabálytalan, hiszen nem áll rendelkezésre előirányzat, és a Képviselő-testület által jóváhagyott szerződés sincs. Ennek ellenére polgármester úr utasította a pénzügyet, hogy ezt a kifizetést teljesítsék, ami megtörtént. Az előterjesztés tartalmazza az indokokat is. A bizottsági ülésen vita nem alakult ki, annyi hangzott csak el, hogy hiányoltuk, hogy nincsen „B” határozati javaslat verzió. Végül egy „B” változat került megfogalmazásra, amelyet a bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Kötelességem a városnak beszámolni, hogy mi is történt. Valamikor visszavontam az alpolgármester úr megbízatását. Úgy éreztem, hogy az a 395 eFt havi díj, az talán nem jár az alpolgármester úrnak azért, mert akkor találkoztam vele, amikor bizottsági vagy testületi ülés volt. Úgy éreztem, hogy azért a pénzért nem dolgozik meg. Jegyző úrral visszavonattam a megbízatását. Ez a dolog Munkaügyi Bíróságra került, ahol a tisztelt testület kijelölte alpolgármester úr védelmére dr. Gáspár Zoltán ügyvéd urat, valamint Jávorka János ügyvéd urat, hogy megvédjék alpolgármester úrnak az igazságtételét, kérték a visszaállítását. Én pedig úgy éreztem, hogy az én kötelességem az önkormányzat érdekében egy ügyvédet fogadni, ami azt jelenti, hogy én azzal a lépéssel megtakarítok a további időszakban 295 eFt-os havi kifizetést, ami bennmarad Rétság város kasszájában. Ez az igazság, amit elmondtam. Az önkormányzati törvény szerint nem követtem el törvényteleniséget. Azt is tudomásul kell vennünk, hogy van egy Szervezeti és Működési Szabályzat, amit a négy képviselő társam alkot meg, amit tudjuk, hogy arról szólnak, hogy hogyan lehet hatástalanítani akár a polgármestert, akár a jegyzőt. A négy képviselő társam én szerintem, hangsúlyozom, hogy én szerintem etikátlanul elkövet dolgokat, azok le legyenek fedve. Ezt kénytelen vagyok elmondani a lakosoknak. Ezért jelöltem meg Budapestről egy ügyvédet, mert lehetségesnek láttam azt, hogy akit havonta megbízással 80 eFt-ért ( plusz költségtérítés stb.) fizet ügyvéd urat az önkormányzat, a testület úgy döntött, hogy Rétság város ellen alkalmazza ezt az ügyvéd urat, akkor nekem kötelességem volt, hogy ellenügyvédet fogadjak Rétság város nevében. Ez az igazság. Ha valakinek van kérdése, szívesen válaszolok. Ez mind arról szólt, hogy ezzel is gyarapítsam a város vagyont. Köztudott, hogy alpolgármester úrnak nincs is lehetősége itt velem együtt dolgozni, mert Ő egy olyan állásban van a Járóbetegben, itt azért nap mint nap kellene feladatokat ellátni, neki meg munkahelye van. Így nem is vettem igénybe, meg őszintén megmondom, hogy talán nem is akartam igénybe venni a munkáját, mert a gyakorlatban észrevettem azt, hogy a lehetőségeket, amit én a város érdekében

próbáltam megtenni (pályázatokat idehozni stb.), ellenszavazatokat kaptam tőle is. Úgy éreztem, hogy nem tudunk együtt dolgozni. A mai napig sem érzem magam felelősnek, és nem a saját céljaimra használtam az ügyvédet. Ott volt a bíróságon alpolgármester úr is, Jávorka János képviselő úr is, dr. Gáspár Zoltán az önkormányzat ügyvédje, és a Munkaügyi Bíróság az én ügyvédemet befogadta természetesen, hogy én erre jogosult vagyok, az önkormányzat érdekében. Szerintem ezt egyszer majd elbírálja a hatóság, meg valamikor évek múlva elbírálja a lakosság. Elbírálják, hogy én ezzel mennyivel károsítottam meg Rétság város vagyonát. Ha a törvény úgy dönt, hogy a Ti SZMSZ-etek által be kell fizessem, kiemelt fővel fogom befizetni ezt az összeget. Ugyanis ettől már többet is tettem a városba, és nem fogok kétségbeesni miatta. Úgy gondolom, hogy nem döntöttem rosszul, nincs semmiféle lelkiismeretfurdalásom azért, hogy így döntöttem. Én inkább azt mondom, hogy Nektek kellene elgondolkodni, amikor gyártjátok az SZMSZ-t, ami nagyon jó, mindenre alkalmas, csak éppen a más tisztességes dolgát (pl. az enyémet is), ott már vannak feltételeitek. Én 1998-tól itt vagyok a testületben, de egy forint kárt a városnak nem okoztam. Sok millió segítséget adtam, de ha úgy érzitek (mert jön a következő napirend is, a fegyelmi eljárás), hogy ez jogos, akkor örüljétek neki, azt kívánom, hogy életetekben ez legyen a legnagyobb öröm számotokra, hogy a Hegedűs Ferit próbáljátok prédára tenni, én ettől függetlenül nagyon büszkén fogok járni az utcán. A „díjazást” mindig meg szoktam nézni kitől kapom, és miért. És most megadom a szót. Parancsolj elnök úr.

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Hallottunk egy vallomást, ami gyakorlatilag sok mindenről szól, csak azt gondolom, hogy pont a lényegét hagytad ki belőle. Amit elmondtál, tartalmaz ténybeli eltéréseket, egyrészt az SZMSZ-t nem a négy képviselő alkotja, azt a Képviselő-testület fogadja el. Innentől kezdve, ha egy döntés megszületik, teljesen mindegy, milyen szavazati aránnyal történik. Figyeltem amit mondtál, ténybeli tévedés hogy a testület Mezőfi Zoltánnak fogadott egy ügyvédet a perben. Ez sem igaz. Akkor nézzük a tényeket, hogy miről is van szó. A történet onnan indult, hogy polgármester úr hoztál egy jogellenes intézkedést. Ezt a bírósági ítélet is bebizonyította, és kimondta, hogy bizony az az intézkedés jogellenes volt. Az alpolgármester tiszteletdíját vontad meg, ami gyakorlatilag a polgármesternek joga, csak Te rossz ütemben, és rosszkor csináltad meg. Innen indult a történet. Ezután fordult bírósághoz az alpolgármester úr, és az én tudomásom szerint alpolgármester úr nem fogadott ügyvédet, nem is kellett volna, mert az annyira nyilvánvaló volt, hogy az intézkedés nem törvényes.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Elnézést, nem azt mondtam, hogy alpolgármester úr fogadta fel az ügyvédet, hanem a Képviselő-testület kijelölte.

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Akkor rosszul fejezted ki magad, mert azt mondtad, mi fogadtunk egy ügyvédet alpolgármester úrnak. Az alpolgármester a pert az önkormányzat ellen indította, és mi kijelöltük ebben a perben való részvételre Jávorka János bizottsági elnököt, hogy képviselje az önkormányzatot (nem az alpolgármester), és dr. Gáspár Zoltánt, az önkormányzat ügyvédjét. Ő kettőjüket jelöltük ki arra, hogy az önkormányzatot, mint alperest képviseljék ebben a perben, Mezőfi Zoltán felperessel szemben. Ezek után, a Képviselő-testület tudta nélkül polgármester úr megbíztál egy budapesti ügyvédi irodát, hogy képviselje ugyancsak az önkormányzatot. Ezzel nem is lenne baj, ha nem az önkormányzattal akarod megfizettetni, vagy ha szabályosan jársz el. Az történt, hogy a pert a sztárügyvéd sem tudta megnyerni, mert ez egy megnyerhetetlen per volt. Teljesen világos volt az intézkedés jogellenessége. Ezt a nem kevés pénzt, mert két tárgyalás volt ha jól emlékszem, a 6 órás elfoglaltságért olyan 50 eFt-os óradíj nem egy rossz biznisz, de Te ezt a közösség pénzéből akartad megfizettetni. Mindenkinek tisztában kell lennie azzal, hogy milyen szabályok vannak. A közös kasszához, a közösség pénzéhez senkinek nincsen joga hozzányúlni, se neked, se nekem, se senkinek. A város költségvetését, a közösség pénzét érintő olyan kötelezettséget vállalni, aminek a költségvetésben nincs meg a fedezete, megint csak senkinek nincsen joga. Nincs joga senkinek elrendelni egy ilyen kifizetést, és utasítást adni egy szabálytalan kifizetésre. A kifizetés szabálytalanságára az illetékes dolgozók felhívták a figyelmet, nem tudom, de feltételezem, hogy jegyző úr is elmondta neked. Úgy szól a törvény, hogy a köztisztviselő, ha szabálytalan dologra akarja utasítani a főnöke, neki fel kell hívnia a figyelmet, hogy szabálytalan az utasítás. Ez megtörtént. Ezek után, ha az utasítást adó főnök írásban utasítja a dolgozót, ő nem



tehet mást, mint végrehajtja az utasítást, és ezt nyilván írásban kell rögzíteni. Felhívták a figyelmedet, ennek ellenére adtál utasítást, hogy ezt a 304.800 Ft-ot utalják át az ügyvéd úrnak. Ez egy magánakció volt, hozzáteszem, hogy nem az első, volt erre már más példa is. Ugyanez volt annak idején a 250 eFt-os terv elkészítéssel is a felújítással kapcsolatban. Az egész történet legfájóbb pontja az Mötv. pontosan a polgármestert nevesíti, hogy a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester a felelős. Ez egy minősített eset, mert mindenki más, ha megszegi a szabályokat felelős, de itt Te vagy a fő felelőse annak, hogy szabályszerűen történjen a gazdálkodás. A másik: ott van Neked a polgármesteri esküd, amit letettél. Ebben az áll, hogy becsületesemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy a jogszabályokat megtartom, és másokkal is megtartatom. Tehát Neked pontosan az a felelősséged és kötelezettséged, hogyha valaki szabálytalanságot akar elkövetni, azt igenis Neked meg kell akadályozni, és fel kell hívni a figyelmedet arra, hogy ez így nem törvényes. Itt ez sem történt meg. Ha Te szabályszerűen akartál volna eljárni, akkor Neked a következő utad lett volna. Januárban tetted meg ezt a megbízást. Ha valamire nincsen fedezet (adódhat ilyen, volt nem is egy ilyen döntésünk), akkor a költségvetési rendeletünk lehetővé teszi, hogy rendkívüli esetben összehívod a vis major bizottságot, és megkéred, hogy ezt hagyja jóvá, és a Képviselő-testület felé is ezt a javaslatot tegye meg. Senkinek sincsen joga kötelezettséget vállalni arra, amire a költségvetésben a fedezet nincsen meg. Vagy vis major bizottság, vagy rendkívüli testületi ülés. Elővezeted, hogy ez a tervem (tehát itt hibáztál), van egy ügyvéd, akit én szeretnék megbízni, mert azt gondolom, hogy az jobban képviselné az önkormányzat érdekeit, mint az önkormányzat jelenlegi ügyvédje. Ennek a díja ennyi lesz, ezt kérem szavazzátok meg, és akkor a testület vagy igent mond, vagy nemet. Ez elmaradt. A történet így áll össze. Ez mindenképpen egy szabálytalan dolog, amit nem lett volna szabad megcsinálni. Nagyon sajnálom, hogy így alakult, mert hidd el senkinek nem volt ilyen szándéka soha, hogy az éppen aktuális polgármester ellen indítsunk fegyelmet, mert hú de jó ez. Annak idején Zoli ellen is indult fegyelmi eljárás okkal, megkapta a büntetését, úgy gondolom belátta a hibát. Nála is volt, hogy csinált egy olyan kifizetést, bár az nem volt tudatos, nem adott utasítást rá, de vissza is fizette, amikor szembesült a problémával. Bár akkor a pénzügynél is voltak hiányosságok, hogy felhívták a figyelmedet, vagy nem hívták fel. Ennyi az eset pénzügyi és jogi háttere. Meg lehetett volna szabályosan is oldani a gondot, hogy miért nem így tetted, azt nem tudom. Más nem tudja a felelősséget vállalni. Sajnálom, mert mi annak örülünk, ha megy előre az önkormányzat. De most olyan helyzetbe hoztál bennünket, hogy nem lehet mást tenni. A vizsgálat majd kideríti, hogy ez hogy történt, megnézik a dokumentumokat, és a bizottság majd fog valamit javasolni. Az eljárás megindítása még nem fegyelmi, meg kell vizsgálni a tényeket. Nem öröm ez egyikőnknek sem. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Egyszer már kitértem rá, milyen pocsékolás megy. Ti az SZMSZ szerint bebiztosítjátok magatokat, és négyen azt szavaztok meg, amit akartok. Elnök úr, Te nyugdíjas vállalkozó fogorvos vagy. A mi kötelességünk, hogy ellássuk a feladatot, nem az kötelező, hogy Szájbely doktor lássa el, az a kötelező, hogy az önkormányzat biztosítsa a fogorvosi ellátást.

Én azért kértem tőletek, hogy a védelemmel ne Gáspár ügyvéd urat, és Jávorka képviselő urat jelöljétek meg, hanem egy kívülálló legyen a védelem. Sőt, kértem a Munkaügyi Bíróságot arra, hogy helyezték át az ügyet bármelyik más megyébe, hogy ne legyen az, hogy akár Mezőfi Zolinak, akár az én kapcsolataim miatt legyen a döntés.

Amit elmondasz, és én nem értek vele egyet, hogy megszegtém az SZMSZ-t. SZMSZ-t Ti négyen magatokra alkottátok. Nem tudom elképzelni azt, hogy Te a vállalkozásoddal az önkormányzattal szerződöttél. Ez lehet, hogy nem is törvénytelen, de mindig az etikátlanságról mondom. Ernő, amióta Te vállalkozásban vagy 2013. június 1-től, abba az évben elvittél az önkormányzattól 3.796.580 Ft-ot. 2014-ben elvittél 7.975.400 Ft-ot. 2015-ben elvittél 7.216.000 Ft-ot. Most július 31-ig elvittél 3.800.000 Ft-ot. Tükörbe néztek, amikor egy embert ilyen dologért elítéltek, engem, hogy a várost ennyi pénzért akartam képviselni?

Akkor a Jánosnak a dolga. Ugyanúgy elvisz 5.000.000 Ft-ot, és képviselő, ez a borzasztó, én egy forintot el nem viszek a várostól, egy számlám sincsen, Ti meg milliószámra viszitek el. Jánosék öten volta erre a munkára, most ketten elviszik.

Mondtam a 10 milliót elbuktuk, a TDK-nál buktunk X összeget. Ami fáj nektek, elmondtam már, hogy 2011-től előszedtettem a menetleveleket. A kisgépeknél megtakarítottam 532.000 Ft-ot, mert most már nem kannaszámra hordják, hanem van aki kiméri, tudják, hogy egy fűnyíró mennyi üzemanyagot fogyaszt. A legfontosabb a traktor, ami 2011. november 18-án lett vásárolva. 86 liter túlfogyasztása volt. 2012-ben 320 liter túlfogyasztása volt. 2013-ban 395 liter túlfogyasztása volt. 2015-ben és 2016-ban 306 liter megtakarítása van. Ez 307.000 Ft.

Az OPEL-nál, 2011-ben ment nem is mondom hány ezer kilométereket, 2013-2014-ben 5340 km-t ment meg 3095-öt. Itt van nekem megtakarításom 2013-ban 118 liter, 2014-ben 146 liter. Ez is 135 eFt. Ez a fájdalmas nektek, hogy én ebbe belenyúltam, én tudom.

A TOYOTÁ-nál megint ott volt 69.000 Ft-os túlfogyasztás, úgy, hogy nem is volt kilométerórája. Ezek a dolgok érdekeket sértenek, és mind SZMSZ-en megpróbáltok, hogy nem törvénytelen, mert a négyek megszavazták. Ezt én etikátlannak tartom. Nekem az fáj, hogy velem szemben meg ha tudtok mondani egy forintot is, hogy valahol elsumákoltam, akkor állok elébe ennek. De így, ilyen sunyi módon, gusztustalanul megpróbálni embert lejáratni, meg megalázni, fegyelmit adni, egyszerűen nonszensz. De ezt akkor fogom elmondani, ha a fegyelmiről szó lesz. Ez egy másik napirendi pont lesz, Girasek Károly képviselő-jelölt úr témájával együtt. Szóval nem értek vele egyet, de állok elébe, majd a bíróság és a nép, a rétsági emberek eldöntik, hogy mennyit loptam én el, milyen kárt okoztam én az önkormányzatnak. Én erről nem is szeretnék többet mondani, csináljátok a bizottságot, próbáljátok keresztre feszíteni, attól az élet ugyanúgy megy, ugyanúgy fogom alázattal szolgálni a rétsági embereket. Ugyanúgy fel fogom az összes kapcsolatomat használni azért, hogy gyarapodjon Rétság.

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Úgy gondolom, hogy azért ügyelni kellene, főleg ha nyilvános helyen beszélünk közönség előtt, a megfogalmazásokon. Nagyon nem jól hangzik, hogy XY, mondjuk én, Jávorka, vagy Mezőfi elvisz a várostól. Mi az, hogy elviszel a várostól? Ez nem úgy van, hogy belenyúlunk a kasszába és elvisszük a pénzt. Több mint 46 éve dolgozom a városban, mint fogorvos, nyugodtan mondhatom Neked, hogy én még egyetlenegy forintot nem raktam el, munka nélkül. Én az utolsó filléremig tisztességgel, becsülettel megdolgoztam. Ez amit Te felsoroltál (nem tudom honnan szedted a számokat), ez nem „elviszem”, a fogászat kerül, amennyibe kerül. Én a fogorvosi munkára vállalkoztam, és kötöttem egy szerződést az önkormányzattal. De azt azért Te sem gondolhatod komolyan, hogy 0 forintért fogok szerződni az önkormányzattal. Tehát gyakorlatilag, amit jelen pillanatban vállalkozói díjat kapok az ugyanannyi fillérré, mint a közalkalmazotti bérem volt. Gyakorlatilag a város jobban járt ezzel a konstrukcióval, ugyanis nem fizet nekem cafetériát, nincs táppénz és egyébek. Emlékeztetek arra, amikor itt volt egy rendezvény, folytatatok egy beszélgetést Szabó Géza barátommal, aki a kórház főigazgatója. Neki is elpanaszoltad ezt a hatalmas dolgot, hogy a fogorvos mennyit visz el a várostól. Emlékezz vissza, mit mondott Neked a Géza. Azt mondta, hogy a következő biztos, hogy rosszabb lesz, és többre fog kerülni. Emlékezz erre. Én ugyanabban a konstrukcióban dolgozom, mint a Járóbeteg szakellátóban az összes kolléga, aki idejön Vácról, Pestről vagy Balassagyarmatról. Elvállalja az orvosi munkát, ezért kap egy megbízási díjat a cégtől. Ebben mi a tisztességtelen, én ezt fel nem fogom. Ha maradok közalkalmazott, akkor ugyanúgy kapom ezt a bért, közalkalmazottként. Csak még akkor meg kell fejelni az önkormányzatnak a cafetériával, és nem kell iparűzési adót fizetnem. Nem is értem. Itt az önkormányzat járt jól, nem én. Ne keverjük a dolgokat. Egyszer ezt részletesebben kellene tisztáznunk. A fogászat finanszírozása – valóban így van, ahogy Te mondod -, olyan az alapellátási feladatok közül, hogy kb. a működési költségek felét fizeti az OEP, mondjuk úgy, hogy az állam. A másik felét hozzá kell tennie az önkormányzatnak. Ez kétségtelen, hogy így van. De akkor hadd kérdezzem meg Tőled, hogy én mit mondjak arra (mivel Te itt számokat mondtál), akkor mondok én is számokat. Te egy évben Rétság város adófizetőinek 6.838.200 Ft-ba kerülsz. Akkor mondanám azt, hogy ez tisztességtelen? Ez a fizetésed, mi ebben

a tisztességtelen. Akkor mondhatod, hogy ennyi pénzt viszel el a várostól. Nézzük meg a költségvetést. A Polgármesteri Hivatalnak van kiadási tétele mondjuk durván 70-80 millió forint. Erre kapunk az államtól most másfél millió forintot. Akkor azt kérdezem, Te kinek a pénzéből élsz? Az itteni adófizetők pénzéből élsz. Tehetsz róla? Nem tehetsz róla, mert az állam döntött úgy, hogy a Polgármesteri Hivatal meg a Te béred nem adja ide. A fogászatnál ugyanez a helyzet. Elég sajnálatos, hogy az állam a fogászatot így finanszírozza, de senki nem tehet róla. Nagyon boldog lenne az országban dolgozó (most már egyre kevesebb) körzeti fogorvos, ha nem így lenne. Egyre kevesebb a fogorvos, Diósjenőn is mióta megy a kínlódás, én iszom a levét annak is. Nógrád megyében a körzetek 25 %-a üres, mert nem találnak fogorvost. Ugyanez lesz majd a házi orvosoknál is. Te sem gondolhatod komolyan, és én sem, hogy azt mondanád, hogy a rétsági adófizetők pénzét nem herdálom el, lemondok a fizetésemről. Ne várd el tőlem, hogy azt mondjam, hogy lemondok a megbízási díjról, és ingyen dolgozok.

A másik kérdés, hogy az alpolgármester mennyibe kerül a városnak. Ennyi a tiszteletdíja, hogy ezért megdolgozik, nem dolgozik, ezt mindenki ítélje meg, hogy mennyi feladatot adtál neki, abból mennyit hajtott végre. Ha nem adsz neki feladatot, valószínűleg nem tud dolgozni. Mondtad, hogy nem ér rá az alpolgármester, mert állásban van. Katona Ernő alpolgármester is állásban volt, mégis működött, mint alpolgármester, és működött az önkormányzat.

Azt mondd, hogy az SZMSZ-t mi alkottuk négyen. Te az Államháztartási törvényt sértetted meg, ami nem a négyeknek a találmánya, hanem ez bizony törvény Magyarországon. ennek a megsértése törvénysértés. Ezt nem lehet szépíteni, mert ez így van. Hogy mögötte milyen szándék van és milyen nincs, ez egy más kérdés. A helyi rendeletet is megsértetted, a költségvetési rendeletet. De ezek majd kiderülnek a vizsgálat során.

A másik amit mondasz, hogy Te mennyit hoztál a városnak. Én soha nem büszkélkedtem és kérkedtem vele, de ha már így adódott elmondanám, hogy egyszer kiszámoltam 12 évre visszamenőleg (miután Te már többszörre a fogászatot elrettentő példaként említetted), hogy mennyibe került a fogászat a városnak, hogy úgy mondjam. Évente 6-7 millió forintot lehet kalkulálni, ez 60-70 millió forint tízéves távlatban. Azt senki nem vette számításba, hogy annak idején az intézmény vezetését rám bízta az önkormányzat, és beindítottuk a kiegészítő alapellátást (gyógytornát, fizioterápiát, labort, gyógymasszórót), státuszt csináltunk. Akkor gyakorlatilag megszüntette az állam ennek az alapellátási szinten való finanszírozását, akkor az egész kiadását az önkormányzatnak kellett volna vállalnia. Nekem volt egy ötletem, amihez megnyertem partnernek az akkori kórházvezetést, megcsináltuk úgy, hogy a városnak ez alatt a 10 év alatt 135 millió forintot takarítottunk meg. Ha azt veszem, hogy a városnak került a fogászat 60-70 millió forintba, de hoztam a városnak 135 millió forintot, úgy gondolom az egyenleg is pozitív. Játszok én szívesen a számokkal, nézzük reálisan a dolgokat. Ugy gondolom, nem biztos, hogy ezekbe a személyeskedésekbe bele kellene menni. Ez nem vezet sehova. Be kell látni, a fogászat rosszul van finanszírozva, ezt én is tudom, máshol is így van. Nem vagyok hajlandó azt az utat járni, amit kényszerből járnak több helyen is. A házi orvosi szolgálatok terén rengeteget vállal át az önkormányzat, érdekes módon ez egyszer sem kerül szóba. Nekik fizeti az önkormányzat a teljes rezsijüket, ez soha nincs előhozva, csak a fogászat. Elengedtük az iparüzési adójukat, és sorolhatnám.

Az általam létrehozott Alapítvány kb. 20 millió forintot fordított a szolgálatok felszerelésére, műszerek beszerzésére, egyebekre. Ezek a dolgok a mérleg másik serpenyőjében soha nem jelennek meg, érdekes módon. Célszerű objektívan megítélni a dolgokat, és akkor közelebb jutunk az igazsághoz. Szeretném kérni, hogy maradjunk meg azon az úton, hogy a lényeges és a város számára fontos dolgokkal foglalkozzunk, és ne egymással. Az nem vezet sehova. Köszönöm szépen.

**Kotroczó Balázs** képviselő: Ami itt elhangzott, ez egy másik napirendi pont, nem ide tartozik. Ezt itt le kellene zárni mindenkinek.

**Jávorka János** képviselő: Egyetértek abban, hogy vissza kellene térni a napirendhez, de mivel az én nevem is elhangzott, kénytelen vagyok reagálni. Polgármester úr, Te felvezetted az álláspontodat. Elnök úr alaposan, részletesen elmondta a teljes igazságot. Ugyanis Te azzal, hogy az alpolgármester tiszteletdíját megvontad, szabálytalanul jártál el. A 2015. augusztus 28-i testületi ülésen szerepelt a kérdés napirenden, ahol a testület hozott egy döntést, amelyben az alpolgármester megbízását nem vonta vissza, hanem, visszaadta átdolgozásra az előterjesztést. E helyett Te azt csináltad, hogy szeptember 1. napjával visszavontad az alpolgármester díját. Ez ellen fordult az alpolgármester a bírósághoz, beperelve az önkormányzatot. A Képviselő-testület kijelölt engem, és megbízta a jogi képviseletre ügyvéd urat. Hozzáteszem, ha akkor Ti a jegyző úrral együtt elolvassátok az Mötv. idevonatkozó szabályozását, akkor jegyző úrnak figyelmeztetni kellett volna a polgármestert, hogy ne tegye ezt. Nem ez történt. A bíróságon megjelent polgármester úr által megbízott ügyvéd úr is, aki a második tárgyaláson azt mondta, gyerekek ez 5 perc lesz, mert teljesen egyértelmű a kérdés. Így is történt. A Bíróság hatálytalanította a polgármester által hozott döntést, mert törvénytelen, jogtalan volt. Te azért jártál jelen esetben el jogtalanul, mert fedezet nélkül nem lehet kötelezettséget vállalni. Egyébként én nem az alpolgármester védelmét láttam el, hanem a bíró urat arra kértem, hogy az érvényes jogszabályoknak megfelelően hozzon döntést a bíróság. A tiszteletdíj törvény szerint jár az alpolgármesternek.

A másik kérdés az 5 millió forint ellopása.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Ilyet én soha nem mondtam.

**Jávorka János** képviselő: Kérlek hallgassál végig. Úgy jön vissza a faluból nekem, hogy a Jávorka ellopott 5 millió forintot. Soha nem vittem el ötmillió forintot. Tudom, mire megy ki a játék. A Járóbeteg szakellátó korábban az ÁRGUS SZEM Kft-vel látta el az őrzés-védési feladatot, nekik fizetett az önkormányzat. Jött egy másik cég, annak fizetett az önkormányzat. Aztán jött a harmadik verzió, amikor le lett csökkentve az óraszám, ezután bízta meg a Járóbeteg a két személyt a feladattal. 500 körüli órát nem lehet hatfelé osztani. Számoljál, közel sincs ez 5 millió forint. Úgy jön vissza többektől, hogy a Jávorka 5 millió forintot ellopott. Én nem mondom, hogy Te mondtad, de ezt hallom vissza. Mindenkinek van egy határ, majd a bíróságon eldőlnek a kérdések.

Azt mondtad az I. féléves költségvetés tárgyalásakor, hogy gondok vannak, mert több tízmilliót kell visszafizetni. Ha ezt a TV néző hallja, azt mondhatja, hány tízmillió forintot tüntettek el itt az önkormányzatnál?!

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Ezt nem mondta senki, hogy valaki is eltüntette.

**Jávorka János** képviselő: Én csak mondom, hogy mire gondolhat a TV néző. A TDK-s történet arról szól, hogy annak idején a TDK befizetett X millió forint iparüzési adót. Aztán eltelt egy idő, és vagy jogszabályváltozásból, vagy másból eredően rájöttek, hogy hoppá, többet fizettünk, mint amennyit kellett volna. Ezért kérték a felülvizsgálatot. Az ügyben szakértő bevonásával egyeztetések történtek. Úgy tűnik igazuk van, és vissza kell fizetni azt, ami nekik jár. Ha ezt nem így mondjuk el, téves következtetéseket von le belőle a lakosság.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: A bírósági jegyzőkönyvek azt tartalmazzák, hogy Ti a Zoli védelmére vagytok kirendelve. Olyat nem mondtam egyébként, hogy ellopod az ötmillió forintot, hanem azt mondtam, hogy etikátlannak tartom, hogy testületi tagként miért nem tudod a munkát átadni olyan embernek, aki sokkal jobban rá lenne erre szorulva. Etikátlan, hogy képviselő végezze ezt a dolgot. Annak idején 4-5 embernek ez kenyeret adott, ki lett sajátítva, ezt etikátlannak tartom.

**Jávorka János** képviselő: Elnézést, ezt határozottan vissza kell utasítanom, hogy ez etikátlan, mert én arról nem tehetek, hogy XY rétságai lakosnak nincsen vállalkozói engedélye, nincsen

biztosítása és egyéb más dolog, ami ehhez a munkához elengedhetetlen. Ez az ötmillió forintos kérdés elég súlyos, és határozottan vissza is utasítom.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Volt egy rossz érzésem, hogy ebből a napirendből kikerekedik Mezőfi Zoltán, Szájbely Ernő és Jávorka János sárba döngölése. Leírták annak idején, hogy az a populista politikus, aki megdönthetetlennek tűnő igazságokat mond (ilyen volt polgármester úr felvezetése), és állandóan a népre hivatkozik. Nem arra törekszünk, hogy a településen az árkokat temessük be, hanem egyre mélyítjük. Én ebbe nem lennék partner. Mai ülésen is volt egy adóelengedéssel kapcsolatos napirend, ott nem történt arról szó, hogy mekkora összeget engedett el a Képviselő-testület. Egyébként milliós tételről beszélünk. Két tábor van. Az egyik tábor, ha kedves nekünk, mindent lehet. A másik táborban nem lehet. A barátokat nem hagyjuk az út szélén. Az ellenséget sem hagyjuk az út szélén, azt belelökjük az árokba. A fogorvos nem tehet arról, hogy az OEP 6 millió forintot ad neki finanszírozásba. És Katona Ernő sem tehet arról, hogy ugyanezért a munkáért 18 vagy 22 millió forintot kap ugyanattól. Annak idején én is feladatul kaptam kívülről, hogy a „fogorvost ki kell nyírni”. Ilyen nyomás mindenkin van. Emlékeztetnék arra, hogy akkori jeles képviselőnk dr. Tóth Mária volt az, aki azt mondta, hogy most már le kellene venni napirendről a „fogorvosnak a kinyírását”, mert ez nem aktuális. Ő aztán igazán nem volt vádolható azzal, hogy a fogorvosnak a közeli barátja volt. De azt hiszem ez világosan mutatja, hogy nem le kéne rombolni azokat a kötelező feladatellátással foglalkozó intézményeket, mert a feladatokat el kell látni. Te lennél a legnagyobb bajba, ha nem lenne holnap reggel fogorvos. Egyébként azt szeretném, ha megnéznéd mennyi a tiszteletdíjam, mert két szám hangzott el, ebből egyik sem igaz. Először elhangzott 395 eFt, majd két perccel később 295 eFt. Egyébként 125 eFt a nettó tiszteletdíjam, azaz 200 eFt bruttó egészen pontosan. A törvény írja elő ezt a számot, ugyanúgy ahogy a polgármester fizetését. Senki nem mondta, hogy nem veheted el a fizetésemet, a probléma az volt, hogy nem úgy. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Ismertetem a határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki azt elfogadásra javasolja.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**196/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a tájékoztatás belső utasításról tárgyú előterjesztést.

A Képviselő-testület a 304.800 Ft ügyvédi munkadíj fedezetét nem biztosítja.

Határidő: azonnal, majd szöveg szerint

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

**Szünet  
(19,40-19,50)**

**26./ Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A szokásosnál kissé hosszabb anyagot kaptunk, mert képviselői kérésre áttekintést ad az anyag 2015. szeptember 9-től egészen a 2016. július 12-ig elfogadott testületi határozatoknak a végrehajtásáról. Bizottsági ülésen elhangzott pl. a KRESZ parknál valamint az Ady utca játszótérnél a labdafogó háló kérdése, iskolánál a járdával kapcsolatban hangzott el kérdés, ahol is egy balesetveszélyes szakasz van. Kérdés az volt, hogy mikor lesznek a feladatok elvégezve. Illetve kérdés volt, hogy a májusi testületi ülésen a törvényességi észrevételre volt egy testületi döntés, ebben hol tart az intézkedés. Polgármester úr válasza volt, hogy nem történt benne.

**dr. Varga Tibor** jegyző: Határidő módosítást fogok kérni.

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Elhangzott továbbá, hogy az „Egyebekben” elhangzott felvetésekre jobban oda kell figyelni.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Voltam az iskolánál, elnyomták az oszlopot is. A járdát felmértük, hétfőn feltörik a betont, és újra lesz betonozva. Igazgató asszony megköszönte az intézkedést. Köszönöm Bérci Robiéknek a munkát. Jó lenne a járművet megtalálni, a kötelező felelősségbiztosítás keretében az oszlopot ki lehetne cserélni. Kedden már meg fog történni a betonozás.

**Jávorka János** képviselő: Köszönöm az intézkedést, 5 cm magasságban aszfaltozni is lehetne, ez a javaslatom.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Ez teljesen jogos, a cső szintjéig beton lesz, arra rá az aszfalt.

**Jávorka János** képviselő: Az Ady utcai játszótér munkálatait ütemezzük be, ha lehet, ott semmi nem történt.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Van városgondnok, a munkák ki vannak adva. Amennyiben több kérdés nincsen, kérem szavazzon, aki elfogadja a beszámolót.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 1 tartózkodás szavazattal a beszámolót elfogadta.**

**27./ Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Vita nem volt a témában, kérdés volt a csatolt adatlappal kapcsolatban, hogy azt hogyan kell értelmezni. Polgármester úr mondta, hogy ez a pályázat beadását jelenti.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Ezt már a pályázathoz kérték, köszönöm sz építészeink munkáját.

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A jegyző általános helyettese elmondta, hogy amit Sándor Ildikóék kértek, az egy igénybejelentés.

Elhangzott a Polgárőr Egyesülettel kapcsolatban, polgármester úr elmondta, hogy az ÉMÁSZ-al felvette a kapcsolatot, a kamerarendszer áramszolgáltatása ügyében.

A bizottságban megoszlottak a szavazati arányok, 3 igen, 1 nem, 4 tartózkodás szavazattal a bizottság nem javasolja a tájékoztató elfogadását a Képviselő-testületnek.

**Kotroczó Balázs** képviselő: Az emberek beszélnek a városban, hogy az Oxiteam Kft-vel történtek tárgyalások, hol tart a dolog?

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Többször voltak már, itt volt a református szolgálat vezetője is. Ha az állam ad rá, akkor megvalósul, ha nem ad az állam, akkor sajnos nem tud megvalósulni a dolog. A megyei kereten belül erre most nincs lehetőség. Állítólag 3 milliárdból lehet megvalósítani. El kell mondanom, hogy békességben kellene élnünk, együtt húzni az igát, mert különben egy fillért sem fog kapni Rétság.

Köztudott, hogy a kormányzati támogatást megkaptam a tanuszodára (erre beadtam egy kérelmet, és megérkezett a válasz), az előbb utóbb meg fog valósulni, mivel járási székhely vagyunk. A 102 milliós pályázat (közlekedéssel kapcsolatos, buszöblök és gyalogátkelőhely, parkoló a Takarékos utca sarkán) van még sínen. A bölcsődével kapcsolatban mindent leadtunk, rajtunk már nem múlik. Amit lehet megpróbálok, nem szórakozni jöttem ide, azért jöttem, hogy Rétság előbbre haladjon. Többen már kérdezték tőlem, és most szeretném kijelenteni, hogy többet indulni nem akarok polgármesternek, de megfontolandó, hogy még képviselőnek sem. Nincs időm a saját vállalkozásaimra, 24 órában a város rendelkezésére állok. Nem kampányolok, a város érdekeit szolgálom. Varga Dávid Géza képviselő sokat segít nekem, amit köszönök.

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Többen szóvá tették nekem (a beszámolóban jól van leírva), hogy a múltkorai ülésen azt mondtad, hogy a Bem utcát leaszfaltoztattad. Ott kátyúzás történt, vigyázni kell a kifejezésekre.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Kérem szavazzon, aki a tájékoztatót elfogadja.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadja e Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról című napirendet.**

## **28./ Vállalkozási szerződés megkötése Penta Kft-vel.**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester (szóbeli előterjesztés)

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Itt tulajdonképpen a Kossuth utcai aszfalt javításáról van szó. A Penta Kft-vel kellene egy vállalkozási szerződést kötni, amelyet a cég megküldött. A megküldött vállalkozási szerződésben van egy olyan kitétel, amellyel nem tudunk egyetérteni. A szerződést alá lehet írni, de a véleményeltérést kell rávezetni a szerződésre. A bizottság a szerződés aláírásával egyetért, de a véleményeltérést jelezni kell.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Szeptember 1., 2., és 3-án a Kossuth Lajos utca le lesz zárva, javítás szükséges, mivel járhatatlan. Volt egy bejárásunk, ahol döntöttünk arról, hogy a legbalesetveszélytelenebb ha a buszfordulót erre a három napra a vasútállomásra tesszük. Egyszerre 6-7 busz is bejön, így a régi buszöblökben veszélyes lenne a közlekedés. Biztosan szidni fognak bennünket az emberek, de inkább szidjanak, mint hogy egy baleset is legyen.

**Fodor Rita Mária** jegyző ált.h.: A Kft-vel egyeztettünk, készült egy új I. sz. melléklet, augusztus 24-i dátummal. A szerződés 1. pontjában a dátum javítva lett. A határozati javaslatból kikerül a véleményeltérés.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Ismertetem a határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki azzal egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6  
egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:****197/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Penta Kft-vel a Kossuth utca garanciális útjavítására készített Vállalkozói szerződés jóváhagyásáról szóló szóbeli előterjesztést.

A Képviselő-testület a Vállalkozási szerződést jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert a határozat mellékletét képező Vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: 2016. augusztus 29.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

**29./ Ingatlanértékbecslés megrendelése**

Előterjesztő: Dr. Szájbely Ernő PVB elnök (szóbeli előterjesztés)

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A bizottsági ülésen megjelent a Piac téren lévő két faház tulajdonosa. Velük folytattunk konzultációt azzal kapcsolatban, hogy ismert, hogy az önkormányzat pályázatot kíván benyújtani a piac megújításával kapcsolatban. Láttuk a látványterveket, nagyon szép. Viszont el kell döntenünk, hogy a terület sarkában lévő két magántulajdonban lévő faháznak a sorsa mi lesz a jövőben. Ez ügyben kívántunk a tulajdonosokkal egyeztetni. Jelen pillanatban a piac működésképtelen állapotban van, hiszen igazából nincs is. A lakosság érdekében jó lenne ezen gyökeresen változtatni. Megváltozott a helyzet, a buszforduló odakerülésével bizonyára a forgalom is nagyobb lehetne. A pályázatot az önkormányzat csak a saját területére nyújthatja be. Ezért szükséges a két magántulajdonossal a további egyeztetés, hiszen külön helyrajzi számon vannak. Többféle variáció merült fel. Felmerült, hogy ők eladják, mondtak is egy árat. Felmerült az, hogy az önkormányzatot kötelezi a jelenlegi szabályozás, hogy értékbecslést kell végeztetni. A megoldások között szerepelhet olyan is, hogy a tulajdonosok eladják az ingatlanjaikat, és az önkormányzat a pályázatot kiterjeszti erre a területre is, ha tulajdonba jut. A másik megoldás, hogy nélkülük valósítjuk meg, és ez a jelenlegi állapot marad fenn. Ez kevésbé kívánatos városképi szempontból. Többféle köztes megoldás is lehetséges, ezek szóba is kerültek. Ami a lényeg, hogy a két ingatlanban értékbecslést kell megrendelni.

A 395/1-es helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában is kell értékbecslést kérnie az önkormányzatnak, ez a volt védőnői szolgálathoz bevezető utat érinti. Mindkét esetben javasolja a bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal, hogy az értékbecslést az OTP Jelzálogbanktól rendeljük meg. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Kérem szavazzon, aki a javasolt határozati kivonatot elfogadja.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6  
egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:****198/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**



Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Piac udvar pályázati forrásból történő felújítása érdekében – esetleges megvásárlási szándéka miatt - az OTP Jelzálogbanktól az akcióterületen lévő két darab magántulajdonú, a 209/6 hrsz-on, és a 209/7-on hrsz-on lévő „faház-bolt” és a hozzájuk tartozó terület értékbecslését rendeli meg.

A Képviselő-testület szintén vásárlási szándéka miatt megrendeli az OTP Jelzálogbanktól a 395/1 hrsz-ú ingatlanból a határozat mellékletét képező vázrajzon megjelölt terület értékbecslését.

Határidő: 2016. szeptember 15.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

### **30./ Fegyelmi eljárás megindítása Hegedűs Ferenc polgármester ellen**

Előterjesztő: Dr. Szájbely Ernő PVB elnök (szóbeli előterjesztés)

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Mint ismeretes, a munkáltató jogokat a polgármester felett a Képviselő-testület gyakorolja. Több bizottsági tag kezdeményezésére a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság úgy döntött, hogy javasolja a Képviselő-testületnek fegyelmi eljárás megindítását több indok alapján, amelyeket a leírt határozati javaslat tartalmaz. Ezzel a napirenddel kapcsolatban a bizottsági ülésen vita nem alakult ki. A vélemény az volt, ha a Képviselő-testület elfogadja a javaslatot, úgyis a vizsgálatnak kell majd kiderítenie a részleteket és a tényállásokat. A bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal javasolta a Képviselő-testületnek a fegyelmi eljárás megindítását, illetve a határozati javaslat elfogadását. Köszönöm szépen.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Elnök úr kérdezte tőlem, szeretnék-e zárt ülést a témában, én kértem, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk. A pénzügyi részt elég alaposan kiveséztük, bár még nem kellőképpen.

A másik dolog arról szól, hogy tudja a lakosság, hogy kilépett Majnik László külsős bizottsági tag a bizottságból, akit én sajnálok, megmondom őszintén. Mezőfi Zoltán alpolgármester javaslatára (szerintem szerelmes a Karcsiba, nem kapott tőle 12 év alatt eleget), én a módosító indítványt elfogadtam, viszont a polgármester kötelessége vagy lehetősége, hogy szavazásra megjelöljük-e a Karcsit, és erről kell határozatot hozni. Egy biztos, hogy én az életben soha nem is fogom megnevezni Girasek Karcsit, mert Ő annyi bosszúságot okozott speciel énnekem, a vállalkozásomtól kezdve. De tudják a képviselő társak is, hogy két órával előbb hazamehetnénk, de Ő csak hátráltatja ezt a munkát. Őszinte vagyok, ha nem volna itt, nem mondanám a háta mögött ezt el. Jegyző úr kért törvényességi állásfoglalást, a mai napig nem jött erre válasz, hogy a Karcsi bizottsági külsős tag-e, vagy nem. Egy biztos, ha én holnaptól nem leszek polgármester, akkor sem fogom a Karcsit megjelölni ha rajtam múlik, hogy külsős bizottsági tag legyen. Vesztenivalóm nem lesz, de én nem szeretném.

**dr. Varga Tibor** jegyző: Most hirtelen nem igazán tudom, melyik az a 125/2016-os határozat, most kaptam ülés előtt 1-2 perce, nem tudtam megnézni. De a bizottsági tagsággal kapcsolatban azt kell mondanom, hogy döntés nem született. Ez a törvényességi állásfoglalásunk lényege. Fel lett téve egy módosító indítvány, és mindig Ti akarjátok, hogy az SZMSZ-t lépésről lépésre tartsuk be, ehhez képest a módosító indítványt megszavaztátok, de utána kellett volna még egy szavazás eszközölni a végleges határozatról. Ezt a polgármester úr már nem tette fel, az általa előbb elmondott indokok alapján. Magyarul döntés nem született. A határozati javaslat, ami a kezemben volt szerdán, ez most változott láthatólag ahhoz képest, az szerepelt, hogy nem utasított engem, hogy a határozatot foglaljam jegyzőkönyvbe. Hát most mondom, hogy olyan határozatot, amit nem

hozott meg a testület, olyat nem teszünk be a jegyzőkönyvbe. Én magam tagadtam volna meg a beírást, ha a polgármester erre utasít (amit egyébként nem tett meg). Nem írok alá olyan jegyzőkönyvet, amiben olyan határozat van, amiről a testület nem döntött. Ez egyszerűen okirathamisítás volna. Ha a törvényesség úgy dönt, hogy felvállalja azt, hogy ott mégiscsak született határozat, (bár nem tudom, hogy vállalhatná fel, mert az összes jegyzőkönyv arról szól, hogy nem született határozat, hangfelvétel, TV felvétel) minden megtörténhet. Ezzel kapcsolatban ez a véleményem. Annyit szeretnék kérni, hogy a polgármester úr nyilvánvalóan jogi képviseletet fog igénybe venni a fegyelmi eljárás vonatkozásában, én azt kérem, terjesszék ki a határozatot azzal, hogy Ő is ezt igénybe veheti. Joga van hozzá. Tanulva a januári eseményekből, ahol kértük, és könyörögtünk, hogy ne Jávorka Jánost és az ügyvéd urat bízátok meg az önkormányzat képviseletével, mert abból az lesz, hogy a bírósági tárgyaláson a Zoli képviseletében léptetek fel. Ez benne van a bírósági jegyzőkönyvekben. Ügyvéd úr kérte egyébként, hogy azt az intézkedést, amit polgármester úr tett, helyezze hatályon kívül. Ilyen hozzáállással legalább annyit tett volna meg, hogy egyezséget ajánl. De ezt tudtuk már akkor, amikor megbíztátok őket. Zoli fejtegetésére utalnék vissza, aki kedves mindent megkap, aki nem kedves, azt árokba lökitek. Egyébként februártól tudjátok, hiszen az ügyvéd ott volt a tárgyaláson, felhívhattátok volna a polgármester figyelmét, de ezt majd eldönti egy új munkaügyi bírósági tárgyalás. A polgármestertől folyamatosan és mindig elvenni azt, hogy Ő bízjon meg az önkormányzat képviseletével valakit, az sem egy helyes dolog. Ennyi változtatást javaslok a határozatban, Ti magatoknak kértek jogi és pénzügyi szakértőt, Ő pedig jogi képviselőt vehessen igénybe.

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Semmi akadályát nem látom, én egyet tudok, hogy a mondat, hogy szükség esetén pénzügyi és jogi szakértőt vegyen a vizsgáló bizottság igénybe, ez anyagi terhet az önkormányzatnak nem jelenthet. Gyakorlatilag a vizsgáló bizottság nem fog idehozni Budapestről pénzügyi szakértőt, maximum Kapecska Ferencné, mint bizottsági tagot. Jogi képviselettel pedig nem fogja megbízni Magyar György ügyvédi irodáját. Maximum dr. Gáspár Zoltán önkormányzat ügyvédjét fogja felkérni, ha erre esetleg szükség lenne. De pénzbe nem kerül. Ugyanígy a polgármesternek természetesen joga van arra, hogy a procedúrára felkérjen egy jogi képviselőt, de ne az önkormányzat pénzén. Saját költségvetéséből azt csinál, amit akar, megbízhat bárkit, semmi ellenvetés nincsen, ehhez joga van.

**dr. Varga Tibor** jegyző: Gáspár ügyvéd úr fel fog lépni mellettetek, nincs kétségem, hogy mit fog képviselni, és az is pénzébe kerül Rétságnek. A polgármester úr nem kérte ezt a fegyelmi tárgyalást, miért kellene saját pénzen ügyvédet hoznia? Önkormányzati feladatot lát el.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Ismertetem a határozati javaslatot, kérem, aki egyetért azzal, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**199/2016.(VIII.26.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete, - s közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/F. §-ában biztosított jogkörében eljárva – Hegedűs Ferenc polgármester ellen fegyelmi eljárást rendel el.

A fegyelmi eljárás elrendelésének indoka, hogy alapos gyanú merült fel arra vonatkozóan, hogy Hegedűs Ferenc polgármester a Képviselő-testület hozzájárulása nélkül adott ügyvédi megbízással, valamint 304.800 Ft előirányzat nélküli kötelezettségvállalással és az összeg kifizetésére adott utasítással, továbbá a törvényességi felhívással kapcsolatos 125/2016. (V.27.) számú Képviselő-testületi határozat végrehajtásának elmulasztásával, tisztségéből eredő kötelezettségét vétkeesen megszegte.

A Képviselő-testület a fegyelmi eljárás lefolytatására vizsgálóbizottságot hoz létre. A vizsgálóbizottság elnökének Jávorka János képviselőt, tagjainak Kotroczó Balázs és Dr. Szájbely Ernő képviselőket megbízza.

A Képviselő-testület felhatalmazza a vizsgálóbizottságot, hogy szükség esetén jogi – és pénzügyi szakértőt vegyen igénybe.

Határidő: 2016. augusztus 26.

Felelős: Dr. Varga Tibor jegyző

### 31./Egyebek

**Jávorka János** képviselő: A Képviselő-testület a 2016. évi költségvetésébe beépítette a tanuló gyermekek részére a beiskolázási segélyt. Ennek összege 10.000 Ft/tanuló. Az általános iskolás gyerekek részéről a szülőknek nincsen teendője, az iskola hivatalosan átadja a tanulói névjegyzéket. A határozatok aláírásra kerülnek, és ez alapján kerül kifizetésre a támogatás. A felsőbb fokú intézményekben tanulók részéről iskolalátogatási igazolás szükséges, azt juttassák be a szociális ügyintézőhöz. Határidő október 31.

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Jegyző urat kérdezem, a Család és Gyermejköltségi Központtal kapcsolatban mi várható? Ugy tudom, az Ő kérésére került le napirendről a Nagyroszi Gyermejköltségi Társulással való közös létrehozása. A társulás napirendre veszi-e a kérdést?

**dr. Varga Tibor** jegyző: Teljesen egyértelmű, hogy amit Ti nem vállaltok, mert pénzügyileg többlet terheket jelent az önkormányzatnak (egyébként emberileg megértem, bár elhangzottak számok, hogy 400 m Ft körüli összeg tartalékokot van), ehhez képest Nagyroszi önkormányzat gesztorálásával működő két hatalmas társulás (az egyik 31 önkormányzatot foglal magába, a másik pedig 21 önkormányzatot) ezt, (hiszen tudjuk jól az önkormányzatok fizetési hajlandóságát), egész biztos, hogy nem fogják felvállalni, sőt ez a társulás intézmény vezetőjének egy abszolút partizán akciója volt. Nem egyeztetett senkivel, a társulás elnökével sem, aki adott esetben a Nagyroszi polgármester. Nem egyeztetett a gesztor jegyzőjével sem, aki adott esetben én vagyok. Én részemről annyi mentsége lehet, hogy pont szabadságon voltam. Tudvalévő, hogy Nagyroszi a határán áll a fizetőképességének, ott a befolyt adó 70 millió forint körül van, itt közel 300 mFt-ról beszélünk. Mi ezzel nem tudunk foglalkozni, nem tudunk 10 millió forintot adni. Az idei évben meg lehetett volna oldani, és még most is meg lehet oldani, hogy ne kerüljön plusz költségbe az önkormányzatnak. De tudjuk, hogy előbb-utóbb a hatóságok a sarkukra állnak, és a törvényi előírásokat betartatják. A kérdésre válaszolva elmondom, hogy nem várható, ezért el is rendeltem, hogy a pályázatokat újra írjuk ki.

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Szomorúan olvastam, a Magyar Közlönyben megjelent az új autó utak, autópályák listája, sajnos az M2-nek a további építése lekerült a napirendről. Amire vártunk, hogy az óriási kamionforgalom elkerüli a várost, nem lesz megvalósítva, erről ismételten lekerült Rétság.

A szociális tűzifa támogatást ismételten kiírják, szeptember 30-ig lehet pályázni.

Dávidtól kérdezném, hogy sikerült-e az RRT-től adatokat kapni?

**Varga Dávid Géza** képviselő: Sajnos továbbra sem sikerült.

**dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Szándékomban áll a jövő hét elejére egy rendkívüli bizottsági ülés összehívását kezdeményezni, ahova Sándor Ildikó asszonyt szeretnénk meghívni, és a pályázatokkal kapcsolatban kérdéseket feltenni. Szeretnénk kicsit tisztábban látni, és ebben fogjuk kérni az Ő segítségét. Néhány dolog nem teljesen világos. Szeretnénk tudni a pályázatok menetrendjét, és annak betartását fogjuk majd kérni.

**Hegedűs Ferenc** polgármester: Sajnos mind több az elektromos bicikli száma a városban. Az összes járda akadálymentesítését el kell végezni. Ez először is a közlekedési lámpánál megoldandó, ott a legvédehetőbb a közlekedés.

A Szőlő utcai kijáróra folyik az összes agyag esőzés esetén, onnan meg le az utcán keresztül, ez a lakókat nagyon zavarja. A fordulót is meg kellene csinálni.

Jászteleki utcában a vizet el kell vezetni, csövet kell lefektetni, és valami árokba belevezetni. Nem tudnak ott már közlekedni.

(Ismertetem a konyha bérlőjének, Bagó úrnak a levelét). A konyha kérdésében valamit tenni kell, én már a felújítás előtt is mondtam. Ezzel kapcsolatban mondanám, hogy CISZ-ház helyett egy konyhát kellene építeni a gyerekeknek, közelebb az iskolához. Ez a szülők kérése is. Már az órabeosztás miatt az időbe se fér bele az iskolának, hogy a gyerekeket felhozzák ide a konyhára.

Több tárgy nincsen, megköszönöm a munkát. A nyílt ülést 20 óra 50 perckor bezárom.

kmft.

Hegedűs Ferenc  
polgármester

dr. Varga Tibor  
jegyző

Kotroczó Balázs  
jkv.hit.

Mezőfi Zoltán  
jkv.hit.