

19. számú
JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2017. október 27. napján 16 órai kezdettel a Rétság Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának hivatalos helyiségében megtartott képviselő-testületi ülésen.

Jelen vannak:

Hegedűs Ferenc polgármester
Mezőfi Zoltán alpolgármester
Jávorka János képviselő
Kotroczó Balázs képviselő
Dr. Szájbely Ernő képviselő
Varga Dávid Géza képviselő
Dr. Varga Tibor jegyző
Fodor Rita Mária jegyző ált. helyettese
Majnik Tamás RTV munkatárs
Girasek Károly PVB tag
Busainé Terman Viktória jkv. vez.

Hegedűs Ferenc polgármester: Tisztelettel köszöntöm képviselő társaimat, kedves vendégeinket. A mai testületi ülésünket megkezdjük. Dr. Katona Ernő jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen. Megállapítom, hogy a Testület 6 jelenlévő taggal határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Mezőfi Zoltánt és Kotroczó Balázst szeretném kijelölni. Aki egyetért, kérem szavazzon. Megállapítom, hogy 6 egyöntetű igen szavazattal elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítőket.

A Bizottsági ülés eltelte után kiadott napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata, újabb napirendi pont kérelme?

Varga Dávid Géza képviselő: Nem új napirend, hanem a Bizottsági ülésen 9. pontként szereplő Szőlő utcai telkek értékesítési lehetősége. Erről megkaptuk az előterjesztést, de ez nem lett PVB-n tárgyalva. A PVB-nek ezen a részén nem voltam ott, nem értem, miért lett levéve napirendről ez az előterjesztés. Javasolnám visszavenni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Én szeretném majd szóban ismertetni a szociális tűzifa menetrendjét. Az a 23. napirendi pont lesz.

Szeretnék Dávidhoz csatlakozni a Szőlő utcai telkek ügyében. Azt szeretném megkérdezni Alpolgármester úrtól, hogy egy évtizeden keresztül velem együtt szorgalmazta, hogy ott

telkek legyenek megvalósítva. 10-15 éve Rétság nem tud a fiataloknak telket adni, ezért ők elköltöznek. Ennek a területnek a geodéziai szakvéleménye meg lett rendelve.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Napirendi pontoknál a napirendről dönt a Testület. Egyebekben erre vissza lehet térni. Még nem erről a napirendről tárgyalunk.

Hegedűs Ferenc polgármester: Az Egyebekben vissza fogok térni erre.

Akkor aki egyetért azzal, hogy a Szőlő utcai telkek értékesítési lehetősége visszakerüljön a napirendbe, kérem szavazzon. Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2 igen és 4 nem szavazati aránnyal nem fogadta el a napirend felvételét.

Aki egyetért azzal, hogy a 23-as napirendi pontot felvegyük, kérem szavazzon. Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal elfogadta a napirend felvételét.

A Képviselő-testület elfogadta, és az alábbiak szerint tárgyalja a napirendi pontokat:

Napirendi javaslat

1) 2018. évi adómértékek megállapítása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

2) Víziközmű rendszerre vonatkozó új bérleti-üzemeltetési szerződés

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

3) Vagyonkezelési szerződés jóváhagyása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

4) Betlehem kialakításával kapcsolatos kérelem

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

5) Feladatellátási szerződés jóváhagyása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

6) Pályázat kiírása belső ellenőri tevékenységre

Előterjesztő: dr. Varga Tibor jegyző

7) Árajánlat elfogadása függönycserékre

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

8) Iskolai körzethatárok véleményezése

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

9) Szerződések jóváhagyása: Író-olvasó találkozó, Kiállítás közreműködői

Előterjesztő: Varga Nándorné igazgatóhelyettes

10) Balassagyarmati Tankerületi Központ fejlesztési terve

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

11) A Rétsági Polgármesteri Hivatal bútorcseréjére érkezett árajánlat elbírálása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

12) Rétsági Polgárőr Egyesület támogatási kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

13) Közterületek felülvizsgálata

Előterjesztő: dr. Varga Tibor jegyző

14) Nagyparkoló és Pusztaszántó közterületek jellegének kiválasztása

Előterjesztő: dr. Varga Tibor jegyző

15) Szunyogh Pál kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

16) Nagy Józsefné kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

17) Tájékoztató követelések állományáról

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

18) TKM döntések

Előterjesztő: Mezőfi Zoltán alpolgármester

19) Vállalkozói szerződés jóváhagyása - adventi koszorú

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

20) Vállalkozói szerződés jóváhagyása – uszoda telekalakítás

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

21) HÉSZ módosítás kezdeményezése

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

22) Teljesellátás alapú gáz energia vásárlási szerződés jóváhagyása

Előterjesztő: Fodor Rita Mária jegyző általános helyettese

23) Adás-Vételi szerződés jóváhagyása – szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

24) Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

25) Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

26) Egyebek**1.) 2018. évi adómértékek megállapítása**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Hegedűs Ferenc polgármester: Parancsolj, Elnök úr!

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Köszönöm szépen. A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság október 24-én tartotta ülését kezdetben 6, később 7 jelenlévő taggal. A Bizottságunk végig határozatképes volt.

A helyi adókról szóló törvény alapján az önkormányzatnak van adómegállapítási joga, amely kiterjed a már bevezetett adók módosítására, az adómértékek törvényi kereteken belüli megállapítására. A Nemzetgazdasági Minisztérium minden évben tájékoztatja az Önkormányzati adóhatóságokat arról, hogy az egyes adónemekben, helyi adóknál mik az úgynevezett adómaximumok. 2018 évben az építményadónál 1853,90 Ft a négyzetméter/év adómérték. Ehhez képest Rétságon 300 Ft, az ipari park esetében 400 Ft a négyzetméter/év. A magánszemélyek kommunális adójánál 28.653 Ft az adómérték, ehhez képest Rétságon ez 8.500 Ft. Tehát a Rétságon alkalmazott adómértékek messze elmaradnak a maximumtól. A törvényi maximumtól alacsonyabb adómértékek alkalmazása évek óta jelentős mértékű önkormányzati támogatást tartalmaz. Nem történt új adónem bevezetése, bár az új rendeletek és törvények értelmében erre az Önkormányzatnak lehetősége lett volna.

A Bizottsági ülésen egységes álláspont alakult ki azzal kapcsolatban, hogy a Bizottság a B. jelű határozati javaslatot támogatja egyhangú szavazással, azaz a jelenlegi adónemekben, illetve mértékekben nem kíván változtatni. Felvetődött, hogy 2018. január 1-től változik a helyi adókról szóló törvény, ez kimondja, hogy adóköteles az Önkormányzat illetékességi területén levő ingatlanon elhelyezett reklámhordozó. Rétságon építményadó létezik. A rendeletünk tartalmaz egy olyan paragrafust, amelyben fel van sorolva, hogy mik tartoznak az építményadó hatálya alá, illetve, hogy melyek azok az egyébként adóköteles dolgok, amelyekre nem terjed ki az adófizetési kötelezettség. A rendeletünk 9. §-a sorolja fel ezeket a kivételeket, ide javasolja besorolni a reklámhordozókat is a Bizottság. A Bizottság javaslata alapján elkészült a rendelet módosítása, belekerült ez a kitétel. A PVB egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a rendelet módosítást.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ezzel kapcsolatban van valakinek hozzáfűzni valója?

Én annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy továbbra sem tudjuk eltörölni a kommunális adót. Szerettem volna, erőterjesztettem, nem sikerült.

Amennyiben nincs több észrevétel, akkor aki a rendelet módosítással egyetért, kérem szavazzon

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen és 2 nem szavazattal megalkotta a Helyi adókról szóló rendeletét.

Rétság Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2017. (..../...) önkormányzati rendelete

A HELYI ADÓKRÓL

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és h) pontjában, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott feladatkörben eljárva a helyi adókról az alábbi rendeletet alkotja:

Általános rendelkezés

1.§ Rétság Város Önkormányzata Rétság illetékességi területén magánszemélyek kommunális adóját, építményadót és helyi iparüzési adót vezeti be.

Magánszemélyek kommunális adója

Adókötelezettség

2.§ Adókötelezettség terheli a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv) 24. §-ában meghatározott magánszemélyt.

Mentességek, kedvezmények

3.§ Mentés az adókötelezettség alól:

- (1) a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész tulajdonosa,
- (2) az építménnyel beépített telek tulajdonosa,
- (3) Egy lakás, vagy beépítetlen telek után, az önkéntes tűzoltó-egyesület elnökének kezdeményezésére mentesül a magánszemélyek kommunális adója alól a készenlét időtartamára a készenlétet ellátó önkéntes tűzoltó.

4.§ (1) Az adóalanyt megillető adókedvezmények:

- a) 50 %-os kedvezményre jogosult az az adóalany, aki egyedül él, és havi igazolt jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét,
- b) 40 %-os kedvezményre jogosult az az adóalany, aki egyedül él és havi igazolt jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének másfélszeresét,
- c) 20 %-os kedvezményre jogosult az az adóalany
 - a) aki egyedül él és az igazolt havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét,

b) aki családban él és a családban az egy főre jutó havi igazolt jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 60 %-át.

(2) Üresen álló lakás, illetőleg beépítetlen telek adójára az a)-c) pontok szerinti kedvezmény nem állapítható meg.

(3) Az (1) bekezdés a)-c) pontok szerinti kedvezmény az adózó tárgyévire benyújtott ismételt bevallása alapján állapítható meg évente. A bevallást a szükséges igazolásokkal együtt minden év január 31-ig lehet a Polgármesteri Hivatalba benyújtani. A havi jövedelem számításánál a szociális ellátások rendjéről szóló önkormányzati rendelet előírásait kell alkalmazni.

Az adó mértéke

5.§ Az adó mértéke adótárgyanként, illetőleg lakásbérleti jogonként 8.500-Ft/év.

Építményadó

Adókötelezettség

6.§ Adóköteles a Htv. 11.§-ában meghatározott építmény.

Az adó alapja

7.§ Az építményadó alapja az építmény négyzetméterben számított hasznos alapterülete.

Az adó mértéke

8.§ Az építményadó évi mértéke a 7.§ szerinti

adóalap után:

a) Helyi Építési Szabályzat szabályozási terv mellékletében Gip-ként megjelölt gazdasági (pusztaszántói) övezetben 400 Ft/m²/év

b) egyéb helyen lévő építmény esetén 300 Ft/m²/év.

Mentesség

9.§ Az építményadó alól mentes:

- a) a garázs és
 - b.) a lakás,
- kivéve a vállalkozó üzleti célt szolgáló épületét, épületrészét.

Helyi iparűzési adó

Az adó mértéke

- 10.§ Az állandó jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén az adó évi mértéke az adóalap 2%-a.
- 11.§ Az ideiglenes jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén az adó mértéke naptári naponként 5.000 Ft
- 12.§ Mentés az iparűzési adó alól valamennyi, Rétság Város Önkormányzatával a 2000. évi II. törvény szerint feladat-ellátási szerződést kötött, az önkormányzatok számára kötelező egészségügyi alapellátást végző vállalkozó háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvos és védőnő, akinek a vállalkozási szintű iparűzési adóalapja az adóévben 20 millió forintot nem haladja meg, továbbá nettó árbevételének legalább 80 %-a az e tevékenység végzésére vonatkozó, az Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel kötött finanszírozási szerződés alapján az Egészségbiztosítási Alapból származik

Záró rendelkezések

- 13.§ (1) Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a 11/2014. (VIII.22.) önkormányzati rendelet.

Tibor
Hegedűs Ferenc
polgármester

dr. Varga
jegyző

Indokolás

Általános indokolás

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2003. évben fogadta el az építményadóról, a helyi iparüzési adóról és a magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendeletit (továbbiakban Rendelet). A jogalkotás szabályainak változása miatt, a helyi rendeletek magasabb rendű jogszabályt nem ismételhetnek, csak a helyi sajátosságok szabályozását tartalmazhatják. A korábbi, adónemenkénti rendeleteket hatályon kívül kell helyezni. A szűk körű helyi szabályozás miatt a helyi adókról egy rendelet megalkotása indokolt.

Részletes indokolás

1.§

A település önkormányzata dönt a helyi adók, azon belül az adónemek bevezetéséről. Az 1.§-ban kerülnek felsorolásra Rétság városban bevezetett adónemek.

2. §

A rendelet hatályát tartalmazza.

3.§

Az adókötelezettség szabályai a helyi adókról szóló törvény által kínált alternatívák közül a helyi szabályozás alapján magánszemélyek kommunális adója kiterjed a beépítetlen telkekre is, mivel telekadó Rétságon bevezetésére ez idáig nem került sor.

4.§

A helyi döntés szerint biztosított mentességek és kedvezmények kerülnek felsorolásra.

5.-12.§

Az adó alapját és mértékét tartalmazza adónemenként.

13.§

A hatályba lépésről és a korábbi rendeletek hatályon kívül helyezéséről rendelkezik.

Tájékoztatás az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény IV. fejezet 5. alcímében előírtaknak megfelelően

I. A jogszabály megalkotásának szükségessége

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX törvény szabályozásai indokolják a jogszabály megalkotását.

II. A rendelet társadalmi, gazdasági és költségvetési hatásai

A rendelet megalkotásának társadalmi, gazdasági és költségvetési hatása nincs.

III. A rendelet környezeti, és egészségi hatásai

A rendelet módosítása környezeti és egészségi hatással nem jár.

IV. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A személyi, szervezeti feltételek rendelkezésre állnak.

V. A rendelet adminisztratív terheit befolyásoló hatásai

A rendelet az adminisztratív terheket nem okoz.

VI. A jogalkotás elmaradásának várható következményei

Ellentmondás a helyi jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénnyel való ütközés.

2.) Víziközmű rendszerre vonatkozó új bérleti-üzemeltetési szerződés

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: A víziközmű szolgáltatásról szóló törvény változása értelmében minden víziközmű rendszerre külön, új, és egybefoglalt bérleti szerződést, üzemeltetési szerződést kell kötni 2017. december 31-ig. A DMRV megküldte az ivóvíz és a szennyvíz rendszerekre vonatkozó új szerződés tervezetét. A szövegét az időközben történt törvényi változások szerint aktualizálták, illetve kiegészítették. A bizottsági ülésen ezzel kapcsolatban érdemi vita nem alakult ki, hiszen az előző szerződéssel összevetve látszik, hogy érdemi változtatás nincs, csak a törvényi változások vannak átvezetve és aktualizálva.

A Bizottság 6 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatnak megfelelően ezt a bérleti- üzemeltetési szerződést.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, vélemény van-e? Aki egyetért az új szerződés aláírásával, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének 237/2018. (X.27.) számú KT határozata:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a DMRV-vel kötendő az ivóvízrendszerre és a szennyvízrendszerre vonatkozó bérleti üzemeltetési szerződéseket és azt jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező Víziközmű bérleti-üzemeltetési szerződést aláírja.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: polgármester

3.) Vagyonkezelési szerződés jóváhagyása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Ez már visszatérő témánk, de úgy tűnik végre sikerül lezárunk. A Balassagyarmati Tankerületi Központ megküldte az általános iskolára a 2012.évben megkötött vagyonkezelési szerződés módosított példányát. A múltkori ülésen felsoroltuk azokat a pontokat, amiket kértünk a Tankerulettől módosítani. Ebben a módosított szerződés-tervezetben többségében módosításra kerültek a megjelölt pontok, továbbra is van olyan, amiben nincs teljesen egyetértés. Az érdemi javaslatokat beépítették a szerződésbe, ugyanakkor még mindig nincs 2. számú melléklet az anyaghoz. Ez az ingóeltár felsorolása. A KLIKK válaszában az áll, hogy ez az Önkormányzatnál is rendelkezésre áll. Ez a szerződés mellékletét fogja képezni.

A bizottsági ülésen elhangzott egy olyan javaslat, hogy az átvett területet pontosan kellene meghatározni, a térképmásolaton bejelölni a későbbi jogviták elkerülése érdekében. Ilyen térképmásolat rendelkezésre áll a Hivatalban, hiszen a városrehabilitációs pályázat kapcsán készült ilyen. A Bizottság többségének az volt az álláspontja, hogy nem tulajdonba adtuk át a területet, ezért ennek nincs nagy jelentősége, ezért ezt a módosító indítványt nem támogatták. A vagyonkezelési szerződést a szavazásnál 5 igen és 2 tartózkodás szavazati aránnyal elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás, vélemény van? Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének 238/2018. (X.27.) számú KT határozata:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Balassagyarmati Tankerületi Központtal kötendő Vagyonkezelési szerződésről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező Vagyonkezelési szerződést jóváhagyja. Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2017. november 10.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

VAGYONKEZELÉSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről a

Rétság Város Önkormányzata székhelye:

2651 Rétság, Rákóczi út 20. képviseli:

Hegedűs Ferenc polgármester törzsszáma:

735496

adóigazgatási azonosító száma: 15735492-2-12

bankszámlaszáma: 11741031-1541615-00000000 KSH

statisztikai számjele: 15735296-8411-321-12

mint Önkormányzat (a továbbiakban: **Önkormányzat**), valamint a

Balassagyarmati Tankerületi Központ székhelye: 2660

Balassagyarmat, Rákóczi fejedelem útja 17. képviseli: Nagyné

Barna Orsolya tankerületi központ igazgató adóigazgatási

azonosító száma: 15834986-2-12 bankszámlaszáma: 10037005-

00336585-00000000

ÁHT azonosítója: 361573

KSH statisztikai számjele: 15834986-8412-312-12 mint

átvevő (a továbbiakban: **Átvevő**)

(a továbbiakban együtt: **Felek**) között alulírott helyen és napon a következő feltételekkel:

ELŐZMÉNYEK

„A nemzeti köznevelésről” szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 74. § (1) bekezdése alapján 2013. január 1-jétől az állam gondoskodik - az óvodai nevelés, a nemzetiséghez tartozók óvodai nevelése, a többi gyermekkel, tanulóval együtt nevelhető, oktatható sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése kivételével - a köznevelési alapfeladatok ellátásáról. A Kormány a 2016. december 31-ig hatályos, „a Klebelsberg Intézményfenntartó Központról” szóló 202/2012. (VII.27.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése c) pontjában az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervként, ennek keretében az állami fenntartású köznevelési intézmények fenntartói jogai és kötelezettségei gyakorlására 2013. január 1-jei hatállyal a Klebelsberg Intézményfenntartó Központot (a továbbiakban: KLIK) jelölte ki. A 202/2012. (VII.27.) Korm. rendelet 2017.

január 1-jén hatályát veszti.

„Az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervekről, valamint a Klebelsberg Központról” szóló 134/2016. (VI. 10.) Korm. rendelet alapján a köznevelési intézmények fenntartásával és működtetésével kapcsolatos feladatok ellátása céljából a KLIKből a területi szervei 2017. január 1-jével kiválnak, és a Korm. rendeletben meghatározott tankerületi központba olvadnak be, a KLIK központi szerve 2017. január 1-jétől Klebelsberg Központ néven működik tovább. Az Átvevő illetékességi körébe tartozó köznevelési intézmények fenntartói jogai és kötelezettségei tekintetében 2017. január 1-jétől a KLIK jogutódja az Átvevő Tankerületi Központ.

Az Nkt. 2017. január 1. napjától hatályos 74. § (4) bekezdése alapján a tankerületi központ által fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló, települési önkormányzati tulajdonú ingatlan és ingó vagyona vonatkozóan a tankerületi központot ingyenes vagyonezélői jog illeti meg mindaddig, amíg a köznevelési közfeladat a tankerületi központ részéről történő ellátása az adott ingatlanban meg nem szűnik.

Az Nkt. 99/G. § (1) bekezdése értelmében a tankerületi központ által fenntartott, települési önkormányzat által működtetett köznevelési intézmény 76. §-ban meghatározott működtetésével kapcsolatos jogviszonyokból származó jogok és kötelezettségek a tankerületi központot 2017. január 1-jétől illetik meg, illetve terhelik.

A köznevelési feladat ellátását biztosító vagyon alatt az ellátott köznevelési feladathoz kapcsolódó valamennyi jogot és kötelezettséget, valamint ingó és ingatlan vagyont is érteni kell.

A KLIK és Rétság Város Önkormányzata 2012. december 12-én átadás-átvételi megállapodást kötöttek, melyben meghatározták az Átvevő ingyenes vagyonezélésébe kerülő ingó és ingatlan vagyonelemek körét. Az átadás-átvételi megállapodásban foglaltak teljesedésbe mentek, jelen vagyonezélési szerződés azokat nem érinti.

A szerződés tárgyát képező vagyonelemek vagyonezélői joga gyakorlásának szabályait a Felek az alábbiak szerint állapítják meg:

A szerződés tárgya

1. Az Önkormányzat ingyenesen vagyonkezelésbe adja, az Átvevő pedig vagyonkezelésbe veszi az alábbiakban felsorolt ingatlanokat:

Sorszám	Intézmény neve, Ingatlan címe (irányítószám település, cím)	Helyrajzi szám	Eszmei hányad
1.	Rétsági Általános Iskola 2651 Rétság, Iskola tér 1.	134/36	földterület 8081/11681 69% ebből az épület 2122/2122 100%

A 2651 Rétság, Iskola tér 1. 134/36 Hrsz-on 11681 négyzetméter földterületből 8081 négyzetméter kerül Átvevő vagyonkezelésébe, a 2122 négyzetméter alapterületű épületből pedig 2122 négyzetméter. A vagyonkezelési szerződés **hatálya nem terjed ki** 2651 Rétság, Iskola tér 1. 134/36 Hrsz-on található 3600 négyzetméter alapterületű **közterületre, parkra és parkolóra.**

Az **1. számú melléklet** tartalmazza a Tankerületi Központ vagyonkezelésébe kerülő, a feladat ellátását szolgáló ingatlanok pontos meghatározását. A **8. sz. melléklet (ha van ilyen)** tartalmazza a Tankerületi Központ vagyonkezelésébe kerülő, a feladat ellátását szolgáló ingatlanok tekintetében az Önkormányzat és az Átvevő között a **működtetési költségmegosztást.**

Az Átvevő vagyonkezelésébe kerülő **ingóságok** pontos meghatározását a **2. sz. melléklet** tartalmazza.

2. Az Átvevő az 1. számú mellékletben meghatározott ingatlanokra vonatkozó vagyonkezelői jogát az **ingatlan-nyilvántartásba bejegyezteti, melyhez az Önkormányzat feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását** adja. Felek megállapodnak, hogy a vagyonkezelői jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyezéséről, valamint annak esetleges módosításáról, törléséről az Átvevő köteles gondoskodni, az ezzel kapcsolatosan felmerülő mindennemű költséget az Átvevő köteles viselni.

Felek jogai és kötelezettségei

3. Az Átvevő ingyenes vagyonkezelői jogának fennállása alatt a köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingatlan és ingó vagyont az Önkormányzat nem idegenítheti el, nem terhelheti meg, bérbe nem adhatja.

4. Az Átvevő a vagyonkezelésében lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok használatát tanítási időn kívül és az Átvevő fenntartásában és működtetésében lévő köznevelési intézmények Pedagógiai Programjaiban, szervezeti és működési szabályzataiban, házirendjeiben, valamint az Átvevő szervezeti és működési szabályzatában meghatározott feladatok ellátásának zavarása nélkül önkormányzati, helyi közösségi és kulturális, valamint sport rendezvények lebonyolítása céljából **Képviselő-testületi** hatáskörben kötendő külön megállapodás alapján ingyenesen biztosítja a tulajdonos Önkormányzat számára. A működési költség (önköltség) megtérítésén kívül Átvevő az ingatlan használatáért díjat nem kérhet az Önkormányzattól. A megállapodás megkötéséhez szükség van az érintett köznevelési intézmény vezetőjének előzetes véleményére. Az Önkormányzat ingyenes ingatlan használatra jogosult különösen a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 44/A. §-ában előírt alternatív napközbeni ellátás keretében megszervezett nyári nappali felügyelet kötelező feladat ellátása érdekében.
5. Az Átvevő tudomásul veszi, hogy a gyermekétkeztetéshez, valamint a szünidei gyermekétkeztetéshez szükséges ingó és ingatlan vagyon az Átvevő részére nem került átadásra, azokat az Önkormányzat – a Gyvt. 21/A. és 21/C. §-aiban előírt kötelező feladatellátásának biztosítása céljából – önállóan hasznosítja. A telephelyen működő konyhát továbbra is az Önkormányzat üzemelteti. Az Átvevő ingyenesen biztosítja azon helyiségek elérhetőségét, ahol az Önkormányzat a Gyvt. 21/C. §-ában meghatározott szünidei gyermekétkeztetést megszervezi, ideértve az étkezési térítési díjak beszedésének biztosítását.
6. Az Átvevő biztosítja, hogy az Önkormányzat az önkormányzati, helyi közösségi, kulturális célú hirdetményeit az ingatlanokban a közösen meghatározott helyen és módon, az Átvevő által meghatározott időtartamban kifüggesztheti.
7. Az Átvevőt a vagyonkezelésében lévő vagyonnal kapcsolatban megilletik a tulajdonos jogai, és terhelik a tulajdonos kötelezettségei – ideértve a számvitelről szóló törvény szerinti könyvvezetési és beszámoló-készítési kötelezettséget is – azzal, hogy
 - a) a vagyont nem idegenítheti el, valamint - jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével - nem terhelheti meg,
 - b) a vagyont biztosítékkul nem adhatja,
 - c) a vagyonon osztott tulajdont nem létesíthet,
 - d) a vagyonkezelői jogot harmadik személyre nem ruházhatja át és nem terhelheti meg, valamint
 - e) polgári jogi igényt megalapító, polgári jogi igényt eldöntő tulajdonosi hozzájárulást a vagyonkezelésében lévő vagyonra vonatkozóan hatósági és bírósági eljárásban sem adhat, kivéve a jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati joghoz, vezetékjoghoz vagy ugyanezen okokból alapított szolgálathoz, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjoghoz történő hozzájárulást.
8. Az Átvevő a vagyonkezelésében lévő vagyont a központi berendezésekkel és felszerelésekkel együtt rendeltetésszerűen, a vagyonkezelési szerződésnek, a meghatározott hasznosítási célnak, a rendes gazdálkodás szabályainak megfelelően, a vagyonra vonatkozó biztonsági előírások betartásával, a közvagyon használó személytől elvárható gondossággal, mások jogainak és törvényes érdekeinek sérelme nélkül jogosult birtokolni, használni, szedni hasznait.

9. Amennyiben az Átvevő a vagyonkezelésében lévő vagyon használatát másnak átengedi, a használó magatartásáért, mint sajátjáért felel.
10. Az Átvevő viseli a vagyonkezelésében lévő vagyonnal összefüggő költségeket, közterheket, díjakat, gondoskodik a vagyonvédelemről.
11. Az Átvevő felelős az ingatlanl kapcsolatosan a tűzvédelmi, munkavédelmi és környezetvédelmi törvényekben és egyéb kapcsolódó jogszabályokban foglaltak betartásáért és betartatásáért.
12. Az Átvevő köteles teljesíteni a vagyonkezelésében lévő vagyonnal kapcsolatban a jogszabályokban, valamint a vagyonkezelési szerződésben előírt nyilvántartási, adatszolgáltatási, beszámolási és elszámolási kötelezettségeket.
13. A vagyonkezelésre átadott eszközöket az Átvevő az Önkormányzat tulajdonaként, elkülönítetten köteles nyilvántartásba venni, azokról feladatellátási helyenként főkönyvi és analitikus nyilvántartást vezetni. Az amortizációt az Átvevő Számviteli Politikájában rögzített leírási kulcsok alapján kell elszámolni.
Az Átvevő köteles az Önkormányzat részére negyedévente a negyedévet követő hónap 10. napjáig – a negyedik negyedévet követően január 31-ig – írásban adatot szolgáltatni az eszközök bruttó értékében történt változásról, a tárgynegyedévben elszámolt értékcsökkenésről, valamint főkönyvi számonként a negyedév végén meglévő állomány bruttó értékéről, és halmozott értékcsökkenéséről.
A leltározást a vonatkozó jogszabályi előírások szerint az Átvevő végzi.
14. A selejtezést 100.000 Ft egyedi érték alatti eszközök esetén az Átvevő saját hatáskörben elvégezheti, mely megtörténtéről 30 napon belül értesítést küld az Önkormányzat részére. A 100.000 Ft egyedi érték feletti eszközök esetén a selejtezést – az Átvevő javaslata alapján – az Önkormányzat végzi. Az Átvevő gondoskodik a selejtezésre javasolt vagyontárgyak elkülönítéséről, a szükséges szakértői vélemények beszerzéséről.
15. A vagyonkezelésbe adott vagyont, annak értékét és változásait az Átvevő nyilvántartja. Az érték nyilvántartásától el lehet tekinteni, ha az adott vagyontárgy értéke természeténél, jellegénél fogva nem állapítható meg. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a vagyon elsődleges rendeltetése szerinti közfeladat megjelölését is. A nyilvántartási adatok – a minősített adat védelméről rendelkező jogszabályok szerinti minősített adat kivételével – nyilvánosak.
16. Az Átvevő a vagyonkezelésében lévő vagyont érintő lényeges változásokat, a változás bekövetkezésétől számított 5 napon belül köteles jelenteni az Önkormányzatnak.
17. Az Átvevő köteles az Önkormányzatot haladéktalanul értesíteni az ingatlan egészét fenyegető veszélyről és a beállott kárról, a tudomására jutott minden olyan tényről, adatról, körülményről, amely a vagyon rendeltetészerű, zavarmentes használatát akadályozza, kár bekövetkezésével fenyeget, a vagyon nagyobb mérvű romlásához vezethet, valamint arról, ha őt jogai gyakorlásában harmadik személy akadályozza.
18. Az Átvevő saját költségén köteles a veszély elhárítása, a kárenyhítés, valamint a vagyon romlásának megakadályozása érdekében haladéktalanul intézkedni, és viselni annak terheit.
19. A 18. pontban az Átvevő számára meghatározott intézkedések elmaradása vagy késedelme miatt bekövetkezett kárt, illetve költségnövekedést is az Átvevő köteles viselni. 20. Az Átvevő felel minden olyan kárért, amely a rendeltetésellenes vagy szerződésellenes használat következménye. A nem rendeltetészerű használat folytán keletkezett hibák kijavítása, károk megtérítése az Átvevő kötelezettsége függetlenül attól, hogy a bekövetkezett hiba, illetve kár alkalmazottjai, ügyfelei, az Átvevő intézményeiben tanulók vagy az érdekkörében eljáró személyek magatartására vezethető vissza. Nem terheli a kártérítési kötelezettség, ha bizonyítja,

hogy az adott helyzetben olyan magatartást tanúsított, ami a közvagyon használójától elvárható volt.

21. Az Önkormányzat az Átvevőtől követelheti a vagyonkezelésbe adott vagyon rendeltetés-, illetve szerződésellenes használatának megszüntetését. Ha az Átvevő a rendeltetés-, illetve szerződésellenes használatot – az Önkormányzat felhívása ellenére – tovább folytatja, az Önkormányzat kártérítést követelhet.
22. Az Átvevő gondoskodik a vagyonkezelésében lévő vagyon értékének, állagának megóvásáról, karbantartásáról, a szükséges felújítások, pótlások, cserék kivitelezési munkálatainak elvégzéséről, elvégeztetéséről, így az ingatlanban lévő központi berendezések, az ezekhez csatlakozó vezetékek működőképes állapotának biztosításáról, az átvételkori állapotnak megfelelő szinten tartásáról.
23. Tekintettel arra, hogy Átvevő olyan közfeladatot lát el, amely után bevételeinek több mint fele államháztartási körből származik, a felek a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109.§ (6) bekezdésére tekintettel megállapodnak abban, hogy az Önkormányzat a bevételekben meg nem térülő elszámolt értékcsökkenésnek megfelelő összeg erejéig elengedi az Átvevőnek az Önkormányzattal szemben fennálló, a kezelt vagyonnal összefüggő hosszú lejáratú kötelezettségét. Az Átvevő az értékcsökkenés elszámolását követően legkésőbb minden év január 31. napjáig adatot szolgáltat az Önkormányzat részére a bevételekben meg nem térülő általa elszámolt értékcsökkenés összegéről.
24. Az Átvevő a saját költségén az Önkormányzat előzetes írásbeli engedélye alapján jogosult
 - a) a vagyonkezelésében lévő ingatlant átalakítani, illetőleg a falak, a mennyezet, vagy a padlózat megbontásával, tárgyakra azokhoz történő rögzítésével járó műveletet,
 - b) az elszámolt értékcsökkenést meghaladó, annak értékét növelő beruházást, felújítást elvégezni.
25. A beruházás, felújítás értékét az Átvevőnek bizonylatokkal kell igazolnia és azokról a 16. pont szerint adatot szolgáltatni, illetve évente minden év január 31. napjáig írásban be kell számolnia az Önkormányzatnak. Az Átvevő az elvégzett felújítás, átalakítás, beruházás költségeinek megtérítésére sem a szerződés hatálya alatt, sem pedig annak megszűnését követően az Önkormányzattal szemben igényt nem támaszthat.
26. Az állagmegóvason túl jelentkező rekonstrukciós, fejlesztési költségek finanszírozására a felek megállapodnak, hogy az Átvevő jogosult az ingatlan felújítására, fejlesztésére saját vagy pályázati forrásból az Önkormányzat előzetes értesítése mellett.
27. Az Átvevő az ingatlanban riasztórendszert, telefonos és számítógépes hálózatot építhet ki emeletek összekötésével együtt. Erről előzetesen köteles az Önkormányzatot írásban tájékoztatni. Az Átvevő az ebből fakadó költségeinek megtérítésére sem a szerződés hatálya alatt, sem pedig annak megszűnését követően az Önkormányzattal szemben igényt nem támaszthat.
28. Az Átvevő jogosult az ingatlant saját berendezéseivel ellátni, e berendezések felett szabadon rendelkezhet, és a szerződés megszűnése esetén ezeket saját tulajdonaként elszállíthatja, köteles azonban az eredeti állapotot a szerződés megszűnésekor saját költségén helyreállítani.
29. Az Önkormányzat az ingatlanban lévő, az Átvevő tulajdonát képező vagyontárgyakért felelősséget nem vállal.
30. Az Önkormányzat tulajdonában maradó, az Átvevő vagyonkezelésébe adott, a köznevelési feladat ellátásához véglegesen feleslegessé vált vagyont – beleértve a rendeltetészerű használat mellett elhasználódott vagy elavult eszközöket is – 30 napon belül köteles az Önkormányzat

részére visszaadni, aki köteles azt visszavenni. Az Átvevő a rendeltetésszerű használat mellett elhasználódott vagy elavult eszközök kivételével az egyéb vagyont rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban köteles visszaadni a szerződés megszűnésekor az Önkormányzatnak.

31. Az Önkormányzat, mint tulajdonos évente legalább egy alkalommal, a nevelő-oktató munka, illetve az Átvevő működésének zavarása nélkül, előzetes értesítés alapján ellenőrizheti a vagyonkezelésbe adott önkormányzati vagyonnal való gazdálkodást, a vagyon rendeltetésszerű használatát.

Az ellenőrzés során az Önkormányzat képviselője jogosult

- a) az Átvevő vagyonkezelésében lévő ingatlan területére, illetve az Átvevő által használt irodai és egyéb célú helyiségekbe belépni és ott tartózkodni az Átvevő képviselőjének jelenlétében,
- b) az ellenőrzés tárgyához kapcsolódó iratokba és más dokumentumokba, elektronikus adathordozón tárolt adatokba – a külön jogszabályokban meghatározott adat- és titokvédelmi előírások betartásával – betekinteni,
- c) az Átvevő arra felhatalmazott alkalmazottjától írásban vagy szóban felvilágosítást, információt kérni,
- d) az átadott ingó vagyontárgyak meglétét és állagát ellenőrizni.

Az Önkormányzat az ellenőrzés megállapításairól értesíti az Átvevőt, továbbá, amennyiben megállapításai annak hatáskörét érintik, az Állami Számvevőszéket is.

A szerződés megszűnése

32. Jelen vagyonkezelési szerződést Felek 2017. november 01-jétől határozatlan időtartamra kötik.

A szerződés megszűnik, ha:

- a) az Átvevő megszűnik,
- b) az Átvevő feladatellátási kötelezettsége megszűnik,
- c) az állami köznevelési feladat ellátása valamennyi vagyonkezelésbe adott ingatlanban megszűnik,
- d) azt a Felek közös megegyezéssel megszüntetik.

33. Az Átvevő a vagyonkezelői joga megszűnése esetén, a megszűnése napjától számított 30 napon belül köteles az ingatlant kiüríteni és azt, valamint a vagyonkezelésbe adott, a vagyonkezelés megszűnése időpontjában meglévő ingóságokat rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban az Önkormányzat részére visszaadni.

34. Amennyiben az Átvevő az ingatlant az előírt határidőig nem hagyja el, az Önkormányzat jogosult a helyiségeket birtokba venni, az Átvevőnek a helyiségekben található ingóságairól két tanúval hitelesített leltárt készíteni, és az Átvevőt az ingóságok 8 napon belüli elszállítására írásban felszólítani.

35. Amennyiben az Átvevő az írásbeli felszólítását követő 8 napon belül nem szállítja el ingóságait, az Önkormányzat jogosult az Átvevőnek az ingatlanban lévő vagyontárgyait az Átvevő költségén elszállíttatni és megfelelő helyen történő raktározásáról az Átvevő költségén gondoskodni.

36. A vagyonkezelési szerződés megszűnése esetén az Átvevő cserehelyiségre igényt nem tarthat.
37. A vagyonkezelési szerződés megszűnése esetén a vagyonkezelői jognak az ingatlanvilvántartásból való törléséről az Átvevő köteles gondoskodni.

Egyéb rendelkezések

38. Jelen vagyonkezelési szerződés 2017. november 1. napján lép hatályba, mellyel egyidejűleg a KLIK és Rétság Város Önkormányzata között létrejött vagyonkezelési szerződés – annak melléklete az ingó leltár kivételével hatályát veszti. A KLIK és Rétság Város Önkormányzata között 2012. december 12-én létrejött átadás-átvételi megállapodás továbbra is változatlanul hatályában fennmarad.
39. A szerződést a Felek írásban jogosultak módosítani vagy kiegészíteni.
40. Kapcsolattartók kijelölése:
- Rétság Város Önkormányzata kapcsolattartója: Hegedűs
Ferenc polgármester (név, beosztás)
Tel.: +36(30)321-1917

E-mail: polgarmester@retsag.hu
- Balassagyarmati Tankerületi Központ kapcsolattartója:
Nagyné Barna Orsolya tankerületi központ igazgató (név, beosztás)

Tel.: +36(35)795-210

E-mail: orsolya.barna@kk.gov.hu
41. Felek megállapodnak abban, hogy a szerződésből adódó, vagy azzal kapcsolatban felmerülő vitákat vagy nézetkülönbségeket tárgyalások útján rendezik. Esetleges jogvitájukra a hatáskörrel rendelkező balassagyarmati székhelyű bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.
42. A szerződésre egyebekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény és a vonatkozó jogszabályok előírásai az irányadók.
43. Jelen szerződés 8 számozott oldalból áll és 8 eredeti példányban készült, amelyből 2 példány az Önkormányzatot, 6 példány az Átvevőt illeti meg.
44. Felek a szerződést együttesen elolvasták, és a közös értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, cégszerűen aláírták.
45. Jelen vagyonkezelési szerződést Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének 238/2017.(X. 27.) sz. határozatával elfogadta.

Mellékletek:

1. számú melléklet: ingatlanok adatai
2. számú melléklet: ingóságok adatai (a KLIK és Rétság Város Önkormányzata között létrejött vagyonkezelési szerződés melléklete, az ingó leltár szerint)
3. számú melléklet: alaprajz
4. számú melléklet: tulajdoni lap másolat

5. számú melléklet: térkép másolat
6. számú melléklet: Ingatlan állapotfelmérő adatlap (nem releváns)
7. számú melléklet: Ingatlanhoz kapcsolódó műszaki dokumentációk (nem releváns)
8. számú melléklet: működtetési költségmegosztás (nem releváns)

Kelt: Balassagyarmat, 2017. október 14

.....
Önkormányzat képviseli
Hegedűs Ferenc polgármester

.....
Balassagyarmati Tankerületi Központ
képviseli
Nagyné Barna Orsolya tankerületi
központ igazgató

pénzügyileg ellenjegyzem:
Kelt: Rétság, 2017. november 01.

pénzügyileg ellenjegyzem:
Kelt: Balassagyarmat, 2017. október 14.

.....
Önkormányzat Fodor
Rita Mária gazdasági
vezető

.....
Balassagyarmati Tankerületi Központ
Tóth Melinda gazdasági
vezető

Ellenjegyzem:
Kelt: Rétság, 2017. október 14.

Ellenjegyzem:
Kelt:, 2017. október 14.

.....
jegyző

.....
ügyvéd

4.) Betlehem kialakításával kapcsolatos kérelem

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Az előző ülésen a Képviselő-testület döntött egy új betlehem felállításáról. A betlehemet befogadó faszerkezet is felújításra szorul, illetve újat kellene készíteni. Az anyagköltség fedezete a 2017. évi költségvetés elfogadásakor nem került tervezésre. A munkák végrehajtásával egyidőben szükséges a pénzügyi fedezet biztosítása is. Elkészült a szükséges anyagok listája forintosítva, illetve kaptunk egy vázlatot, hogy körülbelül hogy nézne ki, és milyen méretben készülne el a betlehem. A bizottsági ülésen ezzel kapcsolatban vita nem alakult ki, 7 egyöntetű igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a Bizottság a Képviselő-testület számára.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás, vélemény?

Varga Dávid Géza képviselő: Ez egy új betlehemi épület kialakítása? Tehát nem egy felújítás?

Hegedűs Ferenc polgármester: Új, mert a régi anyagok már nem hasznosíthatók.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Szétszedhető lesz, OSB lapokból.

Hegedűs Ferenc polgármester: Van még valakinek észrevétele, kérdése? Amennyiben nincs, kérem szavazzon, aki a határozati javaslatot elfogadja.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének 239/2018. (X.27.) számú KT határozata:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a betlehem kialakításával kapcsolatos kérelemről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület az építmény felújításához bruttó 160.000 Ft pótelőirányzatot biztosít. A pótelőirányzat átvezetésére a 2017. évi költségvetés során következő módosításakor javaslatot kell tenni.

Határidő: 2017. december 1., majd szöveg szerint

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester és Salgai György város gondnok

5.) Feladatellátási szerződés jóváhagyása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Az egészségügyi alapellátásról szólótörvény kimondja, hogy az önkormányzatok kötelező feladata az egészségügyi alapellátásról való gondoskodás, ezen belül a háziorvosi és fogorvosi ügyelet biztosítása. Korábban a fogorvosi ügyelet nem szerepelt ebben a törvényi felsorolásban. Három lehetőség adódott az önkormányzatok számára, vagy megpróbálnak saját maguk eleget tenni ennek a törvényi előírásnak, ami itt több okból is kivitelezhetetlen lett volna. Két lehetőség maradt. Megyénkben Salgótarjában van megszervezett fogorvosi ügyelet, ehhez csatlakozhattunk volna. Innen kaptunk egy szerződés-tervezetet, lakosságszám arányosan egy elég jelentős összeget kellett volna fizetnie az ehhez csatlakozó önkormányzatoknak. Felvettük a kapcsolatot a budapesti Semmelweis Egyetemmel, vezetőikkel együtt sikerült egy olyan konstrukciót kidolgozni, amelyik mindkét fél számára előnyös. Az önkormányzatoknak ez nem kerül egy forintjukba sem, tehát gyakorlatilag ingyen biztosítja az egyetem a körzetünkhöz tartozó lakosság fogorvosi ügyeleti ellátását. Ez hétvégére, ünnepnapokra és munkaszüneti napokra terjed ki. Salgótarjánhoz képest még közlekedés szempontjából is előnyösebb. A szolgáltatásról egy feladatellátási szerződést kell kötni az egyetemmel, ennek tervezetét megkaptuk. Ebben a Bizottság javasolt néhány változtatást. A módosított feladatellátási szerződés tervezetét a Bizottság egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Testületnek.

Az ellátás helye: Budapest, VIII. Szentkirályi út 40. szám. Hétfégen és ünnepnapokon 8 – 14 óráig fogadja a körzetünkbe tartozó betegeket ez az ügyelet, amennyiben ilyen szükség felmerül. A tárgyi és személyi feltételeket az egyetem fogja biztosítani. A szolgáltatási díjat a NEAK fizeti az egyetemnek a leadott fejkvóta alapján.

Hegedűs Ferenc polgármester: Van-e kérdés, vélemény, hozzászólás?

Kotroczó Balázs képviselő: A mai Nógrád Hírlapban jelent meg egy cikk, hogy milyen a megyében a háziorvosi ellátottság. Felsorolták, hogy hol vannak üres orvosi helyek. Leírták azt is, hogy a gyermekorvosoknál 61,4 az átlag életkor, és a háziorvosoknál 61,8 év az átlag életkor. A fogorvosi praxist nem taglalták, mert vagy nincs statisztika erről, vagy még ettől is idősebbek.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Ez a mai estének a legfontosabb napirendje, mert ez egy ellátatlan terület volt az elmúlt időszakokban. Mindenki tudja, hogy olyan ünnepeken, mint például a karácsony, nagyon sok ilyen probléma szokott előfordulni, és eddig valóban Salgótarjában lehetett hozzájutni az ellátáshoz. Igazából nem is lehetett hozzájutni, mert nem voltunk tagjai az ottani társulásnak, bár biztos ellátták az érkezőket. Ez a mostani egy olyan konstrukció, ahol nem kell fizetni az Önkormányzatnak, nem kell a betegnek fizetni, és nem kell szívességet kérni, hogy ellássák az érkezőket. Szerintem ez nagyon fontos.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Balázsnak csak annyit válaszolnék, hogy fogorvosoknál még rosszabb a helyzet, mint a háziorvosoknál. Nógrád megyében közel 20%-a üres a praxisoknak. Van olyan körzet, ahol 1999 óta nincsen fogorvos. Ők kénytelenek utazgatni. Nagyon rossz a helyzet országosan is.

Hegedűs Ferenc polgármester: Hallani, hogy 10-20 milliós támogatást adnak a letelepedő orvosoknak. Előbb-utóbb csak megoldódik a helyzet. A napirenddel kapcsolatban nincs más? Akkor, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének 240/2018. (X.27.) számú KT határozata:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Semmelweis Egyetem Fogorvostudományi Karával kötendő Feladat-ellátási szerződés jóváhagyásáról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a fogorvosi ügyeleti ellátás biztosítása érdekében a határozat mellékletét képező feladat-ellátási szerződést jóváhagyja. Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2017. november 10.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

Amely létrejött egyrészről

Név:

egyrészről a

Semmelweis Egyetem

Fogorvostudományi Kar

székhelye:

1085 Budapest, Üllői út 26.

adószám:

15329808-2-42

bankszámlát vezető bank neve:

Magyar Államkincstár

bankszámla száma:

MÁK 10032000-00282819-00000000

törzskönyvi azonosító (PIR):

329804

Intézményi azonosító:

FI 62576

Statisztikai számjel:

15329808-8542-312-01

Képviselő: **Dr. Szél Ágoston rektor**
Dr. Szász Károly kancellár

Felelős szervezeti egység:

Képviselésében eljár:

mint Szolgáltató, továbbiakban: *Szolgáltató*, másrésről

Rétság Város Önkormányzata

székhely: 2651 Rétság, Rákóczi út 20.

adószám: 15735492-2-12

bankszámlát vezető bank neve: OTP Bank Nyrt. Rétsági Fiókja

bankszámla száma: 11741031-15451615

képviselő neve és tisztsége: Hegedűs Ferenc polgármester

mint Önkormányzat, a továbbiakban: Önkormányzat – továbbiakban együtt: Felek

között alulírott helyen és időben az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (továbbiakban: Eütv.), az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény (továbbiakban: Eatv.), az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény, a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet, az egészségügyi ellátás folyamatos működtetésének egyes szervezési kérdéseiről szóló 47/2004. (V. 11.) ESzCsM rendelet, továbbá Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.), valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) alapján az alábbi feltételekkel:

I. Előzmények

1. Felek rögzítik, hogy az Eatv. 5. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint a települési önkormányzat az egészségügyi alapellátás körében gondoskodik az alapellátáshoz kapcsolódó fogorvosi ügyeleti ellátásról.
2. Felek rögzítik, hogy a Szolgáltató a fogorvosi ügyeleti ellátás biztosítására az OTH határozata alapján működési engedéllyel rendelkezik.
3. A Szolgáltató a fogorvosi ügyelet ellátását a 1088 Budapest, Szentkirályi utca 40. szám alatti szervezeti egységén keresztül biztosítja.

II. A szerződés tárgya

1. Felek az Möt. 41. § (6) bekezdése alapján feladat-ellátási szerződést kötnek, mely alapján a Szolgáltató 2017. november 01. napjától határozatlan ideig ellátja az Önkormányzat részére az Eatv. 5. § (1) c) pontjában meghatározott, egészségügyi alapellátáshoz kapcsolódó fogorvosi ügyeleti ellátás (a továbbiakban: Szolgáltatás) megszervezését és folyamatos biztosítását az alábbiak szerint:
 - a) ügyeleti idő: hétvégén és ünnepnapokon 8 órától 14 óráig,
 - b) ellátotti kör: az Önkormányzat közigazgatási területén lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek,
 - c) ellátás helye: 1088 Budapest, Szentkirályi utca 40.
 - d) a Szolgáltatás biztosításához szükséges tárgyi feltételeket az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X.20.) EszCsM rendeletre figyelemmel a Szolgáltató biztosítja a saját tulajdonában, illetve használatában lévő tárgyi eszközökkel,
 - e) személyi feltételek: a Szolgáltató a feladatellátáshoz fogorvost és asszisztenst biztosít.
2. Felek rögzítik, hogy a szolgáltatási díj számításánál a Szolgáltató a KSH tárgyév január 1-jei lakosságszámra vonatkozó adatot veszi figyelembe.

III. Egyéb rendelkezések

1. Felek rögzítik, hogy a Szolgáltató a Szolgáltatás ellátására határozatlan időre rendelkezik szerződéssel.
2. Jelen feladat-ellátási szerződés bármely okból történő megszűnése esetén Felek kötelesek egymással elszámolni.
3. Jelen feladat-ellátási szerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében a Ptk., az Möt., az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint a vonatkozó egyéb jogszabályok az irányadók.
4. Jelen feladat-ellátási szerződést Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 240/2017. (X.27.) számú határozatával hagyta jóvá.
5. Jelen Szerződést a Szerződő Felek csak írásban, közös megegyezéssel módosíthatják, a szóban közölt módosítás érvénytelen. A jelen Szerződés a Szerződő Felek megegyezését teljes egészében tartalmazza. A Szerződő Felek kijelentik, hogy minden korábbi, a jelen Szerződéssel ellentétben álló kijelentésüket hatálytalannak tekintik.
6. A Feleknek a jelen Szerződéssel összefüggő nyilatkozataikat (pl. felszólítás) a másik Féllel írásban, igazolható módon kell közölniük (ajánlott-tértivevényes küldemény útján

megküldeni vagy személyesen átadni). A megküldött nyilatkozatok a második sikertelen kézbesítéstől számított 5. (ötödik) napon kézbesítettnek minősülnek.

7. A Szolgáltató képviseletében jelen szerződés teljesítése során a szükséges intézkedéseket a jelen pontban megnevezett kapcsolattartó gyakorolja:¹

Szervezeti egység:

Név:

Telefonszám:

E-mail cím:

8. Az Önkormányzat képviseletében jelen szerződés teljesítése során a szükséges intézkedéseket a jelen pontban megnevezett kapcsolattartó gyakorolja:²

Név: Dr. Szájbely Ernő

Telefonszám: 35/350-019

E-mail cím: fogaszat@wnet.hu

9. Jelen feladat-ellátási szerződést Felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Önkormányzat

.....

képviseletében

.....

polgármester

Szolgáltató

Semmelweis Egyetem

képviseletében:

.....

Dr. Szél Ágoston

rektor

.....

Dr. Szász Károly

kancellár

.....

Dr. Kovács Zsolt

Jogi szempontból ellenjegyzem:

¹ Kérjük kitölteni!

² Kérjük kitölteni!

jogi és igazgatási főigazgató

.....
jegyző

Fedezet:

Pénzügyileg ellenjegyzem:
.....

gazdasági vezető

.....
Dr. Borbélyné Balogh Zsuzsanna

gazdasági főigazgató

6.) Pályázat kiírása belső ellenőri tevékenységre

Előterjesztő: dr. Varga Tibor jegyző

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: A helyi önkormányzatokról szóló törvény szerint a jegyző köteles a jogszabályok alapján meghatározott belső kontroll-rendszert működtetni. Rétság Önkormányzata belső ellenőrzési tevékenység ellátását külső vállalkozó bevonásával biztosítja jelenleg. A belső ellenőrzés hatóköre kiterjed az Önkormányzatra, és az általa irányított költségvetési szervekre, valamint a nemzetiségi önkormányzatokra egyaránt. A bizottsági ülésen ezzel kapcsolatban néhány módosítást kértünk a pályázati felhívásban. Ezek átvezetése megtörtént. A kiegészített, illetve módosított pályázati felhívást a Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Testületnek.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás, vélemény? Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének 241/2018. (X.27.) számú KT határozata:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a pályázat kiírása belső ellenőri tevékenységre tárgyú napirendet.

A Képviselő-testület a pályázat kiírásával egyetért és a határozat mellékletét képező pályázati felhívást jóváhagyja.

A pályázati felhívást az alábbi helyeken kell közzétenni:

- 1.) www.retsag.hu
- 2.) Rétság TV
- 3.) váci kábel TV

Határidő: 2017. november 10.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

Pályázati felhívás

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületet pályázatot ír ki belső ellenőri tevékenység ellátására.

Foglalkoztatás jellege: polgárjogi szerződés

Ellátandó feladatok: Belső ellenőri feladatok ellátása A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletben (Bkr.) rögzített belső ellenőrzési feladatok ellátása, így különösen a vonatkozó jogszabályok, nemzetközi és magyarországi belső ellenőrzési standardok, módszertani útmutatók és Rétság Város Önkormányzat Belső Ellenőrzési Kézikönyve szerinti belső ellenőrzés elvégzése, a belső kontrollrendszer működésének és jogszabályi megfelelőségének vizsgálata, elemzése, értékelése, a vizsgált folyamatokkal összefüggésben megállapítások, következtetések, javaslatok megfogalmazása és jelentésbe foglalása, az ehhez kapcsolódó egyéb ellenőri feladatok elvégzése, a Bkr. szerinti nyilvántartások vezetése. A belső ellenőri tevékenység kiterjed Rétság Város Önkormányzatára, intézményeire és a nemzetiségi önkormányzatok tevékenységére.

Pályázati feltételek:

- Magyar állampolgárság, vagy Magyarországon bejegyzett vállalkozás
- az Áht. 70. § (4) bekezdésében foglalt feltételeknek való megfelelés

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- közigazgatási alap-vagy szakvizsga,
- költségvetési ellenőrzési területen szerzett gyakorlat.

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- a belső ellenőr szakmai önéletrajza, iskolai végzettséget tanúsító okiratok másolata,
- nyilatkozat az összeférhetetlenségről,
- az Áht. 70. § (4) bekezdésében előírt regisztráció igazolása,
- vállalkozó pályázó esetén a szerződés-tervezet, mely tartalmazza a vállalási árat is.

A pályázatok elbírálásáról a Képviselő-testület dönt.

A pályázatok beérkezési határideje: 2017. november 30.

A pályázatot a Rétsági Polgármesteri Hivatal 2651 Rétság, Rákóczi út 20. címre kell megküldeni írásban, zárt borítékban. Személyesen a Polgármesteri Hivatal titkárságán adható le pályázat.

A borítékra kérjük feltüntetni: „Pályázat belső ellenőri tevékenységre” szövegrészt.

7.) Árajánlat elfogadása függőncserékre

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: A szeptember havi bizottsági ülésen merült fel, hogy ideje lenne kicserélni a tárgyalóterem függőnyeit, mert az állapotuk nem túl jó. Két tárgyaló függönyének a beszerzésére, illetve elkészítésére lett kérve ajánlat, ami kb 1,5-2 millió Ft-ba kerülne az árajánlat szerint. A bizottsági ülésen az hangzott el, hogy függőncsere szükséges, de célszerű lenne több ajánlatot is bekérni, mert ahogy a hozzászóló kifejtette, ez az ajánlat meglehetősen drágának tűnik. Felvetődött, hogy akár Rétságon, akár környékbeli üzletekben körbe kellene nézni. Elhangzottak árák is, amik jóval olcsóbbak, mint az itt megadott árák. Illetve elhangzott az is, hogy az árban legtöbbször benne van az is, hogy leszabják, körbe szegik, és kedvezményes szállítást is biztosítanak. A javaslat az tehát, hogy készüljön egy konkrét felmérés, pontos méretek meghatározásával, és annak alapján legyen egy ajánlat-kérés, mégpedig több helyről. Akkor lehetne visszatérni a napirendre. Az így módosított határozatot javasolja a Bizottság elfogadni 6 igen és 1 tartózkodás szavazati arányban.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás, vélemény?

Annyiban egészíteném ki elnök urat, hogy ez az árajánlat egy átlag. Benne van a két terem körbe függönyözése, asztalterítők, és a kistársalgó körbe függönyözése. Nyilvánvaló, hogy több helyről kell kérni árajánlatot.

Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének 242/2018. (X.27.) számú KT határozata:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Polgármesteri Hivatal tárgyalótermeire érkezett árajánlatról készített előterjesztést.

A függőncserékre a Képviselő-testület további árajánlatokat kér.

Határidő: 2017. november 10,

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

8.) Iskolai körzethatárok véleményezése

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Minisztériumi rendelet értelmében a települési önkormányzat véleményt alkot az iskolai körzethatárokról, a körzethatár tervezethez javaslatokat tehet. A 2017/18-as tanév vonatkozásában a listából kiderül, hogy a Rétsági Általános Iskola körzethatára Rétság és Bánk települések, valamint az 5-8 évfolyamon Tolmács község is. Szintén a Rétsági Általános Iskolához tartozik a kiosztott anyag szerint a tolmácsi tagintézmény, illetve a keszezi Madách Imre tagintézmény. A napirend kapcsán a bizottsági ülésen vita nem alakult ki, a Bizottság egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a kiosztott határozati javaslatot.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás, vélemény? Amennyiben nincs, kérem szavazzon, aki javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének 243/2018. (X.27.) számú KT határozata:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Iskolai körzethatárok véleményezéséről szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező az iskolai körzetek kijelöléséről a 2018/2019. tanévre készített tervezettel egyetért.

Határidő: 2017. október 31.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

:

9.) Szerződések jóváhagyása: Író-olvasó találkozó, Kiállítás közreműködői
Előterjesztő: Varga Nándorné igazgatóhelyettes

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: A Városi Művelődési Központ és Könyvtár a 2017-es tervei között szerepelt - a költségvetésében is szerepeltette- pódium jellegű előadások magtartását, illetve kiállítások megszervezését. Ennek keretében november 17-én, pénteken 17 órától lenne egy író – olvasó találkozó egy könyvbemutatóval egybekötve. November 22-én pedig 17 órától egy közös kiállítás, amely üvegfestéses alkotásokat, illetve grafikákat mutatna be. A programok megvalósításához szükséges anyagi fedezetet az intézmény költségvetése tartalmazza, a Képviselő-testületnek az a feladata, hogy a mellékelt szerződés-tervezeteket jóváhagyja. A Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal javasolja a testületnek a szerződések elfogadását.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás, vélemény? Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének
244/2018. (X.27.) számú KT határozata:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Városi Művelődési Központ és Könyvtár előterjesztését a 2017. november havi programokhoz szükséges szerződéskötésekkel kapcsolatban.

A Képviselő-testület felhatalmazza Varga Nándorné igazgatóhelyettest, hogy

- Író-olvasó találkozó céljából Borsakert Kft-vel 30.000 Ft + áfa összegben
- Kiállításon való zenei közreműködés céljából Bene Annamária és Cselényi Noémi előadóművészekkel bruttó 30.000 Ft összegben szolgáltatási szerződést kössön, azt aláírja.

A programok megvalósításához szükséges fedezet az intézmény 2017. évi költségvetésében biztosított.

Határidő: 2017. november 10.

Felelős: Varga Nándorné ig.h.

10.) Balassagyarmati Tankerületi Központ fejlesztési terve

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: A Balassagyarmati Tankerületi Központ megküldte az előkészített fejlesztési tervét véleményezésre. Ez egy igen hosszú és bő anyag, amelyben Rétság vonatkozásában nincsenek érdemleges dolgok. Nem azt tartalmazza, hogy melyik iskolában milyen konkrét fejlesztések történjenek. A Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás, vélemény?

Csak azt szeretném tudatni, hogy az igazgató asszony tájékoztatott arról, hogy 150 milliós nagyságrendben nyertek pályázatot.

Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének
245/2018. (X.27.) számú KT határozata:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Balassagyarmati Tankerületi Központ Fejlesztési tervét.

A Képviselő-testület a megküldött dokumentummal kapcsolatban észrevételt nem kíván tenni.

Határidő: 2017. október 31

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

11.) A Rétsági Polgármesteri Hivatal bútorcseréjére érkezett árajánlat elbírálása
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: A 2017 évi költségvetés elfogadásakor volt egy kérelem a Hivatal részéről, amelyben a Polgármesteri Hivatal bútorcseréjére 2.000.000 Ft + áfa összegbe kértek fedezetet biztosítani. Ez a költségvetés összeállításakor megtörtént. Ezt az összeget a Képviselő-testület tartalékba helyezte, azzal, hogy amennyiben ez a dolog aktuálissá válik, akkor visszahozza a költségvetésbe. A Hivatal az önkormányzati referenciával rendelkező Balassa Mőbel Bútoripari Kft-től kért árajánlatot. Készült egy részletes felmérés, egyeztetés alapján elkészültek a látványtervek, és elkészült az árajánlat is, ami lényegesen meghaladta azt az összeget, amelyet annak idején a Képviselő-testület erre a célra szánt. Az árajánlat durván 6.000.000 Ft-ról szól. A bizottsági ülésen több hozzászólás is elhangzott ezzel kapcsolatban. Az egyik hozzászólásban az hangzott el, hogy kétségtelen, hogy a Polgármesteri Hivatalban több bútor is megérett a cserére, de a hozzászóló nem gondolja, hogy mindegyiket ki kell cserélni. Az nem előírás, hogy minden iroda egyformán legyen berendezve. A másik kifogás az volt, hogy csak egy cégtől lett árajánlat kérve. A másik hozzászólásban elhangzott, hogy ez ebben a formában túlzás. Szintén hiányolta a több ajánlatkérést, illetve lehetne úgy dönteni, hogy valaki konkrétan felmérné, hogy melyik bútorok azok, amik valóban cserére érettek, és ezekre több cégtől is árajánlatot kérve lehetne összehasonlítani, és dönteni. Azt is elmondta, hogy az árnak az eredetileg meghatározott összeghez kellene igazodni. Következő hozzászólásban szintén ez hangzott el. Egy racionálisabb, átdolgozottabb lista elkészítését kéri a hozzászóló. Jegyző úr elmondta, hogy aki a látványterveket készítette, ő csak javasolni tudja, mert szépen és olcsón dolgozik. Van aki a hivatalban is ragaszkodik a legtöbb bútorához, látványtervből is volt, aki lehúzott. A Bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy készüljön egy részletesebb felmérés, ennek megfelelően árajánlatok bekérve, és összegben az eredetileg tervezetthez legyen igazítva. Ezt a határozati javaslatot 6 igen és 1 tartózkodás arányban elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, vélemény?

Én azt hiszem, hogy nem egy nagy igény, hogy kollégáim normális körülmények között dolgozzanak. A Művelődési Ház bútorcseréjénél sem voltak árajánlatok bekérve szerintem. Itt van referencia, Jegyző úr elmondta, hogy Nagyorosziban ugyanez a cég csinálta, és azóta is, 8 éve a bútorok ugyanolyan állapotban vannak, mint újonnan. Azt is elmondta Jegyző úr, hogy a polgármesteri és a jegyzői irodában nem kell cserélni.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Két dolgot szeretnék még hozzászólni. Az egyik, hogy a bizottsági ülésen világosan kiderült az, hogy az indokolt bútorcserétől senki nem zárkózik el. Vannak jó állapotban lévő bútorok is, amelyeket csak azért kidobni, hogy egységes legyen a látvány, ez többeknek meghaladja a tűréshatárát.

Egy dologban szeretnék kiigazítani, a Művelődési Központ esetén már csak az az ajánlat került be, amely a legelőnyösebb volt. Volt négy árajánlat kérve, azt az intézmény saját hatáskörben lezongorázta, és csak a legjobb került a Testület elé.

Kotroczó Balázs képviselő: Én is azt gondolom, hogy az átgondolt bútorcserével mindenki egyetért. Lehet, hogy lesz olyan, ami az egyik irodába nem jó, viszont a másikban igen. A nyugdíjazásom előtti munkahelyen volt olyan bútorom, amit majdnem 30 évig használtam. Azért nem hagytam, hogy lecseréljék, mert az muzeális érték volt. Itt is van egy olyan, - bár nem a bútorcseréhez kötődik teljes egészében – hogy például a pénztárban lévő pánccsokról muzeális jellegű. Azt biztos, hogy nem szabad lecserélni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Nem is terveztük.

Nagyon sok idegen ember megfordul minden irodában, a véleményüket ez alakítja. Ez nem Jegyző úr, vagy az én ötletem volt, a kolléganők kérését szeretnénk volna teljesíteni. Ők szégyellik, hogy milyen bútorok közt dolgoznak.

Varga Dávid Géza képviselő: Ezt szerintem azoknak kellene eldönteni, akik ott dolgoznak. Kotroczó képviselő társamnak visszautalva az eszmefuttatására, gondolom egyikük sem szeretne egy múzeumban dolgozni. Ezek a bútorok nem teljesen a patinájukról és a századeleji fényükről híresek. Alapvetően egyetértek azzal, hogy ha bejön ügyintézésre bármilyen honpolgár a környékből, egy képet alkot a városról és a városvezetésről, hogy milyen környezetben fogadjuk őket. Azzal egyetértek, hogy nem szabad minden bútort kidobni, ami még jó állapotú. Én egy kicsit szabadabb kezet adnék ebben azoknak, akik ebben dolgoznak. Ez az ő munkakomfortjukat kell, hogy szolgálja, és az ügyfélközpontú ügyfélfogadást. Mindenféleképpen támogatom azt, hogy ezzel kell foglalkozni továbbra is. Keressük meg azt a megoldást, amivel ezt meg is tudjuk valósítani.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Szerintem senki nem akar múzeumot csinálni a Polgármesteri Hivatalból, ezt nyilván csak a humor kedvéért vetette fel Balázs. Vannak itt jó állapotú bútorok, a szürke TDK-ból kaptak, amit csak azért kidobni, hogy egységes legyen a látványkép, azt gondolom pazarlás. A másik dolog pedig, hogy ha betérnek ügyfelek, az, hogy milyen benyomással megy ki, az nem elsősorban attól fog függeni, hogy milyen állapotú az íróasztal, hanem attól, hogy az ügyintéző hogyan foglalkozott vele. Az emberi tényező ebben az esetben talán fontosabb, mint a bútor színe. De senki nem akarja levenni napirendről, vissza fogunk rá térni, de csak az indokoltakat kell megoldani.

Hegedűs Ferenc polgármester: Az nincs benne, hogy ki kell dobni.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Mit csinálsz vele? Hol hasznosítod?

Hegedűs Ferenc polgármester: Bárhova lehet hasznosítani.

Kotroczó Balázs képviselő: Ugyanúgy, mint a függönycserénél, ennél sincs elvetve a változtatás és a modernizálás. Amit Jegyző úr megcsinált, az nagyon dicsérendő, mert szépek a tervek, és biztos meg lesz csinálva. Annak sem vagyok ellenére, hogy akár már a következő ülésen ismét napirenden legyen mindkét téma. A lányok természetesen megérdemlik, hogy kulturált körülmények között dolgozzanak.

Girasek Károly bizottsági tag: Rövid mondatom lenne, Polgármester úr. Az elmúlt hozzászólásokban volt olyan, ami úgy tüntette fel, mintha a Bizottság nem támogatná a bútorcserét. Az utóbbi hozzászólások igazolják, hogy a Bizottság is azt mondta, hogy legyen bútorcsere a szükséges helyeken. Az pedig egy fontos dolog, hogy a költségvetésben volt tervezve erre 2.000.000 Ft+ áfa. Ki terjesztette ezt elő? A Polgármester úr. Ki szavazta meg? A polgármester úr meg sem szavazta, tehát fedezet sem lenne sem bútorra, sem másra, ha

ez így lenne. Erre nem akarok jobban kitérni, de arra igen, hogy ha felmértek januárban vagy máskor, hogy bútorcsere kell, és milyen összegű, annyi van a költségvetésben. A költségvetés elég szent dolog egy önkormányzatnál, alaptörvény, nem tudom, hogy lehet majdnem háromszorosára javaslatot tenni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen és 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének 246/2018. (X.27.) számú KT határozata:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétsági Polgármesteri Hivatal bútorcseréjére érkezett árajánlat elbírálásáról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a részletes felmérés elvégzése után további árajánlatok bekérését tartja szükségesnek.

A beérkezett árajánlatokról a Képviselő-testület dönt.

Határidő: 2017. november 10.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

S Z Ü N E T 16.57 – 17- 07. óráig.

12.) Rétsági Polgárőr Egyesület támogatási kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: A Rétsági Polgárőr Egyesület az éves költségvetésben megállapított 600.000 Ft-os működési támogatás felhasználására nyújtotta be a kérelmét. Az egyesület az önkormányzati támogatás közel 70%-át a térfelügyelő kamera-rendszer bővítésére, illetve a meglévő rendszer karbantartására kívánja felhasználni. A bizottsági ülésen ezzel a napirendiponttal kapcsolatosan vita nem alakult ki, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasoljuk a határozati javaslatot, illetve a mellékelt megállapodás-tervezetet.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, vélemény nincs? Nekem volna egy kérésem. Ma voltam kinn a laktanyában az összegyűjtött fetelepen. Oda valahogy meg kellene oldanunk egy kamerát, mert áldatlan állapotok vannak. Szemtanúk elmondták, hogy kik hordják oda a hulladékot, de jobb lenne, ha kamerák vennék fel. Van a laktanyában kamera?

Jávorka János bizottsági tag: A külső kapunál van. A kibontott kerítést kijavították tudomásom szerint, ott már nem lehet bemenni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Az ott lévő szemetet bele kell rakni a konténerbe, borzasztó, ami ott van.

Jávorka János bizottsági tag: Mindenképpen meg kell szüntetni azt az állapotot.

Hegedűs Ferenc polgármester: Tehát aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

6 igen

Határozat

13.) Közterületek felülvizsgálata

Előterjesztő: dr. Varga Tibor jegyző

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: 2015. január 1-én lépett hatályba egy kormányrendelet a központi címregiszterről, amely egyesíti a posta nyilvántartását, illetve a személy- és vagyon nyilvántartást. Az egységes rendszer felállításával adatok tételes felülvizsgálatára a jegyzők kerültek kijelölésre. Felülvizsgálatra került Rétságon is ezeknek a közterületeknek a létezése. Közterületek közül 2 nincs helyrajzi számhoz rendelve, tehát nem léteznek. Ez a Berkenye köz, illetve a Boróka köz. Megszűnt, használaton kívüli közterület is van, ez a Gáztelep, amely kivett telephelyként van nyilvántartva, viszont a telephez vezető út önkormányzati tulajdon, de nem rendelkezik elnevezéssel. A bizottsági ülésen ezzel kapcsolatban annyi hangzott el, hogy egyértelmű, hogy mindent el kell nevezni, hiszen meg kell felelni ezeknek az előírásoknak. A határozati javaslatnak megfelelően a Bizottság javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek a változtatásokat 7 egyöntetű igen szavazattal.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás, vélemény nincs. Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kérem szavazzon.

6 igen

Határozat

14.) Nagyparkoló és Pusztaszántó közterületek jellegének kiválasztása

Előterjesztő: dr. Varga Tibor jegyző

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Az előbb említett kormányrendelet értelmében a közterületek közül Rétságon 2 nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, mert nincsen jellegük. A Nagyparkolót érinti, amelynek az új elnevezése Nagyparkoló tér lenne. Pusztaszántó pedig Pusztaszántói út lenne. Ezek az elnevezések már tartalmazzák a jelleget. A bizottsági ülésen volt egy olyan javaslat, hogy ne legyen nagyparkoló tér, hanem a Korányi utcához tartozzon számozásban. Ezt a javaslatot a Bizottság nem támogatta. A másik hozzászólásban elhangzott, hogy az ott lévő vállalkozások szempontjából jobb lenne a Nagyparkoló tér elnevezés, mert akkor kevesebb gondot jelentene a bevallásoknál. 6 igen és 1 tartózkodás szavazati aránnyal támogatta a Bizottság a határozati javaslat elfogadását.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, vélemény? Aki egyetért a határozati javaslat elfogadásával, kérem szavazzon.

6 igen

Határozat

15.) Szunyogh Pál kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Szunyogh Pál rétsági lakos kéri, hogy a Képviselő-testület adja bérbe részére a Mező utca 7 szám alatti ingatlannal szomszédos, 703. helyrajzi számú kivett közterületből egy 150 négyzetméteres területet háztáji kiskert céljára. Kérelmező évek óta bérlő a területet. A feltételek változatlanok, a Bizottság a határozati javaslatot, illetve a

mellékelt bérleti szerződést elfogadásra javasolja a Testületnek 7 egyöntetű igen szavazattal.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás, vélemény nincs? Ebben az esetben kérem, szavazzon, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal.

6 igen

Határozat

16.) Nagy Józsefné kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Hasonló és visszatérő kérelem. Nagy Józsefné rétsági lakos ismételten kéri, hogy a Képviselő-testület adja bérbe a Szőlő utca 7. szám alatti ingatlannal szomszédos beépítetlen területből 220 négyzetméteres területet háztáji kiskert céljára. Évek óta bérlő ő is a területet. Hasonlóan az előzőhöz a Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot és a mellékelt bérleti szerződés tervezetét.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás, vélemény nincs? Ebben az esetben kérem, szavazzon, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal.

6 igen

Határozat

17.) Tájékoztató követelések állományáról

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Szintén egy visszatérő napirendünk, hiszen minden negyedévben készül ilyen beszámoló. Lényeges dologról van szó. A bevételek beszédése lényeges az Önkormányzat számára, hogy legyen miből teljesíteni a kiadásait. A jelenlegi előterjesztésből megtudható, hogy a követelésállomány 2017. július 31-hez képest 5.762.000 Ft-tal nőtt. A hátralék összege és az adóval tartozók száma építményadóban, kommunális adóban, illetve helyi iparüzési adóban, valamint gépjárműadóban nőtt, talajterhelési díjban csökkent. Ebben az időszakban az adótartozás növekedése ismétlődő jelenség, várhatóan ebből a tartozásokat folyamatosan fogják befizetni a késedelmes fizetők. A felszólítások elkészítése elkezdődött, a kiküldésük folyamatban van. Jelen pillanatban végrehajtónál 38 adózó van 5.583.000 Ft-os adótartozással, és 374.000 Ft pótléktartozással. A NAV-hoz összesen 4 adózó tartozása lett átküldve végrehajtásra, de a NAV eddig nem utalt összeget. Kényszertörlési eljárás alatt 1 adózó van, adótartozása 596.000 Ft, pótléktartozása 26.000 Ft. Felszámolási eljárás alatt lévő 8 adózó adótartozása 11.738.000 Ft, pótléktartozásuk pedig 2.594.000 Ft. Október 17-én került kifüggesztésre az legújabb adóslista. 100.000 Ft feletti adótartozók kilencen vannak, 50-100.000 Ft között 8 adós van. A kiszámlázott szolgáltatásokból eredő tartozásokból a lakbérnél 2 fő tartozik összesen 55.361 Ft értékben. Hirdetőablák tekintetében jelenleg 1 főnek van tartozása 3.362 Ft értékben. Az étkezési térítési díjknál az iskolai intézményi étkezésnél a hátralék összege 209.804 Ft, óvodai intézményi étkezésnél tartozás nincsen. A bizottsági ülésen néhány kérdés hangzott el a jelenlevő adó ügyintézőhöz. Ezeket most nem ismertetném, a választ ott megkaptuk. Voltak olyan kérdések, hogy hányan jelentkeztek be adózónak, zajlottak-e a pl. az Ipari Parkban nagyobb építkezések, nagyobb beruházások. Voltak kérdések az építményadóval kapcsolatban is. Végül is a Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testület számára.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás, vélemény nincs? Nekem annyi lenne, hogy megköszönöm az adós kolléganő munkáját. Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

6 igen

Határozat

- 18.) **TKM döntések**
Előterjesztő: Mezőfi Zoltán alpolgármester

Hegedűs Ferenc polgármester: Parancsolj Alpolgármester úr!

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Köszönöm szépen. A keddi bizottsági ülésen egy kérelem került előterjesztésre, amelyben a Rétsági Színházlátogatók Baráti Köre kért kulturális programhoz hozzájárulást. A kérelem megfelelt az előírtaknak, így 146.510 Ft-ot javasolunk a Testületnek átvállalni ebből a költségből.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: A Bizottság támogatta a TKM döntését.

Varga Dávid Géza képviselő: Csak annyi kérdésem lenne, hogy a TKM döntésekről kaphatunk majd később egy írásos tájékoztatót?

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Van is mindig róla.

Hegedűs Ferenc polgármester: Van még valakinek észrevétele, kérdése? Amennyiben nincs, kérem szavazzon, aki a határozati javaslatot elfogadja.

6 igen

Határozat

- 19.) **Vállalkozói szerződés jóváhagyása - adventi koszorú**
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Annak idején a Képviselő-testület döntött az adventi díszek cseréjéről, ennek a része az adventi koszorú is. A vállalkozó a szerződés-tervezetét elküldte, a bizottsági ülésen néhány pontosítást, módosítást javasoltunk. Ezek beépítésre kerültek, és így a határozati javaslatot, illetve a mellékelt vállalkozói szerződést a bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Testületnek.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ehhez kérdés, hozzászólás, vélemény van-e? El kell mondanom, mint ahogy a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy ez eddig egy különleges alkalom volt, amikor a fiatalok összefogtak és megépítették az adventi koszorút. Nem vagyok ellene, hogy meg legyen csinálva egy rétsági vállalkozóval, de a 680.000 Ft+ áfa egy brutális összeg, én ezzel nem értek egyet. Amennyiben nincs, kérem szavazzon, aki a határozati javaslat elfogadására szavaz.

4 igen 2 tartózkodás

Határozat

- 20.) **Vállalkozói szerződés jóváhagyása – uszoda telekalakítás**
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: A Képviselő-testület a korábbiakban döntött arról, hogy térítésmentesen biztosít az állam számára területet az állami forrásból megvalósítandó tanuszoda építéséhez. Mivel a válasz és intézkedések sürgősen kellene, ezért a Képviselő-testület felhatalmazta a Hivatalt arra, hogy Dombai Gábor földmérőtől kérje meg a

telekalakítási dokumentációt. Dombai úr megküldte az árajánlatát és a szerződés-tervezetét, elvégezte a munkát. A Bizottság egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, illetve a mellékelt szerződés-tervezetet.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, vélemény van-e? Aki a határozati javaslat elfogadását támogatja, kérem szavazzon

6 igen

Határozat

21.) HÉSZ módosítás kezdeményezése

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: A városba tervezett tanuszoda engedélyezési eljárásához szükséges a HÉSZ módosítása. Ez egy önkormányzati rendelettel került elfogadásra, ami már két alkalommal módosult. A jelenlegi módosításnak a tervezői munkáira a Kovaterv Kft-től lett árajánlat kérve, amely meg is érkezett. A vállalkozás 250.000 Ft+ áfa összegért vállalta a módosítást. A végleges módosításhoz még főépítész munkát is igénybe kell majd venni. A bizottsági ülésen kiosztásra került egy másik anyag, amely azt tartalmazza, hogy kb. milyen százalékokban építenék be ezt a helyszínt. Az ülésen olyan javaslat született, hogy a beépítés maximum 40 %-os legyen. A telek 5.000 m²: hiszen ennyit kért az állam. A zöld terület 20%, pontosan azért, hogy a parkolókat ki lehessen alakítani. A végleges tervek elkészítésénél ezeket az arányokat kérjük majd a tervezőtől. A napirenddel kapcsolatban erről a százalékos arányról hangzott el hozzászólás. Két határozati javaslat csatlakozik ehhez a napirendhez. Az egyik A Kovaterv Kft árajánlata, a másik a HÉSZ módosításáról szól. Mindkét határozati javaslatot 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Bizottság a Képviselő-testület számára.

Hegedűs Ferenc polgármester: Az első határozati javaslattal van-e valakinek hozzászólása, kérdése, javaslata? Amennyiben nincs, kérem szavazzon, aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért.

6 igen

Határozat

Hegedűs Ferenc polgármester: A másim határozati javaslathoz van valakinek hozzáfűzni valója? Ha nincs, akkor aki támogatja a határozati javaslat elfogadását, kérem szavazzon.

6 igen

Határozat.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ehhez még annyit mondanék, hogy most kaptam egy levelet tőlük, hogy a tanuszodával kapcsolatban a DMRV-től meg kell kérni, hogy milyen mennyiségű vizet tudnak biztosítani a tűzcsaphoz, mert az oltóvizet biztosítani kell. Ígéretet kaptam, hogy napokon belül küldik az adatokat.

22.) Teljesellátás alapú gáz energia vásárlási szerződés jóváhagyása

Előterjesztő: Fodor Rita Mária jegyző általános helyettese

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Köztudott, hogy a Járási Hivatal és a Polgármesteri Hivatal közös fűtési rendszere megosztásra került. A fűtőkorszerűsítés kapcsán a Polgármesteri Hivatal kapacitása lecsökkent, ezzel kifizetővé vált. A módosítások miatt új szerződést kell kötni. A bizottsági ülésen ezzel kapcsolatban csak egy kérdés hangzott el, hogy ez mit jelent a díjban. A válasz szerint az alapidj valamivel kevesebb lesz. A mellékelt határozati

javaslatot, illetve a szerződést a Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Testület számára.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás vélemény? Aki a határozati javaslatot elfogadni javasolja, kérem szavazzon.

6 igen

Határozat

23.) Adás-Vételi szerződés jóváhagyása – szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Itt gyakorlatilag a tűzifa vásárlásról van szó. 96 m³-t nyert az Önkormányzat. A bizottsági ülésen még nem volt ismert a vállalkozói szerződés-tervezet. A Bizottság azt a felhatalmazást adta, hogy amennyiben a Testületi ülésig ez megérkezik, akkor a Képviselő-testület a megfelelő döntést meghozhatja. A Bizottságnak nem volt állásfoglalása.

Hegedűs Ferenc polgármester: A tavalyi évhez viszonyítva 10 m³-rel többet kaptunk, köszönet a Belügyminisztériumnak. Megérkezett a szerződés-tervezet, ami kiosztásra került a mai nap. Ezért a szállítással kérem kiegészíteni a határozati javaslatot. Kérem a Szociális Bizottság elnökét, hogy mondja el, hogyan fog történni a kiosztás.

Jávorka János képviselő: Valóban megérkezett a támogatói okirat. Hozzátennem, hogy nem kaptunk annyi tűzifát, amennyit igényeltünk, de a tavalyi évhez viszonyítva valóban többet kaptunk. Az Önkormányzat Szociális rendjéről és a támogatásokról szóló helyi rendelet szabályozza a kérelmek benyújtásának feltételeit. A Bizottság célja az, hogy minél előbb kerüljön a kérelmezőkhöz a fa, reméljük hamarosan leszállításra kerül. A Szociális bizottság össze fog ülni, és meghozza döntését. Azt, hogy mennyi kérelem fog beérkezni, azt nem tudjuk.

Hegedűs Ferenc polgármester: Javaslom, hogy minél előbb adják le a rászorulóknak a kérelmeiket, hiszen a fa már biztosítva van, hamar tudják szállítani, és minél előbb szeretnék szétosztani. Amennyiben kérdés nincs, akkor kérem szavazzon, aki a módosított határozati javaslatban foglaltakkal egyetért.

6 igen

Határozat

24.) Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Ezzel a napirenddel kapcsolatban az hangzott el a bizottsági ülésen, hogy jó lenne, ha kapnánk egy kimutatást a még nem végrehajtott, függőben vagy folyamatban lévő határozatokról. A bizottsági ülésen vita alakult ki pl. a volt buszváróval kapcsolatban, hirdetőtáblákról, illetve a fapótlásokról. Ígéretet kaptunk arra, hogy kapunk egy kimutatást arról, hogy hova, és hány darab pad elhelyezését tervezi a Hivatal. A Bizottság a határozati javaslatot 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Hegedűs Ferenc polgármester: Másnak ezzel a napirenddel kapcsolatban kérdése, hozzászólása, véleménye van-e? Amennyiben nincs, kérem szavazzon, aki a beszámolót elfogadja.

5 igen 1 tartózkodik

25.) Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Ezt a napirendet a bizottság nem elfogadja, hanem tudomásul veszi. Ebben a beszámolóban negatív hírként hangzott el, hogy folyamatban lenne Rétságon optikai kábelek lefektetése, amit a KEY Telekom végezne. A hatóságnál minden rendben, de az RKSZ újabb fellebbezést nyújtott be, úgyhogy ismét várni kell a döntésre, addig nem kezdhetők meg a munkák. Elhangzott, hogy a Zöldváros pályázat és a buszöblök kialakításának pályázata jó úton halad. A Bizottság tudomásul vette a tájékoztatót, és ezt javasolja a Testületnek is.

Hegedűs Ferenc polgármester: Az optikai hálózat kiépítése biztos, hogy meg fog valósulni, ezzel a fellebbezéssel csak az időt húzzák.

26.) Egyebek

Hegedűs Ferenc polgármester: Kinek van az Egyebekben valami mondanivalója?

Varga Dávid Géza képviselő: Egy kellemes kötelezettségemnek kell eleget tennem. Tájékoztatni szeretnék mindenkit, hogy a KRESZ parkban megtörténtek az utolsó felújítási munkálatok. Egy civil polgári kezdeményezés kapcsán elkészültek az útburkolati jelek. Több rétsági cég és több rétsági polgár összefogásával valósult ez meg. Ezúton is szeretném megköszönni minden résztvevőnek a közreműködést, a cégeknek a támogatást. A későbbiekben is nagyon szívesen részt veszek az ilyen kezdeményezésekben.

Hegedűs Ferenc polgármester: Én a magam nevében és az igénylők nevében is megköszönöm a munkát.

Azt szeretném még elmondani, hogy már másodjára terjesztettem elő a Szőlő utcai telkekkel kapcsolatos javaslatomat. 2006-ban volt utoljára Önkormányzat által eladott telek. Azóta Kb. 10 fiatal tudok, akik elmentek a városból azért, mert nem tudunk telket adni. 12 évig volt Mezőfi Zoltán polgármester, akkoriban mindig kisebbségben voltunk az Alpolgármester úrral, de nagy tervünk volt a Szőlő utcai telkek építésre alkalmasan értékesíteni. Mindig az volt az ellenvélemény, hogy ott képtelenség építeni lakóházat, mert omlásveszélyes a terület. Odáig jutottunk, hogy kértünk szakvéleményt 3 helyről, fizettünk közel félmillió forintot. A szakvélemény megállapította, hogy bizonyos feltételekkel (vízelvezetés, egyebek) lakóházat lehet építeni. Egyszer már kifogásul kaptam, hogy a szakvélemény alapján lehetetlen ott lakóházat építeni. Engem ez nem hagyott nyugodtan, előkerítettem ezt a szakvéleményt, ami egyértelműen leírja, hogy bizonyos feltételekkel ezek a telkek lakás céljára kialakíthatók. Alpolgármester úrtól szeretném megkérdezni, hogy miért van az, hogy 12 évig szerette volna ezt, mi történt ebben a három évben, ami miatt ő is úgy szavazott, hogy tárgyalva sem legyen ez az előterjesztés? Azt még el szeretném mondani, hogy beszélgetés szintjén a szünetben rákérdeztem külsős képviselő társaimtól, azt mondta, hogy a 32 hektárt kell erősíteni. Szerintem a 32 hektárnak ehhez köze sincsen. Abban az ügyben még számos teendő van. A fiataloknak most van segítségük a CSOK miatt az építkezéshez, ezért szerettem volna a Képviselő-testület segítségét kérni, hogy mihamarabb tudjunk telket adni az érdeklődőknek.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Nagyon megtisztelőnek érzem, hogy még mindig a 10 évvel ezelőtti dolgokra mutogatunk vissza. Én a te javaslatodat támogattam, Polgármester úr, jelesül, hogy a volt lőtér területén legyenek építési telkek kialakítva. Valóban tizenévvvel ezelőtt annyira nem volt építési telek, hogy úgynevezett kényszerszülte körülménnyel 6 darab telek kialakítása történt a Szőlő utcában. Biztos vagyok benne, hogy van olyan

Képviselő-testületi határozat, ami arra sarkall bennünket, hogy abba az irányba fejlesszük a lakóterületet. Ehhez minden támogatást és felhatalmazást megkaptál, hogy beindítsd a munkarészeket a megfelelő szakemberekkel. Értem a problémákat, amik azon a területen felmerülnek. Én nem mennék vissza az elmúlt 10 éves időszakba, abban biztos vagyok, hogy azért támogatom azon a sík területen a telek kialakítást, mert fajlagosan többszörösen olcsóbb. Amíg a Szőlő utcában 6 telket kialakítunk, addig a másik területen a 10-16 telket lehet kialakítani egy mélyépítő mérnök véleménye szerint. Egyébként továbbra is van könnyen és olcsón kialakítható telek a Radnóti utcán, ott csak le kellene túrni a rajta lévő épületmaradványokat. Ott vannak 1000 m²-es telkek, ott vannak közművek, ott lehetne leggyorsabban telkeket kialakítani. A 34 hektáros telekkialakításban minden képviselő mellszélességgel támogat téged. én az olcsó telekkialakítás mellett vagyok. Ha nem lenne 125 telek kialakításának lehetősége a lőtér, illetve nem lenne 10 gyorsan kialakítható telek a Radnóti utcában, akkor azt mondanám, hogy a Szőlő utca felé kell bővíteni. Így azonban azt mondanám, hogy ne aprózzuk szét magunkat, hanem induljunk meg abban az irányban, ami az eredeti terv volt, amit mindenki támogatott. Van egy országos súvadásos térkép, ami azt mutatja, hogy a Szőlő utcai terület erősen súvadásos rész, nem kívánok a szakvéleményekkel vitatkozni, nem vagyok geodéziai mérnök. Biztos vagyok abban, hogy az egy jó irány, hogy a Radnóti utca és a lőtér irányába induljunk meg, hiszen erről szóltak az erőfeszítések már több éve. Egy szerencsés törvényi változás értelmében önkormányzati ingatlant lehet cserélni állami ingatlanra, ezért állt elő ez a lehetőség. Azt szeretném kérni Képviselő társaimtól, hogy ne mutogassunk vissza.

Hegedűs Ferenc polgármester: Szeretnék válaszolni. Minket a közmű költségben nem befolyásol. Az utca végén ott is adott a minden közmű. Tárgyalni kellene arról, hogy esetleg olyan vevők is vannak, akik saját maguknak ezt megoldanák. Csak a területet kell adni, mert 6 telek az ki van mérve. Feladatunk eldönteni azt, hogy milyen formában adjuk el. Ezek a lehetőségek vannak, és én azt mondom, hpogy ezt fontoljuk meg és értékeljük át, hogy lehetőségük legyen a fiataloknak itt maradni. Arra kellene törekedni, hogy ne csökkenjen 3.000 alá Rétság lekossága, hanem 4.000 felé kellene menni, az volna a szép.

Varga Dávid Géza képviselő: Ezzel kapcsolatban lenne egy észrevételem. Maximálisan egyetértek azzal, hogy a visszamutogatásokból nagyon nagy problémák vannak. Ebből jött a PVB-n például a 125 ültetendő fa. A telkekkel kapcsolatban van egy szakvéleményünk, amely kimondja, hogy milyen feltételekkel lehet a Szőlő utcai telkeken lakóházat építeni. A feltételeket ennyire ne misztifikáljuk túl, mert a csapadékvíz elvezetést kell megoldani. Nem vagyok én sem geodéta, de azért ott feketén-fehéren le van írva. Ha úgy döntenénk, hogy ott értékesítünk telkeket, akkor meg kellene beszélni, hogy milyen feltételekkel, közművesítve, nem közművesítve. A vásárolni kívánókat tájékoztatni kell ezekről a dolgokról, ha ő ezekkel a feltételekkel belemegy a vásárlásba, akkor miért ne csinálhatná? Ha költségesebb lesz, és tájékoztatjuk erről, de ő ezt vállalja, akkor nem értem, hogy hol követünk el hibát. Én is maximálisan támogatom a 34 hektár beépítését, de nem tudjuk, hogy milyen akadályokba fog még ütközni. Ha ez még 2-3 évig el fog húzódní, akkor tétlenül nézzük, hpgy a fiatalok 2-3 évig azért költöznek el Rétságról, mert nincs egy beépíthető telek, amit az Önkormányzat már akár tavaszra értékesíthetne? A Radnóti utcai telekkialakítást is támogatom, de hagyjuk meg a választást a vásárlóknak. Nem tudom felfedezni az indokot, hogy miért ne lehetne értékesíteni azt a 6 telket. A kimérésre fordított pénz ebben a formában ablakon kidobott összeg volt. az már csak plusz lenne, ha még választhatnának is a vásárolni szándékozók, de jelen pillanatban egyiket sem tudják megv enni, és ez az igazi probléma.

Hegedűs Ferenc polgármester: Egy csipkebokorral benőtt hasznavehetetlen terület az Önkormányzatnak jelen pillanatban az a terület.

Jávorka János képviselő: Hogy a fiatalok miért mennek el, az egy igen bonyolult és összetett kérdés, nem is kívánok ebbe belemenni. Sajnos már 3.000 fő alatt van Rétság lakossága a statisztikai adatok szerint. Nem vitatom, hogy hol lehet építkezni, és hol nem. Minden csak pénz kérdése egyébként. Véleményem szerint is van a Radnóti úton 8-10 telek kijelölve, amivel évek óta nem történt semmi. Nem véletlenül szorgalmaztuk a 32 hektárt évek óta. Ez már gyakorlatilag az Önkormányzat tulajdonában van, innen kellene tovább lépni. Kevesebb ráfordítással nem 4-6 telket lehetne kialakítani, hanem a többszörösét. Készült egy rendezési terv a 32 hektáros területre., ami szép lehetőségeket biztosít arra, hogy Rétság városa a következő évtizedekben fejlődjön a Börzsöny irányában. Polgármester úr utalt rá, hogy milyen lépések következnek a beruházással kapcsolatban, azokat kellene megszüretetni, hiszen azon a területen vannak a legkedvezőbb feltételek. Az sem lesz egyszerű munka, nem kevés pénzt kell majd ráfordítanunk, de ebben az irányban kellene haladnunk.

Girasek Károly: Kérem tartsd be az SZMSZ-ben foglaltakat, ami azt tartalmazza, hogy a tanácskozási joggal érdekteljesek és a képviselők jelentkezési sorrendben kapnak szót.

Varga Dávidtól elhangzott visszahivatkozásra vonatkozóan azért van lényeges különbség. A meghozott és végre nem hajtott határozatokra hivatkozunk vissza, vagy a politikai szándékot emlegetjük, amelyben már változások következtek be, ezek között nem lehet párhuzamot vonni.

Varga Dávid Géza képviselő: Pedig én szerettem volna.

Girasek Károly: azt gondolom, hogy ugyanez vonatkozik arra, hogy a Testület ebben az ügyben már hozott döntést. Szintén SZMSZ szerint ezt nem lehet mindig újra meg újra behozni az ülésre. Mert érdemi változás nincs ahhoz képest, mint mikor a döntés született, ami indokolná az újra tárgyalást. Meg vagyok lepődve egyébként, mert a Polgármester úr a legutóbbi ülésen is szorgalmazta ezt a dolgot, arra való tekintettel, hogy a kukás autók nem tudnak megfordulni. Erre most kiad egy olyan rajzot, ami évtizedekre beépíteti azt a területet, ez után sem fog tudni megfordulni semmiképpen. Ez egy kicsit ellentmondásos. Jelenleg a Radnóti úton nem kell kimérni telkeket, mert a városnak van telke, városi tulajdonban, ami azonnal meghirdethető, tavasszal lehet rá építeni. Legyen előterjesztés, hogy ki takarítson, a vevő, vagy az önkormányzat, ki alakítsa ki sima területté. Ezt a területet fogja támogatni. Van magánkézen is telek Rétságon, sokan kívánnak. Tudomásom van róla, hogy Pusztaszántón most kezd a Szondy egy akcióba, 11 kertvárosias telket akar értékesíteni. Ha gyorsan összeszámolom, van két önkormányzati tulajdonú telkünk, a Radnóti utcaA közművesítve is van, az kijelölhető és odaadható. Ezeket mind figyelembe kell venni. Most van folyamatban a rendezési terv tervezése. Nem lehet egy területen négy telekről beszélni, amikor a rendezési terv összes többi részével összefügg.

Hegedűs Ferenc polgármester: Szeretnék válaszolni, Karcsi, hogy miért hozom vissza. Azt mondd, hogy nem lehet visszahozni, mert semmi változás nem történt. Ezek szerint nem ismered a területi anyagot, mert eddig azzal vettétek le a napirendről, hogy a szakvélemény szerint nem építhető be. Most előtettek van a szakvélemény, ami azt írja le, hogy építhető. A másik, hogy ne te dönts el, hogy Pusztaszántóra költözzenek. Aztán még elmondanám, hogy ugyanolyan közmű van kiépítve a Radnóti utca végén, mint a Szőlő utca végén. Ott is és itt is az utolsó házig van kiépítve a közmű. Oda több száz métert kell kivinni, ide kb. 70 métert.

Girasek Károly -----: Polgármester úr tisztelettel kérem, hogy legyél szíves mellőzni a személyeskedő megjegyzéseket. Nem mondtam azt, hogy kiköltöztetném Pusztaszántóra a

fiatalokat. Azt mondtam, hogy ott van telek, aki akarja, megveszi. Lesznek vevők, mert jó áron fogja adni a Szondy. Egyszerűen fogalmazva hazugság, hogy nem tudunk telket adni.

Kotroczó Balázs képviselő: Nógrád megyéből nem azért mennek el a fiatalok, mert nincs telek. Statisztikai adatok mutatják, hogy milyen rossz a helyzet. Eldó telkeknél ne tegyünk különbséget idősek és fiatalok között. Telekre érdeklődők vannak. Vannak kész terveink a 32 hektárra. Van a belterületen is több helyen is eladó telek.

Varga Dávid Géza képviselő: Ezzel kapcsolatban lenne egy ellenvéleményem. 8 olyan rétsági polgárt tudok, akik Bánkra, Tolmácsra, Borsosberénybe költöztek, mert nincs Rétságon eladható telek. Új építésű házakba költöztek, mert ez volt az igényük. Nem mentek el Sopronba, Győrbe, mert ott jobb a lehetőség, mert nem amiatt költöztek el Rétságról. Amit Karcsi feszeget, hogy vannak magánkézben telkek, azon nagyon jót mosolyogtam. Nem tudod azt a tehenet megvenni, amit nem akarnak eladni. Ilyen érveken csak mosolyogni tudok. Minél több lehetőséget próbáljunk meg a vásárolni kívánók elé adni.

Hegedűs Ferenc polgármester: 2000-es években volt 10 telek. Többen vásároltak akkor olyanok is, akik nem építeni, hanem nyerni akartak rajta. Adjunk engedélyt az eladásra!

Kérem, szavazzunk arról, hogy a jelenlévő lakosok hozzászóljanak az egyebek napirendhez.

6 igen.

Féja Adrián rétsági lakos: Csak azt szeretném megkérdezni, hogy objektív oka van-e annak, hogy a Szőlő utcában nem akarják eladni a telkeket. Itt elhangzott az, hogy fajlagos költség. Szerintem erről is lehet beszélni. Választhat az Önkormányzat, hogy a vásárlókra terheli a közművet, hogyha ezeknek a fajlagos költsége nem megfelelő az Önkormányzat számára, és/vagy felvállalja ennek a költségét. Jól tudom a számokat, mivel ajánlatot kértem rá, gyakorlatilag a 32 hektáron méterre levetítve a közmű kiépítése gyanítom többre fog kerülni, mint ott felül. Ha valaki tüzetesen megvizsgálta, akkor láthatta, hogy a közmű, az út és a csapadékvíz elvezetés azon arészen már gyakorlatilag majdhogynem teljesen egyenes. Az a szög, amit a domboldalból el kell távolítani, az kb. 8-fokos. 1,5 hónapos utánajárás után nem olyan objektív okot nem találtam, ami miatt én nem venném meg. Független budapesti cég jött ki, és mondott árat. Ahogyan Dávid is mondta, ezt fel lehet a vevőknek kínálni.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Én ezt a vitát a bizottsági ülésen folytatnám, mert ezek mind érthető hozzászólások.

Hegedűs Ferenc polgármester: A következőkben vissza fogom hozni, mert mindig van változás benne. Van olyan is, aki előbbre haladott benne, és konkrét vevő.

Szeretném, ha szavazna, aki hozzájárul ahhoz, hogy másik rétsági polgár is hozzászóljon.

6 igen

Pénzes István rétsági lakos: Az öregfiúk pályahasználatát kell most újra szóba hoznom. Az előző ülésen azzal fejeztem be a hozzászólásomat, hogy örömmre szolgál, hogy megkaptam a pályahasználati utasítást, ami alapján elkészült egy szerződés-tervezet a Rétság Városi Sportegyesület részéről. Adnék egy-egy példányt a Képviselő uraknak. A szerződés-tervezet mögött van egy cikk, amit írtam a nógrád Foci .hu megkeresésére. Abban a cikkben rengeteg kérdés felvetődött. Ezt a szerződés-tervezetet mi nem tudjuk elfogadni. Sőt, visszautasítjuk, mivel mi több, mint 10 éve futballozunk a rétségi pályán díjmentesen úgy, mint rétságiak. A csapatnak több, mint 30 tagja van. Több, mint a fele rétsági, aki itt lakik, itt dolgozik. Ebben a szerződés tervezetben leírtak alapján az egy mérkőzésre kiszámolt összeg több, mint 20.000 Ft. Ez nekünk elfogadhatatlan annál is

inkább, mert olyan költségek is fel vannak számolva, a pálya takarítására, rendezésére, az öltöző takarítására, rendezésére vonatkozik, amire az Önkormányzat közmunkást biztosít. Az alaphelyzet az, hogy az Önkormányzat egy pályahasználati szerződésbe...

Fodor Rita Mária jegyző ált. helyettese: Szabadságon volt a közmunkás, mikor ott dolgozott.

Pénzes István rétsági lakos: Az alapvető probléma, hogy a Rétság VSE ezt az objektumot az Önkormányzattól teljesen ingyen kapta meg 10 évre, olyan feltételekkel, hogy bérbe adhatja az egyesület, de benne van a szerződésben, hogy a Rétságon működő egyesületek, szervezetek számára esetenként biztosítsa. Mi, a Rétsági Árpád Egylet rétsági egyesület vagyunk. Az igaz, hogy a saját szabályzatában rögzített feltételek szerint lehet akárhogy is értelmezni, de a használatba adási szerződésben ki kellett volna kötni, hogy a rétsági egyesületek ingyenesen kell, hogy megkapják a pályát. Ezt az Önkormányzatnak meg kellett volna határozni. Ezért kérjük, hogy a használatba adási szerződést vizsgálja felül az Önkormányzat. Elkészítette a Rétság VSE a saját szabályzatát, amibe olyan díjakat írt be, hogy 10.000 Ft óránként a pályahasználat díja, az öltözők 2.500 Ft, stb. Alkalmanként. Illetve benne van, hogy 50.000 Ft kaukciót le kell tenni a kérelmezőnek. Amelyik szerződés-tervezetet megkaptunk a Rétság VSE-től, benne van az 50.000 Ft kaukció, a pálya, illetve az öltöző használata 3 órára 21.000 Ft. A mi egyletünk az öregfiúk csapatra 150.000 Ft támogatást kap. A 11 hazai mérkőzés már el is viszi ezt a támogatást, sőt kevés is. Hozzáteszem, hogy mindenki önköltséges alapon fizeti a többi felmerülő költséget. Hozzá kell, hogy tegyem, hogy a VSE 2.900.000 Ft önkormányzati támogatást kap arra az egyesületre, amelynek a felnőtt csapatban 1 rétsági lakosú játékos van. Ifista is kb. 10 rétsági van. Ez az egész nagyon felháborító. Itt vannak idősebb focisták, akik szeretnének még itt futballozni, nincs számukra biztosítva a lehetőség. Ebben a félévben minden mérkőzésünket idegenben kellett játszani. Mindenki hozzájárulását kellett kérni, hogy majd tavasszal jöjjenek ők ide. Nem biztos, hogy ide, mert ha ezen a használatba adási szerződésen nem sikerül változtatni, akkor biztos vagyok benne, hogy a Rétság VSE ebből nem fog engedni. Jávorka úr leírta egy kommentjében, hogy ez a két egyesület megállapodásán múlik, de nem tud azon múlni. Salgai úrnak személyes ellentétei vannak, hogy nem járul hozzá semmihez. Nem tudom, hogy tehet ilyet egy egyesületi vezető, aki a város támogatásából tartja fenn egyesületét. Kérjük tehát a Képviselő-testülettől, hogy ezt a szerződést, ami alapját képezi a sportpálya használati szabályzatának, ami alapját képezi a bérbeadási szerződésnek, vizsgálják felül. Mindennek az alapja az erkölcsi etikus háttér. Ennek nincsen alapja. Amikor megszületett a használatba adási szerződés, majd azt követően a pálya bérbeadási szabályzat, ki kellett volna függeszteni az öltözőben. De fel kellett volna tenni netes felületre, illetve kifüggeszteni a különböző hirdetőfelületekre, hogy tudjon róla a lakosság. Mert mi erről nem értesültünk. Alattomos módon direkt nem lettünk értesítve. Így azt tudja mondani Salgai úr, hogy ha nincs szerződésünk, nem játszhatunk ott. Sajnos nem tudok tárgyalni a Rétság VSE-vel, mert nincs miről tárgyalni. Természetesen fogunk írásbeli beadványt is benyújtani. A következő Testületi ülésen szeretnénk ezekre választ kapni. A cikkemben is feltettem sok kérdést, de Salgai úr nem válaszolt rájuk. Hozzá kell, hogy tegyem, hogy az eddig lejátszott 9 mérkőzésünk közül ötöt megnyertünk. Ott vagyunk a 3. helyen. Jó hangulatban, baráti társasággal tudunk ott lenni. Kellene egy olyan egyesület, ami gyermekkortól az idős korig biztosítja a sportolni vágyóknak a lehetőséget. Nem véletlen, hogy a mi öregfiúk csapatunk nem a városi csapathoz tagozódott.

Hegedűs Ferenc polgármester: Köszönöm szépen, megpróbáljuk kezelni.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Az lenne a tiszteletteljes kérésem Polgármester úr felé, hogy ha van egy ilyen igény, hogy pl. az öregfiúk csapatának vezetője javaslatot kíván tenni a használatba adási szerződéssel kapcsolatban, akkor az lenne a korrekt, ha a másik felet is

értesítené. Nem vagyok híve annak, hogy két egyesület vezetése vitázzon a tv nyilvánossága előtt. Nem idevaló. De ha már így alakult, akkor halgattassék meg a másik fél is, mert biztos neki is lennének érvei, ellenérvei.

Menczel Boldizsár rétsági lakos: Köszönjük a lehetőséget, hogy szót kaptunk. Elég sokáig voltam a Rétság VSE elnöke. Minden korosztályban volt csapatunk. Ebben az időszakban 3 futballcsapat játszott a pályán. Meg sem fordult a fejemben, hogy valamelyiket is kitaláljam a pályáról, illetve pénzt próbáljak kicsikarni a pályahasználat fejében. Megítélésem szerint ez nem egyeztethető össze a város sportjával. Salgai úr a vélt vagy valós sérelmeit akarja az öregfiúk csapaton megbosszulni. Ez a szerződés, amit Salgai úr kínált a csapatunknak, au elfogadhatatlan.

Jávorka János képviselő: A két egyesület szuverén megállapodásán múlik minden. Szerintem mindkét részről vannak vélt és valós sérelmek. Amikor üzengetünk egymásnak különböző helyeken, akkor bizony nehéz a megegyezés. Ettől függetlenül le kell ülni a komplett csapatokunk, és a legrövidebb határidőn belül egyenesbe kell tenni ezt az ügyet. Ez így nem mehet tovább, tovább nem mérgesedhet a helyzet. Nem kívánok egyik egyesület dolgába beleszólni.

Menczel Boldizsár rétsági lakos: Egyetlen módosítást kérünk a szerződésben. Van egy olyan pont, hogy az óvodának, iskolának, művelődési háznak ingyen, bérmentesen kell odaadni a pályát. Mi is rétsági egyesület vagyunk, akkor nekünk miért nem? Ennyi az egész, és akkor nincs vita.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ha egyéb hozzászólás nincs, akkor az ülést 18 óra 42 perckor bezárom. Köszönöm a munkát és a jelenlétet.